L'HOMINISTE

La revue d'opinion de l de l'homme libre

Apériodique – N°2 – Novembre 2012

Des circoncisions, et de ce qui tourne autour

(La circoncision au commencement, l'apocalypse à la fin)

Une publication des Editions de l'Eau Régale

L'HOMINISTE

La revue d'opinion de l'homme libre

Des circoncisions, et de ce qui tourne autour

La revue est publiée en l'état.
Elle devrait être ultérieurement complétée et corrigée.

Avertissement

A ceux qui ne supportent pas de ne pas exercer leur démoniaque contrôle et mafieuse domination sur les êtres, les corps, les esprits, les opinions, les pensées… puisse ce document vous étrangler, vous étouffer, et vous consumer.

A ceux qui veulent « positiver », voir la vie en rose en se détournant de tout ce qui pourrait noircir leur vision du monde et entraver leur jouissance de l'existence, quitte à pratiquer la mauvaise foi, le déni de réalité ou le fatalisme (même avec ce qui les affecte personnellement, et surtout avec ce qui ne les touche pas directement), ceux qui préfèrent s'adonner à la prostitution de luxe plutôt qu'au combat permanent qui refait le portrait et défait la permanente… qu'ils ferment illico presto ce document puant, qui n'est pas un catalogue d'eaux de toilette, de parfums d'ambiance, de musiques relaxantes, ni de petites lingettes lustrantes adoucies au fil de soie hypoallergénique pour les petites fesses sensibles ; c'est un extrait du catalogue de tous les culs qu'il faudra torcher et de toutes les merdes qu'il faudra nettoyer pour faire du monde un autre monde. Ce n'est pas un catalogue de jouets sexuels à utiliser dans un bain moussant, c'est l'extrait du catalogue des coups de pieds au cul et des coups de poing dans la gueule qu'il faudra mettre aux uns et aux autres, ça et là.

A ceux qui posent des questions sans être prêts à entendre des réponses autres que celles convenues dans leur culture… qu'ils cessent immédiatement de lire ce document ; ils vont se faire du mal pour rien.

Aux faux qui posent des questions pour prendre l'apparence de gens réfléchis, curieux, ouverts à la vie, pour « faire les intéressants »… que les arroseurs soit arrosés et qu'ils sortent vitalisés de leur lecture ; c'est tout le mal qui leur est souhaité.

Si vous jugez ce document utile, veuillez contribuer à sa diffusion ; les personnes qui l'apprécieront vous remercient par avance

Editorial

Une fillette appelle un Numéro Vert, spécial enfance maltraitée. Elle dit : « Mon papa m'a touché la nénette. »
A l'autre bout du fil le ton est grave. On lui dit : « Tu as bien fait d'appeler. Tu dois savoir que ton corps t'appartient et que nul n'a le droit de le toucher sans ta permission. Nul n'a le droit de te faire du mal. »
Blablabla…
Un garçonnet appelle ce Numéro Vert, spécial foutage de gueule, clownerie et mascarade. Il dit : « Ma maman a fait couper un morceau de mon zizi. »
A l'autre bout du fil on pouffe et on s'exclaffe : « Oh, mais c'est rien ça, c'est normal, c'est tout à fait normal, absolument normal, complètement normal ! C'est pour ton bien, tu sais. Cela évite que ton zizi ne fasse peur à ta maman. Cela évite aussi que ton zizi ne pue la vulve incirconcise. Et puis cela permet aux pédérates et aux putains de jouir de ton zizi… Tu ne voudrais pas les priver de leur plaisir, hein ? »

Votre sexe est laid, sale, puant et mal fichu ! Il colporte toutes les maladies vénériennes et donne le cancer ! Votre sexe doit être mutilé !
Voilà ce que pensent de vous les femelles procirconcision[1] et le personnel médical qui participe activement à la banalisation et à la propagation de la circoncision.
Voilà ce que pensent et disent de vous les circonciseurs et leurs adeptes ; eux qui se livrent à un prosélytisme procirconcision actif.
Voilà ce que pensaient de vous vos géniteurs, s'ils vous ont fait circoncire « pour l'hygiène », « parce que c'est mieux ».
(Ce qui vous répugne, ce qui vous révulse, ce qui vous horrifie, eux, ça les amuse, ça les excite, ça les fait jouir ! Ce qui vous attriste les remplit de joie ! Ce qui fait votre malheur fait leur bonheur !)

Et vous, que pensez-vous d'eux ?
Faites-vous partie des aliénés et des soumis qui trouvent normal d'être sexuellement mutilés pour convenir aux « femmes » (ou plutôt à leur vagin cadavérique, glaireux, sanguinolent, pisseux, merdeux), ou à quelque groupe religieux dominateur, conquérant, prétentieux, vaniteux et arrogant dans la barbarie ; ambitionnant d'instaurer leur Ordre partout sur la terre ?
Faites-vous partie de ces aliénés qui vénèrent ceux qui mutilent le sexe des enfants en le traitant d'impur, de démoniaque, de laid, de sale, de puant, de colporteur de maladies, d'impropre à la sexualité ? juste parce qu'ils ont prononcé la formule magique qui paralyse l'esprit critique : « Dieu a dit », « c'est pour le Bien ».

---

[1] Les femmes qui pensent – creux – avec leur vagin et qui réduisent la sexualité à ce vagin.

Faites-vous partie de ceux qui respectent, affectionnent, aiment et adorent les femmes frigides à la parole aussi cadavérique que leur vagin, et qui méprisent ostensiblement les hommes naturels en les traitant de laids, de sales, de puants, de colporteurs de maladies, d'éjaculateurs précoses, d'impotents ?[1] au lieu de n'éprouver de respect que pour les seules femmes qui méritent un tel sentiment, à savoir les femmes dont la conscience et l'humanité sont assez développées pour être répugnées, indignées, révoltées par l'ignominieuse pratique de la circoncision.

Habitués à vivre dans une culture imbibée de culture castratrice procirconcision, vous pensez que la circoncision est une pratique acceptable, anodine, normale, vous pensez que le monde et la circoncision ne font qu'un ? Pourtant, si la circoncision est commune dans le monde, la non circoncision est encore plus commune. La circoncision est commune comme les autres pratiques crapuleuses que tout le monde pratique mais que tout le monde prétend condamner. La pratique routinière de la circoncision imposée aux enfants, aux nouveau-nés, va de pair avec les régimes les plus douteux de la planète.[2]

Le monde est ainsi plein d'individus qui trouvent normal de mutiler le sexe d'autrui ; normal de commettre les forfaits qui font les faits-divers. Ils rassurent leur conscience, quand ils en ont une, en avançant des prétextes qu'ils considèrent à leur gré comme de bonnes raisons, des raisons d'Etat, des raisons de survie légitime, des raisons scientifiques, des raisons d'ordre – racialement – supérieur, et même des raisons divines ; se livrant pour ce faire à de sordides pirouettes intellectuelles qui leur permet de tout justifier, le plus ignoble y compris, en s'excusant de tout, en se déresponsabilisant. Et le monde est ainsi pleins d'individus qui sont assez naifs, assez niais, assez lâches pour n'y rien trouver à redire.
Mais pour pouvoir paraître humain, bienséant, voire divin, dans ce qu'il est et dans ce qu'il fait lui-même, le petit monde grégaire doit

---

[1] Le genre de femelles qui méprisent l'opposition humaniste à la circoncision, aussi argumentée soit-elle, parce qu'elles ne respectent qu'une chose : la démonstration de force, la loi du plus fort ; ces putes du système se vautrent exclusivement avec ceux qui sont partie prenante de ce qui fait et maintient l'Ordre.

[2] Officiellement 650 millions de circoncis dans le monde, soit 30 % des mâles de la planète (*) ; officieusement bien davantage. Voilà ce que représentent les circoncis dans le monde (selon l'OMS). La circoncision n'est pas la norme ; mais une perversion culturelle.Les circoncis ne sont pas des modèles ; mais des erreurs culturelles.

(*) Pourcentage obtenu par la violence, la menace, l'inditimidation, en imposant cette mutilation aux nouveaux-nés, aux enfants sans défense, aux faibles d'esprits, aux ignorants, aux soumis, et en menaçant de mort les apostats ».

désigner comme inhumains et diaboliques quelques crimes bien sentis,[1] afin de pouvoir désigner quelques diables bien ignobles. Il est ainsi d'usage de désigner comme des monstres inhumains ceux qui commettent des atrocités, mais la réalité est qu'ils sont humains. Ce qu'ils font est ce que les humains font au quotidien. Avant de commettre leur forfait ils étaient intégrés à la société, considérés comme « monsieur et madame tout le monde » vaquant à leurs banales occupations.
Face à l'atrocité tout le monde réagit comme les moutons dont le troupeau est attaqué par un loup : on s'affole un instant, on pousse des cris, et sitôt le loup disparu, on baisse la tête et on continue à paître. Un enfant est enlevé, abusé, circoncis, torturé, tué… et le troupeau est un instant troublé, il chasse le trouble-fête en tournant la tête, car ce n'est pas tant ce qui arrive à l'enfant qui le trouble que le fait que leur ordre établi soit perturbé. Leur adage ? Ne pas lutter, juste tourner la tête et fermer les yeux ; et oublier.

En France la lutte active contre la circoncision est impossible, immédiatement attaquée et réprimée en tant que racisme ; l'accusation passe-partout qui permet de faire taire les voix discordantes. Des enjeux économiques et géopolitiques, sans parler des considérations inavouables, des desseins occultes et arrières-pensées cachées, rendent vaines toute requête légale contre la circoncision masculine. Il revient au peuple d'abolir de fait la pratique de la circoncision, en s'informant et en se libérant affectivement, moralement, intellectuellement, des circonciseurs et de leurs adeptes, qui font régner la terreur par le terrorisme intellectuel et religieux, politique et judiciaire ; usant et abusant des lois qu'ils ont instaurées à leur seul profit, à la place des matraques et des fusils.

Les régimes « démocratiques » comme la France peuvent prendre des allures nobles aussi longtemps que les peuples sont dupes, aveugles, ignorants, ou du même acabit que les dirigeants, mais sitôt les peuples ouvrent les yeux et dénoncent, contestent, se révoltent, et mettent à l'épreuve la démocratie, des lois liberticides et totalitaires sont édictées pour empêcher les gens d'avancer dans leur prise de conscience de la nature réelle de l'Ordre en vigueur. Ainsi, si la dénonciation de la circoncision prenait une tournure qui menaçait la pratique (le commerce lucratif et l'ordre politique qui va avec), on peut s'assurer que des lois seraient édictées pour pénaliser toute dénonciation de la circoncision, sous couvert de prétextes frallacieux (depuis les indications sanitaires jusqu'à la lutte contre le racisme ; arme idéologique de premier choix, développée et largement mise en

[1] Forcément et exclusivement commis par ceux qui sont différents, ceux qui ne sont pas dans la norme, pas dans le groupe qui, d'ordinaire, serre si fort la bride qu'il croit éviter ainsi les écarts, et qu'il croit devoir reserrer si des écarts sont commis.

oeuvre par les idéologues totalitaires procédant par terrorisme culturel et cultuel).

Cela se passe ainsi en France. Alors bienvenue en France, bienvenue dans le pays des droits du circonciseur. Bienvenue dans le pays qui n'a pas de pétrole mais qui a des idées, et qui a eu l'idée divine d'inviter les circonciseurs à venir faire leurs sataniques saloperies en France ; une façon, sans doute, d'abolir la République et ses droits de l'Homme – circoncis – ; made in Sion. (C'est ce que les laveurs de cervelles appellent « un enrichissement culturel », « une chance pour la France »). Bienvenue donc, dans le pays qui aura bientôt pour fête nationale, non plus la Fête de la Révolution, mais une fête de la circoncision. Bienvenue dans ce pays qui n'a pas de tonitruant carnaval national[1], mais qui se livre à une grandiose mascarade internationale : la mascarade des Droits de l'Homme.

Vous rendez-vous compte que les adeptes de la circoncision se permettent de faire ostentiblement une apologie arrogante de la circoncision parce qu'ils se sentent plus dans leur droit, en France (et ailleurs en Occident), que les gens répugnés par le rite de la circoncision, qui eux n'osent même pas manifester ouvertement leur répugnance, leur indignation ; comme s'ils étaient une minorité illégitime, tout juste tolérée en France comme des réfugiés politiques tenus au devoir de réserve ? Vous rendez-vous compte dans quel type de pays vous vivez ? Vous croyez que la France est le pays des humanistes, mais c'est le pays des circonciseurs ! La preuve en est le fatalisme des gens opposés à la circoncision : dans leur majorité, ils considèrent vaine la lutte contre la circoncision. Pour eux, c'est perdu d'avance : les circonciseurs ont imposé leur ordre.[2] « La France ne

---

1 En dehors de son élection présidentielle.

[2] Au lieu de la dénoncer et de la faire interdire, les Français ont ricané d'une pratique, la circoncision, qui est le fer de lance de la déconfiture de la nation française (déconfiture présentée comme une mutation salutaire). C'est ainsi, comme les Français se sentiraient chez eux au Maghreb s'ils pouvaient publiquement faire commerce de cochon, c'est par la circoncision légalisée que les Islamistes se sentent chez eux en France, en mesure d'islamiser la France, au moins partiellement, en mesure de prendre le contrôle d'une partie de la France (la « partie circoncise », celle acquise à la circoncision), une partie des esprits, les plus faibles : il leur suffit de suivre les Juifs à la trace. Par la circoncision la France a été gangrénée. La promotion que certaines Françaises – et Français – font de la circoncision va de pair avec leur affinité avec les Musulmans voire les Islamistes, et plus exactement avec une certaine conception (traditionnaliste, primitive, bestiale, préhistorique) de ce que doit être l'homme et la femme ; c'est une erreur de croire que les femmes, y compris les plus instruites, ne sont pas comme les hommes, portées sur la rusticité, l'animalité, la bestialité, voire la barbarie (être diplômé ne signifie pas être civilisé, cela signifie juste être programmé, transformé en automate).
Ceux qui disent que dénoncer et interdire la circoncision constitue une attaque contre leur religion, ils ne disent pas autre chose : la crconcision est le fer de lance

peut pas accueillir toute la misère du monde », mais elle peut parfaitement accueillir toute la barbarie du monde.[1]

Nous vivons dans un monde où la mutilation du sexe masculin est monnaie courante (une monnaie courante qui fait fortune cliquante de ceux qui frappent cette monnaie à leur effigie), où les coupeurs de verge font régner la terreur sur le sexe, avec l'assentiment des sadiques et des masochistes, et la complicité passive ou active des Etats. A tout instant la vie de chacun est menacée, mais aussi le sexe ; par le viol pour les femelles, par la circoncision pour les mâles.

Les adeptes des religions de la circoncision assurent que la circoncision est un acte anodin. Pour tenter de le prouver, de le faire croire aux incrédules, ils doivent déployer quantité de « recommandations scientifiques » et de « prescriptions divines » comme les empoisonneurs noient une pincée de poison dans un grand verre d'eau. Et les circonciseurs entonnent : « A votre santé ! »

Quel est le mot d'ordre des circonciseurs ? « La circoncision au commencement, l'apocalypse[1] à la fin ; l'apocalypse individuel avant

---

de l'islamisation ; comme elle a toujours été la marque du vainqueur circonciseur sur le vaincu, qui se voit ainsi, de force, imposer la religion et l'Ordre du vainqueur. Ici la circoncision s'impose avec la complicité des traites à la France et à l'Europe. Le début de la fin de la France n'a pas commencé avec l'immigration, mais avec la circoncision. C'est la première revendication intégriste que suivent toutes les autres. Spontanément les Français ont adopté la politique l'autruche, le comportement primitif des animaux qui détournent la tête en croyant ainsi faire disparaître ce qui les effraient ; parce que dans l'esprit ce qui n'a pas de représentation n'existe pas, ce qui ne se voit pas n'existe pas. S'ils avaient voulu parler, et surtout critiquer, ils auraient réalisé que cela leur est autorisé dans les limites de la publicité. Parler de la circoncision, même en mal, cela fait de la publicité à la pratique, cela la promotionne aux yeux de ceux qui prennent pour référence ce dont on parle, ce qui se voit ; c'est ce que recherchent tous ceux qui fondent leur existence sur la mystification, sur la mise en scène de leur personne, de leur produit, de leur activité (en bien ou en mal, l'essentiel est qu'on en parle). En revanche, l'action politique contre la circoncision, la démarche explicite visant à obtenir l'interdiction de la circoncision, cela provoque le laché des miliciens de rue et des terroristes intellectuels des médias de masse, sans parler de la corruption politique et judicaire. Il s'agit pour les circonciseurs d'une déclaration de guerre. Quiconque entend faire interdire la circoncision en France doit considérer qu'il déclare une guerre à des prédateurs mafieux et qu'il doit avoir les moyens de mener une guerre contre la barbarie.

[1] Car, contrairement aux miséreux qui ne savent rien faire d'autre que se reproduire, et qu'il faut assister, porter à bout de bras, les barbares sont efficaces dans leur domaine bestial. Cela peut être utile à la France d'avoir un bras armé composé de barbares voraces et sanguinaires. Comme toute entreprise, toute nation a toujours besoin de bêtes pour faire le sale travail des bêtes. Et quand les bêtes nationales ont été châtrés, il faut en faire venir d'ailleurs.

l'apocalypse collectif. » Les 90 % des gens qui, de part le monde, ont été soumis de gré ou de force à une des religions de la circoncision, participe à la réalisation ostensible de ce dessein, avec béatitude…

Les béats croient évoluer (et même être accomplis) spirituellement en suivant une religion de la circoncision (et ils se croient promis à un paradis en se tenant au courant des récits mystiques, en se laissant bercer par les sermonts des prêcheurs), mais pour progresser humainement, intellectuellement, spirituellement, il faut mettre son ego de coté et admettre qu'on a pu être et qu'on est peut-être encore un ignare crétin, abusé par l'Ordre dominant. Il faut donc accepter de changer, de devenir un autre et voir l'ancien soi tel qu'il était : comme un abruti ignorant et grugé, si tel était le cas. Accepter de se voir comme moralement laid, pas forcément comme un coupable d'avoir été stupide, malicieux, soumis, mais comme un abusé qui entend se libérer des abuseurs. Quiconque est jeté dans l'eau se mouille, il n'a pas à se culpabiliser ; mais à tirer des leçons de vie et à progresser.
Que ceux qui veulent être honnêtes avec eux-mêmes ne craignent pas d'être confrontés à des énoncés contrariants qui vont à l'encontre de tout ce que l'Ordre dominant leur a inculqué. Qu'ils aient l'intelligence de les mettre à profit – au lieu de « se braquer » et de ne voir dans ce recueil de texte que matière à polémique et à conflit –, pour leur « développement personnel », pour devenir une autre personne, moins abrutie, moins ignorante, moins manipulée. Puissent les textes qui vont suivre permettre ce genre d'évolution personnelle.

[1] « Etymologie : Terme composé de ANA indiquant séparation, et du verbe grec signifiant cacher ; mot à mot, dé-ca-cher, autrement dit, découvrir, révéler. » — http://www.dicocitations.com/definition_littre/34063/Apocalypse.php

Sondage : Les français face à la pratique de la circoncision masculine rituelle

Sondage mené sur internet
Période du 17.01.2006 au 15.06.2006 - Publication le 17 juin 2006
Le contenu de ce sondage est librement utilisable.

Avertissement

L'échantillon analysé à J + 6 mois est de 137 participants après filtrage (suppression des participants n'ayant pas indiqué leur sexe et des personnes non française ou de nationalité non indiquée). Cet échantillon est trop petit pour permettre une étude complète.

Présentation de l'étude

A l'origine de cette étude il y a une interrogation : que pensent les Français de la circoncision masculine ? L'opinion publique laisse entendre que la majorité des gens s'accommodent ou cautionnent la pratique de la circoncision, tandis que cette même opinion publique assure au contraire que la majorité des gens y est opposée. La version présentée dépend des revendications, procirconcision ou anticirconcision, les plus affirmées du moment, car il s'agit alors, non pas de dire la vérité, mais d'éviter les conflits ouverts en optant pour le consensus, le brouillage, le « noyage de poisson ».
L'opinion des femmes entre fortement en considération, car la femme (ses désirs, ses besoins, son corps et son sexe) sert à tout vendre : du papier hygiénique, de la merde industrielle en boîte, de la voiture, des circoncisions, et puis aussi un modèle économique ou un régime politique (le plus favorable aux femmes est réputé modèle à suivre par l'humanité). Le rapport de la circoncision à la sexualité est également un point essentiel à étudier. Ici on se contentera de savoir dans quelle mesure l'opinion des femmes est déterminée par leur in-satisfaction sexuelle ; ou, pour parler plus trivialement, dans quelle mesure les femmes pensent avec leur vagin, étant acquis pour tout le monde que les hommes, eux, pensent avec leur verge.

Lors de l'élaboration du questionnaire, il nous a paru moins important de savoir si les hommes étaient circoncis ou pas, que de savoir si les femmes avaient un partenaire circoncis et si elles attribuaient à son état circoncis leur appréciation de la sexualité, et donc de la circoncision. En effet, des enquêtes illustrent, sans surprise, que les hommes circoncis sont majoritairement enclins à vouloir leur garçon circoncis, « comme eux », alors que les hommes intacts qui veulent faire circoncire leur garçon sont peu nombreux. Il semblait donc évident que l'opinion des hommes serait influencée par un état de circoncis. Ce point a donc été négligé. Tout compte fait, il aurait été utile de demander aux sondés s'ils étaient circoncis ou pas. Les réponses des sujets de sexe féminin donne néanmoins une indication sur le pourcentage d'hommes circoncis.

Approche empirique et approche statistique

Une étude empirique laisse penser qu'environ 50 % des gens s'accommodent de la circoncision, la légitiment ou même la plébiscitent ; en France il s'agit plus d'une légitimation ou d'une tolérance complice que d'un plébiscite franc et assumé publiquement, il s'agit plus d'une pratique qui se banalise par le biais du personnel médical de culture plus ou moins judéo-islamo-chrétienne, confronté aux populations immigrées d'origine arabo-maghrébine et africaine ; rares sont ceux qui affirment mutiler leur garçon par envie, rares sont les femmes qui affirment vouloir voir les garçons et les hommes circoncis par lubie (pour voir ce que ça fait), par perversité, par malice, par crapulerie, par esprit de féminisme dominateur et vengeur… la plupart des gens se cachent derrière des prétextes qui font autorité (l'hygiène, la religion, la médecine).
La méthode choisie pour vérifier cette hypothèse, comme toutes les méthodes, a des avantages et des inconvénients. Un questionnaire en ligne s'est imposé comme la méthode la plus raisonnable capable de donner un résultat tangible, sans « échantillon représentatif de la population ». Il ne saurait prétendre à autre chose qu'à servir d'exemple, et surtout à induire une dynamique de recherche. Ce sondage est une façon d'initier un [véritable] débat public sur la circoncision.

Le questionnaire

Etat civil

Votre sexe
Votre année de naissance:
Votre niveau scolaire

Votre CSP
votre origine
Votre nationalité
Votre pays d'habitation
Votre religion

Circoncision et sexualité

Votre partenaire sexuel est-il (totalement) circoncis ?
Etes-vous satisfait-e sexuellement de ce partenaire ?
Attribuez-vous à sa verge circoncise votre in-satisfaction sexuelle ?

Traitement public de la circoncision

Pensez-vous que le sujet de la circoncision soit, en France, un sujet tabou qu'on ne peut aborder librement ?
Pensez-vous qu'il soit intellectuellement honnête de critiquer la circoncision sans critiquer ceux qui pratiquent la circoncision ?
Pensez-vous qu'en France la circoncision est avant tout une affaire de : [choix multiple]
Pensez-vous qu'il faille fournir aux écoliers une information complète et réaliste sur la circoncision masculine, notamment rituelle ?
Pensez-vous qu'un débat public doit avoir lieu, en France, sur la pratique de la circoncision masculine, de sorte à préciser la nature et la portée de cette pratique, ses tenants et ses aboutissants, afin de définir clairement une position officielle quant à cette pratique ?
Pensez-vous que la circoncision disparaitra dans un processus global d'évolution de l'espèce (et de son humanisme) ?
En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

Justification du questionnaire

Sexualité et circoncision

L'intérêt de cette question de mesurer à quel point les procirconcision pensent avec le sexe, et non avec la tête. Au nom du plaisir que les femmes peuvent tirer d'une verge circoncise, elles vont justifier ou pas la circoncision, indépendamment de toute autre considération. Et même si elles conçoivent l'aspect immoral de la circoncision, la jouissance qu'elles croient tirer, prétendent tirer, ou tirent effectivement d'une verge circoncise, leur fait oublier tout autre considération. Les réponses à ces questions sur la sexualité permet de relativiser les réponses d'ordre intellectuelles et morales suivantes.

La formulation des questions sur la sexualité n'est pas la meilleure. Elle s'explique par le choix d'éviter les renvois (si partenaire circoncis, passer à telle question, sinon passer à telle autre) et de tenir compte de l'homosexualité masculine.
Les personnes qui ne sont pas concernées sont les hommes hétérosexuels ou les personnes sexuellement inactes.

En quoi le sexe et l'âge sont ils pertinents ?

La connaissance de l'âge est utile pour montrer la différence d'appréciation suivant les générations, et donc mettre en évidence une mutation sociale et culturelle. Entre la génération d'après guerre qui clamait « US go home » et celle d'aujourd'hui, nourrie de culture américaine – façonnée par les circonciseurs d'Hollywood –, il y a forcément une énorme différence.
Les circonciseurs ont surfé sur la mode de l'américanisme pour promouvoir une mutilation autrement considérée comme barbare. Les jeunes générations les plus niaises voient les USA comme un pays ultra moderne, de culture supérieure, et « l'american way of life » comme un modèle à suivre. Cela a des répercutions évidentes, plus ou moins inconscientes.

La soi-disant préférence des femmes pour les verges mutilées est un des principaux prétextes avancés pour légitimer la circoncision. Il est donc important de connaître la position des femmes.

Pourquoi préciser que l'enquête concerne la circoncision rituelle ?

Parce que la circoncision est désormais banalisée comme une circoncision médicale, sanitaire, alors qu'il s'agit avant tout et quasi exclusivement d'une pratique rituelle qui procède donc d'un prosélytisme religieux, d'un impérialisme culturel, d'une mentalité primitive traditionaliste. L'origine de la circoncision et ses motivations premières sont cachées, ignorées, niées, car elles condamnent la pratique aux regards des valeurs humaines les plus humanistes qui sont censées faire l'hunanimité, tout au moins en Occident.

Si on interroge les Français sur la circoncision, ils penseront « raison médicale », puisqu'ils n'ont pas une tradition de cette pratique. Si on précise « circoncision rituelle », cela ouvre la voie à d'autres réponses, plus conforme à l'origine de cette pratique et à ses fondements réels.

Pourquoi avoir proposé l'option « intersexué » ?

Non pas pour les transsexuels et autres psychismes ambivalents (victimes pour l'essentiel du féminisme castrateur et du machisme tout

aussi castrateur). L'option « intersué » est proposée pour les personnes qui, de plus en plus nombreuses, naissent par dizaines de milliers avec une ambiguïté génitale. Il s'agit donc d'une donnée objective, et non pas d'une considération idéologique sur le genre.

N'aurait-il pas fallu offrir un choix multiple à la question : « Pensez-vous qu'en France la circoncision est avant tout une affaire de : » ?

La circoncision n'est pas, en France, et AVANT TOUT, une affaire de religion, car il n'y a pas une religion d'Etat, procirconcision. Ce n'est pas une affaire de médecine, car il n'y a pas de justification médicale à l'amputation systématique de tous les mâles ; l'essentiel du fait de circoncision est le fait des Monothéistes traditionalistes qui perpétuent un ordre primitif.
En France, la circoncision est avant tout une affaire de politique. Mais tout le monde ne le voit pas ainsi parce que la plupart des gens croient (abusés par les circonciseurs qui savent ne pas pouvoir avouer leurs intentions sous peine d'être rejetés par les sociétés modernes les plus humanistes) que la circoncision est admise pour des raisons médicales valables. Quant à la raison religieuse, elle n'est rien d'autre que la raison politique de la France, elle n'est pas la raison religieuse de la France, qui n'a pas historiquement une culture religieuse institutionnalisée de la circoncision ; la décision qui a permis aux Monothéistes de pratiquer la circoncision au mépris des lois sur l'intégrité physique et morale, était une décision politique.
Aussi partiale que paraît cette approche de l'enquête, elle sert à recadrer le débat en évitant les explications dues à la méconnaissance totale du phénomène étudié.

Sur un sujet qui appelle un débat, il aurait fallu des questions ouvertes, qui permettent aux participants de dire plus précisément ce qu'ils pensent.

Le traitement des questions ouvertes est plus complexe. Est-il alors plus pertinent, s'il ne peut être réalisé de manière rigoureuse, s'il n'apporte pas de réponses claires, nettes et précises ?
Le sujet appelle un débat, mais pas la présente enquête, qui n'est qu'un élément à utiliser dans un débat.

Dépouillage

Tableaux à plat

Sexe du participant

Sexe	Nb. Cit.	Fréq.
Féminin	44	32,1%
Masculin	93	67,9%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 17,53, ddl = 1, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Année de naissance du participant

Annee_de_naissance	Nb. cit.	Fréq.	Tranche d'âge
De 1900 à 1926	0	0,0%	+ de 80 ans
De 1926 à 1946	5	3,6%	60 – 80 ans
De 1946 à 1966	27	19,7%	40 – 60 ans
De 1966, à 1986	88	64,2%	20 – 40 ans
De 1986 à 2006	17	12,4%	- de 20 ans
TOTAL OBS.	137	100%	

5 classes ont été identifiées.
La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 311,97, ddl = 6, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
Minimum = 1937, Maximum = 1992

Niveau scolaire du participant

Niveau_scolaire	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	3	2,2%
1er cycle supérieur	37	27,0%
2ème cycle supérieur	30	21,9%
3ème cycle supérieur	27	19,7%
Collège	3	2,2%
Lycée	37	27,0%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 55,04, ddl = 5, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

CSP du participant

Csp	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	9	6,6%
Anciens artisans, commerçants, chefs d'entreprise	2	1,5%

Anciens cadres et professions intermédiaires	3	2,2%
Anciens employés et ouvriers	1	0,7%
Artisans	2	1,5%
Cadres d'entreprise	24	17,5%
Cadres de la fonction publique, professions intellectuelles et artistiques	6	4,4%
Chefs d'entreprise de 10 salariés ou plus	2	1,5%
Chômeurs n'ayant jamais travaillé	4	2,9%
Contremaîtres, agents de maîtrise	3	2,2%
Employés administratifs d'entreprise	11	8,0%
Employés de commerce	0	0,0%
Employés de la fonction publique	8	5,8%
Inactifs divers (autres que retraités)[écoliers]	30	21,9%
Ouvriers non qualifiés	1	0,7%
Ouvriers qualifiés	6	4,4%
Personnels des services directs aux particuliers	5	3,6%
Professions intermédiaires administratives et commerciales des entreprises	9	6,6%
Professions libérales et assimilés	6	4,4%
Techniciens	5	3,6%
TOTAL OBS.	137	100%

Nomenclature INSEE de niveau 2 sur 4, de l'année 2003

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 159,20, ddl = 19, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Origine du participant

origine	Nb. cit.	Fréq.
Afghanistan	1	0,7%
Algérie	2	1,5%
Allemagne	3	2,2%
Argentine	1	0,7%
Autriche	1	0,7%
Belgique	0	0,0%
Canada	0	0,0%
Croatie	0	0,0%
Espagne	1	0,7%
France	121	88,3%
Italie	3	2,2%
Madagascar	1	0,7%
Maroc	1	0,7%
Pologne	1	0,7%
Royaume-Uni	0	0,0%

Russe	1	0,7%
Suède	0	0,0%
Suisse	0	0,0%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 1790,58, ddl = 17, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pays du participant

pays	Nb. cit.	Fréq.
Afghanistan	3	2,2%
Afrique du Sud	1	0,7%
Australie	1	0,7%
Belgique	0	0,0%
Chine	1	0,7%
France	129	94,2%
Gabon	0	0,0%
« Israël »	1	0,7%
Nouvelle-Zélande	1	0,7%
Suisse	0	0,0%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 1078,69, ddl = 9, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Religion du participant

religion	Nb. cit.	Fréq.
Aucune (athéisme)	74	54,0%
Autre religion européenne	1	0,7%
Christianisme (Autre)	3	2,2%
Christianisme (Catholique)	41	29,9%
Christianisme (Protestant)	7	5,1%
Islam (Autre)	3	2,2%
Islam (Sunnisme)	3	2,2%
Jaïnisme	1	0,7%
Judaïsme (Autre)	1	0,7%
Judaïsme (Convervateur)	1	0,7%
Judaïsme (Libéral)	2	1,5%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 444,39, ddl = 10, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Votre partenaire sexuel est-il (totalement) circoncis ?

partenaire_circoncis_oui_non	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	2	1,5%
Je ne suis pas concerné-e	68	49,6%
Non	37	27,0%
Oui	30	21,9%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 64,37, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Etes-vous satisfait-e sexuellement de ce partenaire ?

partenaire_satisfaisant	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	2	1,5%
Je ne suis pas concerné-e	61	44,5%
Non	1	0,7%
Oui	65	47,4%
Plus ou moins	8	5,8%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 155,52, ddl = 4, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Attribuez-vous à sa verge circoncise votre in-satisfaction sexuelle ?

partenaire_circoncis_satisfaction	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	5	3,6%
Je ne suis pas concerné-e	102	74,5%
Non	24	17,5%
Oui	4	2,9%
Plus ou moins	2	1,5%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 265,37, ddl = 4, 1-p = >99,99%.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous que le sujet de la circoncision soit, en France, un sujet tabou qu'on ne peut aborder librement ?

Tabou	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	2	1,5%
Non	58	42,3%
Oui	60	43,8%
Sans opinion	17	12,4%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 74,88, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous qu'il soit intellectuellement honnête de critiquer la circoncision sans critiquer ceux qui pratiquent la circoncision ?

Critique	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	1	0,7%
Non	75	54,7%
Oui	41	29,9%
Sans opinion	20	14,6%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 88,02, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous qu'en France la circoncision est avant tout une affaire de :

Circoncision_affaire_de	Nb. cit.	Fréq.
Autre	9	6,6%
Culture	44	32,1%
Médecine générale	24	17,5%
Politique	2	1,5%
Psychiatrie	3	2,2%
Religion	55	40,1%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 109,61, ddl = 5, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous qu'en France la circoncision est avant tout une affaire de ; autre (réponse libre) :

circoncision_affaire_de_AUTRE	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	136	99,3%
Droits de l'enfant	0	0,0%
lâcheté publique	1	0,7%
non respect de l'être humain	0	0,0%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 403,06, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous qu'il faille fournir aux écoliers une information complète et réaliste sur la circoncision masculine, notamment rituelle ?

circoncision_ecole	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	2	1,5%
Non	40	29,2%
Oui	82	59,9%
Sans opinion	13	9,5%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 111,09, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous qu'un débat public doit avoir lieu, en France, sur la pratique de la circoncision masculine, de sorte à préciser la nature et la portée de cette pratique, ses tenants et ses aboutissants, afin de définir clairement une position officielle quant à cette pratique ?

debat_public	Nb. cit.	Fréq.
Non	44	32,1%
Oui	80	58,4%
Sans opinion	13	9,5%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 49,24, ddl = 2, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Pensez-vous que la circoncision disparaitra dans un processus global d'évolution de l'espèce (et de son humanisme) ?

evolution	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	4	2,9%
Non	77	56,2%
Oui	38	27,7%
Sans opinion	18	13,1%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 88,20, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

position	Nb. cit.	Fréq.
Indécis	22	16,1%
Plutôt favorable	26	19,0%
Radicalement favorable	18	13,1%
Plutôt défavorable	15	10,9%
Radicalement défavorable	56	40,9%
TOTAL OBS.	137	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 39,82, ddl = 4, 1-p = >99,99%.
Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Tableaux croisés

Variables croisées pour la question : En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

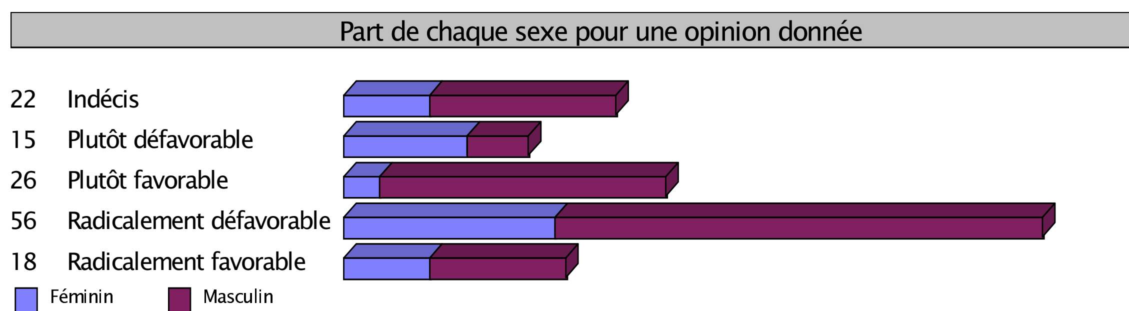
Part de chaque sexe pour une opinion donnée

Position/sexe	Féminin	Masculin	TOTAL
Indécis	31,8% (7)	68,2% (15)	100% (22)
Plutôt défavorable	66,7% (10)	33,3% (5)	100% (15)
Plutôt favorable	11,5% (3)	88,5% (23)	100% (26)
Radicalement défavorable	30,4% (17)	69,6% (39)	100% (56)
Radicalement favorable	38,9% (7)	61,1% (11)	100% (18)

TOTAL	32,1% (44)	67,9% (93)	100% (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 13,72, ddl = 4, 1-p = 99,18%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



Variables croisées pour la question : En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

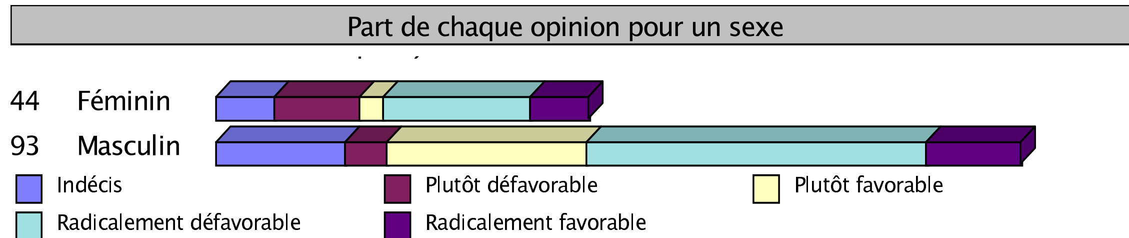
Part de chaque opinion pour un sexe donné

sexe/position	Indécis	Plutôt défavorable	Plutôt favorable	Radicalement défavorable	Radicalement favorable	TOTAL
Féminin	15,9% (7)	22,7% (10)	6,8% (3)	38,6% (17)	15,9% (7)	100% (44)
Masculin	16,1% (15)	5,4% (5)	24,7% (23)	41,9% (39)	11,8% (11)	100% (93)
TOTAL	16,1% (22)	10,9% (15)	19,0% (26)	40,9% (56)	13,1% (18)	100% (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 13,72, ddl = 4, 1-p = 99,18%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :

nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



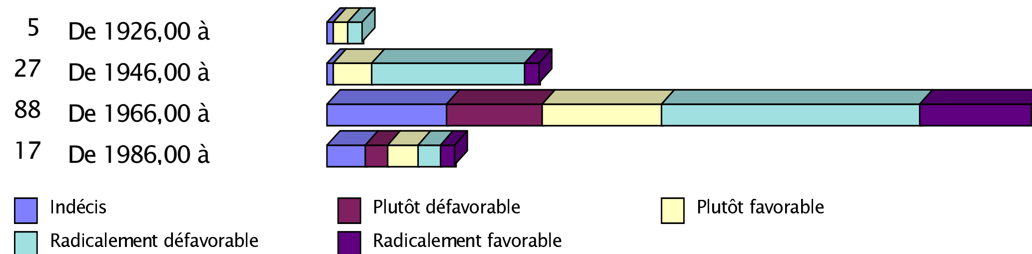
Position sur la circoncision, exprimée en fonction de l'année de naissance

Part de chaque opinion pour une tranche d'âge donnée

annee_de_naissance/position	Indécis	Plutôt défavorable	Plutôt favorable	Radicalement défavorable	Radicalement favorable	TOTAL	Tranche d'âge
De 1900 à 1926	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	+ de 80 ans
De 1926 à 1946	20,0% (1)	0,0% (0)	40,0% (2)	40,0% (2)	0,0% (0)	100% (5)	60 – 80 ans
De 1946 à 1966	3,7% (1)	0,0% (0)	18,5% (5)	70,4% (19)	7,4% (2)	100% (27)	40 - 60 ans
De 1966 à 1986	17,0% (15)	13,6% (12)	17,0% (15)	36,4% (32)	15,9% (14)	100% (88)	20 – 40 ans
De 1986 à 1999	29,4% (5)	17,6% (3)	23,5% (4)	17,6% (3)	11,8% (2)	100% (17)	- de 20 ans
TOTAL	16,1% (22)	10,9% (15)	19,0% (26)	40,9% (56)	13,1% (18)	100% (137)	

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}

Part de chaque opinion pour une tranche d'âge



Position sur la circoncision, exprimée en fonction de la religion

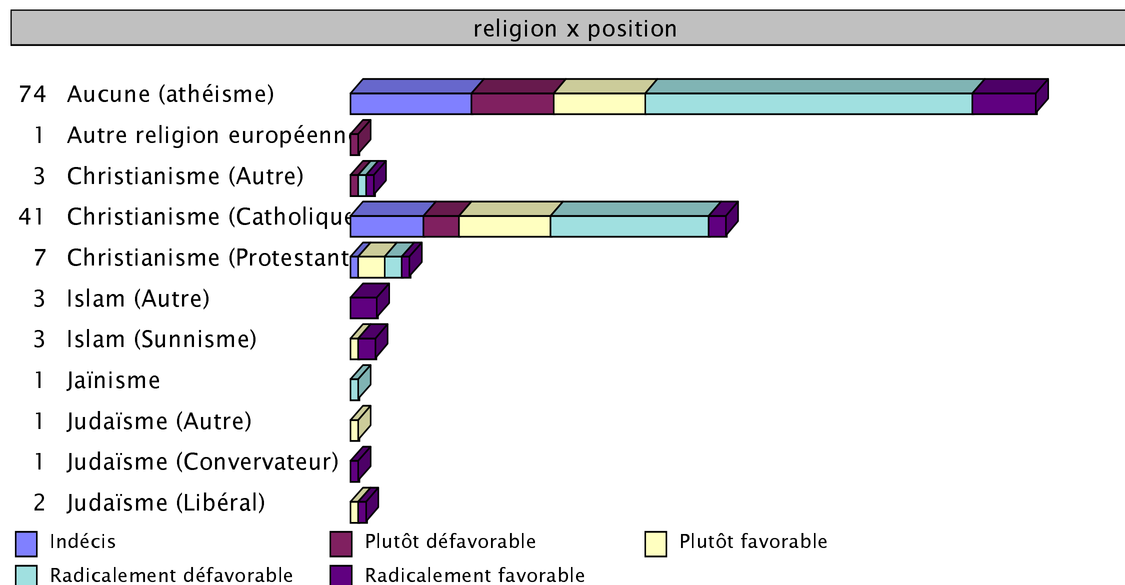
religion x position

religion/position	Indécis	Plutôt défavorable	Plutôt favorable	Radicalement défavorable	Radicalement favorable	TOTAL
Aucune (athéisme)	17,6% (13)	12,2% (9)	13,5% (10)	47,3% (35)	9,5% (7)	100% (74)
Autre religion européenne	0,0% (0)	100% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)
Christianisme (Autre)	0,0% (0)	33,3% (1)	0,0% (0)	33,3% (1)	33,3% (1)	100% (3)
Christianisme (Catholique)	19,5% (8)	9,8% (4)	24,4% (10)	41,5% (17)	4,9% (2)	100% (41)
Christianisme (Protestant)	14,3% (1)	0,0% (0)	42,9% (3)	28,6% (2)	14,3% (1)	100% (7)
Islam (Autre)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (3)	100% (3)
Islam (Sunnisme)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (1)	0,0% (0)	66,7% (2)	100% (3)
Jaïnisme	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	0,0% (0)	100% (1)
Judaïsme (Autre)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)
Judaïsme	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	100% (1)

(Converva teur)						
Judaïsme (Libéral)	0,0% (0)	0,0% (0)	50,0% (1)	0,0% (0)	50,0% (1)	100% (2)
TOTAL	16,1% (22)	10,9% (15)	19,0% (26)	40,9% (56)	13,1% (18)	100% (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 66,19, ddl = 40, 1-p = 99,43%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 46 (83.6%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



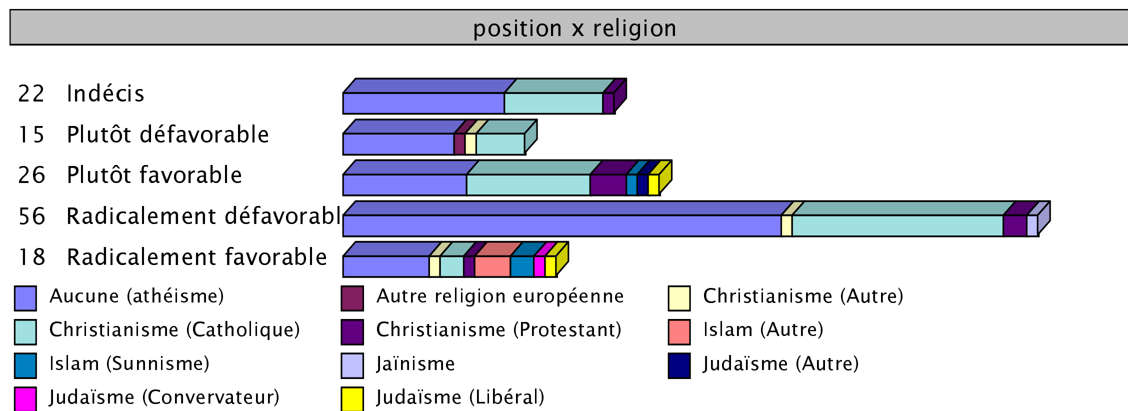
position x religion

position/religion	Aucune (athéisme)	Autre religion européenne	Christianisme (Autre)	Christianisme (Catholique)	Christianisme (Protestant)	Islam (Autre)	Islam (Sunnisme)	Jaïnisme	Judaïsme (Autre)	Judaïsme (Convervateur)	Judaïsme (Libéral)	TOTAL

Indécis	59,1 % (13)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	36,4 % (8)	4,5 % (1)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	100 % (22)
Plutôt défavorable	60,0 % (9)	6,7 % (1)	6,7 % (1)	26,7 % (4)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	100 % (15)
Plutôt favorable	38,5 % (10)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	38,5 % (10)	11,5 % (3)	0,0 % (0)	3,8 % (1)	0,0 % (0)	3,8 % (1)	0,0 % (0)	3,8 % (1)	100 % (26)
Radicalement défavorable	62,5 % (35)	0,0 % (0)	1,8 % (1)	30,4 % (17)	3,6 % (2)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	1,8 % (1)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	100 % (56)
Radicalement favorable	38,9 % (7)	0,0 % (0)	5,6 % (1)	11,1 % (2)	5,6 % (1)	16,7 % (3)	11,1 % (2)	0,0 % (0)	0,0 % (0)	5,6 % (1)	5,6 % (1)	100 % (18)
TOTAL	54,0 % (74)	0,7 % (1)	2,2 % (3)	29,9 % (41)	5,1 % (7)	2,2 % (3)	2,2 % (3)	0,7 % (1)	0,7 % (1)	0,7 % (1)	1,5 % (2)	100 % (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 66,19, ddl = 40, 1-p = 99,43%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 46 (83.6%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



Position exprimée en fonction de l'origine

L'échantillon est trop petit pour rendre pertinente l'analyse de l'origine dans la position du participant.

Position exprimée en fonction du pays

L'échantillon est trop petit pour analyser dans quelle mesure le pays d'habitation bouleverse l'héritage culturel et interfère sur le sexe, le niveau scolaire, la CSP.

Position sur la circoncision, exprimée en fonction de la CSP

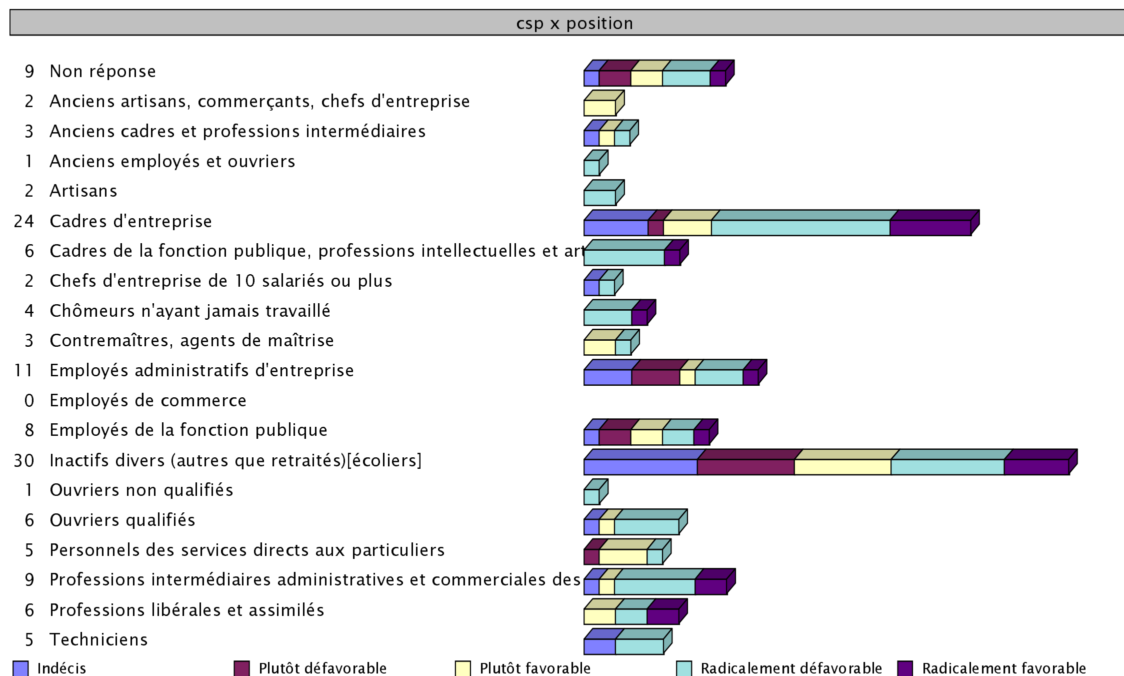
csp x position

csp/position	Indécis	Plutôt défavorable	Plutôt favorable	Radicalement défavorable	Radicalement favorable	TOTAL
Non réponse	11,1% (1)	22,2% (2)	22,2% (2)	33,3% (3)	11,1% (1)	100% (9)
Anciens artisans, commerçants, chefs d'entreprise	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (2)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (2)
Anciens cadres et professions intermédiaires	33,3% (1)	0,0% (0)	33,3% (1)	33,3% (1)	0,0% (0)	100% (3)
Anciens	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	0,0% (0)	100% (1)

employés et ouvriers						
Artisans	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (2)	0,0% (0)	100% (2)
Cadres d'entreprise	16,7% (4)	4,2% (1)	12,5% (3)	45,8% (11)	20,8% (5)	100% (24)
Cadres de la fonction publique, professions intellectuelles et artistiques	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	83,3% (5)	16,7% (1)	100% (6)
Chefs d'entreprise de 10 salariés ou plus	50,0% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	50,0% (1)	0,0% (0)	100% (2)
Chômeurs n'ayant jamais travaillé	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	75,0% (3)	25,0% (1)	100% (4)
Contremaîtres, agents de maîtrise	0,0% (0)	0,0% (0)	66,7% (2)	33,3% (1)	0,0% (0)	100% (3)
Employés administratifs d'entreprise	27,3% (3)	27,3% (3)	9,1% (1)	27,3% (3)	9,1% (1)	100% (11)
Employés de commerce	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)
Employés de la fonction publique	12,5% (1)	25,0% (2)	25,0% (2)	25,0% (2)	12,5% (1)	100% (8)
Inactifs divers (autres que retraités)[écoliers]	23,3% (7)	20,0% (6)	20,0% (6)	23,3% (7)	13,3% (4)	100% (30)
Ouvriers	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (1)	0,0% (0)	100% (1)

non qualifiés						
Ouvriers qualifiés	16,7% (1)	0,0% (0)	16,7% (1)	66,7% (4)	0,0% (0)	100% (6)
Personnels des services directs aux particuliers	0,0% (0)	20,0% (1)	60,0% (3)	20,0% (1)	0,0% (0)	100% (5)
Professions intermédiaires administratives et commerciales des entreprises	11,1% (1)	0,0% (0)	11,1% (1)	55,6% (5)	22,2% (2)	100% (9)
Professions libérales et assimilés	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	33,3% (2)	33,3% (2)	100% (6)
Techniciens	40,0% (2)	0,0% (0)	0,0% (0)	60,0% (3)	0,0% (0)	100% (5)
TOTAL	16,1% (22)	10,9% (15)	19,0% (26)	40,9% (56)	13,1% (18)	100% (137)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



Position sur la circoncision, exprimée en fonction de l'année de naissance et du niveau scolaire

annee_de_naissance x niveau_scolaire

annee_de_naissance/niveau_scolaire	Non réponse	1er cycle supérieur	2ème cycle supérieur	3ème cycle supérieur	Collège	Lycée	TOTAL
De 1900 à 1926	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)
De 1926 à 1946	0,0% (0)	20,0% (1)	40,0% (2)	20,0% (1)	0,0% (0)	20,0% (1)	100% (5)
De 1946 à 1966	7,4% (2)	11,1% (3)	29,6% (8)	22,2% (6)	0,0% (0)	29,6% (8)	100% (27)
De 1966 à 1986	1,1% (1)	35,2% (31)	22,7% (20)	22,7% (20)	1,1% (1)	17,0% (15)	100% (88)
De 1986 à 2006	0,0% (0)	11,8% (2)	0,0% (0)	0,0% (0)	11,8% (2)	76,5% (13)	100% (17)

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}

sauf sexe = {Non réponse}

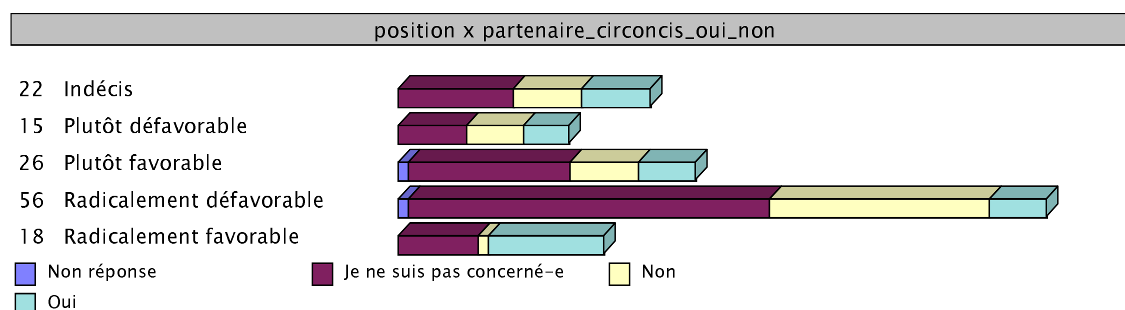
Position sur la circoncision, exprimée en fonction du statut, circoncis ou pas, du partenaire sexuel

position x partenaire_circoncis_oui_non

position/partenaire_circoncis_oui_non	Non réponse	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	TOTAL
Indécis	0,0% (0)	45,5% (10)	27,3% (6)	27,3% (6)	100% (22)
Plutôt défavorable	0,0% (0)	40,0% (6)	33,3% (5)	26,7% (4)	100% (15)
Plutôt favorable	3,8% (1)	53,8% (14)	23,1% (6)	19,2% (5)	100% (26)
Radicalement défavorable	1,8% (1)	55,4% (31)	33,9% (19)	8,9% (5)	100% (56)
Radicalement favorable	0,0% (0)	38,9% (7)	5,6% (1)	55,6% (10)	100% (18)
TOTAL	1,5% (2)	49,6% (68)	27,0% (37)	21,9% (30)	100% (137)

La dépendance est significative. chi2 = 21,67, ddl = 12, 1-p = 95,86%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 10 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



Position sur la circoncision, exprimée en fonction du sexe du participant, ainsi que du statut, circoncis ou pas, du partenaire sexuel

sexe x partenaire_circoncis_oui_non

sexe/partenaire_circoncis_oui_non	Non réponse	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	TOTAL
Féminin	0,0% (0)	6,8% (3)	54,5% (24)	38,6% (17)	100% (44)
Masculin	2,2% (2)	69,9% (65)	14,0% (13)	14,0% (13)	100% (93)
TOTAL	1,5% (2)	49,6% (68)	27,0% (37)	21,9% (30)	100% (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 51,38, ddl = 3, 1-p = >99,99%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 2 (25.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}

Position sur la circoncision, exprimée en fonction de la satisfaction sexuelle

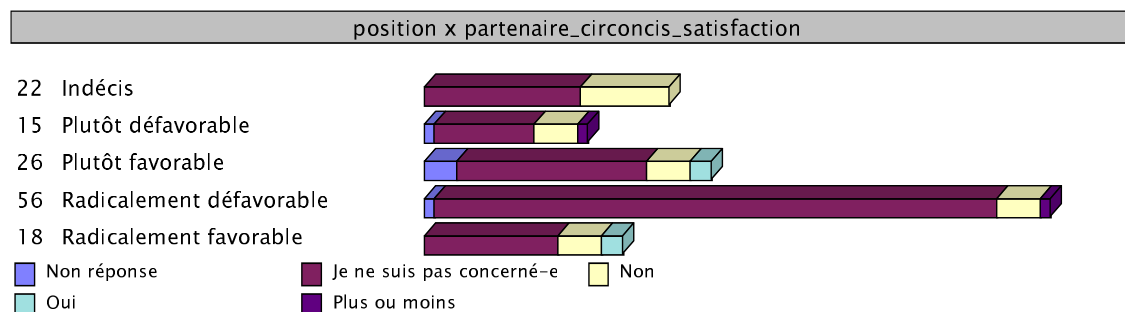
position x partenaire_circoncis_satisfaction

position/partenaire_circoncis_satisfaction	Non réponse	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	Plus ou moins	TOTAL
Indécis	0,0% (0)	63,6% (14)	36,4% (8)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (22)
Plutôt défavorable	6,7% (1)	60,0% (9)	26,7% (4)	0,0% (0)	6,7% (1)	100% (15)
Plutôt favorable	11,5% (3)	65,4% (17)	15,4% (4)	7,7% (2)	0,0% (0)	100% (26)
Radicalem	1,8% (1)	89,3% (	7,1% (4)	0,0% (0)	1,8% (1)	100% (

ent défavorable		50)				56)
Radicalement favorable	0,0% (0)	66,7% (12)	22,2% (4)	11,1% (2)	0,0% (0)	100% (18)
TOTAL	3,6% (5)	74,5% (102)	17,5% (24)	2,9% (4)	1,5% (2)	100% (137)

La dépendance est significative. chi2 = 31,24, ddl = 16, 1-p = 98,75%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 19 (76.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}



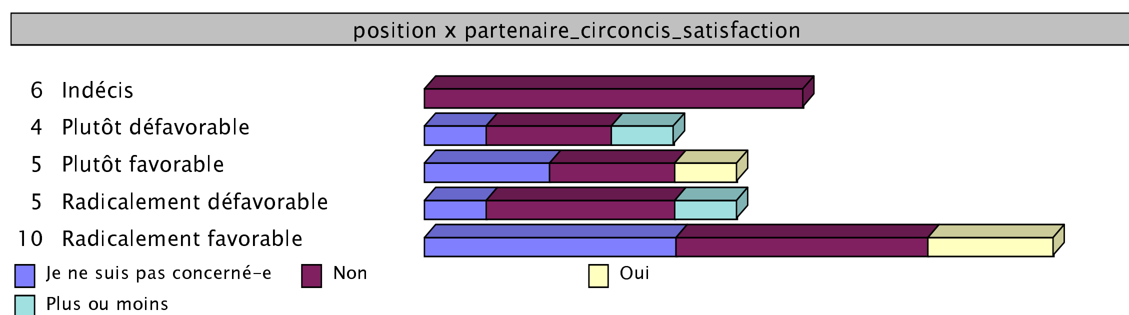
Position sur la circoncision, exprimée en fonction de la satisfaction sexuelle, attribuée au statut circoncis du partenaire

position x partenaire_circoncis_satisfaction

position/partenaire_circoncis_satisfaction	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	Plus ou moins	TOTAL
Indécis	0,0% (0)	100% (6)	0,0% (0)	0,0% (0)	100% (6)
Plutôt défavorable	25,0% (1)	50,0% (2)	0,0% (0)	25,0% (1)	100% (4)
Plutôt favorable	40,0% (2)	40,0% (2)	20,0% (1)	0,0% (0)	100% (5)

Radicalement défavorable	20,0% (1)	60,0% (3)	0,0% (0)	20,0% (1)	100% (5)
Radicalement favorable	40,0% (4)	40,0% (4)	20,0% (2)	0,0% (0)	100% (10)
TOTAL	26,7% (8)	56,7% (17)	10,0% (3)	6,7% (2)	100% (30)

La dépendance n'est pas significative. chi2 = 13,20, ddl = 12, 1-p = 64,55%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 19 (95.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 30 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Française & part. circ.' contenant 30 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
et partenaire_circoncis_oui_non = {Oui}



Position de chaque sexe sur la satisfaction qu'il tire de leur partenaire

sexe x partenaire_satisfaisant

Sexe/partenaire_satisfaisant	Non réponse	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	Plus ou moins	TOTAL
Féminin	0,0% (0)	4,5% (2)	0,0% (0)	84,1% (37)	11,4% (5)	100% (44)
Masculin	2,2% (2)	63,4% (59)	1,1% (1)	30,1% (28)	3,2% (3)	100% (93)
TOTAL	1,5% (2)	44,5% (61)	0,7% (1)	47,4% (65)	5,8% (8)	100% (137)

La dépendance est très significative. chi2 = 46,42, ddl = 4, 1-p = >99,99%.

Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 5 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}

Ventilation par sexe des réponses à la question : « Attribuez-vous à sa verge circoncise votre satisfaction sexuelle ? »

sexe x partenaire_circoncis_satisfaction

Sexe/partenaire_circoncis_satisfaction	Non réponse	Je ne suis pas concerné-e	Non	Oui	Plus ou moins	TOTAL
Féminin	2,3% (1)	59,1% (26)	31,8% (14)	4,5% (2)	2,3% (1)	100% (44)
Masculin	4,3% (4)	81,7% (76)	10,8% (10)	2,2% (2)	1,1% (1)	100% (93)
TOTAL	3,6% (5)	74,5% (102)	17,5% (24)	2,9% (4)	1,5% (2)	100% (137)

La dépendance est significative. chi2 = 10,84, ddl = 4, 1-p = 97,15%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 6 (60.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}

Ventilation par sexe des réponses à la question : « Pensez-vous que le sujet de la circoncision soit, en France, un sujet tabou qu'on ne peut aborder librement ? »

sexe x tabou

sexe/tabou	Non réponse	Non	Oui	Sans opinion	TOTAL
Féminin	0,0% (0)	40,9% (18)	38,6% (17)	20,5% (9)	100% (44)
Masculin	2,2% (2)	43,0% (40)	46,2% (43)	8,6% (8)	100% (93)
TOTAL	1,5% (2)	42,3% (58)	43,8% (60)	12,4% (17)	100% (137)

La dépendance n'est pas significative. chi2 = 4,75, ddl = 3, 1-p = 80,92%.
Les cases encadrées en bleu (rose) sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement supérieur (inférieur) à l'effectif théorique.
Attention, 2 (25.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du chi2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en ligne établis sur 137 observations.
Ce tableau est construit sur la strate de population 'Français & masc. ou fem.' contenant 137 observations et définie par le filtrage suivant :
nationalite = {Française}
sauf sexe = {Non réponse}

Rapport d'enquête

Le 17 janvier 2006 était lancée une enquête nationale dont l'objectif était de connaître la position des Français (personnes de nationalité française résidants en France ou à l'étranger) sur la pratique de la circoncision. Divers impératifs ont conduit a mener cette enquête sur internet, par le biais d'un questionnaire dit autoadministré (le participant appréhende seul le questionnaire et renseigne le formulaire avant de le soumettre au prescripteur). Durant la première semaine une opération promotionnelle a accompagné le lancement de l'enquête (ce qui a permis d'attirer le plus gros des participants), après quoi les participations à l'enquête ont continué à un rythme ralenti, au gré des visites du site web. Six mois après le lancement, le 15 juin 2006, l'enquête est cloturée. Le 17 juin 2006 le rapport qu'enquête est publié.

Les participants

160 personnes ont participé à l'enquête. Après élimination des participants ne correspondant pas aux critères exigés, 137 participants ont été retenus. Sur ces 137 participants 93 étaient de sexe masculin, soit 67,9 %, 44 étaient de sexe féminin, soit 32,1 % ; ce qui, sur un sujet non généraliste qui concerne en premier lieu les hommes, est conforme à ce à quoi on pouvait s'attendre.

A noter qu'un pourcentage non dégligeable de participants de nationalité étrangère se sont sentis concernés par l'enquête, ce qui, à l'heure de la mondialisation – de l'économie, de l'information et de la culture –, montre combien le débat sur la circoncision doit avoir lieu, non seulement au niveau national, mais aussi au niveau mondial ; la pratique de la circoncision touchant le fondement de l'espèce humaine, de la conscience humaine, des civilisations humaines.

L'âge des participants

L'âge des participants a été découpé par tranche de 20 ans. La quasi totalité des participants sont nés après 1946. La classe d'âge la plus importante se situe entre 20 et 40 ans. Pour un sujet à classer dans la catégorie des sujets pour adulte, il est conforme aux attentes que cette classe d'âge soit la plus attentive au sujet de la circoncision. Il n'en reste pas moins que les 40 – 60 ans se sentent également concernés par le sujet, autant que les moins de 20 ans ; la moindre participation de ces tranches d'âge s'explique notamment par une moindre familiarité avec l'internet des 40 à 60 ans, et par le fait que les moins

de 20 ans sensibles au sujet sont âgés de 15 à 20 ans, ce qui limite d'autant leur poid dans l'enquête.

Le niveau scolaire du participant

Le niveau scolaire des participants est bien réparti entre le niveau lycée et le troisième cycle supérieur. Cela correspond socialement au niveau des personnes ayant accès à internet (les cadres, les professions intellectuelles, qui ont bien plus accès à internet que les ouvriers) ainsi qu'aux enfants de ces personnes (lycéens).
Un croisement des classes d'âge et du niveau scolaire montre que les participants de moins de 20 ans ont surtout un niveau lycée (pour 75 % d'entre eux). En considérant que même des collégiens ont participé à hauteur de 11,8%, on peut dire que les 15 - 20 ans sont de toute évidence très concernés par le sujet.

CSP du participant

(d'après la nomenclature INSEE de niveau 2 sur 4, de l'année 2003)

Les participants sont essentiellement composés d'étudiants (21,9 %) et de cadres d'entreprise (17, 5 %). Ce ne sont donc pas des ignorants incultes inaptes à la réflexion (quoique, une polémique court, sur le niveau réel des lycéens, et sur le réel esprit critique et indépendant des étudiants). Il reste à savoir si ce sont des personnes instruites et bien instruites du sujet de la circoncision, si elles ont bien pensé le sujet (ce que les cours de philosophie devraient les engager à faire), si elles sont capables de se libérer affectivement de leur culture.

Origine du participant

100 % des participants retenus sont de nationalité française, 88,1 % d'entre eux sont d'origine française. Il n'y a donc pas d'ambiguité sur le niveau moral de la nation française. La non représentativité des français d'origine européenne ou orientale et africaine, conformément à la réalité sociale de la France, doit laisser penser qu'il y a une singulière différence entre les avis des participants et les avis de tous les français, d'origine diverses et variées.
Les difficultés d'intégration des Arabomaghrébins et des Africains et les difficultés économiques qui en découlent peuvent expliquer leur faible participation à l'enquête, du fait de leur faible accès à l'internet (ceux qui ont le niveau de vie des Français sont très présent sur internet quand il s'agit de faire du prosélytisme procirconcision ou proislamiste) ; difficultés économiques réelles ou supposées auxquelles s'ajoute peut-être un faible intérêt pour un médium culturel que des populations, réputées sous cultivées, n'apprécient pas forcément, lui préférant les modes plus primitifs de communication et d'information.

Pays du participant

94,2 % des participants résident en France. Il aurait été remarquable de constater un changement de mentalité du seul fait d'habiter un pays radicalement procirconcision. Le rapport d'enquête fait bien état de la situation culturelle de la nation française ; sinon des fondements de la France, de sa culture d'après 2ème guerre mondiale et de sa politique actuelle.

Religion du participant

Les participants sont Athées à 54 %, Chrétiens à 32.1 % (dont 29,9 % de Catholiques). Encore une fois, nous parlons bien ici des Français dit « de pure souche » ou d'origine européenne lointaine, issu d'une tradition catholique et athée (la France est le pays le plus athée d'Europe). L'échantillon n'est pas totalement représentatif de la population française, compte tenu de la faible participation des Français prostestants, juifs, musulmans, ou encore boudhistes.

Position exprimée en fonction de l'état du partenaire et du plaisir sexuel

La femme renvoie à son partenaire, et aux hommes en général, l'idée, positive ou négative, qu'elle se fait de la circoncision et des hommes circoncis, au regard de sa satisfaction sexuelle. L'appréciation des hommes sur la circoncision est directement liée à l'avis des femmes ; tout au moins dans les sociétés occidentales, au sein desquelles les hommes sont aliénés, à leur mère en particulier, aux femmes en général, et plus généralement à la culture imposée par les hommes et les femmes dominants, culture qui sacralise la mère et sublime la femme.

L'échantillon est trop petit pour déterminer dans quelle mesure l'avis sur la circoncision des femmes (et par conséquence des hommes) est tributaire :

- du fait que les partenaires des femmes sont circoncis
- du fait que les femmes sont satisfaites sexuellement
- du fait qu'elles attribuent à la circoncision de leur partenaire leur satisfaction sexuelle.

Une analyse a malgré tout été réalisée.

Votre partenaire sexuel est-il (totalement) circoncis ?

21,9 % des participants disent avoir un partenaire sexuel circoncis, 27 % disent le contraire.
49,6 % des participants ne sont pas concernés par le fait que leur partenaire est circoncis ou pas ; soit parce que ce sont des hommes

hétérosexuels ou des hommes non actifs sexuellement, soit parce que ce sont des femmes homosexuelles ou des femmes non actives sexuellement. 1,5 % personnes ne se prononcent pas.
Si l'échantillon était représentatif de population, nous pourrions dire qu'environ 22 % des mâles de france seraient donc circoncis. Disons que ce chiffre est à vérifier.

14,0 % des hommes disent avoir un partenaire sexuel circoncis. 14,0 % disent que non. 14,0 % ou 28 % des participants seraient homosexuels, ou bien la totalité ou une partie des 14,0 % qui ont répondu par la négative parlent de leur partenaire féminin, et non malculin. L'homosexualité n'était pas le sujet d'étude, mais de toute évidence les homosexuels se sentent concernés par le sujet de la circoncision, par le fait d'avoir un partenaire circoncis ou pas.
38,6 % des femmes disent avoir un partenaire circoncis, ce qui est bien supérieur au pourcentage d'hommes circoncis en France, estimé à 10 % pour les uns (chiffre datant de 20 ans, basé sur les « circoncisions médicales »), 25 à 30 % aujourd'hui (chiffre des médecins de l'armée, correspondant à celui que l'on obtient par l'étude de la composition ethnique de la France, sachant que la majorité des circoncis de France sont réputés être arabomaghrébins et africains, de nationalité française ou pas, outre les Juifs et les autres groupes de culture procirconcision).
Considérant que les participants sont essentiellement des Français d'origine française, et que le taux de circoncision s'établirait au maximum à 25 ou 30 %, toutes ethnies confondues, on peut penser que les participantes ayant un partenaire d'origine arabomaghrébine, africaine ou encore juive, sont surreprésentées dans cette étude.

Etes-vous satisfait-e sexuellement de ce partenaire ?

47,4 % des participants se disent satisfaits sexuellement de leur partenaire, supposé masculin ; 5,8 % le sont plus ou moins. 44,5 % ne sont pas concernés (hommes, lesbiennes, ou personnes sexuellement inactives).

Un croisement de la question avec la question « votre sexe » indique que 84,1 % des femmes se disent satisfaites sexuellement de leur partenaire, plus 11,4 % plus ou moins satisfaites.
30,1 % des hommes se disent satisfaits, plus 3,2% plus ou moins satisfaits. 63,4 % se disent non concernés.
Compte tenu du pourcentage de femmes qui disent avoir un partenaire circoncis (38,6 %), de toute évidence la circoncision ne joue pas un rôle majeur dans la satisfaction sexuelle des femmes.

Attribuez-vous à sa verge circoncise votre in-satisfaction sexuelle ?

Seuls 4,4 % (2,9 % + 1,5 %) des participants attribuent clairement ou pas clairement à la verge circoncise de leur partenaire leur satisfaction ou insatisfaction sexuelle, contre 17,5 %, pour qui l'état circoncis n'est pas un facteur de satisfaction ou d'insatisfaction sexuelle. 74,5 % se disent non concernés.

Un croisement de la variable « sexe » et de la question montre que 6,8 % (4,5 % + 2,3 %) des femmes attribuent peu ou prou leur satisfaction sexuelle au fait que leur partenaire est circoncis, contre 31,8 %. 59,1 % des femmes ne se sentent pas concernés, 2,3 % ne se prononce pas.
Contrairement au mythe voulant que les femmes préfèrent les circoncis qu'elles considéreraient comme des « bêtes de sexe », il semblerait que si les femmes préfèrent les circoncis, ce n'est pas pour leurs prouesses sexuelles (une observation des femmes des pays traditionnellement procirconcision montrent que les femmes de circoncis, tant occidentales qu'orientales, ne sont manifestement pas particulièrement exaltées sexuellement, qu'elles soient anglosaxones, orientales ou encore africaines). La soi-disant préférence des femmes pour les hommes circoncis seraient plutôt, et tout au plus, une préférence d'ordre hygiénique ou esthétique.

Pour les hommes la tendance est encore plus prononcée, puisque 2,2 % + 1,1 % des hommes attribuent un peu ou prou leur satisfaction sexuelle au fait que leur partenaire est circoncis, contre 10,8 %.

Pensez-vous que le sujet de la circoncision soit, en France, un sujet tabou qu'on ne peut aborder librement ?

43,8 % des personnes pensent que la circoncision est un sujet tabou en France ; 38,6 % des femmes, 46,2 % des hommes. 42,3 % pensent que la circoncision n'est pas un sujet tabou ; 40,9 % des femmes, 43 % des hommes. 1,5 % n'ont pas répondu et 12,4 % sont sans opinion.

Pour les Français, la pratique de la circoncision est à la fois taboue et pas taboue. Non taboue parce qu'ancrée dans le paysage culturel judéochrétien, taboue parce que le constat peut être fait que cette pratique, que l'on dit pourtant universelle, que l'on sait ancrée dans la culture française et acceptée par une bonne moitié des Français, ne fait l'objet d'aucune information, d'aucune couverte médiatique, d'aucun débat public, comme c'est le cas pour n'importe quel autre

sujet de société, pratique médicale, ou rite religieux ; la circoncision est tout simplement banalisée, notamment par les livres de puériculture vulgarisée, qui la présentent de manière sommaire, trompeuse, en la dédramatisant.
Les hommes perçoivent davantage la circoncision comme un tabou, ce qui s'explique par la gêne qu'ils peuvent éprouver quant à une mutilation génitale masculine qui ne dit pas son nom. Les femmes perçoivent moins la circoncision comme un tabou, sans doute parce qu'elles sont confrontées à cette pratique dans le cadre de leur rôle maternel, qui fait d'elles, sinon les prescriptrices des circoncisions infligées aux garçons en France (et en Europe), tout au moins les principales complices d'un corps médical qui méconnait encore trop la nature et la fonction des organes génitaux, en étant lui-même mal à l'aise avec le sexe du fait de la culture orientale (judéo-islamo-chrétienne) largement dominante dans le monde.

Il est tout de évidence nécessaire d'ouvrir le débat sur cette pratique, et d'informer complètement les gens, surtout les garçons et les hommes, sur ce qu'est réellement cette pratique.

Pensez-vous qu'il soit intellectuellement honnête de critiquer la circoncision sans critiquer ceux qui pratiquent la circoncision ?

54,7 % participants pensent qu'il est hypocrite de critiquer la circoncision sans critiquer ceux qui la pratiquent ; de discuter la circoncision sans la discuter au regard de ceux qui la pratiquent, de leurs motivations avouées ou inavouées, de leur mode de vie, de pensée. 29,9 % des participants pensent qu'il est intellectuellement honnête de critiquer la circoncision sans critiquer ceux qui la pratiquent ; honnête, donc, de critiquer la circoncision en la sortant de son contexte historique, culturel, géopolitique, comme si elle n'était pas caractéristique d'une ethnie, d'un groupe, d'une religion, d'un pays, d'une nation en particulier, et malgré le fait que certains (notamment les Juifs) s'approprient cette pratique pour se distinguer du reste de l'humanité à travers cette pratique. 14,6 % des participants sont sans opinion.

La position des gens n'est pas étonnante, puisque majoritairement les gens associent la circoncision à une culture, une religion, une identité nationale, ethnique. Il ne s'agit pas d'une pratique qui s'applique à tous, il ne s'agit pas d'une prescription médicale comme la prescription d'un remède contre un rhume ou d'une opération de réduction d'une fracture, qui se pratique indistinctement partout dans le monde tant pour les hommes que pour les femmes. Quand on dit « circoncision », la majorité des gens pensent « Juifs », « Musulmans », Africains », ou encore « Américains ».

Pensez-vous qu'en France la circoncision est avant tout une affaire de :

40 % des participants associent la circoncision à la religion, 32,1 % voient dans cette mutilation une pratique d'ordre plus généralement culturel (l'héritage culturel, l'origine variée des français, etc., un ensemble de raisons concourrent à faire de la circoncision une pratique commune en France), 17,5 % pensent qu'ils s'agit avant tout d'une pratique médicale.
A une époque où, en France, on ne peut plus guère (pas tout à fait) justifier tout et n'importe au nom des religions, il n'est pas étonnant que les circonciseurs et leurs adeptes cherchent à perpétuer leur pratique en surfant sur la vague du moment, comme ils l'ont toujours fait, en l'occurrence sur le culte du corps et la forte consommation des soins de santé, colportant l'idée que la circoncision est avant tout pratiquée « pour l'hygiène », « pour raison médicale », puisque c'est aujoud'hui au nom de la santé que l'on peut justifier tout et n'importe quoi, notamment les plus incroyables et immorales expérimentations. Pour seulement 17,5 % des participants la circoncision est une pratique essentiellement médicale. Cela laisse penser que relativement peu de gens sont confrontés à un problème médical de la verge qui se traduit par une amputation du prépuce ; que relativement peu de gens ont, par leurs proches, été confrontés à une circoncision prescrite par le corps médical. L'idée commune en France selon laquelle la circoncision est avant tout une pratique médicale est donc fallacieuse.

Pensez-vous qu'il faille fournir aux écoliers une information complète et réaliste sur la circoncision masculine, notamment rituelle ?

59,9 % des participants pensent qu'il faut fournir aux écoliers une information complète et réaliste sur la circoncision masculine, notamment rituelle, contre 29,9 %, qui pensent le contraire ; 9,5 % sont indécis.
Pourquoi fournir une telle information si la circoncision relève de la pratique médicale au même titre que l'amygdalectomie ? Pourquoi penser (à hauteur de 59,9 %) qu'il faille informer les écoliers, les mineurs donc, sur le fait de circoncision, si ce n'est parce que cette pratique est un phénomène de société, de civilisation, et qu'elle concerne tout le monde, en premier lieu les mineurs, qui en sont les premières victimes ? Pour la majorité des participants le traitement culturel de la circoncision ne correspond pas à ce qu'est la circoncision (un fait religieux et culturel, la religion n'étant qu'une sous-partie de la culture, dans la conception républicaine), le traitement médiatique de la circoncision ne correspond pas au traitement qui devrait être accordé à ce qui est, surtout et avant tout,

une pratique culturelle ; si la circoncision était une pratique médicale, les gens comprendraient que l'on en fasse pas étalage par la vulgarisation médicale, mais la majorité des participants n'appellent pas à une vulagrisation scientifique, mais à un exposé didactique.
On cache aux Français leur culture, on cache aux Français ce qui fait leur culture. Voilà ce que pensent la majorité des participants. Les Français les moins cultivés croient que leur culture est faite des traditions et folklores locaux, ils ignorent que la culture officielle de la France est une culture judéochrétienne, que la gouvernance de la France se fait au regard de cette culture judéochrétienne (moins aujourd'hui qu'hier, notamment sur toutes les questions qui touche au sexe et à la sexualité ; mais les intégristes juifs et chrétiens cherchent à tirer profit de l'intégrisme musulmane pour rétablir le Clergé en France). 29,2 % des participants veulent sans doute que la pratique de la circoncision ne fasse pas l'objet d'une critique, d'un exposé qui banaliserait ce qui est pour eux une pratique à sacraliser, comme toute pratique religieuse. Ils veulent camoufler la circoncision en l'entourant de mythe, de non-dit, de secret, de tabou, pour qu'elle ne se révélère pas dans toute sa cruauté, sa barbarie, son ignominie, son incompatibilité avec la société contemporaine française, avec les lois françaises issues des Lumières.

Pensez-vous qu'un débat public doit avoir lieu, en France, sur la pratique de la circoncision masculine, de sorte à préciser la nature et la portée de cette pratique, ses tenants et ses aboutissants, afin de définir clairement une position officielle quant à cette pratique ?

58,4 % des participants pensent qu'il faut ouvrir un débat public sur la pratique de la circoncision, pour des raisons évoquées dans la question précédente, 32,1 % ne le pensent pas, soit parce qu'ils considèrent qu'ils s'agit d'une pratique singulière, qui relève du sacré, et qui ne peut être discutée, critiquée, dénoncée, soit qu'au-delà de cette mystification souhaitée de la circoncision, ils redoutent une interdiction de la circoncision parce que, du fait de leur raison et leur niveau d'instruction, ils savent que la circoncision est une pratique qui, en tant que mutilation génitale, acte irréversible et marquant imposé à des mineurs, entre en conflit avec le mode de vie contemporain – dans les sociétés les plus avancées sur le plan des droits individuels –.

Pensez-vous que la circoncision disparaîtra dans un processus global d'évolution de l'espèce (et de son humanisme) ?

56,2 % des participants pensent que la circoncision fait partie de l'humanité et de son Histoire, et qu'il est impropable de pouvoir la faire disparaître un jour. 27,7 % pensent que la circoncision est une

pratique primitive sans importance particulière, qui ne peut que disparaître sous l'effet conjugué de l'élévation du niveau d'éducation, de l'avancée technologique, des progrès scientifiques, et de l'évolution de l'espèce humaine.
Cette question est relativement vaste. Qu'entend-on par évolution de l'espèce ? Pour les uns il n'y a pas lieu de changer l'espèce humaine, mais juste de lui donner des outils pour changer son environnement. Ceux-là pensent l'évolution en terme de progrès scientifique et technique, en terme d'amélioration matérielle de la condition humaine. Pour les autres il s'agit bien d'un remplacement pure et simple de l'espèce, de ses pratiques et de ses réalisations antérieures, par une autre espèce, plus humaine encore ; « plus humain » signifiant alors, « débarrasées de tout ce qui est considéré comme inhumain, de tout ce qui empêche l'humain d'être réellement humain » (chacun voyant différemment ce que doit être l'humain vraiment humain).

En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

Nous en arrivons à la question qui se pose en fin de compte : quelle est la position des Français sur la pratique de la circoncision rituelle ?
La question porte sur, non pas une pratique médicale qui n'a pas à faire davantage l'objet d'un débat que n'importe quelle pratique médicale ; étant entendu que le corps médical est supposé faire de son mieux pour soigner ou guerrir les gens, et qu'il ne sacrifie pas le bien-être des gens sur l'autel des religions comme il refuse médiatiquement de sacrifier la santé des gens sur l'autel d'une comptabilité discutable de la Sécurité sociale ou des multinationales du commerce médical, en supposant donc, que la circoncision cessera d'être pratiquée par le corps médical quand il aura les moyens médicaux de ne plus avoir à la pratiquer (encore faudrait-il qu'il se donne les moyens, ou que l'Etat les lui donne). Un bémol cependant : le fait que les pratiques médicales soient critiquées, au même titre que n'importe quelle autre pratique (critique de la vaccination, de la transufsion sanguine, de telle forme de médication, etc.) plaide en faveur de l'idée que la circoncision doit être débattue et critiquée, même si elle ne se pratique que pour des raisons médicales sérieuses et avérées.
19 % des participants se disent plutôt favorable à la pratique de la circoncision en tant que pratique relevant du rite, de la religion, de la culture, 13,1 % se disent favorables sans détour, 10,9 % se disent plutôt défavorables, 40,9 % se disent franchement défavorables. **31,1 % des participants sont donc « pour la circoncision », 51,8 % des participants sont « contre la circoncision », 16,1 % sont indécis.**
31,1 % d'avis favorable, c'est sensiblement le taux de circoncision constaté en France et dans le monde, en ce début de 21ème siècle, du

fait d'une pratique rituelle (chez les Monothéistes traditionnalistes), d'une ritualisation de la circoncision (particulièrement du fait des femmes, qui en font une mode, le signe d'un pouvoir matriarcal, féministe, une pratique soi-disant hygiénique, esthétique, de confort (pour les génitrices qui ne veulent par avoir à s'occuper des garçons, et qui les feraient opérer si une opération permettait de ne plus avoir à leur essuyer le derrière) ; du fait des femmes mais aussi du fait du corps médical (enjuivé et aujourd'hui islamisé).

22,7 % (6,8 % + 15,9 %) des femmes sont « pour la circoncision », 61,3 % (22,7 % + 38,6 %) sont « contre la circoncision », 15,9 % sont indécises.
36,5 % (24,7 % + 11,8 %) des hommes sont « pour la circoncision », 47,3 % (5,4 % + 41,9 %) sont « contre la circoncision », 16,1 % sont indécis.

Les moins de 20 ans sont plutôt favorables ou radicalement favorables à la pratique de la circoncision, à hauteur de 35,3 % (23,5 % et 11,8 %), plutôt ou radicalement défavorables à 35,2 % (17,6 % et 17,6 %), 29,4 % sont eux indécis.
Les 20 - 40 ans sont plutôt favorables ou radicalement favorables à 32,9 % (17,0 % et 15,9 %), plutôt ou radicalement défavorables à 50 % (13,6 % et 36,4 %), 17,0 % sont eux indécis.
On constate que les moins de 20 ans adoptent davantage la circoncision que les 20 – 40 ans, soient qu'ils en sont culturellement plus familiers, plus aliénés (du fait de l'américanisation[1] et de l'islamisation successive de la France), soient qu'ils sont à la fois plus avertis de sa pratique mais moins instruits de son origine, de ses fondements, de sa nature et de ses conséquences. Les 20 – 40 ans, sans doute plus instruits de ce qu'est la circoncision, mais aussi moins imprégnés de l'impérialisme américain et de sa culture violente, autant que de la ritualisation primitive des rapports humains et du statut social, ou encore de l'aliénation prononcée par l'islamisation de la France et la désagrégation de ses institutions et de ses valeurs (famille, solidarité inter générationnelle, piercing, tatouage tribaux, scarification, culture de banlieue arabomaghrébine et africaine, féminisme triomphant qui a instauré le dénigrement institutionnel du sexe masculin, etc.)

---

[1] A noter que le modèle culturel américain qui s'est imposé à l'Amérique du nord elle-même et qui se déverse, ou plutôt se déploit rationnellement sur le monde, est un modèle créé de toute pièce par l'industrie hollywoodienne, fondée, animée et dirigée par les Juifs (à ce propos voir le documentaire « Hollywoodism: Jews, Movies and the American Dream" datant de 1998)

Conclusion

Cette enquête portait sur les Français. Les réponses fournies par les participants quant à leur origine et leur religion montrent que ce sont des Français « pure souche », âgés de moins de 40 ans. Les résultats de l'étude concerne donc « la France des français », l'icône des touristes du monde entier, la France d'après guerre mais d'avant le boulevermment ethnique et culturel que connaît la pays depuis 20 ans – et qui fait que les nouvelles générations acceptent plus aisément la pratique de la circoncision rituelle – .
Pour les « Français de souche », de niveau scolaire et de classe socioprofessionnelle plus élevés que chez les derniers immigrés, arabomaghrébins et africains notamment, la circoncision est une pratique non sacrée, sans utilité particulière (ni morale, ni sexuelle, à peine médicale) ; la valeur religieuse n'étant pas significative pour eux, puisqu'ils sont majoritairement athées ou catholiques. Ils ont néanmoins conscience de ses fondements religieux, de sa prégnance culturelle.
Les français pensent que la résolution du problème (ethique, moral, éventuellement social, médical, culturel) que pose la pratique de la circoncision est indissociable du rapport de la France aux groupes qui pratiquent la circoncision. Il s'agit moins d'un problème théorique, abstrait, que d'un problème pratique, humain. Aux yeux des Français, la circoncision a des implications tellement réelles, des causes et des conséquences à tels points humaines (ou plutôt inhumaines), qu'ils estiment que cette pratique doit être révélée au grand public, débarrassée de ses mythes, regardée en face et appréhendée avec pragmatisme. Plutôt que de fournir passivement une information complète sur cette pratique, les Français estiment nécessaire d'ouvrir un débat public qui engage toute la nation, afin de clarifier la position de la France sur cette pratique, pour finalement et fatalement aboutir à sa condamnation et à son interdiction ; ou plutôt à son abandon, non par la force de la police, mais par la force de la connaissance, de la raison, de la prise de conscience, de l'évolution. Ils veulent que les gens prennent leur destin en main, qu'ils décident eux-mêmes, volontairement, dans le cadre du projet humaniste à long terme devant mener à une évolution fondamentale et radicale de l'espèce humaine, et qu'ils renoncent alors à la pratique de la circoncision, faute de quoi jamais cette pratique ne disparaîtra.

92'600'000 euros de circoncisions à la charge de la Sécurité sociale

Dans le cadre d'une réforme du système de santé, l'Etat a mis en œuvre une procédure destinée à qualifier et quantifier les actes médicaux pratiqués dans les établissements de soins ; faisant passer le système de santé français d'une administration publique de la charité à une organisation économique fondée sur l'économie de marché. Une nouvelle classification a été mise en place, et de nouveaux tarifs ; plus précis et plus réalistes[1].

Ainsi est né le PMSI (Programme de Médicalisation des Systèmes d'Information). Ce programme doit permettre une harmonisation budgétaire des centres d'hospitalisation français ; par la constitution d'une base de données répertoriant tout ce qui entre dans la « composition d'un soin médical » [2]. Outil d'analyse de l'activité des établissements hospitaliers, le PMSI est fondé sur la nomenclature des G.H.M. (Groupes Homogènes de Malades)[3]. Les informations produites par le programme PMSI sont délivrées par l'ATIH (Agence Technique de l'Information sur l'Hospitalisation)[4].

Selon diverses sources informelles le nombre de circoncisions pratiquées en France par le corps médical s'établirait annuellement à quelque 100'000 (ce chiffre datant de quelques années, il doit assurément être augmenté, compte tenu de la banalisation croissante de la circoncision). Quasiment toutes ces mutilations sont des mutilations génitales rituelles (circoncisions des Musulmans essentiellement, mais aussi des garçons mutilés à la demande perverse de quelque génitrice crapuleuse ou faible d'esprit), ou bien des traitements de phimosis acquis (provoqués par le décalottage intempestif et brutal de pédiatres et des mères incompétentes ; décalottage qui blesse le prépuce, lequel cicatrise en formant un anneau fibreux, le phimosis), quand ce ne sont pas les sanctions chirurgicales d'étroitesses préputiales abusivement diagnostiquées comme pathologiques. Ces amputations rituelles sont notoirement déclarées en amputations thérapeutiques afin qu'elles soient prises en charge par la Sécurité sociale (c'est un soucis majeur chez les Musulmans – comme chez au moins la moitié des gens en France, qui cherchent à « gratter » tout ce qu'ils peuvent au Système –, qui se repassent les coordonnées de médecins juifs ou musulmans, sans scrupules, aliénés ou encore compatissants, disposés à se rendre complice d'une fraude).

Ces circoncisions ont un coût pour la Sécurité sociale. Pour se convaincre qu'il s'agit bien d'une affaire de mutilation génitale rituelle, sans autre information il suffit de se demander ce que ferait l'Etat si,

annuellement, 100'000 filles devaient être amputées de leurs peaux de vulve à cause d'une affection quelconque, plus, si 100'000 personnes devaient anuellement subir une opération dont le coût unitaire serait de 1000€. En voyant le battage fait autour de tels ou tels morts par centaines ou par milliers à cause de ceci ou de cela, on voit bien qu'il y a une volonté de ne pas s'attaquer à ce problème, parce qu'il n'en est pas un, médicalement parlant, puisqu'il s'agit d'une prérogative accordée tacitement aux circonciseurs.
Facturée au patient d'une centaine d'euros à quelque 250 euros ou davantage, le coût d'une circoncision pour la Sécurité sociale était connu pour s'élever à quelque 750 euros (c'est le prix payé par ceux qui paient de leur poche[1]). La tarification à l'activité (T2A) fait apparaître des coûts qui peuvent être bien plus importants.
Les tarifs nationaux (en euros de l'année 2003) des prestations d'hospitalisation liées à une circoncision s'établissent comme suit ; avec une variation de +/- 10 % suivant les régions (tarifs établis pour l'année 2005 d'après les informations fournies en 2002 et 2003 par les établissements hospitaliers ayant apporté leur contribution) :

Tarifs des prestations d'hospitalisation - Tarifs des prestations de séjour et de soins

N° GHS	N° GHM V9	Libellé du GHM (Groupe Homogène de Malades (court séjour))	Borne basse	Borne haute	Tarif du GHS en €	Tarif du EXH en €
4508	12C08Z	Circoncisions		13	1 702,49	482,70
8023	24C24Z	Circoncisions : séjours de moins de 2 jours			964,02	

Source : « annexe1tarifs3.doc" (http://www.atih.sante.fr/openfile.php?id=610)

Un coût supplémentaire de 482,70 euros s'ajoute journalièrement si la durée de l'hospitalisation dépasse 13 jours (borne haute).
Un autre document donne des chiffres sensiblement différents :

Echelle nationale de coûts par GHM (en euros)

---

[1] Exemples : « La circoncision remboursée par la sécurité sociale ? », Par Stadire - 17 août 2009
« 860 euros. C'est le coût moyen d'une circoncision pratiquée dans un établissement hospitalier français. »
563 commentaires
http://bebe.doctissimo.fr/blog/6327-La-circoncision-remboursee-par-la-securite-sociale-.html

« Circoncision : besoin de renseignements »
« je suis crhetienne et mes deux fils sont circoncis nous l'avons fait par hygienne [...] par contre ca coute cher car c'est a toi de tout payer {quand tu n'es pas musulman bien rencardé} et c'est normal j'en ai eu pour 800 euros »
http://forum.infobebes.com/Mon-bebe/Sante-maladies-infantiles/circoncision-besoin-renseignements-sujet_73883_1.htm

Echelle nationale de coûts « 2005 »				
(données ENC 2002 et 2003)				
Version 10 de la classification des GHM				
Les coûts sont calculés en euros 2003				
N° GHM V10	Coût du GHM	nb sej et séances ENC	Coeffcient de variation (en %)	Libellé du GHM
12C08Z	1577	316	37	Circoncisions
24C24Z	889	3 705	28	Circoncisions : séjours de moins de 2 jours

Source : « echellepub05donnees20022003.zip » – http://www.atih.sante.fr/openfile.php?id=1430

Des disparités dans les coûts sont observées, qui s'expliquent diversement[5]. Il n'en reste pas moins que la circoncision, « l'opération la plus pratiquée au monde », est un gros commerce qui représente un coût important pour la Sécurité sociale, qu'elle soit pratiquée pour des raisons médicales fondées et impérieuses ou bien pour des prétextes folkloriques, des affaires d'hégémonie culturelle ou de prosélytisme religieux.
De deux choses l'une : soit la majorité des circoncisions sont rituelles, et alors le coût pour la Sécurité sociale doit être très faible, puisque non remboursables par la Sécurité sociale (en vertu de la loi sur la séparation de l'Eglise et de l'Etat), soit la majorité des circoncisions sont médicalement fondées. Il est inutile de dire que dans le premier cas, la situation est plus qu'anormale ; sa gravité requiert des poursuites judiciaires à l'encontre des praticiens fraudeurs et des commanditaires de la mutilation rituelle. Dans le deuxième cas, l'Etat devrait s'inquiéter des frais engendrés par la multiplication des actes de circoncision, ainsi que de l'origine biologique ou génétique de ce qui apparaît comme une pandémie (surtout localisée dans les trois premières villes de France…), car à n'en pas douter, s'il se pratiquait 100'000 amputations des lèvres vulvaires annuellement, si 100'000 personnes étaient atteintes d'une malformation congénitale qui coûtait autant à la Sécurité sociale que le phimosis (affection qui sert de prétexte aux circoncisions pratiquées par le corps médical) ; tout le monde trouverait cette situation anormale, symptomatique, alarmante.
Il semblerait pourtant que tout le monde se satisfasse du fait que 100'000 garçons sont amputés de leur prépuce au prétexte que sans cette amputation leur sexe serait inapte à remplir sa fonction. C'est ainsi même que dans les pays comme les Etats-Unis, où la circoncision est routinière, personne ne semble perturbé par l'idée que 57 % des garçons, aujourd'hui (contre 90 % les décennies précédentes), devraient être amputés de leur prépuce au prétexte que

le genre masculin est à tel point mal conçu qu'il doit être sexuellement altéré, mutilé, estropié, pour pouvoir être simplement propre, pour pouvoir uriner, ou bien pour pouvoir copuler et accessoirement transformer le vagin cadavrérique des femmes frigides en organe érogène capable de faire jouir leur narcissisme égocentrique, tout en échappant, haut la main, à la vermine qui tapissent la vulve et le vagin.

Sauf complication (pas aussi rare que l'on prétend) une circoncision rituelle est censée se pratiquer en ambulatoire, pour un coût moyen qui s'établit donc à quelque 926 euros ; d'après les données officielles. Si l'on considère que la majorité des circoncisions pratiquées par le corps médical relève de la circoncision rituelle et infondées sur le plan médical, et si on ajoute le fait que « 100'000 » est un nombre ancien qui ne reflète que par défaut le nombre réel de circoncisions pratiquées par le corps médical, et même en enlevant les quelques euros que les commanditaires de la circoncision doivent éventuellement débourser, il n'est sans doute pas abusif de dire que le coût pour la Sécurité sociale des circoncisions rituelles s'élève annuellement à 926 x 100'000, soit 92'600'000 euros ; presque 93 millions d'euros, anuellement.

Quand on sait que les pays qui ne ritualisent pas la circoncision ne doivent que rarement y recourir pour des raisons médicales avérées, on imagine quelles économies seraient réalisées si l'Etat français prenait ses responsabilités, si les citoyens manifestaient leur indignation.

On peut toujours rêver, n'est-ce pas ?

---

(1) Initiation au P.M.S.I - Programme de Médicalisation des Systèmes d'Information - http://membres.lycos.fr/papidoc/36pmsi.html

(2) Utilisation stratégique du PMSI - http://www.medcost.fr/html/pmsi_pm/utilisationstrat.htm

Le PMSI, une obligation pour les hôpitaux et les cliniques - http://www.medcost.fr/html/pmsi_pm/principes.htm

(3) « Le GHM tente de préciser la notion de « produit » à l'hôpital. Le groupe homogène de malades est en effet un « panier de soins » correspondant à un type de patient donné défini par le clinicien.

GHM = produit homogène à la fois du point de vue de la consommation de ressources et de la signification médicale. L'objet modélisé n'est ni le malade, ni la pathologie, mais l'épisode de soins correspondant à son passage dans l'établissement. »

(4) Les deux missions de l'ATIH : prise en charge des travaux concourant à la mise en œuvre et à l'accessibilité aux tiers du système d'information commun Etat-Assurance maladie et participation aux travaux relatifs aux nomenclatures de santé.

Le site l'ATIH « rassemble la documentation thématique relative au codage de l'activité médicale hospitalière ainsi que des données statistiques agrégées qui en sont issues. Aucune information sur le diagnostic, le pronostic, le traitement des maladies n'y figure. » - http://www.atih.sante.fr/?id=0000000000CC

(5) Analyse des GHM en vue de faire des propositions pour la version de 2004 dans le cadre des travaux de la Tarification à l'activité (T2A)

« Les pistes : la différence de DMS entre les deux groupes de patients semble être expliquée par la différence d'âge et elle reste acceptable (bien qu'aux environs de 25 %) au sein d'un même GHM.

Par ailleurs, on n'a pas pu expliquer les durées de séjour très courtes.

L'effectif de ce GHM dans l'ENC ne permet pas d'envisager une segmentation qu'on aurait du mal à imaginer, que ce soit sur le plan médical ou le plan économique. On a l'impression que, pour une même activité, certains la font en 2 jours et d'autres en 8 jours.

Ce GHM pourrait être repris ultérieurement avec d'autres explorations.

482 Circoncision, âge supérieur à 17 ans

483 Circoncision, âge inférieur à 18 »

Source : 12-CMD12.pdf - http://www.atih.sante.fr/openfile.php?id=820 ou DOC2-SITE-MM.doc - http://www.atih.sante.fr/openfile.php?id=340

« Le fait qu'un acte soit classant est le résultat de son rôle de marqueur d'un type de prise en charge. En général, pour les actes « importants », le résultat de groupage est mieux valorisé quand on code l'acte que lorsqu'on oublie de le coder. Mais, dans de nombreux cas, l'acte oriente dans un GHM moins valorisé que si on omet de le coder. Ceci est dû au fait que l'acte « standardise » un groupe de patients avec un coût moyen inférieur à celui des patients qui (toute chose étant égale par ailleurs) n'ont pas cet (ou ces) acte(s). Il est facile de comprendre, par exemple, que les patients du GHM 483 (circoncision, âge inférieur à 18 ans soient moins coûteux que ceux du GHM 498 (infections et inflammations de l'appareil génital masculin) pour lesquels la thérapeutique de relève pas d'un traitement chirurgical. Dans le premier cas, l'acte « standardise » les patients avec une DMS de 1,7 jours, dans le deuxième cas, la DMS est de 4,6 jours avec une plus grande hétérogénéité des cas. « Oublier » de coder la circoncision est une erreur (résultat obtenu à la hausse) au même titre que l'oubli d'une CMA [Complications et/ou Morbidités Associées](résultat obtenu à la baisse).

--Réponse fournie par--

Docteur M.Girardier-Mendelsohn - PERNNS - 20 janvier 1999

Source : http://www.atih.sante.fr/index.php?faq=1&idfaq=1023

DATIM - Détection des Atypies de l'Information Médicale

Version 2.04.1 - Mars 2005

GUIDE DE LECTURE ET D' INTERPRETATION

N° du test: 16

Intitulé: pourcentage de séjours longs EXH sans CMA
Type: Q1
Pondération: 3
Sélection résumés : oui
I. Description
Les séjours dont la durée dépasse une borne (EXH) définie pour chaque GHM peuvent bénéficierd'une valorisation supplémentaire proportionnelle au nombre de journées d'hospitalisation situées au-delà de la borne.
Les bornes EXH sont généralement plus basses pour les GHM sans CMA [Complications et/ou Morbidités Associées] que pour les GHM avec CMA (ou CMAS).
En terme d'optimisation, il n'est pas rentable pour un établissement d'augmenter artificiellement ses durées de séjours pour bénéficier de la valorisation supplémentaire.
Par contre l'omission volontaire du codage d'une CMA pourra orienter un séjour long dans un GHS sans complication pour lequel la borne EXH est moindre. Une telle anomalie de codage aura pour effet de bénéficier plus précocement de la valorisation supplémentaire.
Ce test calcule le rapport du nombre de journées EXH correspondant à des GHM sans CMA (ou CMAS) au nombre total de journées EXH. Ce pourcentage est comparé à la valeur de référence calculée par catégorie d'établissement. Ce test n'est fonctionnel que si le dénominateur est supérieur ou égal à 100. Numérateur et dénominateur sont calculés hors CM90.
Le score issu de ce test participe à l'indice global d'atypie de l'établissement.
Source : http://www.atih.sante.fr/openfile.php?id=1027

Un député met en exergue le scandale

Question N° : 30856 de Mme Boyer Valérie (Union pour un Mouvement Populaire - Bouches-du-Rhône)
Question publiée au JO le : 16/09/2008 page : 7951

« Mme Valérie Boyer attire l'attention de Mme la ministre de la santé, de la jeunesse, des sports et de la vie associative sur le cadre juridique de la circoncision pratiquée dans les règles de l'art par un chirurgien. Lorsque son indication est posée pour des raisons médicales (diagnostic phimosis), la circoncision est prise en charge par l'assurance maladie et fait l'objet d'une codification CCAM sous le titre posthectomie code JHFA009. Lorsque son indication est rituelle (signe d'appartenance religieuse pour les juifs et musulmans), la circoncision n'est pas prise en charge par l'assurance maladie puisqu'elle n'est dictée par aucune considération médicale. Elle revient entre 500 et

1000 euros à la famille qui la sollicite pour son enfant. Compte tenu de cet état de fait, nombre de circoncisions rituelles sont effectuées sous couvert d'une indication médicale car les familles ont tendance à beaucoup insister auprès du médecin voire même à ne pas décalotter l'enfant pour qu'il développe un vrai phimosis impliquant la prise en charge par l'assurance maladie. Le moindre coût financier de l'acte et la garantie qu'il soit effectué dans les règles de l'art, donc sans risque de complication en comparaison avec les méthodes artisanales, constituent les principaux arguments qui conduisent à ces détournements et aux fraudes à l'assurance maladie. Car la pratique ancestrale de la circoncision implique un taux important de complications (hémorragies, surinfections, plaies et mutilations du gland) nécessairement prises en charge par la sécurité sociale et générant un surcoût pour l'assurance maladie. L'évolution démographique et sociologique de notre pays pose la question de la place de cet acte chirurgical en termes de santé publique, de coût pour l'assurance maladie et de laïcité. En effet, en 2006, lors du congrès annuel de l'association française des urologues, un médecin de la CNAM avait évalué à 9 millions d'euros par an la couverture de cet acte pour l'ensemble du pays. Entre la prise en charge complète par l'assurance maladie ou par les familles de cet acte, une troisième voie serait envisageable impliquant la création d'un contrat d'assurance circoncision proposé à la naissance des enfants mâles et destiné à prendre en charge les frais de réalisation de l'acte chirurgical. Il pourrait être, en outre, envisagé sous certaines conditions préservant le principe de laïcité, une participation limitée de l'assurance maladie. Elle la remercie de lui faire connaître son avis sur le sujet et sur la possibilité de mettre en place un groupe de réflexion intégrant les différents partenaires (assurance maladie, professionnels de santé, associations d'usagers) afin d'élaborer un protocole clair et applicable à tous qui préserve la neutralité et l'égalité républicaine. »

http://questions.assemblee-nationale.fr/q13/13-30856QE.htm

Une polémique s'en est suivie…

La proposition de loi clientélisme d'une femme ambitieuse

Interview de Dominique Arnaud, réalisateur de « Silence on coupe », film sur la circoncision

http://ripostelaique.com/Dominique-Arnaud-realisateur-de.html

« Je ne connais pas Valérie Boyer. En revanche, je sais que dans sa circonscription d'élection, de nombreuses communes comptent un électorat majoritairement maghrébin, moyen-oriental et plus généralement originaire d'Afrique, berceau de la circoncision masculine et féminine. Pour renouveler son mandat législatif, Madame

Boyer se soumet aux desideratas de son électorat. Par ce projet de loi, le message qu'elle adresse à ces populations essentiellement musulmanes, mais aussi juives pratiquantes et plus largement aux tenants de la circoncision, »

http://ripostelaique.com/Dominique-Arnaud-realisateur-de.html

La circoncision pour raison religieuse ne sera pas remboursée

«"on le sait, nombre de circoncisions sont pratiquées dans le secret des cabinets médicaux ou dans des services hospitaliers, avec l´accord des parents et dans les règles de l´art. Et cela sans qu´elles fassent l´objet de poursuites pénales", reconnaissait le Dr Bertrand Leriche, conseiller ordinal, dans le Bulletin de l´Ordre n°8 d´octobre 2005. »

« "Reste au médecin sollicité à s´arranger avec sa seule conscience et avec la conviction qu´il ne peut y avoir une solution univoque, mais seulement des solutions adaptées à son environnement", concluait le Dr Bertrand Leriche. »

apima.org - 19/08/09

Journal de l'A.M.E. n°40
http://enfant.ovh.org/journal.html

Remarque : « Une condamnation risquerait de renvoyer les familles dans la clandestinité, avec tous les risques que cela pourrait générer pour l´enfant. »

Quels risques ? Puisqu'on nous répète que la circoncision a toujours été pratiquée, sans médecin, car c'est un acte simple comme percer une oreille, outre qu'elle ne présente aucun risque, et que des avantages.

Si acte illégal est pratiquée clandestinement, il doit être pénalement sanctionnée, notamment s'il s'agit à une mutilation génitale. La circoncision féminine a été interdite. Ceux qui persistent à la pratiquer son traduit devant les tribunaux. La raison de la tolérance envers la circoncision rituelle est ailleurs. Elle s'appelle lobby juif, et désormais, lobby musulman intégriste.

« Par ailleurs, certaines études parues ces dernières années tendraient à montrer le rôle protecteur de la circoncision face à la transmission des maladies infectieuses… »

Amputer les peaux de vulve présente assurément un rôle protecteur face à la transmission des MST, parce que prépuce et lèvres vulvaires sont pareillement des muqueuses. Personne ne veut conduire des circoncisions de masse pour s'en assurer ? sur les filles et des femmes de circoncis.

Extrait d'une entrevue avec Roelyne Bachelot sur RMC, dans l'émission Bourdin & Co du 19/08/09

Avant de passer à la grippe A, j'ai une autre question, qui a agité hier les auditeurs de RMC après des déclarations faites par Valérie Boyer, qui est députée UMP, qui est chargé de la santé à l'UMP, et qui souhaitais, qui souhaite, que la circoncision soit remboursée par la Sécurité sociale. Quel est votre avis ?
Alors, il y a deux cas pour la circoncision : il y a la circoncision qui correspond à des indications médicales et la circoncision qui correspond à des pratiques religieuses. Il n'est pas question de rembourser la circoncision qui faite pour des raisons de pratiques religieuses. Pour des pratiques médicales l'indication est posée. Il ne faudrait pas qu'il y ait des indications évidemment religieuses qui se fassent sous le couvert d'une indication médicale.

Mais ça arrive, vous savez bien que ça arrive Roselyne Bachelot ! Régulièrement !
Ça arrive, bien entendu. Eh bien, je rappelle les médecins à leurs responsabilité. Il s'agit clairement d'une fraude à la Sécurité sociale quand c'est pour une indication religieuse consommée sous le couvert d'une indication médicale. Je le répète, la fraude à la Sécurité sociale, elle reçoit des sanctions qui sont connues.

Donc on ne change rien.
On ne change rien.

Donc vous n'êtes pas d'accord là, avec Valérie Boyer.
Non je ne suis pas d'accord avec Valérie Boyer sur cette indication précise.

Et pourquoi ? Pourquoi on ne change rien ?
La Sécurité sociale correspond à une indication de soin. De... soin. C'est à ça sert. C'est une assurance... maladie !

Remarque : « je rappelle les médecins à leurs responsabilité »

Ah ? Et comment les rappellez-vous à l'ordre? Que faites-vous ? concrètement, pour vous assurer qu'ils n'abusent pas la Sécurité sociale en établissant des diagnostics frauduleux. Vous semblez plutôt vous en laver les mains d'une simple déclaration qui en dit long : « C'est pas mon affaire. »

« Je le répète, la fraude à la Sécurité sociale, elle reçoit des sanctions qui sont connues. »

Et vous comptez sur le Saint Esprit pour savoir qui fraude ? ou bien vous avez mis en place un système de contrôle.

« La Sécurité sociale correspond à une indication de soin. De... soin. C'est à ça sert. C'est une assurance... maladie ! »

Redites-le en arabe. Ça serait peut-être mieux entendu, compris, assimilé, mémorisé, et mis en pratique.

« Fraudes sociales : la grande hypocrisie »

lundi 05 décembre 2011
Patricia MAGGIO
http://www.laprovence.com/article/a-la-une/fraudes-sociales-la-grande-hypocrisie

« "Frauder, c'est voler" communiquent en choeur l'État et la Sécurité sociale. »

« "Des médecins signent trop de certificats de complaisance". Ce n'est pas normal "quand un seul praticien délivre 40 à 50 arrêts de travail à des salariés en train de débrayer". »

Les certificats de complaisance qui permettent aux Musulmans de circoncire rituellement leurs gosses aux frais des contribuables, cela ne dérange pas. Ils sont pourtant faciles à repérer, quand ils semblent montrer qu'il y a une épidémie de phimosis dans certaines villes.

"Nous nous sommes intéressés aux structures et aux individus qui pillent le système, pas à ceux qui fraudent à la petite semaine".

C'est à un pillage systématique que se livrent ceux qui se repassent les coordonnées des médecins complaisants pour se faire délivrer une ordonnance qui leur permet de pratiquer une circoncision rituelle sous couvert d'indication médicale, au frais de la Sécurité sociale. Cette fraude organisée est connue de ceux qui peuvent y remédier.

« Autre sujet polémique : la multiplication des contre-visites médicales. »

Impossible pour vérifier la véracité des phimosis musulmans, mais possible pour toutes les autres fraudes…

« S'achemine-t-on vers "zéro fraude" ? Paradoxalement, la hausse des montants récupérés montre que ce combat paye. Mais il n'ira pas au bout. Outre le coût des moyens nécessaires pour s'en approcher, il faudrait accepter de vivre constamment sous contrôle. »

« On s'en approche ? » De loin alors, concernant la fraude à la circoncision rituelle médicalisée sur ordre de l'Etat.

« Le top 9 de l'année 2011

6 La surfacturation. Pratiquée par certains professionnels de santé, elle consiste à facturer à la CPAM des actes médicaux fictifs ou différents de ceux réellement pratiqués. »

Les circoncisions rituelles frauduleusement médicalisées sont une aubaine financière pour les circonciseurs chirurgicaux et pour les médecins qui se voient consulter pour délivrer une ordonnance complaisante. Mais là, il s'agit d'une fraude organisée par l'Etat.

Il y a des fraudes qui dérangent, et les autres. Tout dépend qui a le Pouvoir, tout dépend qui braille. Il y a des certificats de complaisances qui dérangent, et les autres.
Tout le monde connaît un certain nombre de fraudes, mais elles se pratiquent massivement. Les commentaires de l'article en témoignent, si besoin était.
La fraude est à tous les niveaux. Il n'est pas possible de s'attaquer à toutes les fraudes, sous peine d'effondrer le Système. Alors on monte en épingle certaines fraudes en faisant l'impasse sur toutes les autres. Pourquoi ? Parce que le principe républicain n'est pas effectif dans les esprits et dans les cœurs. En vérité, tout le monde abuse tout le monde. Les vertueux passent pour des idiots, les scrupuleux pour des illuminés, les gentils pour des lâches

Faits de circoncision

Le commerce du prépuce

10.08.2009

Plus que jamais, à l'heure où s'intensifie la promotion de la circoncision avec l'agitation de l'épouvantail sidéen, à l'heure où le commerce des organes humains est dénoncé, la question se pose de savoir ce qu'ils advient des prépuces (afin de mieux comprendre quelles ont les motivations des circonciseurs).
Chez les primitifs, le prépuce est le plus souvent mangé ou enterré. En Occident, le prépuce est utilisé pour faire de la culture de fibroblastes, qui sont utilisés par l'industrie cosmétique ou encore pour la culture de peau synthétique à usage des grands brûlés. Le commerce de fibrolastes est en pleine croissance. Il pèse des millions de dollars.

Fortunes from foreskin
By MWAURA SAMORA
Posted Monday, August 10 2009

"In the West, where circumcision is being challenged as being an unnecessary and painful process, the foreskin trade is booming.
Besides being an important ingredient of numerous consumer skincare products and beta interferon-based drugs the prepuce is used in the production of fibroblasts — skin cells used in regenerating new skin."

"Fibroblasts are used in all kinds of medical procedures from eyelid replacement and growing skin for burn victims and patients with diabetic ulcers, to making creams and collagens for the cosmetic industry. "

http://www.theeastafrican.co.ke/magazine/-/434746/637000/-/item/0/-/3i6r8az/-/index.html

La peau de pénis infantile est-elle le nouveau Botox ?

17 Novembre 2008

« A moins d'avoir de jeunes fils, vous pourriez ne pas savoir que la circoncision a tendance à de moins en moins se pratiquer, et que le courant anticirconcision gagne du terrain. Ce n'est pas votre problème ? Le sujet prend pourtant une tournure qui concerne tout le

monde. En effet le prépuce des bébés mâles est aujourd'hui la plus récente arme dans le combat contre le vieillissement.
Cette arme porte le nom de « Vavelta ». Développé par une société de biotechnologie, "Vavelta" est un liquide clair, fabriqué à partir de millions de cellules de prépuces de bébés mâles. Le produit est injecté dans la peau pour traiter les rides, les dégâts du soleil, et les cicatrices. »

"Is Baby Penis Skin the New Botox ?"

"Unless you have young sons, you might not be aware that circumcision is on a downward trend, and that the anti-circumcision lobby is gaining ground. Not your problem?"

http://gawker.com/503068/?tag=television

Accepteriez-vous un traitement anti âge utilisant des cellules provenant de nouveau-nés circoncis ?
19 Novembre 2008

Karen Mollison, 44 ans, a souffert durant 30 ans des marques d'acné sur son visage. Elle a accepté de tester une nouvelle intervention de « médecine esthétique » qui consiste à injecter des millions de jeunes cellules cutanées cultivées à partir de prépuces volés à des nouveaux-nés mâles ; ce qui est censé aider à la régénération permanente de la peau. Ce traitement porte le nom de Vavelta, de la société britannique Intercytex, et il semble sûr. Mais si Le produit ne convient pas à tout le monde, Karen Mollison est conquise. Debbie Fowke, 48 ans, à elle testé l'effet anti-âge du produit.

"Would you undergo anti-ageing treatment using cells from circumcised newborn babies ?"
By Leah Hardy
19th November 2008

"For more than 30 years, Karen Mollison, 44, a divorced mother of three from Sale in Cheshire, hated her pitted and acne-scarred cheeks. "

"This summer, Karen, a surveyor, agreed to have her face injected with millions of microscopic new skin cells, cultured from babies' foreskins, as part of a trial into a new cosmetic procedure.
This treatment, called Vavelta, has been developed by the British biomedical company Intercytex. What is radical about it is that it seems to rejuvenate and restructure ageing and damaged skin from the

inside by repopulating the lower layers of the skin with millions of healthy young skin cells. "

[Voir les photos avant-après]
{Vue de profil aproximative avec légère contre-plongée, et lumière crue et rasante pour la photo de « avant ». Vue de profil franche et lumière tamisée pour la photo de « après »…}

http://www.dailymail.co.uk/femail/article-1086330/Would-undergo-anti-ageing-treatment-using-cells-circumcised-newborn-babies.html?ITO=1490

Autre couverture média;
Stealing Foreskins: The Science of Skin Grafting
Saturday, December 12, 2009
http://www.drmomma.org/2009/12/stealing-foreskins-science-of-skin.html

Remarque : Ainsi donc le prépuce infantile n'est plus cette chose sale, puante, répugnante et inutile mutilée par les coupeurs de verge, qui se sont toujours bien enrichis en coupant des prépuces, que ce soit dans les sociétés primitives ou dans les sociétés industrielles.
Pourquoi les laboratoires n'utilisent-ils pas la peau de vulve des femmes candidates au rajeunissement facial ? Pourquoi donc ?

Accepteriez-vous un traitement anti-âge utilisant des cellules provenant de nouveau-nés circoncis ? Evidement ! Bien des femmes seraient capables de circoncire elles-mêmes des garçonnets à vif pour leur voler leur prépuce et en concocter une potion miracle ! Comme si les sorcières n'existaient que dans les contes de fées. Il est évident que beaucoup de femmes se moquent de savoir d'où vient le produit capable de leur donner une seconde jeunesse ; comme elle se moque de la moralité ou de l'équité de ce qui leur procure ce qui les arrange. Et pour devenir immortelles ? Comme dans le film hongkongais « Nouvelle cuisine », elles seraient capables de manger des fœtus en raviolis. Elles décapiteraient leur progéniture au couteau et elle leur mangerait la cervelle si elles pouvaient ainsi rajeunir de 10 ans. Tous les 10 ans, elles se feraient engrosser pour pouvoir égorger et dévorer le nouveau-né. La joie qu'elles monteraient pendant la grossesse tromperaient les niais, qui jureraient y voir la preuve de la merveilleuse nature maternelle des femmes.
Ce procédé, bien sûr, ne va pas scandaliser les féministes, ni aucun des lèche-cul reconvertis en néo-féministes défenseurs des femmes et de leur bon plaisir. Personne n'y verra une manifestation supplémentaire de l'ignominie de la circoncision. On y verra au contraire la preuve de sa vertu, de sa modernité, de sa divinité ; comme, bientôt, des manipulations génétiques destinées à flatter (« améliorer ») l'aspect de l'espèce humaine.

Déni de douleur chez le bébé circoncis

10.02.2001

En réponse à un article paru dans le magazine « Infobébés » sur la circoncision, une mère en colère s'est insurgée contre l'exposé énonçant que « le chirurgien peut alors opérer sans anesthésie, en ayant recours à une sucette imbibée d'eau sucrée qu'il glisse dans la bouche du nouveau-né afin que celui-ce reste calme. En revanche, lorsque Bébé est plus grand, l'opération est le plus souvent réalisée sous anesthésie loco-régionale pour éviter la souffrance » ; révoltée par l'idée qu'un tout-petit souffrirait moins qu'un grand.
Cette situation est pourtant, selon le magazine, celle rencontrée communément ; convenant que cette façon de procéder est d'autant plus insupportable qu'il existe des moyens de soulager la douleur, même chez les tout-petits.
Le magazine met en garde les parents afin qu'ils veillent à ce que leurs enfants ne subissent pas de gestes médicaux douloureux sans que les soignants aient tout fait pour soulager la douleur.
Trop de parents considèrent comme normal qu'un enfant ait mal et qu'il pleure. Le déni de la douleur infantile est largement répandu [chez le personnel soignant].

Votre bébé à l'hôpital
00h00, Sam 10 Fév 2001

« C'est à la suite d'un article paru dans Infobébés sur la circoncision qu'une maman en colère nous a écrit, »

~~http://www.infobebes.com/htm/actu/article.asp?id_art=505~~
http://www.infobebes.com/Actualites/Votre-bebe-a-l-hopital-4155

Contre la douleur de l'enfant
00h00, Sam 29 Déc 2001

« Une dernière enquête de la Direction générale de la Santé montre en effet que le déni de la douleur infantile est largement répandu »

~~http://www.infobebes.com/htm/actu/article.asp?id_art=1902~~
http://www.infobebes.com/Actualites/Contre-la-douleur-de-l-enfant-6179

France : L'expert en circoncision relaxé.

Voici un jugement à garder à l'esprit pour savoir où va la France (le monde). On notera que dans cette affaire, hormis les circonciseurs et leurs adeptes ou les politiciens et les magistrats aux ordres, les personnes dotées d'un esprit réfléchi, d'une humanité et d'une morale vivaces, relèvent le caractère intolérable, douteux, illégitime, dangereux, de la circoncision masculine rituelle, même pratiquée sous couvert de médecine. Les seuls acteurs de ce genre d'affaire, ce sont les circonciseurs et leurs adeptes. Le reste de la population tourne ou hoche la tête, et se lave les mains de ce qui se passe

ailleurs, même tout à coté (de la solidarité et de la république, oui, mais entre soi ; il faudrait être niais pour l'offrir à qui ne pratique pas la réciprocité), si ce n'est pour en faire des ragots à se repasser. Ce n'est pas de la classe politique que viendra le rejet et la dénonciation de la circoncision. Quant à son abolition, elle viendra des politiques quand ils se sentiront portés par toute une foule exigeante, surtout puissante et fortunée.
C'est donner trop d'importance aux politiques que d'attendre d'eux qu'ils gèrent l'essentiel de la vie. Ce sont des gestionnaires qui font tourner la boutique en s'engraissant au passage, et rien d'autre. Ne prenez donc pas les politiques pour les lumières et les guides qu'ils ne sont pas ; pas plus que les religieux et les intellectuels aux ordres qui monopolisent les médias pour asséner des ordonnances qui les rémunèrent fort bien sur votre dos, à votre détriment.

Couverture de l'affaire par une télé locale liloise : « Circoncision sauvage sur un bébé l'auteur relaxé »
http://www.dailymotion.com/video/xdpfxc_circoncision-sauvage-sur-un-bebe-l_news

Transcription du texte

La journaliste : « […] Cet homme avait pratiqué à domicile une **circoncision rituelle** sur un bébé de 15 jours […] **La circoncision est une pratique non autorisée en France mais qui reste tolérée pour des raisons thérapeutiques** […]. »

L'avocat – des géniteurs sans figure, qui ont le toupet de s'indigner de la relaxe du circonciseur dont ils ont eux-mêmes commandité l'acte mutilant – : « […] Il y a une tolérence en France sur la circoncision. Certes elle est interdite par le code civil et le code pénal, puisqu'effectivement selon la loi française c'est un acte de mutilation, mais on tolère la circoncision et on tolère qu'elle soit réalisée dans telles conditions, qui exposent des mineurs à des risques majeurs, qui n'ont pas été concrétisés en l'espèce, mais qui auraient pu se concrétiser. Quel raisonnement on adoptera le jour où on ramassera un cadavre ? »
Ce jour-là il faudra demander des comptes aux politiques, qui ne prennent pas leurs responsablités, eux qui prétendent être des responsables politiques, avec un acharnement et une obsession – à accéder et à se maintenir au Pouvoir – qui ne peut que laisser perplexe, surtout quand on voit ce qu'ils font de leur pouvoir.
Ce cas illustre l'Ordre en vigueur : des lois sont édictées, pour la masse moutonnière qui ne prend pas son destin en main, et qui place tous ses espoirs dans les élections présidentielles, mais il y a toujours des gens qui entendent être au-dessus des lois, et qui s'en affranchissent sournoisement, violemment, en imposant leurs propres lois, en soudoyant, etc.
Si était effectif le principe d'égalité de tous devant la loi, l'égalité ne serait pas agitée, prise à témoin, revendiquée, exhibée, affirmée,

comme un idéal merveilleux. L'égalité serait tellement normale, tellement banale, qu'on en parlerait pas à tout bout de champ, pas plus qu'on ne parle continuellement des trains qui arrivent à l'heure.

« L'expert en circoncision relaxé. »
02.07.2009 - La Voix du Nord
[Article d'origine réécrit]

La circoncision rituelle est-elle légale en France ? « Non », affirmait sans ambiguïté le président d'audience Gérard Flamant.
Le tribunal étudiait le cas d'un Syrien, formé à la médecine en Algérie et en France, mais non inscrit à l'Ordre des médecins. Mazen M., 53 ans, était poursuivi pour pratique illégale de la médecine et blessures involontaires.
Le sordide individu avait infligé une amputation rituelle du prépuce à un garçonnet de 15 jours, au domicile de ses géniteurs. Hospitalisé en urgence, le garçonnet mourra presque de sa circoncision sauvage.
Le représentant du ministère public, le procureur Créon, assènera un deus ex machina en déclarant que la circoncision est une « pratique coutumière » qui n'est « pas assimilable à un acte médical », {et la circoncision féminine alors ?} et qu'il n'y a donc pas lieu de poursuivre Mazen M. pour cela ni même pour blessures involontaires, {sic !} « la loi n'obligeant pas les parents à amener les enfants à l'hôpital pour une circoncision », que « l'ONU ne considère pas comme une mutilation ».
La décision est tombée. C'est la relaxe totale. L'accusé ne peut pas être considéré comme coupable de quoi que ce soit {resic !}.

http://www.lavoixdunord.fr/Locales/Metropole_Lilloise/actualite/Secteur_Metropole_Lilloise/2009/07/02/article_l-expert-en-circoncision-relaxe.shtml
Source de l'info : http://enfant.ovh.org/ame40.html

Complément d'information sur la position de l'ONU :
L'ONU ne reconnaît pas à la circoncision masculine un caractère néfaste qui justifierait sa condamnation. « La vraie raison du silence de l'ONU et de ses organisations est d'ordre politique. Ceci m'a été expressément confirmé par le Dr Leila Mehra de l'OMS, en janvier 1992, qui dit : "La circoncision masculine est mentionnée dans la bible. Est-ce que vous cherchez à nous créer des problèmes avec les Juifs ?" Même réponse (apparemment convenue) donnée par la président du Comité inter-africain, le même jour au même endroit. » – « Circoncision – Le complot du silence » de Sami A.Aldeeb Abu-Sahlieh, Ed. L'Harmattan (2003), ISBN : 2-7475-4179-7

Remarque : La « justice » suit la politique de l'Etat français : on ne s'occupe pas des affaires culturelles des Arabomaghrébins de France, conformément à ce qu'exigent les

régimes arabomaghrébins. On les laisse mener leur vie comme dans une ambassade en leur donnant les moyens de vivre à leur gré. On leur abandonne des morceaux de territoire et on les place sous immunité diplomatique.

« la circoncision est une « pratique coutumière » qui n'est « pas assimilable à un acte médical »

La circoncision féminine est aussi une pratique coutumière, mais face à elle, c'est le branle-bas de combat ; pas question de laisser faire. On voit donc bien que les lois et les principes avancés sont de la fumisterie à géométrie variable. Il n'y a aucune cohérence dans les lois, aucune rigueur (ce que l'on peut comprendre globalement, puisque personne ne peut prétendre régir parfaitement le monde, mais ce que l'on ne peut admettre, c'est de quelle façon la loi s'abat avec rigueur sur certains aspects de la vie – jusque le plus intime ou le plus dérisoire – tandis qu'elle se déclare incompétante pour régir d'autres aspects pourtant fondamentaux – comme des droits élémentaires –). Les lois sont faites et défaites au gré des puissants intérêts du moment. Pour paraître crédibles et incontestables, les décisions politiques et justicières doivent énoncer des principes et des lois emblématiques en prononçant des jugements et surtout des condamnations, mais ce n'est qu'une mascarade ; les politiques feignent de fonder leurs décisions sur des principes qui « en mettent plein de la vue », mais ils les appuient sur d'autres principes inavoués. Les autorités de tous les régimes illégitimes agissent en avançant des prétextes fantaisistes, pour la forme, afin que la population superficielle ne s'en émeuve pas, et qu'il ne lui vienne pas, alors, l'envie de dénoncer sans savoir pourquoi, si ce n'est, en réalité, parce qu'un trouble émotionnel sera né ce qui lui aura été imposé sans la prévenir ; la masse superficielle ne va pas chercher plus loin que l'apparence, car elle ne cherche qu'à être rassurée par un message quelconque qui brouille son mental en le déconnectant alors. L'hypocrisie générale veut que tout le monde fasse comme si étaient justes, bien fondés et bien conçus, les mythes religieux, les principes et les lois avancés par les autorités. Chaque hypocrite joue le rôle d'un Hercule soutenant l'édifice qui s'écroulerait sans la complicité de tous ; car le monde a été fondé sur des fraudes, des falsifications, des hypothèses, des élucubrations, des superstitions, des mensonges, des mythes, des légendes.
Une farce, le monde est une farce. Ce qui s'est passé dans le tribunal qui a jugé cette affaire en est une illustration.

La police devra-t-elle bientôt traquer la circoncision rituelle ?
LAKHDAR BELAÏD
mercredi 05.05.2010 - La Voix du Nord
[Article réécrit]

À la question de savoir à quoi correspond la circoncision et qui peut la pratiquer, l'avocate du prévenu prétend qu' "Il y a tolérance coutumière du droit français en raison du fait religieux !", ajoutant qu' "on n'a jamais vu un rabbin, un parent ou un pratiquant musulman être traîné devant des juges pour avoir pratiqué une circoncision !" Et d'enfoncer un clou rouillé : "D'ailleurs, le geste médical n'est pas celui pratiqué pour l'acte rituel... " elle « s'enportera contre le témoignage

du responsable d'une importante mosquée lilloise, selon lequel "la circoncision se pratique, de manière générale, en milieu hospitalier, {avec remboursement frauduleux ou} sans remboursement de la Sécurité sociale, ou lors de vacances au pays !" car "nous savons tous" que de très nombreuses circoncisions religieuses sont effectuées en France, en l'occurence par des individus tels que son client. [Pour l'avocat général, ce n'est pas une excuse : la circoncision, rituelle ou médicale, est un acte chirurgical qui ne doit être "être pratiqué que par un médecin reconnu".]

http://www.lavoixdunord.fr/Locales/Metropole_Lilloise/actualite/Secteur_Metropole_Lilloise/2010/05/05/article_la-police-devra-t-elle-bientot-traquer-l.shtml
Via http://enfant.ovh.org/ame43.htm

Remarque : La circoncision fait « l'homme, le vrai », mais ne leur dites pas que ce sont des bêtes, ça les choque, ça les offense, ça les mortifie, ça les fait horriblement souffrir, ça les déprime, ça les chagrine, ça les fait pleurer… ceux qui sont « des hommes, des vrais ». Vous pouvez leur mutiler le sexe, leur balafrer le visage, leur fracasser le crâne, mais vous ne pouvez pas leur dire que ce sont des vilains ; car les mots ne sont pas ce qu'ils manipulent le mieux, ils se sentent donc démunis en matière de mots, et faibles et victimes face à ceux qui manipulent aisément les concepts.

« On n'a jamais vu un rabbin, un parent ou un pratiquant musulman être traîné devant des juges pour avoir pratiqué une circoncision ! »

Eh oui, pourquoi ? Pourquoi aucun rabbin n'a jamais été poursuivi ? alors que les adeptes de la circoncision féminine sont poursuivis par le parquet au moindre signalement. Les rabbins sont-ils au-dessus des lois ?
Aucun parent n'a jamais été poursuivi parce que tout le monde bénéficie de l'impunité dont bénéficient les Juifs.
Que se passerait-il pour un Français de souche, chrétien, s'il faisait circoncire son fils au rasoir, sur la table de sa cuisine, par un barbier, ou dans un quelconque cabinet médical, un dimanche après-midi ?

« D'ailleurs, le geste médical n'est pas celui pratiqué pour l'acte rituel... »

En quoi est-il différent ? Dans la façon de couper, dans le contexte où cela est fait ? Mais au final, le résultat est peu ou prou le même, à l'excision du frein près

« Le tribunal suivait d'ailleurs en cela les réquisitions du procureur : la circoncision étant une "pratique coutumière" et non un acte médical, il n'y avait pas eu exercice illégal de la médecine, etc. »

L'avocate aura tout fait pour que l'acte incriminé ne soit pas assimilé à un acte médical (ce que font pourtant tous les adeptes de la circoncision, qui mutilent impunément sous couvert de pratique médical usuelle), pour que sont client ne soit pas condamné pour exercice illégal de la médecine. Mais s'il ne s'agit pas d'un acte médical, puisque le prévenu n'est pas un médecin reconnu, c'est qu'il s'agit d'un acte de torture et de

barbarie. C'est à ce titre que le circonciseur aurait dû être poursuivi et condamné. Et si tout le monde sait qu'il se pratique un nombre considérable de ces actes de tortures et de barbarie par des circonciseurs amateurs, qui doit être condamné ? L'Etat doit l'être, ne serait-ce que pour non assistance à personne en danger.

Circoncision ratée : le bébé hospitalisé en urgence
DIDIER SPECQ
Publié le mercredi 05 mai 2010
[Article réécrit]

« Épilogue d'une circoncision ratée
TOURCOING - Le 20 janvier 2006, Ahmed X., un bébé âgé de quinze jours, a failli mourir d'une circoncision ratée. Mais, pour la justice lilloise, il ne s'est rien passé ! »

L'accusé se présente comme médecin, mais « il n'est pas autorisé à exercer la médecine, encore moins la chirurgie ». Il affirme « qu'un simple coiffeur ou une grand-mère expérimentée *"fait ça très bien chez nous"*. Le président Avel s'étonne : *« Chez nous ? »*. Réponse du prévenu : *"En Algérie ou en Syrie." »*
Pour le prévenu et ses clients, « chez nous » se trouve aussi à Tourcoing. « Chez nous » se trouve dans la salle à manger du modeste logis de Tourcoing.
« Chez nous », le bébé s'est vidé de son sang. Il s'est retrouvé aux urgences du CHR et a été sauvé in extremis. {Sauvé aux frais de qui ? Le sauvetage a-t-il été facturé au circonciseur, aux commanditaires ?}.
« Pour l'avocat général Leleu, le jugement lillois est "incompréhensible" », mais l'avocate de la défense maintient: "C'est un rituel toléré, cela n'a rien à voir avec une activité médicale, il n'y a pas eu de négligences." L'avocat de l'accusation n'en démord pas moins : « Un bébé a droit à toute notre protection {dans une société civilisée, et même dans la brousse ou dans la jungle ; sauf chez les barbares et les pervers, chez les soumis et les corrompus} et on ne peut pas faire n'importe quoi avec lui. Il a quinze jours, il est incapable de se défendre. » Le prévenu a bien réalisé un acte chirurgical sans y être habilité. C'est un hors-la-loi. La législation française ne tolère pas l'acte de circoncision rituelle (sans nécessité médicale), et pas plus la circoncision sauvage.

http://www.nordeclair.fr/Locales/Tourcoing/2010/05/05/epilogue-d-une-circoncision-ratee.shtml

Remarque : « C'est un rituel toléré, cela n'a rien à voir avec une activité médicale, il n'y a pas eu de négligences ».

C'est un acte toléré parce qu'il est présenté comme anodin par les circonciseurs, et réputé être sans conséquence facheuse du fait de l'ignorance généralisée sur le sujet, du fait de la désinformation qu'entretiennent les circonciseurs et de la loi du silence

qu'imposent ces mafieux. Dès lors qu'à la lumière de poursuites judiciaires (les plaintes informelles des circoncis étant méprisées de tous) la circoncision s'avère nuisible à la santé – psychisque –, à la sexualité, à l'esthétique, comme à l'intégration sociale des pseudo Français d'origine maghrébine (autant de choses qu'il faudrait évaluer, mais que personne ne tient manifestement à évaluer, si ce n'est en remarquant passivement que les Franco-maghrébines ne subissent pas l'hostilité et l'ostracisme que subissent les Franco-maghrébins), ce rituel n'est pas tolérable.

« Pour l'avocat général Leleu, le jugement lillois est "incompréhensible" »

Qu'ils le sachent donc, ceux qui n'ont toujours pas compris pour qui roulent les gouvernements : en France, les tenants du pouvoir ont plus d'affinité avec les coupeurs de verges qu'avec les personnes répugnés, indignées, révoltés, scandalisées, effrayées par la circoncision masculine. Les Musulmans et les Juifs peuvent donc, avec assurance et arrogance, se sentir davantage chez eux, en France, que les opposants à la circoncision. Que l'entendent les Français qui se sentent français en croyant que la France est ce qu'ils croient qu'elle est.

A 150 euros la circoncision, tarif pratiqué par le prévenu, celui-ci devrait être poursuivi pour concurrence déloyale. Ce tarif devrait soulever des questions sur la qualité du travail, ou sur les tarifs pratiquées par les chirurgiens.
Ces 150 euros sont-ils déclarés ? Si ce n'est pas le cas, les agissements des circonciseurs sont doublement répréhensibles.

Docteur en charcuterie

« Si l'on considère que la circoncision est un acte médical, condamnons les imams et les rabbins pour exercice illégal de la médecine. Et si on la voit comme un acte religieux, condamnons les médecins qui détournent l'argent de la Sécu en faisant rembourser cette opération. En tout état de cause, on pourrait juger tous ces charcutiers, diplômés ou non, pour acte de barbarie à l'encontre d'un bébé qui n'a rien demandé. »

Antonio Fischetti – Charlie Hebdo - 19/05/10
Source de l'info : http://enfant.ovh.org/ame43.htm

Circoncision : tergiversations judiciaires autour de la mise en danger d'un bébé ?

PAR LAKHDAR BELAÏD
vendredi 06.08.2010 - La Voix du Nord
[Article réécrit]

« Mazen M. était notamment attaqué pour pratique illégale de la médecine. Encore une fois, l'homme n'est pas inscrit au conseil de

l'Ordre. En même temps, titulaire de diplômes étrangers, il officie... dans des hôpitaux de régions enclavées. Des hôpitaux français. »
A-t-il commis un acte médical ou rituel ? La circoncision médicale est réglementée. Qu'en est-il de la circoncision rituelle ? Que dit la loi sur la circoncision ?
Le président Gérard Flamant est affirmatif : "En France, la circoncision est un acte médical et uniquement dans un cadre thérapeutique. La loi ne prévoit pas qu'elle puisse être pratiquée pour d'autres raisons, y compris religieuses. […]"
L'avocate de l'accusé affirme que « Le raisonnement des juges est qu'il ne s'agissait pas d'un acte médical, mais d'une circoncision rituelle, […]. Dans cette mesure, les obligations relatives au suivi médical n'existent pas. […] Du coup, on n'a aucun reproche à faire à mon client ! »
Elle ajoute que l'affaire "ouvre le débat sur la tolérance en France de l'acte de circoncision alors que c'est visiblement un geste illégal, […]"
"Ce n'était pas le procès de la circoncision", pirouette l'avocate, pour détourner l'attention sur le fait que la circoncision rituelle constitue une "atteinte à l'intégrité physique, atteinte au corps d'un humain sans justification thérapeutique. Et, en plus, sans le consentement de la personne [mutilée]. "

http://www.lavoixdunord.fr/Locales/Metropole_Lilloise/actualite/Secteur_Metropole_Lilloise/2010/08/06/article_circoncision-tergiversations-judiciaires.shtml?xtor=RSS-2
Via http://enfant.ovh.org/ame43.htm

Remarque :
« Le raisonnement des juges est qu'il ne s'agissait pas d'un acte médical, mais d'une circoncision rituelle, […]. Dans cette mesure, les obligations relatives au suivi médical n'existent pas. »

En voilà une solution pour faire des économies : présenter les actes chirurgicaux comme des opérations rituelles.

L'avocate de l'accusé affirme que « Le raisonnement des juges est qu'il ne s'agissait pas d'un acte médical, mais d'une circoncision rituelle, […]. Dans cette mesure, les obligations relatives au suivi médical n'existent pas. […] Du coup, on n'a aucun reproche à faire à mon client ! »

Si ce circonciseur pratique des circoncisions rituelles, n'est-ce pas sous couvert de son bagage médical ? en laissant entendre, donc, qu'il pratique un acte médical, tout au moins sanitaire, dans des conditions sûres et sans conséquences fâcheuses au nom desquelles les circonciseurs obtiennent de pouvoir mutiler en toute impunité.

« Les autres questions tournent autour de la circoncision elle-même. S'agit-il d'un geste médical ou purement rituel ? »

Ouvrir le ventre de quelqu'un avec un couteau est-il un acte médical ou criminel ?
Si quelqu'un éventre une personne sans son consentement, en prétextant vouloir le libérer d'un démon, il va en prison ou pas ? S'il a l'air d'un dément et qu'il profère des propos de dément (« y'avait un démon dans son ventre, il fallait que je le tue, j'ai entendu des voix qui me l'ont ordonné, pour sauver le monde »), une expertise psychiatrique sera demandée. Idem s'il professe avec conviction et arrogance des principes mystiques radicalement différents des religions dominantes, ou bien s'il détourne et interprête à sa sauce la mystique dominante. S'il dit avoir été animé par une soudaine envie, une pulsion irrépressible et incompréhenssible, il sera aussi soumis à une expertise psychiatrique, et condamné si sa responsabilité est reconnue. S'il invoque des principes religieux dominants admis de la masse, il ne sera pas inquiété si l'acte est admis de la masse, comme la circoncision, mais il sera condamné si l'acte contrarie trop les lois autres que religieuses, sous peine de décrédibiliser le système judiciaire ; entrent dans cette catégorie l'égorgement, la décapitation ou encore le crime « d'honneur », proche du crime passionnel (crime de l'orgueil, de la vanité, présenté comme « d'amour »).
Si quelqu'un ouvre le ventre d'une personne pour lui sauver la vie, dans une situation de détresse vitale (par exemple pour traiter une hémorragie interne), il ne sera pas condamné si l'éventré est sauvé. Si l'éventré meurt, on jugera de l'opportunité d'ouvrir le ventre dans la situation en question, surtout si l'opérateur n'est pas chirurgien.
Si l'opération se déroule dans le cadre d'une pratique destinée à soigner un patient volontaire pour traiter une affection, il n'y a pas condamnation. Si l'opération est pratiquée sous couvert d'indication médicale fallacieuse, il y a pratique abusive de la médecine.
Si on considère que les cas réels qui justifient l'amputation médicale du prépuce sont rares, les circoncisions pratiquées par le corps médical relèvent quasiment toutes de la pratique abusive de la médecine. Les circoncisions rituelles pratiquées par le corps médical ne relève pas de la pratique médicale, mais d'un acte rituel. Qu'il soit pratiqué par un chirurgien ou pas un barbier ne change rien au fait qu'il s'agit d'une mutilation génitale rituelle ; normalement condamnable selon les lois nationales et supranationales. La circoncision masculine rituelle coutumière entre-t-elle dans le cadre des lois offrant la liberté de culte et de culture ? Si oui, la circoncision féminine, qui est considérée comme coutumière et non religieuse, devrait être autorisée ; surtout chez les Maghrébins et les Africains arabisés par islamisation, qui ne peuvent prétexter le Coran, et qui prétextent alors les Hadiths (qui légitiment l'amputation coutumière du prépuce masculin et du bout du clitoris).
Là encore, il y a des incohérences que le législateur ne tient pas à corriger, en lui préférant un statut quo pour ne pas se mouiller dans une décision qui lui serait nuisible, quelle que soit l'orientation qu'il donnerait à la loi. Les politiques (comme toute la masse des faux adultes, mais des vrais lâches putassiers et bestials) laissent se pratiquer le sacrifice rituel des garçonnets plutôt que d'être eux-mêmes sacrifiés par ceux qui sacrifient les garçonnets. En résumé : l'amputation rituelle du prépuce est tolérée en France quand l'amputation des peaux de vulve ne l'est pas, parce que les politiciens ont subi une amputation de « leurs couilles ».

L'auteur de la circoncision ratée de Tourcoing relaxé

DIDIER SPECQ

Publié le mercredi 16 juin 2010
[Article réécrit]

L'avocate de l'accusé assène : « Il s'agit d'un rituel toléré qui n'a rien à voir avec la médecine. »
L'avocat des géniteurs se scandalise : "Des parents se placent sous la protection des lois de la République parce que leur bébé a failli mourir et on leur dit qu'il ne s'est rien passé ! C'est incompréhensible !"
L'accusé a donc été, par deux juridictions, « innocenté des incriminations de "blessures involontaires" et "exercice illégal de la médecine". »

http://www.nordeclair.fr/Actualite/2010/06/16/cour-d-appel-de-douai-l-auteur-de-la-cir.shtml

Remarque : « Des parents se placent sous la protection des lois de la République parce que leur bébé a failli mourir et on leur dit qu'il ne s'est rien passé ! C'est incompréhensible ! »

Les lois républicaines proscrivent la circoncision rituelle, qui est lâchement tolérée à cause des corrupteurs de la république que sont les Juifs et les Musulmans ; et accessoirement les autres intégristes. C'est comme si des individus faisaient un coup d'Etat pour renverser la République et en appelaient ensuite aux tribunaux de la République pour faire condamner ceux qui les ont empêché de réussir leur coup d'Etat !

« Bébé décédé : 30 mois de prison pour les parents végétaliens »

Publié le 01.04.2011

« Un couple de végétaliens a été condamné vendredi par la cour d'assises de la Somme à cinq ans de prison, dont 30 mois ferme. L'un de leurs enfants, Louise, une fillette de 11 mois, est décédée en 2008 à cause d'un régime alimentaire [végétalien, que lui ont « infligé » ses parents]. »

http://www.leparisien.fr/faits-divers/bebe-decede-30-mois-de-prison-pour-les-parents-vegetaliens-01-04-2011-1388894.php

Remarque : Si l'enfant avait été tué par circoncision, les parents auraient été relaxés. Enfin ! si cela avait été un garçon (il ne faut pas condamner la circoncision des Juifs, au risque de les présenter ainsi comme des malfaisants).
Pour être tranquille, il ne reste plus aux végétaliens qu'à inventer et imposer une religion barbare, impérialiste, sexiste, mégalomane, raciste, esclavagiste, qui menace d'enfer et de damnation quiconque conteste sont origine divine.

« Secouée et maltraitée par ses parents, une petite fille de cinq semaines meurt à Lille »

AFP, 18/11/2011

Un bébé de 5 semaines est décédé. Les géniteurs sont mis en examen.

« Le parquet de Lille va élargir le champ de l'enquête [...] pour "actes de torture et de barbarie" à l'encontre des deux parents.
Les examens sur le corps du nourrisson ont mis en évidence huit à neuf fractures remontant à des dates différentes, a-t-on expliqué de source judiciaire. »

http://www.midilibre.fr/2011/11/18/secouee-et-maltraitee-par-ses-parents-une-petite-fille-de-cinq-semaines-meurt-a-lille,419091.php

Remarque : « Actes de torture et de barbarie »... c'est ainsi que la circoncision rituelle devrait être qualifiée. On voit bien que ce n'est pas la gravité des faits qui détermine la qualification pénale et la condamnation, mais l'auteur des faits, en l'occurrence suivant que vous serez riche ou pauvre, fiable ou puissant, suivant que vous aurez commis l'acte en votre nom ou au nom d'une communauté, d'une religion, pour votre profit personnel ou bien l'intérêt convenu de tous.

Gravissime ! « Aix : il prenait des bains malsains avec ses (jeunes) belles-filles »

Publié le jeudi 19 janvier 2012
[Article réécrit]

Mathieu, 30 ans, est jugé pour agression sexuelle sur deux filles de 6 et 11 ans.
Ayant rencontré une jeune mère de famille, il devient le beau-père de ses deux fillettes. Un jour, il prend le bain avec les petites, l'une d'elle effleure sa verge, et cela lui fait perdre la tête, d'autant qu'il était sous emprise de drogue et d'alcool [NDLR : à moins qu'il ne s'y soit mis pour faciliter le passage à l'acte, l'expérimentation de ce qui lui trottait dans la tête, et qui aura été induit par toutes les histoires d'inceste qui ne sont pas sordides]. Il se met à leur expliquer comment on faut les bébés.

Après avoir fait la vidange de sa voiture, le même jour, « celui qui s'érige en pédagogue bienveillant des enfants prend un autre bain » avec les filles. Il propose à l'aînée : "Toi, tu veux pas essayer ?"

L'avocate de la mère des fillettes assène : "Imaginez les dégâts générés par ce pseudo-pédagogue bien intentionné". Pour elle [la mère], "impossible de parler d'un dérapage".

"Ce qui s'est passé ce jour-là, aura de lourdes répercussions sur leur vie, leur sexualité, sur leurs relations avec les hommes et peut-être même sur leur relation avec leur mère, qui a amené le loup dans la bergerie..."

Sentence : sursis, mise à l'épreuve, obligation de soin, plus inscription sur le fichier des délinquants sexuels.

http://www.laprovence.com/article/a-la-une/aix-il-prenait-des-bains-malsains-avec-ses-jeunes-belles-filles

Remarque : « Imaginez les dégâts générés par ce pseudo-pédagogue bien intentionné » « Ce qui s'est passé ce jour-là, aura de lourdes répercussions sur leur vie, leur sexualité, sur leurs relations avec les hommes et peut-être même sur leur relation avec leur mère »

Quelle comédie ! Vous les imaginez, vous, les dégâts que peuvent faire une mutilation génitale comme une circoncision ?! sans parler des pseudo-préceptes divins des religions bibliques. Vous ne les connaissez pas, les conséquences néfastes sur le rapport aux femmes, aux autres ? Vous qui en êtes incapables, évitez de donner des leçons de chose aux autres.
Qu'aurait-on dit ? s'il avait allongé la petite sur la table de la cuisine pour l'amputer des peaux de vulve, en lui assurant que c'est une bonne chose de faire ça (tout le monde le fait), tandis qu'il la soûlerait de préceptes bibliques, avant d'affirmer : « Maintenant tu es toute belle toute propre. Tu es une vraie femme, comme maman. Tu vas plaire aux hommes ; d'ailleurs, hé ! entre nous, tu me fais déjà bander. »
Il n'aurait pas été condamné, il n'aurait pas été fiché comme un malade mental, et il n'aurait pas été contraint d'être surveillé par un psychiatre.

Combien de fois faudra-t-il le répéter ? Pour pouvoir ses saloperies en toute impunité, il faut se cacher derrière le pouvoir – religieux – dominant. Faire comme les riches, faire comme les communautés organisées. En groupe, en groupe ! Tout faire en groupe, de sorte que tout le monde soit impliqué, solidaire et réduit au silence.
Le monde primitif ne supporte pas ce qui est fait pour soi, en solitaire, à l'écart de ce qu'édicte le groupe (le mâle dominant). Habilement entraîner les autres vers ce que l'on veut faire, pour pouvoir le faire en toute impunité ; une guerre comme une agression sexuelle. Créer le climat propice à vos affaires, à vos désirs, à vos intérêts.

« Reconnaissance politique et sociale, ainsi que la responsabilité qui l'accompagne » pour les circonciseurs (pas pour les opposants la circoncision)

Extrait du programme du PS :

« 6.1.4 Reconstruire une politique d'accueil et d'intégration

L'instauration du droit de vote et d'éligibilité aux élections locales pour les étrangers en situation régulière résidant dans notre pays

depuis au moins cinq ans favorisera la reconnaissance politique et sociale, ainsi que la responsabilité qui l'accompagne. »

http://www.parti-socialiste.fr/static/10142/nouveau-modele-de-developpement-international-agriculture-institutions-les-textes-adoptes-par-le-ps-123578.pdf

Remarque : Après l'institutionalisation de l'islam en France par la Droite, voici l'ancrage au quotidien par la Gauche ; du Nord au Sud. Par la tête et par le cul… la circoncision ne sera dénoncée et interdite par aucun de ceux dont l'accès au Pouvoir dépend du clientélisme.

Ne comptez que sur vous. Organisez-vous entre vous. Et pour les circoncis qui en ont gros sur la patate, que leur fin de vie soit utile, que la justice passe par eux et qu'elle se prononce de leurs mains (ce qui sera d'autant plus aisé qu'ils ne seront pas surveillés, qu'ils ne se seront pas exposés par le militantisme revendiqué).

Suède : un coupeur de verge encagé pour avoir sexuellement mutilé un garçonnet

01.12.2010

Un Egyptien de 50 ans a été condamné à deux mois de prison et des dommages et intérêts pour avoir, sans y être habilité, amputé un garçonnet de son prépuce.
Il a aussi été accusé d'avoir circoncis un autre garçonnet sans anesthésie suffisante, outre les dommages cutanés provoqués à deux frères.
Sur les 3000 circoncisions rituelles pratiquées chaque année en suède, un tiers sont pratiquées par un circonciseur non abilité.

Man jailed for illegally circumcising young boys
Published: 14 Dec 10

"A 50-year-old Egyptian citizen was sentenced by Södertorn District Court on Monday to two months in prison for illegally removing the foreskin from small boys."

http://www.thelocal.se/30836/20101214/

Jurisprudence sur la circoncision

[Réécrit]

TGI Paris, 6 novembre 1973
La circoncision pour raison médicale est qualifiée d'acte usuel relevant de l'autorité parentale.

CA Paris, 29 septembre 2000
Un géniteur se rend coupable d'infraction pour avoir fait circoncire rituellement (en l'absence d'indication médicale) sa progéniture sans l'accord de la génitrice.
Le médecin est coupable d'agir de manière blâmable, car il n'a pas recueilli le consentent des deux parents pour procéder, sur l'enfant mineur, à une circoncision rituelle.

CA Rennes, ch. 6, 4 Avril 2005
Un mère est déboutée de sa demande d'exercice exclusif de l'autorité parentale au motif que le géniteur a fait circoncire un de leurs enfants avec la volonté de faire circoncire le deuxième (on devine l'origine du géniteur…). Elle pourra néanmoins s'opposer à la circoncision, qui ne peut être faite qu'avec l'accord des deux parents.

Cour d'appel de Riom, ch. 2, 17 Avril 2007
« La demande formulée par un père tendant à obtenir une décision judiciaire imposant à la mère de soumettre à son autorisation l'intervention chirurgicale pour la circoncision de l'enfant commun est sans objet, une telle intervention ne pouvant être pratiquée qu'avec l'accord des deux parents exerçant conjointement l'autorité parentale. »

CA Lyon, 2e civ, 25 juillet 2007
Idem que précédemment. La demande est rejetée. car « cette opération, qui constitue une atteinte à l'intégrité physique de l'enfant, est motivée en l'espèce par une pratique religieuse et des origines culturelles. Or, il s'agit d'une décision grave qui ne peut être prise que d'un commun accord entre les parents, et avec le consentement de l'enfant dès lors qu'il est âgé de 11 ans {à supposé qu'il n'ait pas été soumis à un lavage de cerveau et à du harcèlement moral pour lui arracher son accord} »

http://ame.enfant.org.free.fr/ame48.html

France : « Un Dunkerquois de 59 ans pratiquait des circoncisions sans diplôme médical »

mercredi 27 mai 2009

« En juin 2008, à Courtrai, un bébé de trois mois a bien failli succomber à une circoncision [sauvage], comme cela se fait parfois. {Classique, banal, normal…} Le ~~garçonnet~~ [nourisson] a été [mutilé sur] la table de la salle à manger [« familiale »]. Victime d'une hémorragie, le bébé a été sauvé par l'hôpital de Courtrai {aux frais de qui ?}, qui a effectué un signalement au parquet. »

Début mai, « un enfant domicilié à Saint-Pol-sur-Mer avait dû être hospitalisé à Lille, » lui aussi victime des complications d'une circoncision sauvage.
Un Dunkerquois de 59 ans est accusé d'exercice illégal de la médecine et de violences volontaires sur mineur de moins de quinze ans, mais « en l'absence de plainte des parents, et dans une affaire qu'il juge « délicate en raison de ses implications culturelles », le procureur s'orienterait « plutôt » vers un classement sans suite. »

http://www.nordeclair.fr/Actualite/2009/05/27/justice-un-dunkerquois-de-59-ans-pratiqu.shtml

Remarque : « une affaire qu'il juge "délicate en raison de ses implications culturelles"»
En matière de circoncision féminine, on passe outre les « implications culturelles ». En matière de circoncision masculine, on classe sans suite, quand on ne disculpe pas le circonciseur. Le lecteur appréciera.
Les politiques Français se moquent éperdument des Franco-maghrébins ; qui, dans le monde virtuel de la République, ne sont pas censés constituer des Français à part, et qui n'ont donc pas à être considérés singulièrement, comme ayant des problèmes singuliers. Dans la réalité, des problèmes se posent, mais les politiques n'y attachent pas grande importance. Ils n'ont pas l'intention de s'occuper de l'intégrité physique des Franco-maghrébin – bafouée avec la lâche et servile complicité des politiques français –, ni même de leur intégration. « Si la circoncision posent problème aux circoncis, qu'ils cessent de la pratiquer », se disent simplement les politiques français. Les Français opposés à la circoncision peuvent donc le savoir : les politiques français se moquent autant de l'intégrité physique des Français, car les politiques ont une conception particulière de ce qui les concerne comme de ce dont ils sont censés avoir la responsabilité, et qui se limite à ce qui leur permet de s'enrichir et de se glorifier.

France : Question d'une internaute : « Vers quel âge pouvons-nous circoncire notre fils, pour lui éviter tout traumatisme lié à la castration? »

Edith, 30 ans, un enfant:

« J'ai un garçon de 8 mois, et pour des raisons religieuses, nous allons le faire circoncire. Vers quel âge le faire, pour lui éviter tout traumatisme lié à la castration ? »

Réponse de Marcel Rufo :
« Le plus tôt possible, quand il est bébé, car plus on avance, plus ces thèmes de castration et d'agressivité vont envahir l'enfant. […] »

france5.fr/allo-rufo - 15/12/09
http://enfant.ovh.org/ame42.html

Remarque : Cette femelle devrait se poser cette question : « A quel âge aurais-je accepté d'être circoncise pour ne rien trouver à redire à la circoncision féminine. »
On peut imaginer un type qui questionnerait ainsi un prescripteur d'opinion : « De quelle façon puis-je cogner sur ma femme pour lui éviter un traumatisme psychologique et ainsi m'éviter d'être traîné devant un tribunal ? »
Ou bien, si vous voulez cogner votre femme, cognez plutôt votre bébé fille. Ce ne sera pas traumatisant pour elle ; d'autant qu'en tant que bébé, elle a déjà l'habitude de pleurer et de hurler à la mort. En faisant ainsi, vous agirez conformément à l'immorale morale des circonciseurs et de leurs adeptes : lesquels règnent de toute évidence en maîtres, et font la loi.

Danemark : Appel pour l'interdiction de la circoncision masculine

2003 - Un organisme étatique indépendant (le Conseil de protection des enfants), conseillant le gouvernement et le parlement danois, appelle à une interdiction de la circoncision des garçons comme est interdite la circoncision féminine ; estimant que cette pratique viole les droits des enfants.
Klaus Wilmann a déclaré sur la chaîne nationale TV2 : « Il est temps de se pencher sur cette pratique. »

Klaus Wilmann
Président du Conseil de protection des enfants
www.boerneraadet.dk

***

"Denmark – circumcision

The Children's Council is calling for the banning of male circumcision. The council's chairman says that while there has been a major controversy over female genital mutilation, there has been no such outcry over male genital mutilation. Klaus Wilmann says that male circumcision should also be banned unless it is for medical reasons."

http://www.euroword.dk/Triple_site/banns/manus_details.asp?UniqueID=1281

Le Danemark, véritable pays des Droits de l'Homme

Au Danemark, des politiciens envisagent une interdiction de la circoncision
18.11.2008

Au terme d'intenses discussions qui durent depuis plusieurs semaines, plusieurs parlementaires danois envisagent une législation pour protéger de la circoncision les garçons de moins de quinze ans, comme le sont les filles (15 ans étant l'âge légal où le droit danois considère qu'un enfant a autorité sur son propre corps).

"Several parliamentary parties are considering creating legislation that would spare all children from circumcision - not just girls"
From the Copenhagen Post
18.11.2008

"A proposal to ban circumcision for boys may be on its way to parliament after intense discussions by MPs over the past week, reports Kristeligt Dagblad newspaper."

"Jewish traditions calls for the circumcision of newborn boys, and many Muslims and Christians support the practice as well. But both the Ethics Council and the National Council for Children have recently criticised the practice, stating that a boy should be able to decide for himself if he wants the procedure performed when he reaches the age of 15 - the legal age in Denmark for a child to have sole jurisdiction over his own body."

~~http://www.cphpost.dk/get/109897.html~~
http://findarticles.com/p/news-articles/attorneys-for-the-rights-of-child-newsletter/mi_8080/is_200812/politicians-eyeing-circumcision-ban/ai_n50563004/

Au Danemark, une proposition de loi vise à interdire la circoncision des moins de 15 ans

11/21/2008

Juifs et Musulmans s'agitent autour d'une proposition de loi visant à interdire la circoncision des garçons de moins de 15 ans, d'une part parce qu'il s'agit d'un dommage irréversible du corps, d'autre part parce qu'il y a là une question d'égalité des sexes, puisque une loi vieille de cinq ans a interdit la circoncision féminine.

"Furor over Proposed Ban of Circumcision in Denmark"
11/21/2008, Cheshvan 23, 5769

"Jews and Muslims in Denmark are in an uproar about a bill to ban circumcision for boys under the age of 15,"

"The National Council for Children argued that, "Circumcision is the irreversible damage to a child's body before he is given the chance to object." It also said the ban was a matter of equality, in the wake of a five-year-old ban on female circumscion."

http://www.israelnationalnews.com/News/Flash.aspx/156207
Via http://mgmbill.org/news.htm

Several parliamentary parties are considering creating legislation that would spare all children from circumcision - not just girls
18.11.2008

Although circumcision of girls was outlawed in response to the practice being common among immigrants from some Muslim countries, boys may still be circumcised if a certified physician is present.

"both the Ethics Council and the National Council for Children have recently criticised the practice, stating that a boy should be able to decide for himself if he wants the procedure performed when he reaches the age of 15"

http://www.cphpost.dk/get/109897.html
via: http://mgmbill.org/news.htm
Liens vers d'autres articles associés disponibles sur cette page :
http://www.thedoctorstv.com/latinamomof3/posts/937-Denmark-considering-male-infant-circumcision-ban

Danemark : La circoncision masculine conduit à une mauvaise vie sexuelle

14.11.2011

Une étude danoise, la première à examiner les effets de la circoncision masculine sur les partenaires féminines ; l'étude a connu un retentissement international, notamment en Californie, où les politiques on dû examiner une proposition d'interdiction de la circoncision masculine des mineurs. Il s'avère que les hommes circoncis ont (trois fois) plus de difficultés à avoir un orgasme que les hommes normaux, et leur partenaire féminine connaissent davantage de douleurs vaginales ainsi qu'une vie sexuelle amoindrie ; les femmes de circoncis sont deux fois plus frustrées sexuellement que les autres femmes. Cela s'explique par le fait qu'une couche de kératine se développe sur le gland des circoncis, qui est alors moins sensible, ce qui oblige les circoncis à avoir des mouvements brutaux pour tenter d'avoir des sensations, qui sont douloureux pour la femme. En outre, le prépuce se rétracte quand il entre dans le vagin, ce qui procure des

sensations, tant à l'homme qu'à la femme ; des sensations démultipliées par les mouvements de va-et-vient (décalottage-recalottage).
La majorité des hommes étudiés avaient été circoncis par un médecin. 5% des danois sont circoncis.
L'étude a pris en compte l'âge, la religion, le niveau d'éducation les revenus, le nombre de partenaires sexuels, etc. pour éviter les biais, et assurer que les problèmes décrits ont bien pour cause la circoncision masculine. Même si beaucoup de circoncis et leur partenaire n'ont pas de problèmes sexuels particuliers, une constance ressort de l'étude : les couples où l'homme est circoncis ont plus de difficulté à atteindre l'orgasme, la femme à plus de douleurs vaginales et son moins satisfaites sexuellement, comparativement aux couples où l'homme n'est pas circoncis.
Les chercheurs espèrent que des recherchent complémentaires seront effectuées dans les autres pays, mais le sujet est tellement sensible que certains {obscurantistes, puritains, désinformateurs, menteurs, manipulateurs, comploteurs, pervers} s'opposent à ce type de recherche ont tenté d'empêcher la publication de l'étude. Car certains groupes et individus veulent faire circoncire tous les mâles, pas seulement pour des raisons religieuses, mais aussi parce qu'ils croient que la circoncision présente un intérêt sanitaire {outre le fait que certains Juifs et Juives veulent faire circoncire tous les mâles pour que les Juifs ne soient plus identifiables part leur pénis ; de l'aveu même d'une activiste juive}.

"Male Circumcision Leads to a Bad Sex Life"
Niels Ebdrup, Science Nordic
Mon, 14 Nov 2011 20:47 CST
Translated by Dann Vinther

"The Danish study is the first one ever to look into what effect male circumcision has on their female partners.
Circumcised men have more difficulties reaching orgasm, and their female partners experience more vaginal pains and an inferior sex life, a new study shows."

""It appears that women with circumcised men are twice as likely to be sexually frustrated."

"This is a highly sensitive issue, and some people oppose the publication of this kind of research. Some people have actually tried to stop the publication of our article," he explains.

"Certain groups and individuals are lobbying in favour circumcising all men, "

http://www.sott.net/articles/show/238017-Male-circumcision-leads-to-a-bad-sex-life

Remarque : A défaut d'études scientifiques, il suffit d'entendre les complaintes des féministes américaines pour voir combien les femelles de circoncis sont frustrées sexuellement. Il suffit de voir la quantité de produits et de services développés par les Américains pour les aider à sortir de leur sexualité cadavérique. Leurs industries (agroalimentaire, médico-pharmaceutique, chimique, militaire, etc.) ont l'habitude de créer des problèmes de santé pour vendre de fausses solutions.

Allemagne : Les juristes allemands déclarent que l'acte de circoncision constitue un dommage corporel

Mai 2008 - Quiconque pratique une circoncision sur un mineur sans indication médicale — sous des prétextes d'hygiène, de religion, ou d'esthétique — commet un acte répréhensible. Tel est l'avis du Dr Holm Putzke.

"German jurist declares circumcision "injury""
netzwerk-maennergesundheit
May, 2008
Circumcision of boys is bodily injury

"Anyone who performs a circumcision on a minor boy without medical indication – but for hygienic, religious or aesthetic reasons – commits an offence against §223 StGB (bodily injury). This is the view that Dr. Holm Putzke (Ruhr-University Bochum) takes in his article "Rechtliche Grenzen der Zirkumzision bei Minderjährigen – Legal boundaries of circumcision of minors" in the journal Medizinrecht (Vol. 26, Issue 5, May 2008, 268-273)."

***

Beschneidung von Jungen ist Körperverletzung

Wer ohne medizinische Indikation - sondern aus hygienischen, religiösen oder ästhetischen Gründen - an einem minderjährigen Jungen eine Beschneidung vornimmt, macht sich nach § 223 StGB strafbar (wegen Körperverletzung). Diese Auffassung vertritt Dr. Holm Putzke (Ruhr-Universität Bochum) in seinem Beitrag "Rechtliche Grenzen der Zirkumzision bei Minderjährigen" in der Zeitschrift Medizinrecht (26. Jg., Heft 5, Mai 2008, S. 268 - 273).

http://www.netzwerk-maennergesundheit.de/content/view/61/1/
http://www.circumstitions.com/Law.html

Pays-Bas : Les rabbins, encore eux

« Les rabbins européens appellent les Pays-Bas à rejeter l'interdiction de l'abattage rituel des animaux »
2/11/11 - 13 h 29 LA CROIX - MONDE lacroix

[Les rabbins européens interpelle le Sénat néerlandais pour qu'il rejette l'interdiction de l'abattage rituel d'animaux [casher (juif) ou halal (musulman)] votée par le parlement néerlandais en juin.]

« De fait, [le rabbin] Pinchas Goldschmidt a exprimé sa crainte face à la suggestion de l'Association médicale royale néerlandaise d'interdire la circoncision : « chose que nous, les juifs, faisons depuis 3 500 dernières années », a-t-il indiqué. Selon le président de la CER, « le projet de loi néerlandais interdisant l'abattage rituel des animaux pourrait ouvrir la voie à l'interdiction d'autres rituels juifs ». »

http://www.la-croix.com/Religion/Urbi-Orbi/Monde/Les-rabbins-europeens-appellent-les-Pays-Bas-a-rejeter-l-interdiction-de-l-abattage-rituel-des-animaux-_NP_-2011-11-02-730812

Pays-Bas : Les médecins poussent à interdire la circoncision

23.09.2011

10'000 à 15'000 garçons sont circoncis chaque année aux Pays-Bas, essentiellement au nom d'une religion. Parce que c'est une pratique inutile, douloureuse, mutilante, avec des complications dans 5% des cas, outre les effets psychologiques à long terme, et parce qu'elle constitue une violation des droits de l'enfant, les médecins demandent aux politiques de dénoncer et décourager cette pratique.
Il y a 1 million de Musulmans et 40'000 Juifs aux Pays-Bas. Selon les rabbins, 50% des bébés juifs des Pays-Bas sont circoncis chaque année.

"Dutch doctors urge ban on circumcision"
By Roberta Cowan
AMSTERDAM | Fri Sep 23, 2011 10:49am EDT

"(Reuters) - Dutch doctors want politicians and human rights groups to speak out and discourage the practice of male circumcision in the Netherlands because they say it is a "painful and harmful ritual," and a violation of children's rights."

http://www.reuters.com/article/2011/09/23/us-dutch-circumcision-health-idUSTRE78M3R620110923

Pays-Bas : Position de l'Académie de médecine néerlandaise sur la circoncision masculine rituelle des mineurs

Non-therapeutic circumcision of male minors - KNMG viewpoint
Lien direct vers le PDF: http://knmg.artsennet.nl/web/file?uuid=579e836d-ea83-410f-9889-feb7eda87cd5&owner=a8a9ce0e-f42b-47a5-960e-be08025b7b04&contentid=77976

Preambule: position of the knmg with regard to non-therapeutic circumcision of male minors

"It is estimated that 13 million boys around the world are circumcised each year."

[On estime à 13 millions le nomre de garçons annuellement circoncis dans le monde.]

"The reason for our adoption of an official viewpoint regarding this matter is the increasing emphasis on children's rights.[…]. In addition to this, there is growing concern regarding complications, both minor and serious, which can occur as a result of circumcising a child. A third reason for this viewpoint is the growing sentiment that there is a discrepancy between the KNMG's firm stance with regard to female genital mutilation and the lack of a stance with regard to the non-therapeutic circumcision of male minors, as the two have a number of similarities. "

[Nous émettons cet avis au regard du questionnement sur les droits de l'enfant, particulièrement à la lumière des complications – avec ou sans gravité – résultant de la circoncision d'un enfant. En outre, nous faisons face au sentiment grandissant qu'il y a une contradiction entre la position de l'Académie de médecine néerlandaise sur la circoncision rituelle féminine et sur la circoncision rituelle masculine.]

27 May 2010
Prof. Dr. Arie Nieuwenhuijzen Kruseman, chairman of KNMG

Conclusion

- There is no convincing evidence that circumcision is useful or necessary in terms of prevention or hygiene. […]
- Contrary to what is often thought, circumcision entails the risk of medical and psychological complications. […]

- Non-therapeutic circumcision of male minors is contrary to the rule that minors may only be exposed to medical treatments if illness or abnormalities are present, or if it can be convincingly demonstrated that the medical intervention is in the interest of the child, as in the case of vaccinations.
- Non-therapeutic circumcision of male minors conflicts with the child's right to autonomy and physical integrity.
- The KNMG calls on (referring) doctors to explicitly inform parents/carers who are considering non-therapeutic circumcision for male minors of the risk of complications and the lack of convincing medical benefits. […]
- The KNMG respects the deep religious, symbolic and cultural feelings that surround the practice of nontherapeutic circumcision. The KNMG calls for a dialogue between doctors' organisations, experts and the religious groups concerned in order to put the issue of non-therapeutic circumcision of male minors on the agenda and ultimately restrict it as much as possible.
- There are good reasons for a legal prohibition of non-therapeutic circumcision of male minors, as exists for female genital mutilation. However, the KNMG fears that a legal prohibition would result in the intervention being performed by non-medically qualified individuals in circumstances in which the quality of the intervention could not be sufficiently guaranteed. This could lead to more serious complications than is currently the case.

[En résumé, la position de l'Académie néerlandaise est celle de l'Académie américaine de pédiatrie : il n'y a pas de raison médicale de circoncire systématiquement les garçons ; surtout compte tenu des risques encourus, réels et parfois graves. Une circoncision doit être motivée par une raison médicale sérieure et avérée. La circoncision rituelle porte atteinte aux droits élémentaires de l'enfant. Il faut informer les parents pour espérer leur faire comprendre qu'il n'est pas utile de circoncire sans raison médicale, tout en évitant de s'opposer à leur culture et leur religion. On n'interdit pas, mais on essaie de faire d'éduquer en espérant que les [cons de leur race] finiront par évoluer et renoncer à la circoncision rituelle.]

Pays-Bas : « Les Pays-Bas se raidissent sur la circoncision » [et l'immigration]

Le 23 septembre 2011
Par SABINE CESSOU
[Article réécrit]

« [La] Fédération royale des médecins néerlandais (KNMG) demande un débat national sur la circoncision, qu'elle présente comme "un rituel pénible et douloureux". L'objectif visé n'est pas l'interdiction pure et simple, mais un changement des mentalités, afin de rendre la circoncision «moins normale» aux yeux de la société. »

Les médecins néerlandais estiment que la circoncision masculine viole les droits des garçons qu'elle mutile (sans anesthésie !), alors qu'ils sont trop jeunes pour sciemment consentir à cela ; d'autant que la circoncision féminine, son équivalent culturel, a elle, déjà été mise hors-la-loi. Par ailleurs, quelque « 5% à 15% des 10'000 circoncisions pratiquées chaque année aux Pays-Bas sont suivies de complications ». La KNMG demande aux médecins de ne plus circoncire.

http://www.liberation.fr/monde/01012361475-les-pays-bas-se-raidissent-sur-la-circoncision

Remarque : « L'objectif visé n'est pas l'interdiction pure et simple, mais un changement des mentalités, afin de rendre la circoncision «moins normale» aux yeux de la société. » »

Cette position mesurée ne peut qu'être vaine face à ceux qui ne parlent et ne comprendent que la loi du plus fort ; ce qu'ils expriment à travers le violent rite de mutilation imposée par la force collective sur des enfants soumis. La fermeté est le seul ton que comprennent les forcenés. C'est la population toute entière qui doit se lever contre cette pratique. Celui qui parle seul, en son nom ou au nom d'un comité qui n'évoque rien à personne, parle dans le vide.

« Cette campagne […] a été suivie d'un inévitable tollé. »

Les coupeurs de verges se scandalisent parce que le corps médical leur conteste le droit de le prendre à témoin pour infliger une mutilation génitale rituelle, parce qu'on leur demande de respecter les lois – morales et culturelles – des pays européens pour qui la mutilation rituelle du prépuce infantile est aussi répréhensible que l'excision rituelle d'une partie de la vulve ; des lois que ces pays n'appliquent pas en la matière… Pour quelle raison ? Pour ne pas froisser la susceptibilité des vaniteux qui ne se gênent pas d'affliger des garçonnets qu'ils mutilent sexuellement avec un acte qu'ils savent tellement affligeant qu'ils refusent de l'infliger à leurs filles et à leurs femmes, qu'ils ne veulent pas aguerrir pour ne pas perdre leur ascendant sur celles-là qu'ils infantilisent.

Les Musulmans prétextent une prescription divine pour bénéficier de l'impunité pénale des Juifs : « La circoncision est un précepte de notre religion, et nous voulons continuer à l'observer »

Réponse : dans ce cas, vous quittez l'Europe, et vous allez faire vos saloperies chez vous. Si vous n'êtes pas capables de comprendre en quoi vos mœurs choquent les non-musulmans, c'est que vous n'êtes pas à l'écoute de leur culture, que vous méprisez en exigeant des autres qu'ils se plient à votre culture. Les pays d'accueil ont fait preuve le tolérance quand vous n'avez fait preuve que d'intransigeance. Rien de constructif ne peut ressortir d'un tel antagonisme. A chacun d'en tirer les dispositions qui s'imposent.

Les Juifs opposent une fin de non recevoir ; parlez à notre cul, notre tête est malade ; causez toujours, ce que vous dites n'est à nos oreilles inspirées qu'aboiement de chiens enragés : « Aucun changement ne peut être fait à la pratique de la circoncision »
Face à une telle attitude, il revient à la KNMG d'organiser des débats publics entre gens de bonne volonté, entre néerlandais, afin que chacun se fasse une opinion sur les mœurs et l'attitude des circonciseurs. Les êtres humains se détourneront naturellement de cette pratique. La séparation des genres se fera sur la base de l'humanité, de la connaissance, de la sagesse, de la raison, plutôt que de l'idéologie racialiste, nationaliste, ou des prétentieuses idéologies religieuses qui se targuent de parler au nom du créateur de l'univers infini, qui n'est pas capable de s'adresser directement à des entités supposément infiniment élémentaires pour lui.

« Les Pays-Bas, berceau de l'Europe, avec la Belgique, le Luxembourg, la France et l'Allemagne, pays de passage et de brassage, se referme sur soi. C'est triste ! » se lamente un internaute.

Dit-on des pays qui imposent la circoncision à tous en interdisant l'idée d'incirconcision qu'ils sont renfermés sur eux-mêmes ? On le reconnaît éventuellement de leur régime, tout en réfutant l'idée que le totalitarisme procirconcision en est un. On dit même que les populations de ces pays sont « chaleureuses, accueillantes, hospitalières ». Et les coupeurs de têtes africains sont… amoureux, passionnés, enflammés ; tellement qu'ils perdent la tête au point de la faire perdre.

Pays-Bas : Juifs et Musulmans revendiquent le droit de circoncire

03.11.2011

Les politiques de La Hague sont pressés de prendre part à un débat public de plus en plus intense sur la circoncision, qui va de pair avec un rafermissement des lois sur l'immigration – arabomusulmane –. La problématique est : les droits des enfants versus les droits religieux.

Une petite minorité de juifs pensent que la circoncision laisse une cicatrice psychique autant que physique, comme Michael Schaap, réalisateur de documentaires, dont « Mum, Why Was I Circumcised ? », qui a été circoncis par ses parents juifs. Il pense qu'il est immoral d'amputer une partie du corps d'une personne tierce sans raison médicale. Cet acte irréversible constitue une mutilation.
Que quelqu'un ait décidé pour lui de ce que sera sa sexualité, sans prépuce, le met en colère, d'autant qu'il n'aurait sans doute jamais eu l'idée de s'infliger une amputation du prépuce. C'est ce qui lui a fait réaliser le documentaire « Maman, pourquoi ai-je été circoncis ? »

Dutch Jews and Muslims fight for circumcision right
By Anna Holligan
BBC News, Amsterdam
3 November 2011

"Religious groups in the Netherlands have opposed a call from the Royal Dutch Medical Association (RDMA) for male circumcision to be discouraged."

"And that is essentially what makes this such a fiercely contentious issue: the rights of the child versus the rights of religion."

http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-15486834

Remarque : Sans surprise, les circonciseurs parlent d'islamophobie et d'antisémitisme. Voilà des gens qui sont en infraction avec les lois des pays qui les accueillent, et qui osent accuser ces pays de mauvais esprit parce qu'ils veulent mettre fin à l'impunité pénale que les coupeurs de verges ont obtenu par la corruption des politiques et des institutions lâches , irresponsables, laxistes, si ce n'est par les rouages mafieux de la menace – de mort –, de l'intimidation, du chantage, etc. Dès lors que quelqu'un veut remettre en cause des acquis indû, il sera diffamé et délégitimé par réflexe conditionné, au seul son du mot « antisémitisme ».

Palestine israélienne : Requête auprès de Cour surprême d' « Israël » pour demander l'interdiction de la circoncision des bébés juifs

27.01.1998

Jérusalem (« Israël ») – Une association israélienne anti-circoncision, dont la représentante s'exprime par son seul prénom – pour échapper à la vindicte des religieux –, a demandé à la Cour suprême d'Israël d'interdire la circoncision des bébés juifs par les rabbins, qui porte atteinte aux droits fondamentaux des enfants.

« Appel à la Cour surprême d'Israël pour juger de la circoncision des bébés juifs »
Agence France-Presse (AFP)
LA PRESSE (Montréal)
Nouvelles générales, mardi 27 janvier 1998, p. C18
English translation

« Jérusalem — Une association israélienne anti-circoncision a demandé hier à la Cour suprême d'Israël d'interdire cette pratique

effectuée par les rabbins sur des bébés juifs au huitième jour de leur naissance, en arguant qu'elle est contraire aux droits de l'Homme. »

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html
http://enfant.ovh.org/ame14.html

Le choc des cultures en Irlande

Irlande - Le choc des civilisations
Philippe Jacqué
Courrier international - 28 août 2003
[Article réécrit]

Waterford (Irlande) - Un bébé d'origine nigériane est mort d'une hémorragie au cours de la circoncision clandestine que lui a infligé celui que l'Irish Independent désigne comme un charlatan, qui aurait pratiqué une douzaine de circoncision sauvages au prix unitaire de 300 euros. (http://www.unison.ie/irish_independent/stories.php3?ca=9&si=1035126&issue_id=9701)
C'est le choc émotionnel par prise de conscience ! car la circoncision masculine est rare en Irlande, sauf, depuis le siècle dernier, dans la communauté juive d'Irlande. Les Nigérians pensaient qu'elle était illégale, d'où leur pratique clandestine… qui enfreint sciemment cette supposée interdiction {une telle attitude délinquante devrait leur valoir l'expulsion}.
L'Irlande n'interdit pas explicitement la circoncision masculine. Chaque comté décide de sa politique sanitaire. « A Dublin, par exemple, les hôpitaux circoncisent les nouveau-nés. Cette pratique y a d'ailleurs augmenté en moyenne de 40 % depuis le début des années 1990. A Waterford, […] on ne pratique pas les circoncisions non médicales, fondées sur une tradition culturelle. »
Matt McHugh est médecin, et il refuse ce type d'opération, qu'il considère comme une mutilation : « Les raisons religieuses ou culturelles ne sont pas suffisantes pour autoriser ce genre de pratique. Je suis médecin, et non théologien, mais il est incroyable que la circoncision soit fondée sur d'obscures raisons religieuses. » (http://xwww.unison.ie/irish_independent/stories.php3?ca=9&si=1031172&issue_id=9667)
Les Nigérians se sentent tenus de se circoncire, car « si vous n'êtes pas circoncis on vous regarde comme si vous étiez un sous-homme {car l'esprit raciste règne chez les circonciseurs}. Les femmes vous délaissent. Etre non circoncis est tabou ! » {L'Occident ne multipliera pas les campagnes de colonisation culturelle pour obliger les femmes à accepter les hommes intacts comme il est fait campagne pour obliger les hommes à accepter les femmes incirconcises.}
A Dublin, le nombre (croissant) d'Africains s'élève à 30 000 personnes, dont deux tiers de Nigérians. Beaucoup veulent pratiquer,

la circoncision masculine et la féminine, qui est, elle, formellement interdite {les autorités ont pensé à cette pratique exotique, comme par hasard, tandis qu'ils n'ont pas songé à se pencher sur la circoncision masculine.}.
L'Irlande se réveille donc avec la gueule et la langue de bois : elle réalise qu'elle est aujourd'hui multiculturelle, et incapable d'affronter cette réalité : un lourd silence pèse sur certains « nouveaux groupes ethniques qui se constituent en Irlande. Un silence indifférent : ces nouveaux immigrants font des choses bizarres, mais, aussi longtemps que la police ne dit rien, tout va bien, on peut regarder ailleurs… »
« Nous n'avons toujours pas de discours public sur la question de la circoncision, pas plus que sur l'excision, les droits et les devoirs des minorités. » (http://archives.tcm.ie/irishexaminer/2003/08/22/story260347205.asp)
Pour les Irlandais, les seuls étrangers dignes d'intérêts sont les touristes. Eux rapportent de l'argent, ils partagent des moments festifs avec les Irlandais, et ils repartent chez eux, sans avoir la facheuse prétention à s'installer en Irlande avec leurs traditions – sordides –.

http://www.fsa.ulaval.ca/personnel/vernag/eh/f/cause/lectures/Irlande%20Le%20choc%20des%20civilisations.htm

Un circonciseur amateur poursuivi pour avoir tué le bébé qu'il a mutilé

06.09.2003

Waterford (Irlande) – Un Nigérian de 29 ans est poursuivi pour avoir, avec une lame de rasoir, pratiqué une circoncision mortelle sur Callis Osaghie, un bébé âgé de 30 jours.

"Man in court after baby boy death"
Saturday, 6 September 2003

"[A 29-year-old Nigerian] is charged with intentionally or recklessly engaging in conduct, by performing a circumcision with a razor blade, which created a substantial risk of death or serious harm to 30-day-old Callis Osaghie."

http://www.rte.ie/news/2003/0906/thomastown.html

Finlande : Des circoncisions ratées envoient quatre garçons à l'hôpital de Kuopio

21.08.2001

Kuopio (Finlande) – Quatre garcons musulmans ont été hospitalises pour des complications resultant de leur circoncision ; un des garcons a contracté une gangrène du pénis.
C'est un docteur d'origine africaine qui a pratiqué les mutilations sur sept garçons musulmans âgés de 3 à 10 mois.

Botched circumcisions send four boys to hospital in Kuopio
Home - Tuesday 21.8.2001

"Four Muslim boys have been hospitalised in the eastern city of Kuopio for complications resulting from circumcisions.
One of the boys had gangrene in his penis, but it apparently was successfully treated in hospital.
An African-born doctor visiting Kuopio last week performed the operation on seven Muslim boys. The youngest was just three months old, and the oldest were about ten. "

http://www2.hs.fi/english/archive/news.asp?id=20010821IE5&pvm=20010821

Finlande : Le jugement d'une affaire de circoncisions ratées ajourné

09.04.2003

Après une affaire de circoncisions ratées en 2001, la Finlande s'interroge sur la légalité de la circoncision, qui est contraire aux droits à l'intégrité et contraire aux conventions européennes qui imposent qu'un acte médical n'est légitime que s'il apporte un bénéfice immédiat pour la santé.
Le problème de la circoncision est apparu en Finlande après l'hospitalisation de six Musulmans opérés par un docteur africain. Les défenseurs de cette pratique proposent plutôt une obligation de circoncire dans de bonnes conditions sanitaires. L'hôpital universitaire de Oulu a offert un service de circoncision pendant des années, mais les hôpitaux d'Helsinki, Kuopio, Tampere, et Turku, refusent de pratiquer des circoncisions sans raison médicale.

"Prosecutor General defers move on Kuopio botched circumcision case"
Home - Wednesday 9.4.2003

"The issue of male ritual circumcision came up in 2001 when six Muslim boys in Kuopio had to be hospitalised after their circumcisions. An African-born doctor performed the operations in a private home."

http://www2.hs.fi/english/archive/news.asp?id=20030409IE1

Finlande : Le risque de ratage des circoncisions à domicile est un problème pour les familles musulmanes à bas revenus.

24.08.2001

Kuopio (Finlande) – L'hospitalisation de garçons musulmans suite aux complications de leur circoncision pratiquée à domicile a lancé un nouveau débat sur la circoncision rituelle.
« Les circoncisions ne devraient pas être pratiquée à domicile, mais c'est la seule alternative des familles qui n'ont pas les moyens de payer les frais d'hôpitaux » (4000 à 5000 marks finlandais pour une circoncision), dit l'imam de la communauté musulmane de Finlande.
« En Europe l'opinion veut que le prépuce est une partie saine de la verge qui ne doit pas être retirée », dit un urologue finlandais.

Danger of botched home circumcisions a problem for low-income Muslim families
Home - Friday 24.8.2001

"Last week's case in which a number of Muslim boys in Kuopio had to be hospitalised after complications involved with circumcisions performed at home (see link below) has led to new debate on the issue of religious circumcision."

http://www2.hs.fi/english/archive/news.asp?id=20010824IE7

Remarque : La France a résolu le problème a sa façon : la Sécurité sociale prend en charge les coûts de la circoncision rituelle des Musulmans, qu'elle fait payer par tous les citoyens.

Finlande : Les hôpitaux finlandais pressés de pratiquer les circoncision rituelles

24.03.2003

Les CHU finlandais ont reçu des instructions du Ministère des affaires sociales et sanitaires pour qu'ils prennent en charge les circoncisions rituelles demandées par les familles – musulmanes –.
Il s'agit d'éviter les complications des circoncisions rituelles pratiquées par des circonciseurs inexpérimentés, avec des anesthésies inapropriées et dans des conditions d'hygiène inadéquates.

"Finnish hospitals urged to perform circumcisions"
Monday 24.3.2003

"Finnish university hospitals have received instructions from the Ministry of Social Affairs and Health and the Association of Finnish Local and Regional Authorities, urging public health care facilities to provide circumcisions for boys whose families want the procedure.
The purpose of the move is to avert complications that might result from religiously mandated circumcisions performed by untrained people, which often involve poor hygiene and inadequate anaesthesia."

http://www2.hs.fi/english/archive/news.asp?id=20030324IE5

Remarque : Voilà comment la circoncision se banalise et se légitime en Europe : des criminels organisés en mafia tribale commettent des crimes au mépris des lois européennes, et voilà l'Europe qui prend en charge ces crimes ou s'en rend complice pour ne pas avoir à juger moralement les crimes, simplement pour ne pas affronter les criminels.

Finlande : Des hôpitaux s'opposent fermement au mandat qui leur est imposé de pratiquer les circoncisions rituelles

25.03.2003

L'Etat finlandais demande aux hôpitaux de prendre en charge les circoncisions rituelles, pour éviter les ratages dramatiques. Certains hôpitaux refusent. L'Etat reconnait aux médecins le droit d'être objecteurs de conscience.

"Some hospitals sharply oppose religiously mandated circumcisions"
Home - Tuesday 25.3.2003

"A letter of recommendation sent by the Ministry for Social Affairs and Health calling on public hospitals to perform religiously-mandated circumcisions on young boys has met with some opposition among Finnish health care professionals.
The university hospitals in Helsinki and Kuopio are sharply opposed to the recommendation to use public health care facilities for circumcisions."

http://www2.hs.fi/english/archive/news.asp?id=20030325IE14

Remarque : Le problème s'est posé en France. Le corps médical a dû prendre en charge les circoncisions rituelles des Musulmans. Résultat : la circoncision s'est banalisée et elle se répand sous des prétextes fallacieux d'hygiène, d'esthétique (sic !),

ou encore de sexualité. N'importe qui peut demander à faire mutiler le sexe de son garçon, « pour raison personnelle », cela se fait (on imagine un violeur qui revendique les viols qu'il commet « pour raison personnelle », sans que personne ne lui conteste le droit de se réfugier dans une impénétrable « raison personnelle » de celui qui se prend manifestement pour un impénétrable dieu). Il y a suffisamment de médecins prosélytes ou complaisants qui déclareront l'opération comme une indication médicale, afin qu'elle soit remboursée par l'Assurance maladie ; ainsi, étrangement les Franco-maghrébins semblent touchés par une épidémie de phimosis… Mais certains médecins refusent d'amputer les prépuces sans contraintes médicales sérieuses et avérées.
En médecine comme partout (dans la police ou dans l'armée), il y a ceux qui obtempèrent aux ordres iniques pour sauver leur peau, et il y a les putes qui sont ravies de pouvoir faire des saloperies sous couvert d'un ordre venu d'en haut, et puis il y a les Résistants.

Finlande : une Musulmane poursuivie pour avoir fait circoncire sa progéniture de 4 ans

25.05.2007

Tampere (Finlande) – Un tribunal finlandais juge une Musulmane qui a fait circoncire sa progéniture de 4 ans. La police a été alertée par le père, qui n'avait pas été consulté.
Le tribunal juge illégaux les agissements de la génitrice, mais le problème est qu'il n'y a pas de législation spécifique pour juger ce genre d'affaire. Partout la circoncision est permise, sans être explicitement ni interdite ni autorisée ; quand elle n'est pas imposée.
Mais pour le procureur Jouko Nurminen, aucune tradition ancestrale ne justifie que le corps des garçons soient moins protégés que celui des filles. Puisqu'il n'y a pas de loi spécifique, la circoncision masculine est régie par les mêmes lois pénales que la circoncision féminine ; psuiqu'il s'agit d'une opération qui ampute une partie des organes génitaux sans nécessité médicale et sans consentement {éclairé} du mutilé.

"Court rules circumcision of four-year-old boy illegal"
Legal status of nonmedical procedure remains murky
HELSINGIN SANOMAT, Monday, 7 August 2006.

« A Muslim mother faced charges of assault in Tampere District Court for having her four-year-old son circumcised. »

« "There is a perception in Finland that only girls' circumcisions are banned by law. There is no specific legislation about them; both types are illegal under the same criminal law. After all, in both procedures,

part of healthy genitalia is removed without medical foundation, or competent consent", says local prosecutor Jouko Nurminen. »

« In its decision, the court notes that not even a long religious tradition justifies protecting the bodily inviolability of boys to a lesser degree than that of girls. »

« "There is no legislation on male circumcision, but there is also no prohibition. " »

http://www.hs.fi/english/article/Court+rules+circumcision+of+four-year-old+boy+illegal/1135220958830

La Finlande rejoint le camp des vendus aux circonciseurs

La cour suprême finlandaise a jugé que la circoncision d'un garçon musulman n'est pas un crime passible de poursuite pénale ; l'intégrité corporelle n'ayant été que modérément violée. L'affaire concernait une génitrice musulmane qui avait demandé à un médecine de mutiler sa progéniture de 4 ans. Le prétexte de la cour était que cette mutilation aide au développement de l'identité musulmane {qui est ainsi imposée de manière irréversible, aliénante}.

"Circumcision of Muslim boy not a crime -Finland's Supreme Court"
17.10.2008 at 11:19

A circumcision performed on a Muslim boy in Finland was not a penal offence, Finland's Supreme Court (KKO) decided Friday in a precedent setting case.

The Supreme Court decision concerned a Muslim mother who was charged with assault or incitement to assault for asking a doctor to circumcise her four-year-old son.

Previously the Tampere district court had ruled that the incident constituted assault, but did not issue a sentence for the mother.

The Turku intermediary court ruled that the mother's conduct did not constitute a penal offence.

However, according to the Supreme Court a circumcision done for religious reasons helped the son in the development of his identity. The operation also helped him to become attached to his religious and social community.

The court decided that the child's parent was allowed to decide on the operation as it was not against the interests of the child. The boy's bodily integrity was violated only a little and as the operation was conducted under local anaesthetic, it did not cause the child unnecessary suffering.

~~http://newsroom.finland.fi/stt/showarticle.asp?intNWSAID=20035&group=General~~

Remarque : Si les opposants à la circoncision masculine développaient des réseaux d'influence, de nuisance, de corruption et de représailles aussi développés que ceux des circonciseurs, le traitement judiciaire et politique de la circoncision masculine serait tout autre. Et bien sûr, s'il s'était agi d'une affaire d'ablation de prépuce clitoridien, que n'aurait ton pas entonné !
Cela en dit longsur la nature et l'esprit des circonciseurs et des opposants à la circoncision.

Finlande : Le personnel médical et social reçoit un guide sur la circoncision féminine

25.05.2007

La circoncision féminine devient un sujet de plus en plus prégnant en Finlande, du fait des minorités ethniques.

Helsinki (Finlande) – La circoncision des filles et des femmes devient un sujet de plus en plus récurrent en Finlande, du fait des minorités ethniques qui la pratiquent et qui ne la qualifient pas de « mutilation ».
La Ligue finlandaise des droits de l'homme adresse le premier guide sur la circoncision féminine au personnel médical et social.

« Health care personnel to be given guidelines on female circumcision »

"The circumcision of girls and women is becoming a more and more topical issue even in Finland, as a result of the increasing number and spectrum of ethnical minorities and their mobility,"

"The Finnish League for Human Rights is today publishing a guidebook Female circumcision in Finland for social welfare and health care personnel. This is the first guide on this topic in Finland."

"The immigrants avoid using the word mutilation, when speaking of circumcision. For female immigrants circumcision is a tradition and part of their cultural identity,"

http://www.hs.fi/english/article/1076153930319

Finlande : Des géniteurs juifs condamnés à payer 1500 □ à leur bébé pour la souffrance subie par sa circoncision

Finland : jewish parents ordered to pay circumcised son 1500€ for his pain
February 24, 2010 12:21 PM

"Helsinki, Finland - A couple who had a British rabbi circumcise [without an anasthestic] their baby boy has been found guilty of conspiracy to commit bodily harm by the Helsinki District Court. The court ordered the parents to pay their child 1,500 euros for pain and suffering."

http://www.vosizneias.com/50057/2010/02/24/helsinki-finland-jewish-parents-ordered-to-pay-circumcised-son-1500-euros-for-his-pain

Remarque : A comparer avec les dommages et intérêts réclamés pour tout et n'importe quoi, par tous ceux qui trouveront injustifié d'accorder 1€ à un prépuce ou à la souffrance infligé à un bébé.
Vous allez trouver ce couple pour leur mettre un coup de poing dans la figure. D'après vous, quelle compensation financière réclameront-ils aux tribunaux pour ce qu'ils n'auront même pas le bon goût de prendre comme un don du Ciel.

« Circoncision : et si la cour d'Helsinki s'opposait aux 3 religions monothéistes ? »

par Marc Lev, recommandé par la rédaction
Jeudi 04/03/2010 12:25

« La pratique de la circoncision religieuse (et non pas le praticien…) vient d'être condamnée par le tribunal d'Helsinki (Finlande) à travers le cas de parents ayant invité un Rabbin britannique à venir pratiquer celle-ci sur leur bébé selon la foi juive […] obligeant les parents à transporter leur enfant à l'hôpital pour cause d'importants saignements …
Ce couple s'est vu condamné à 1500 euros d'amende à payer à leur enfant pour cause de « douleur et de souffrance » alors que le Rabbin s'en est retourné librement vers son Angleterre… »

[L'article met en évidence l'ambiguïté de la position finlandaise sur la circoncision masculine.

Il évoque la position des Nations Unies, qui préconise de « respecter les pratiques religieuses et culturelles après acceptation des parents et de l'enfant {sic}. » {sous-entendu des seuls disciples des religions bibliques, et surtout pas des animistes africains procirconcision féminine}
A ce propos, voici ce qu'écrit Sami A.Aldeeb Abu-Sahlieh, dans « Circoncision – Le complot du silence » (Edition L'Harmattan 2003) :
« La vraie raison du silence de l'ONU et de ses organisations est d'ordre politique. Ceci m'a été expressément confirmé par le Dr Leila Mehra de l'OMS, en janvier 1992, qui dit : "La circoncision masculine est mentionnée dans la bible. Est-ce que vous cherchez à nous créer des problèmes avec les Juifs ?" Même réponse (apparemment convenue) donnée par la président du Comité inter-africain, le même jour au même endroit. »

http://www.israel7.com/2010/03/circoncision-et-si-la-cour-dhelsinki-sopposait-aux-trois-religions-monotheistes/
Via http://enfant.ovh.org/ame42.html

Norvège : Un couple naturalisé poursuivi pour avoir circonci 5 filles

7 juin 2008 - La police norvégienne a arrêté un couple pour avoir circoncit 5 de leur 6 filles, nées en Norvège. La plus jeune circoncise a 5 ans, les autres 10, 13, 14 ans. Le géniteur, un Gambien naturalisé norvégien, est emprisonné. La génitrice attend un 7eme gosse, ce qui lui permet d'échapper à l'incarcération.

"Couple charged for circumcising five girls"
12:22 AEST Sat Jun 7 2008
Reuters

"Police in Norway have arrested a Gambian-born man and charged him and his wife with subjecting five of their six daughters to genital mutilation".

"The youngest of the five mutilated girls, all born in Norway, is five years old, police officials said. The others are aged seven, 10, 13 and 14 and live in Gambia"

http://news.ninemsn.com.au/article.aspx?id=576505

Norvège : Les médecins de l'Acédémie norgénienne de médecine veulent éradiquer la circoncision rituelle

09.08.2010

Pour l'Académie norgévienne de médecine, la circoncision rituelle est inutile sur le plan médical, elle est douloureuse, et elle pose des problèmes éthiques, comme elle attente aux droits de l'enfant.
La circoncision en milieu hospitalier est un compromis provisoire, mais les Juifs et les Musulmans sont exhortés à remplacer la cérémonie de circoncision par une cérémonie religieuse non mutilante.

Top Norwegian doctor wants circumcision phased out
Published on Monday, 9th August, 2010
by Michael Sandelson .

"Male circumcision could become a thing of the past in Norway. Professor Trond Markestad, head of the Norwegian Medical Association's (NMA/Den Norske Legeforeningen) ethics committee, would like to see it replaced."

"Markestad only sees hospital circumcision as an interim compromise. He argues the ritual should be stopped altogether."

"I urge the Jewish and Muslim communities to find an alternative religious ceremony."

http://theforeigner.no/pages/news/top-norwegian-doctor-wants-circumcision-phased-out/

Remarque : On le voit, « le pays des Droits de l'Homme » se trouve en Scandinanie ; en Suède, en Norvège, au Danemark, aux Pays-Bas.

Suède : Les médecins suédois dénoncent la circoncision rituelle

19.02.2012

Pour les médecins de l'Académie de pédiatrie suédoise, la circoncision rituelle est une agression, une atteinte à l'intégrité physique, une mutilation. Elle doit être interdite.
Pour les Musulmans, il s'agit d'une des choses que les parents imposent à leurs enfants, comme la vaccination.

Swedish docs in circumcision protest
Published: 19 Feb 12

"Circumcision of young boys for religious and non-medical reasons ought to be banned in Sweden, urged the Swedish Paediatric Society (Svenska barnläkarföreningen, BLF)."

"We consider it to be an assault", "circumcision is an attack on boys' integrity", "It's a mutilation".

http://www.thelocal.se/39200/20120219/

Remarque : "Parents decide things for their children all the time," [head of the Islamic Association in Sweden]. "Allowing parents to decide over this matter isn't stranger than allowing them to decide whether their child is to be vaccinated or not".

Circoncire, c'est comme vacciner ou n'importe quoi d'autre. Très bien. Alors pourquoi n'est-il pas aussi aisément admis que les parents puissent circoncire les filles – par excision des peaux de vulve qui mettraient le clitoris à nu – ? pour une raison quelconque, laissée à la libre appréciation de chacun (hygiène, esthétique, « raison personne », culte quelconque, etc.), ainsi même qu'ils les font vacciner.

Un des prétextes classiques des procirconcision consiste à dire que la circoncision est une des choses que les parents imposent à leurs enfants, comme la vaccination , un perçage des oreilles voire un tatouage ; et alors que certaines de ces choses sont réversibles et d'autres non, dommageables ou pas.
On remarquera que ces fameuses choses que les parents imposent aux enfants sont… ce que les autorités (les autorités, les mâles dominants, les intégristes, les mafieux, les propagandistes, les corporations, les complexe militaro-industriel, médico-pharmaceutique, etc.) impose à tous ; vaccination, circoncision, conditionnement social, lavage de cerveau sectaro-religieux, etc. C'est sous couvert d'un Ordre dominant, de la loi du plus fort, que prétendent agir les parents, qui assurent leur place dans la société, voire leur promotion jusqu'aux plus haut échelon, par leur soumission par leur démonstration d'allégeance, voire de zèle – intégriste, nationaliste, corporatiste – (ils paient leur proposition ou leur survie avec les prépuces de leurs garçonnets). On ne parle pas de décision individuelle, de liberté individuelle ou de liberté de conscience, mais d'aliénation, de suivisme, de cupidité, d'arrivisme. On ne parle donc pas de vertu mais de vice. On ne parle alors pas de loi mais de délinquance qui est faite loi par le biais de la corruption généralisée du monde, d'une inversion des valeurs, d'une emprise démoniaque sur le monde.

Suède : Les chirurgiens ont des opérations plus importantes à faire que des circoncisions

29.04.2010

Les médecins de l'ouest suédois disent qu'ils refusent de pratiquer des circoncisions sur des prépuces étroits parce qu'ils doivent efectuer d'autres actes médicaux plus importants.

Swedish Doctors Won't Do Circumcisions
Posted on 29 April 2010.

"GOTHENBURG, Sweden, April 29 (UPI) — Doctors in western Sweden say they refuse to perform circumcisions, as they say they must perform other medical procedures that have greater priority."

"We have deprioritized (circumcision) to help sick children, such as (by providing) surgery on tight foreskins for medical reasons."

http://www.ecoworld.com/other/swedish-doctors-wont-circumcisions.html
Via http://enfant.ovh.org/ame43.htm

Suède : Fesser ses enfants – au nom de principes religieux – vaut la prison

En Suède, il est interdit de fesser ses enfants ou même de les menacer de fessée. Un couple de catholiques convaincus de la vertu de la fessée dans l'éducation en a fait les frais. Prison, enfants éloignés, etc. La loi et son application sont jugées radicales.
Il y a 10% d'irréductibles, mais tout le monde s'est plié à la loi. Les mentalités ont changé, affirme le documentaire d'Arte.
A quand une pénalisation semblable de la circoncision rituelle ?

« Au pays de la fessée interdite

En votant, il y a déjà plus de trente ans, l'interdiction de toute forme de punition corporelle, la Suède est devenue un pays pionnier en matière de droits de l'enfant. Voyage au coeur du "modèle suédois". »

Réalisateurs : Juliette Armanet, Yvonne Debeaumarché
(France, 2011, 52mn) ARTE F
Plus d'informations : http://videos.arte.tv/fr/videos/au_pays_de_la_fessee_interdite-4309364.html

Rocco Siffredi: « Mon sexe ne m'a pas donné que du plaisir »

22.03.2004
[Article réécrit]

Lors d'une entrevue, l'italien Rocco Siffredi, vedette internationale du cinéma pornographique, a parlé de son priapisme, un trouble de l'érection qui la rend plus ou moins soutenue et douloureuse, et qui, en 1994, lui fit connaître l'un "des pires moment de ma vie", lorsqu'il se fit circoncire "pour raisons professionnelles", « (sa carrière prenait de l'ampleur aux Etats-Unis, où c'est la coutume de se faire circoncire,

dans le cinéma X) » : "Au réveil, c'était l'horreur : du sang partout, tous les points de suture avaient explosé " à cause d' "Une érection nocturne, telle que j'en connais souvent, mais à laquelle on n'avait pas pensé ! "

Rocco Siffredi, sa vie... son sexe
Publié le 31-03-04 à 08:08
http://tempsreel.nouvelobs.com/people/20040322.OBS6342/rocco-siffredi-sa-vie-son-sexe.html

Remarque : Au-delà du porno, ce sont les vedettes masculines en vue qui voient leur carrière conditionnée à la circoncision ; bien que ce soit manifestement moins le cas aujourd'hui. C'est ainsi que des acteurs originaires d'Europe se sont fait circoncire pour se conformer à la figure masculine avec laquelle les gens sont abrutis. Sylvester Stallone ou Arnold Schwarseneger, par exemple, se sont fait circoncire pour être soutenus dans leur métier. Soutenus par qui ?
Un journaliste a écrit (dans un magazine de charme français) à propos de l'emprise des Juifs sur Hollywood : « A Hollywood, ton prépuce tombe de lui-même. » Ce contrôle quasi-total des Juifs sur l'industrie du cinéma américain (et sur l'image que le monde se fait de l'Amérique) a été figuré dans le documentaire « Hollywoodism : Jews, Movies and the American Dream » (1998), et plus généralement dans la presse.[1]
C'est ainsi que des femmes superficielles et des hommes encore plus superficiels – physiquement fabriqués en France mais mentalement programmés par Hollywood – prénomment leurs enfants du nom des vedettes hollywoodiennes, comme ils leur donnent des prénoms d'origine hébraïque, parmi les seuls officiellement autorisés il y a encore peu, quand ils ne font pas circoncire leurs fils, simplement parce que les vedettes préfabriquées et déifiées de l'industrie hoolywoodienne sont circoncises.

Certains circoncis prosélytes, qui raclent les fonds pour trouver de quoi convaincre que la circoncision n'est pas une mutilation, aiment donner en exemple le cas Rocco Siffredi, en omettant le fait que cet acteur ne doit pas sa virilité et sa carrière à la circoncision qu'il s'est laissé infliger ; mais les pervers manipulateurs aiment brouiller les images mentales en faisant les associations qui les arrangent.
Les actrices du cinéma porno américains sont, elles, réputées subir l'excision des nymphes et la réduction et des lèvres vulvaires (nymphectomie, labioplastie) ; c'est apparement un canon esthétique chez les femmes « refaites » qui veulent se faire valoir par le corps, comme les modèles des magazines de charme de premier plan, car un nombre croissant de femmes se font réduire ainsi la vulve « pour ressembler aux

[1] « Le plus drôle, c'est que tous les medias sont juifs, alors pourquoi aurait-on besoin d'une chaîne pour cela ? » s'amuse le journaliste Daniel Radosh de Brooklyn, a propos de la creation de "The Jewish Channel"
"Now on cable: The Jewish Channel"
BY Melissa Grace
Friday, June 13 2008, 2:04 AM
"The joke is all media is Jewish media, so why do we need one channel for it?" quipped blogger and pop culture journalist Daniel Radosh of Brooklyn.
http://www.nydailynews.com/news/cable-jewish-channel-article-1.297679

femmes des magazines de charme », phénomène relaté dans la presse et les documentaires. Un nombre croissant de chirurgiens proposent ce genre d'interventions. Voir, par exemple le documentaire « The perfect vagina », de Lisa Rogers (2008), http://www.bing.com/search?q=the+perfect+vagina&go=&qs=n&sk=&form=QBLH&filt=all ou http://www.bing.com/search?q=the+perfect+vagina+Lisa+Rogers%2C&go=&qs=n&sk=&form=QBRE&filt=all, ou cette vidéo promotionnelle « Labiaplasty: The day of surgery », http://youtu.be/NJ0hKVvK7a8

La coupure ne le coupe pas !

18/07/2003

Cape Town – Les chercheurs du "Medical Research Council" ont établi que la circoncision est un moyen de prévenir la propagation du VIH/Sida chez les hommes hétérosexuels.
Des études précédentes avaient indiqué que la circoncision pouvait prévenir la propagation du virus.
Le Dr Nandi Siegfried dit: « C'est faux, parce que les hommes qui ont été circoncis peuvent attraper le VIH/Sida. »

The snip doesn't cut it
18/07/2003 20:36 - (SA)
Willemien Brüer

"Some previous studies have indicated that circumcision could prevent the spread of the virus.
Dr Nandi Siegfried says: "It's not true, because men who have been circumcised can get HIV/Aids."

http://www.news24.com/SouthAfrica/News/The-snip-doesnt-cut-it-20030718

Afrique du Sud : Initiations fatales

Kenya : Un collège renvoie 20 élèves chez eux parce qu'ils ne sont pas circoncis

11.02.2007

Nairobi (KENYA) – Une école secondaire kenyane a renvoyé 20 élèves parce qu'ils n'étaient pas circoncis, pour leur éviter de subir les railleries et les agressions de la part des communautés qui stigmatisent le prépuce.
« Vous avez réussi à inscrire votre fils dans notre école sans nous informer qu'il était différent des autres, c'est-à-dire non-circoncis », lit-on dans la lettre adressée aux parents.

Des adultes ont même été circoncis de force dans plusieurs villages où les habitants considèrent le prépuce comme sale et contraire à la culture de plusieurs communautés.

http://www.cyberpresse.ca/article/20070211/CPINSOLITE/70211117/5406/CPINSOLITE

Un collège renvoie 20 élèves pour ne pas être circoncis
La dernière Edition du 13/2/2007

« Une école secondaire kenyane a renvoyé 20 élèves parce qu'ils n'étaient pas circoncis, craignant qu'ils ne fassent l'objet de moqueries ou de violences de la part de camarades »

http://www.infosoir.com/imp.php?id=60071

Remarque : Et ce sont ces gens qui accusent les Occidentaux ne de pas apprécier leurs différences – quand ils émigrent en Occident –, eux qui ne supportent pas celles des autres… dénonçant le droit du sang que veulent édicter les nationalistes occidentaux, plutôt que le droit du sol, alors que eux pratiquent le droit du sang en considérant qu'un individu hérite par le sang de la religion, de la nationalité, de la culture de ses géniteurs, comme on hérite d'un code génétique.
Moralité : il faudrait offrir des miroirs à ces gens, pour qu'ils puissent voir quel genre d'individus ils sont.

Circoncisions ratées : 52 initiés à l'hôpital

53 initités hospitalisés, 1 0 sont dans un état critique, 3 sont morts, un qui devra surbir un greffe…

Botched circumcisions : 52 in hospital
NEWS24, Capetown, 10 December 2001.

"Queenstown - At least 52 initiates were receiving treatment for circumcision complications in hospitals in the Eastern Cape, hospital officials said on Monday."

http://www.cirp.org/news/news24sa12-10-01/

Flambée des circoncisions fatales

03.01.2002

Umtata (Afrique du sud) – Les hôpitaux de la ville et des alentours ont enregistré une explosion du nombre de morts par circoncision et du nombre de circoncis admis pour des complications médicales de la circoncision.

Environ 150 circoncis ont été hospitalisés en juillet à cause des suites de leur circoncision et d'autres sont morts à cause de leur circoncision ratée.

Drop in initiates' deaths
2002-01-03 22:07

"Umtata - Hospitals in Umtata and surrounding areas say they have recorded a drop in the number of circumcision initiates needing treatment and initiate deaths this festive season compared to last winter."
"The hospital admitted about 150 initiates in July after the initiates were taken from circumcision school and others died due to botched circumcisions."

http://www.news24.com/xArchive/Archive/Drop-in-initiates-deaths-20020103

Les morts par circoncision font la lumière sur la pratique de l' « initiation »

19.06.2002

Bloemfontein (Afrique du sud) – La police s'intéresse aux écoles d'initiation après la mort d'un garçon de 17 ans.
L'autopsie révèle que le garçon est mort de déshydratation et des complications de sa circoncision.
Dans la plupart des cas les garçons sont kidnappés et les parents sont avertis de la localisation de leur enfant quand les directeurs des écoles demandent de l'argent et menacent les familles.

Initiation deaths spark concern
2002-06-19 21:10

"Bloemfontein - Southern Free State police have expressed concern over practices at initiation schools following the death of a 17-year-old boy on Monday."

"In most cases the boys are kidnapped, and the parents only become aware where their children are when the leaders of the schools demand money and threaten the families."

http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-832_1201672,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/c3749cd584944c768cb26d5386867df4/19-06-2002-09-10/Initiation_deaths_spark_concern

Remarque : Les circonciseurs mutilent toujours de force, contre la volonté des personnes. C'est particulièrement le cas dans les pays où règne de manière primaire la loi du plus fort, en cas de désordre civil comme pendant une guerre, etc. Dans les sociétés dites « de droit » comme les sociétés dites « démocratiques », la circoncision est aussi pratiquée de force, mais les moyens pour y parvenir diffèrent : au lieu de se saisir des gens brutalement, on les matraque avec une propagande procirconcision.

En Afrique certaines tribus qui pratiquent la circoncision féminine enlèvent des femmes des tribues qui ne la pratiquent pas, pour circoncire de force ces femmes. Pendant la guerre de l'ex yougoslavie, des hommes ont été circoncis de force, d'une manière baclée qui a saccagé leur sexe. Il y a quelques années, deux ressortissants français vivant en Afrique, un père et son fils, ont été circoncis de force au couteau ; tandis que les Français étaient contraint de quitter l'Afrique en urgence.
La circoncision a toujours été infligée par les vainqueurs sur les vaincus, les maîtres sur les esclaves. Ainsi ont agit les Juifs ou encore les Musulmans. De même les américains cherchent toujours à répandre la circoncision partout où ils s'implantent et dominent. C'est ainsi qu'ils ont implantée la circoncision en Corée du sud après la guerre, dans les années 1960. Ils ont aussi essayé en allemagne par exemple, mais sans réellement y parvenir.
Les tensions qui régissent les rapports entre les générations sont en partie à l'origine de la propension des adultes à circoncire les garçons, pour les dominer; les filles ne sont pas circoncises car il est aisé de les dominer autrement, mais si les filles deviennent aussi brutale, violence, agressive, indomptables que les garçons, vous pouvez être sûrs que des gens se mettront à prôner la circoncision des filles.

5 garçons circoncis ont retrouvés morts, 20 sont portés disparus

25.06.2002

Johannesburg (Afrique du sud) – 5 garçons ont sans doute été assassinés après une cérémonie de circoncision. 20 autres garçons, qui assistaient à la cérémonie sont portés disparus. Leur mort n'est pas élucidée mais la police suspecte des meurtres.

Five boys found dead, 20 missing after initiation
2002-06-25 12:39

"Johannesburg - Five boys are believed to have been murdered after a traditional initiation ceremony"
"20 boys who had attended the ceremony were missing."

http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/6647b83e3c45435996ab397ed9e336c0/25-06-2002-12-39/Five_boys_found_dead,_20_missing_after_initiation

Initiation : 51 circoncis à l'hôpital

26.06.2002

Johannesburg (Afrique du sud) – Encore 33 garçons brutalisés ont été transportés à l'hôpital depis les écoles d'initiation, portant à 51 le nombre d'ospitalisés.
Ils souffrent de pmeumonie, de bronchite, de déhydratation, d'infections des organes génitaux mutilés, et de plaies dûrs aux coups qu'ils ont reçus.
5 garçons sont morts après une initiation impliquant une circoncision inhygiénique et des coups violents. 4 autres sont morts, 18 ont été hospitalisés et 4 initiateurs ont été arrêtés.

Initiation: Now 51 in hospital
2002-06-26 12:23

"Johannesburg - Another 33 brutalised boys have been taken to hospital from initiation schools, bringing the total number in hospital to 51, say police."

http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/5d7e2168f96248d09e6eef4a25bd2df7/26-06-2002-12-23/Initiation_Now_51_in_hospital ou http://www.news24.com/xArchive/Archive/Initiation-Now-51-in-hospital-20020626

Les initiés croyaient s'offrir un moment de plaisir

26.06.2002

Johannesburg (Afrique du sud) – Un groupe de garçon de Ratanda espéraient faire une virée sympathique quand ils quittèrent l'école d'initiation, mais cela tourna au cauchemar.
Un garçon de 15 ans hospitalisé pour une circoncision ratée parle de son oncle de 22 ans battu à mort durant une cérémonie d'initiation.
Un autre garçon de 17 ans parle de son ami mort, battu 50 fois par 8 individus.
5 garçons sont morts, 50 ont été secourus par la police.
Un garçon est certain que si la police n'était pas intervenue, les initiés auraient été forcés à manger de force le cœur d'un homme mort parce qu'il s'était enfui.
Les garçons ont été menacés de mort si tentaient de s'échapper.
5 initiateurs ont été arrêtés et mis en examen.

Initiates expected 'fun break'
2002-06-26 20:52

"Johannesburg - A group of boys of Ratanda, on the East Rand, were expecting a fun breakaway when they left for an initiation school. It turned out to be a nightmare."

"The group of boys spoke to Sapa at Heidelberg hospital on Wednesday after being discharged. They were among the more than 50 initiates saved by the police after five died during a traditional ceremony this week."

http://www.news24.com/xArchive/Archive/Initiates-expected-fun-break-20020626

Remarque : Le bizutage à l'Occidentale, c'est de la guimauve à coté des rites d'initiation-intégration africains.

Encore des initiés hospitalisés à cause d'une circoncision ratée

30.06.2002

35 « initiés » d'une des trois écoles d'initiation situées dans la province du Limpopo, en Afrique du Sud, on été admis en urgence pour de sérieuses infections.
Les victimes, âgées de 9 à 33 ans, faisaient partir d'un groupe de quelque 200 personnes dont la circoncision (décrite comme pratiquée par un circonciseur inexpérimenté) a provoqué une infection.

More initiates in hospital due to botched circumcision
June 30, 2002, 16:45

"Thirty-five initiates from one of three initiation schools in the Dikgale area in Limpopo province were rushed to hospital with serious infections last night."

"The victims, whose ages range from nine to 33, were among a group of more than 200 initiates whose circumcision turned septic. The 35 initiates became ill after they were allegedly circumcised by inexperienced traditional healers."

~~http://www.sabcnews.co.za/south_africa/health/0,2172,37542,00.html~~
http://196.35.74.234/south_africa/health/0,2172,37542,00.html

Limpopo : sauvetage de 630 initiés

03.07.2002

Polokwane (Afrique du Sud) – 630 garçons aussi jeunes que des garcons de 8 ans ont été tirés des griffes d'écoles initiatiques. 300 ont été conduits à l'hôpital par ambulance. Et encore les mêmes histoires de morts et d'infectés.

http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-834_1208358,00.html

Les écoles initiatiques fermées

28.06.2002

Polokwane (Pietersburg) (Afrique du Sud) – Les autorités de la province de Limpopo ont fermé huilts écoles d'initiations illégales après la mort de plusieurs garçons par circoncision et l'hospitalisation de plus de 50 (70) autres, toujours à cause de la circoncision qu'ils ont subie.

70 écoles légales existent, où aucune mort n'a été répertoriée.

Les autorités dissent ne pas être opposes aux traditions africaines, sauf quand elles touchent aux droits fondamentaux de l'homme.

Initiation schools closed
2002-06-28 18:45

http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-834_1206211,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/aa37e5bcd56f4fb19c3f02ad25f9886a/28-06-2002-06-45/Initiation_schools_closed

35 Limpopo initiates in hospital
2002-07-01 08:02
http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-834_1207142,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/880c219e8d81474b84fa59a8ee8660f4/01-07-2002-08-02/35_Limpopo_initiates_in_hospital

http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-829_1207176,00.html

Initiation schools to stay open
2002-07-01 09:41
Source : http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-836_1207641,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/5c1f0ad57fa5479db4e3831a98fdf841/01-07-2002-09-41/Initiation_schools_to_stay_open

Sixth Heidelberg initiate dies
2002-07-02 09:00
Source : http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-829_1207647,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/15c2c9ba28824cca8218573ce1c575db/02-07-2002-09-00/Sixth_Heidelberg_initiate_dies

Remarque : La liste des morts et blessés par circoncision s'alonge et toujours la même rengaine : en Afrique, un mort par circoncis est réputé avoir été puni par « Dieu » ou la fatalité ; personne d'autre n'est responsable que le circoncis mort, émasculé, gangréné, infecté, et bien sûr, il n'est pas question de mettre fin à la pratique de la circoncision.

Certains diront que les Africains sont des demeurés incapables de mutiler proprement, mais dans les pays développés c'est à peine mieux (30% des circoncisions sont littéralement bâclées aux Etats-Unis, à cause de leur aspect routinier), et question mentalité ce n'est pas mieux du tout. Les circonciseurs et leurs adeptes ne songent pas un instant à interdire la circoncision masculine comme ils interdisent la circoncision féminine au prétexte que la circoncision féminine sauvage a des effets sanitaires délétères.

Voilà encore des circoncis qui souffrent d'infections, tandis qu'un autre a perdu son pénis après une gangrène. Les garçons qui perdent leur pénis des suites d'une circoncision doivent porter une sonde et une poche pendant des années avant qu'une chirurgie plastique puisse reconstituer une excroissance pour uriner. Leur vie sexuelle est fichue. Une vie brisée. Mais tout le monde s'en moque. C'est le principe de la sélection naturelle faite culturelle : que les plus résistants survivent ; les autres ne méritent pas de vivre.

Take boys home, parents urged
2002-07-03 08:20
http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-829_1207967,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/e766810b39a24bde833fa3cbbb0b4572/03-07-2002-08-20/Take_boys_home,_parents_urged

7 circoncis meurent au Cap-Occidental

04.07.2003

Limpopo rescues 630 initiates
2002-07-03 14:59

Umtata (Afrique du Sud) – 7 « initiés » sont morts des suites d'une circoncision.

http://www.news24.com/News24/South_Africa/News/0,,2-7-1442_1382750,00.html ou http://www.news24.com/Content/xArchive/Archive/968/ecbb0226de424e1b93fc5e7fb333c603/03-07-2002-02-59/Limpopo_rescues_630_initiates

Circumcision deaths: 4 held
2003-07-04 10:41
http://www.news24.com/News24/South_Africa/News/0,,2-7-1442_1382903,00.html ou http://www.news24.com/Content/SouthAfrica/News/1059/933c7d7a90fa4b0cbe8fc486bc599f34/04-07-2003-10-41/Circumcision_deaths_4_held

Clampdown on initiation schools
2003-07-13 10:16
http://www.news24.com/News24/South_Africa/News/0,,2-7-1442_1386902,00.html ou http://www.news24.com/Content/SouthAfrica/News/1059/c523b275699140eeb2888cad23ddb465/13-07-2003-10-16/Clampdown_on_initiation_schools

Afrique du Sud : 20 circoncisions ratées

15.07.2003

20 circonciseur ont été arêtés après la mort de 20 jeunes hommes, victimes de leur circoncision ratée. 100 autres ont été meurtris et sévèrement battus durant un rituel iniatique {pour faire « l'homme le vrai »}.

South Africa circumcision deaths
Tuesday, 15 July, 2003

"Five traditional surgeons have been arrested by South African police after the deaths of some 20 youths from botched circumcisions in the past few weeks.
Another 100 have been injured - some having been severely beaten during the initiation rituals."

http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3069491.stm

Afrique du Sud: circoncisions mortelles pour 33 ados

24.06.10

« Trente-trois adolescents sud-africains ont été tués depuis le début de la saison des circoncisions traditionnelles, un rite qui marque le passage à l'âge adulte pour les xhosas du sud du pays, »

« Des dizaines de garçons ont également souffert de gangrène au pénis et ont dû être amputés, »

« Les rites d'initiation - auxquels la majorité se plie par peur d'être rejetée par le groupe - ont fait 200 morts en 15 ans dans la région, »

http://www.rtbf.be/info/economie/afrique-du-sud-33-adolescents-tues-lors-de-circoncisions-rituelles-230635
Via http://enfant.ovh.org/ame43.htm

Hécatombe de routine

Cap-Oriental (Province d'Afrique du Sud) – Durant l'hiver, 40 initiés supllémentaires sont mort de circoncision. 150 sont hospitalisés.

E Cape circumcision toll at 40
2010-06-30 13:19

"Johannesburg - The winter circumcision death toll in the Eastern Cape has risen to 40 following the death of yet another would-be initiate, the health department said on Wednesday."

"About 150 initiates were currently being treated in hospitals in the province."

http://m.news24.com/news24/SouthAfrica/News/E-Cape-circumcision-toll-at-40-20100630

Circoncision ratée : 52 circoncis à l'hôpital

10.12.2004

Queenstown (Afrique du sud) – 52 « intitiés » ont été soignés dans des hôpitaux du Cap-Oriental pour des complications de la circoncision qu'ils avaient subie. Certains circoncis ont été admis dans un état critique.
Trois initiés sont morts au début de l'été. Un des garcons est toujours en soins intensifs tandis que les autres sont dans un état stable. Un des initiés devra subir une greffe de peau.

http://www.news24.com/News24v2/ContentDisplay/genericFrame/0,6178,2-7-836_1119708,00.html

Un homme meurt après avoir été circoncis

Man dies during initiation ceremony
2011-06-22 09:08

"Johannesburg - A 22-year-old man died after being circumcised in an initiation ceremony in Cabekwana, near Lusikisiki, Eastern Cape police said on Wednesday."

http://www.news24.com/SouthAfrica/News/Man-dies-during-initiation-ceremony-20110622

« 11 jours d'enfer dans une école d'initiation »

29.06.2011

Un jeune homme de 23 ans s'est enfui d'une école d'initiation, où il dit avoir vécu 11 jours d'enfer, après avoir été circoncis contre sa volonté. Il avait été enlevé par un group d'homme, dont son oncle, par la volonté de sa mère et belle-mère.
L semaine dernière, 200 initiés ont été hospitalisés pour circoncision ratée.

'11 days of hell' at initiate school
2011-06-29 11:53

""Johannesburg - A 23-year-old man fled from an initiation school at Mdantsane, East London after he was circumcised against his will,"

“a group of men, including an uncle, allegedly "forced" him to undergo initiation.”

"My mother's brother said I am a man now and this was what needed to be done," “but my mother thought it was a good idea,"

“He said last week, 200 Bizana initiates were admitted to hospital due to allegedly botched circumcisions.”

http://www.news24.com/SouthAfrica/News/11-days-of-hell-at-initiate-school-20110629

230 initiés morts de circoncision, 150 initiés amputés de leur pénis

Au Cap Oriental (Province d’Afrique du Sud), durant les 4 dernières années, 230 initiés sont morts de leur circoncision et 150 initiés ont été amputés de leur pénis à cause d’une complication de leur circoncision.

230 initiate deaths in 4 years in E Cape
2011-07-31 20:29

“Johannesburg - In the last four years 230 initiates have died following botched circumcisions in the Eastern Cape, City Press reported on Sunday.

In addition, 150 young men had to have their penises amputated due to complications following the procedure, the paper reported, citing research by the Eastern Cape health department.”

http://www.news24.com/SouthAfrica/News/230-initiate-deaths-in-4-years-in-E-Cape-20110731

Circoncisions ratées : 56 initiés à l’hôpital

05.12.2011

Un circonciseur de 60 ans a été arrêté pour avoir enlevés et circoncis 58 jeunes garçons sans le consentement des parents. Leur circoncision a été ratée, les « intitiés » sont à l’hôpital.

56 in hospital after botched circumcisions
2011-12-05 21:17

Johannesburg -

"The 60-year-old Mahikeng man was arrested on Friday after 56 initiates were taken to hospital following botched circumcisions."

"It was alleged that the initiates were abducted and taken to the initiation school without their parents' consent."

"The school instructor was arrested for circumcising children under the age of 16 without consent, and faces charges of kidnapping and abducting young boys for his initiation school."

http://www.news24.com/SouthAfrica/News/56-in-hospital-after-botched-circumcisions-20111205

Les problème de la circoncision sous les feux de la rampe

14.12.2001

East London (Afrique du sud) – 60 initiés ont été traités pour les complications de leur circoncision.
Bilan: 1 mort, 1 gangréné, une majorité qui souffre d'infection.
Trois circoncis sont morts depuis le début de l'été.

"Circumcision problems on the rise"
2001-12-14 07:38

"East London - Sixty initiates were receiving treatment for circumcision complications in hospitals in the Eastern Cape, information gathered from various hospitals in the province revealed on Thursday."

http://www.news24.com/xArchive/Archive/Circumcision-problems-on-the-rise-20011213

L'Afrique du sud veut interdire les circoncisions rituelles des mineurs

11.07.2006

Johannesburg – Le principal parti d'opposition d'Afrique du Sud, l'« Alliance démocratique », a annoncé son intention d'introduire au Parlement un projet de loi destiné à réprimer les écoles de circoncision traditionnelles qui opèrent au Cap Oriental.
Cette proposition fait suite au nombre croissant de décès par circoncision enregistrés dans la province. Depuis 2001, dans la province, 215 personnes sont mortes alors que 118 autres ont perdu leur virilité à la suite de leur circoncision.
Le porte-parole de l'Alliance démocratique a annoncé que la nouvelle loi sur l'enfance interdit la circoncision culturelle des mineurs de moins

de 16 ans et impose le consentement explicite des mineurs de plus de 16 ans.

~~http://www.angolapress-angop.ao/noticia-f.asp?ID=453298~~

Circoncision traditionnelle des mineurs interdite en Afrique du Sud

24.12.2005

Après six mois de débats approfondis et de protestations vigoureuses, le test de virginité et la circoncision masculine des moins de 16 ans ont été interdites.
Quiconque pratique un test de virginité ou une circoncision sur un enfant de moins de 16 ans s'expose désormais à des poursuites judiciaires.
Sont exclues de cette loi les circoncisions masculines religieuses et médicales.

Bill puts clamp on virginity testing
December 24 2005 at 11:56am
By Christina Gallagher

"It was agreed that virginity testing was permitted for girls - but only those over the age of 16, "

"Male circumcision was also forbidden - unless the boy is 16 years or older and receives counselling, or is for religious or medical purposes."

« "When it comes to circumcision, religious rights are getting more recognition than cultural rights." »

~~http://www.int.iol.co.za/index.php?set_id=1&click_id=13&art_id=vn20051224091523135C979037~~
http://www.iol.co.za/news/politics/bill-puts-clamp-on-virginity-testing-1.262301

Complément :

"HARMFUL TRADITIONAL PRACTICES, (MALE CIRCUMCISION AND VIRGINITY TESTING OF GIRLS) AND THE LEGAL RIGHTS OF CHILDREN."
LUCINDA LE ROUX
A mini-thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree
Magister Legum in the Faculty of Law, University of the Western Cape.

Supervisor: Professor Julia Sloth-Nielsen.
November 2006

http://etd.uwc.ac.za/usrfiles/modules/etd/docs/etd_gen8Srv25Nme4_8182_1183427422.pdf

Remarque : La circoncision à l'africaine est interdite pour les moins de 16 ans, mais la circoncision religieuse ou médicale demeurent autorisées. Les Juifs peuvent la pratiquer, comme les, mais les Africains ne peuvent plus pratiquer ce qui relève du rite de passage ; tout comme les Musulmans, normalement, mais en pratique ils font passer leur circoncision coutumière pour une pratique religieuse frappé du sceau divin incritiquable. On verra dans cette loi le néo-colonialisme à l'œuvre, comme en matière de circoncision féminine. Partout dans le monde, les seules formes de circoncision admises sont celles pratiquées par les adeptes des religions bibliques. Comment ne pas y voir la manifestation de l'hégémonie totale des tenants des religions bibliques ?

En matière de test de virginité, on « appréciera » la position du législateur, dans une Belgique où la circoncision rituelle musulmane se propage :

Sénat de Belgique
24 JANVIER 2008
« Proposition de loi visant à interdire aux médecins de délivrer des certificats destinés à conforter des convictions religieuses, philosophiques ou culturelles »
(Déposée par Mme Christine Defraigne)

[A propos du certificat de virginité :] « dans l'Islam, aucun texte, aucune référence historique ne mentionne qu'une femme doit saigner ou avoir un hymen intact pour prouver sa virginité, ni que ceci doit être une condition au mariage. »
{Il n'y a pas davantage de référence officielle aux circoncisions. Cela n'empêche pas de les légitimer sous couvert d'islam.}

« Cette pratique d'authentification de la virginité se heurte à des questions d'ordre éthique, mais aussi à un problème médical. En effet, toutes les études confirment l'extrême difficulté de certifier l'absence ou la présence d'une sexualité prénuptiale, même en cas de rupture évidente de l'hymen. Une importante proportion de cliniciens ne sont pas en mesure de décider si une déchirure partielle de l'hymen est corrélée avec une activité sexuelle ou pas. Le premier rapport sexuel n'entraîne pas, de façon systématique, la rupture et le saignement de l'hymen. »
{Où l'on voit que la science antique, y compris procirconcision, est inepte.}

« On constate que quelques dizaines de certificats de virginité sont rédigés en Belgique chaque année. Ces situations ne sont donc pas marginales. »

{2000 musulmanes entièrement voilées, c'est marginal. Une dizaine de tests de virginité, ce n'est pas marginal…}

« On peut considérer, qu'en rédigeant des certificats de virginité, notre système et donc notre pays cautionnent ces pratiques religieuses. »
{Et alors ? Le Système cautionne bien les circoncisions masculines, juives et musulmanes ; qu'il prend en charge financièrement, en France, au mépris ses principes officiels de séparation de l'Eglise et de l'Etat.}

« Contraires aussi au principe d'égalité hommes-femmes, puisque seules les femmes sont tenues d'être vierges avant le mariage et qu'il n'en est rien pour les hommes ! »
{Mais les femmes ne sont pas tenues d'être circoncises… Instaurons la circoncision féminine, et ensuite le test de virginité pour les mâles, à supposer que ce soit possible.}

« Contraires au principe du respect de l'intégrité physique, puisque c'est une sorte de mutilation génitale finalement imposée par autrui et non réalisée dans l'intérêt de la personne concernée. Cette intervention n'est en rien indispensable puisque la femme n'a aucun problème de santé. C'est même une ingérence du religieux dans le domaine médical. »
{On appréciera le « foutage de gueule » : « Contraires au principe du respect de l'intégrité physique, puisque c'est une sorte de mutilation génitale. » Tout est mutilation génitale et atteinte à l'intégrité de la femme : prostitution, test de virginité, attouchements, regard soutenu…}

http://www.senate.be/www/?MIval=/publications/viewPub&COLL=S&LEG=4&NR=527&PUID=67109475&LANG=fr

« Le Kenya sombre dans l'horreur »

01/02/2008

« Un membre de l'ethnie luo raconte avoir été circoncis de force par des Kikuyus. »

~~http://www.20minutes.fr/diaporama/280-11-12-Le-Kenya-sombre-dans-l-horreur.php~~
http://east-side-west-side.forum-2007.com/t2057-le-kenya-sombre-dans-l-horreur

Remarque : Ce n'est jamais par la force que l'on donne de l'or aux gens, jamais par la force qu'on les oblige à subir ce qu'il y a de mieux… mais étrangement, c'est toujours par la force, la brutalité, la menace, l'intimidation, la désinformation, l'abus de faiblesse, la soumission… que s'impose la circoncision ; que les circonciseurs présentent néanmoins comme une mutilation qui a du bon, et cela convient aux schnoks.

Afrique : Douteux bienfaiteurs de l'humanité

« Circoncision à la chaîne
Agence Science-Presse – 02/07/09

Placés devant le fait que la circoncision réduit les risques de transmission du sida de 60 %, la Fondation Bill et Melinda Gates a financé une première! Plus de 600 000 hommes se feront offrir une circoncision gratuite en Zambie et au Swaziland. D'autres programmes du genre avaient obtenu un succès ces dernières décennies en Afrique, mais jamais à une pareille échelle. »

http://enfant.ovh.org/ame42.html

Remarque : Financer l'instruction d'une armée de travailleurs sociaux qui essaimeraient à travers tout le pays pour instuire les populations, non, pas possible. Mais marquer le bétail humain avec la marque maudite, ça oui.

Tunisie : « Touche pas à mon zizi : « Réalités », Tunis

« La circoncision, qui est souvent pratiquée par le coiffeur du village ou par un médecin généraliste, se termine fréquemment par des accidents plus ou moins graves : enfouissement de la verge, cicatrices laides, hémorragie, amputation, sans parler des conséquences psychologiques. « N'importe qui circoncit aujourd'hui ! » « Une opération aussi délicate devrait être réglementée. Pour circoncire il faut être chirurgien pédiatre, chirurgien généraliste ou urologue. » »

http://www.courrierinternational.com/numeros/620/2092002_hebdo.asp?TYPE=archives

Tunisie : Accidents de circoncision - Quand le rite tourne au drame

01/07/2007

« De la petite hémorragie à l'amputation en passant par les brûlures, les effets secondaires ou fatals suite à un mauvais dosage lors de l'anesthésie, enfouissement de la verge sous la peau, les accidents liés à la circoncision ne manquent pas. Et pourtant, ils sont passés sous silence, malgré les drames qu'ils causent aux toutes petites victimes. »

Scène ordinaire d'une cérémonie de circoncision en Tunisie, comme dans n'importe quel pays arabomusulman : un petit supplicié hurle et pleure de douleur ; une assemblée cache la cruauté de ses moeurs avec des youyous et des cris de joie.

Tout le monde rit, sauf l'enfant qui se retrouve seul au monde face à ces dents de bêtes sanguinaires. Le circonciseur tranche la partie supérieure de la verge, et la transforme ainsi en la partie inférieure de l'homme. Dans une communion d'effroi, la mère pleure avec son enfant sacrifié. Le sang gicle, un peu trop. On se rassure, mais rien n'y fait : c'est l'hémorragie.
Au milieu de la nuit, l'enfant est transporté d'urgence à l'hôpital : il faudra arrêter l'hémorragie et refaire la circoncision.
Cet accident est très fréquent, mais il n'est pas le plus grave ; la vie de l'enfant peut ainsi être mise en péril, ou son sexe. Exemple d'accident dramatique : Ali, 23 ans, qui refuse de parler de son cas et qui essaie d'oublier, comme s'il tenait à souffrir en silence, si on en juge par la tristesse qui voile son regard. Il y a 18 ans sont père a fait appel à un médecin pour le faire circoncire. Suite à une erreur de manipulation d'un appareil, il y a eu une amputation quasi totale de la verge. Ali ne connaitra jamais de relations sexuelles, et il ne pourra plus uriner debout.
Autre exemple : celui d'un enfant opéré à 2 ans, à domicile, par un circonciseur traditionnel, non médecin. Suite à sa circoncision, il souffre d'une incapacité partielle permanente, qui pourrait cependant en partie se traiter par voie chirurgicale, si sa famille avait les moyens de le faire opérer…
D'autres accidents sont « moins grave » mais aussi tragiques, comme celui qui provoque un enfouissement de la verge, qui disparaît dans le pubis, ou encore celui provoqué par des instruments électriques, qui coupent et cautérisent par effet thermique, ce qui donne lieu à des destructions par brûlure, avec des séquelles graves et définitives. Autre problème, très fréquent selon le chirurgien interrogé : celui de l'aspect inesthétique de la verge après circoncision, avec son lot de cicatrices laides voire affreuses.
Il y a aussi l'hypospadias secondaire ou les fistules de l'urètre, entraînant la formation de jeux (voire trois) jets urinaires vers le bas ; avec l'impact psychologiques que cela implique. Citons enfin les problèmes liés à l'anesthésie.

~~http://www.tunisieinfo.com/realites/873/epoque.html~~
L'article, partiel, se trouve ici : http://www.kabyle.com/forum/salon-discussions-generales/4715-etes-vous-tous-circoncis.html

Algérie : Une circoncision collective tourne au drame en Constantine

30.11.2005

Sept garçons âgés de 2 à 7 ans, ont subi des dommages graves à leur sexe, à la suite d'une circoncision collective qui s'est déroulée un jour de ramadhan, en Algérie. Pour lors, deux ont perdu leur gland et toute chance de procréer. Cinq autres, qui présentent un déficit de peau, espèrent toujours que la chirurgie plastique pourra réparer les dégâts.
Les autorités fustigent les circoncisions collectives, les géniteurs qui font circoncire leurs progénitures par n'importe qui, n'importe où, et les initiateurs qui clochardisent l'acte chirurgical et la santé en faisant de la circoncision un acte qui relève plus du charlatanisme que du cultuel ou du culturel.

« Drame de la circoncision collective d'el-khroub »
Les victimes évacuées à Alger

http://www.lesoirdalgerie.com/articles/2005/11/30/article.php?sid=31253&cid=2

Salle bondée. Tribunal de Constantine. Verdict dans l'affaire des enfants circoncis de la commune du Khroub : deux ans de prison ferme à l'encontre des deux médecins praticiens qui ont officié lors de cette opération de circoncision collective ; et interdiction du termo-cutter, le bistouri électrique.
Rappel : 30 novembre 2005, 27eme jour du mois de ramadhan, de nombreuses familles se sont rassemblées pour fêter la circoncision de leurs enfants. La sale de fête s'est transformée en abattoir.
Deux garçons ont perdu complètement leur verge, d'autres souffrent de plusieurs dysfonctionnements....

« Enfin,un verdict dans le drame des enfants circoncis du Khroub »
Mardi 27 mai 2008

http://constantine-cirta.over-blog.com/article-19949012.html

Algérie : « La circoncision, un acte chirurgical qui peut tourner au drame »

28-08-2011
Par Rachida Merkouche

« Il est de tradition dans les pays du Maghreb de circoncire les petits garçons la nuit du 27ème jour du Ramadhan. […] Elle peut se révéler hautement à risque et les exemples de circoncisions qui ont tourné au drame sont nombreux. Certains perçoivent celle-ci comme un acte bénin qui ne nécessite pas forcément la plus grande attention, parfois

à tort. […] L'année dernière, à Oran, une quinzaine d'enfants ont subi les effets dévastateurs d'un acte mal accompli. »

http://www.latribune-online.com/suplements/sante/56585.html

Algérie : « Circoncisions collectives ou la barbarie consentie »

18 Mars 2009, La voix de l'Oranie

« 50 enfants mutilés à vie en 2008 »

« Des médecins du CHUO dénoncent l'organisation des campagnes de circoncisions collectives. «Celles-ci ont été la cause, pour la seule année 2008, précisent-ils, de complications pour plus de 250 enfants dont 50 ont été mutilés, voire carrément émasculés.»

http://www.presse-dz.com/revue-de-presse/version-imprimable/9333-50-enfants-mutiles-a-vie-en-2008.html

Remarque : Le regard porté sur la circoncision est révélateur du niveau d'évolution humaine des individus :
Vous avez les êtres humains, pour qui cette pratique et ignoble, insoutenable, inadmissible, inhumaine, crapuleuse, barbare, sanguinaire…
Vous avez les êtres mi-humains, raisonnants, qui ont conscience de ce qu'est la circoncision, mais qui sont toujours attachés à la bestialité, et qui se contentent alors de prôner la circoncision « propre », faite par un chirurgien, dans un environnement sanitaire moderne.
Et puis vous avez les bêtes qui n'ont d'humain que l'apparence, et qui sont de sordides individus à peine plus évolués que les animaux de la brousse et de la jungle, des êtres crapuleux, rustres, primitifs, mafieux, tribaux, qui ne distinguent un animal d'un humain, qui ne sont que de la viande dénué d'émotions, de sentiments, de sensibilité, d'intelligence.

Algérie : Apologie d'un rite primitif pour une espèce mi-humaine peu évoluée

« En marge du drame de constantine : La circoncision est-elle un sujet tabou? », de Ahmed BEN-ALAM, datant de Samedi 10 Décembre 2005, est un article qui cherche à dédramatiser le « malheureux événement » de Constantine {où, lors de circoncisions collectives, des garçonnets ont eu le sexe saccagé avec séquelles ou définitivement amputé }, et même à faire l'apologie de la circoncision {masculine, exclusivement, hein !}, en prenant à témoin le dénommé Toualbi-Thaâlibi (« professeur aux universités où il enseigne l´anthropologie psychanalytique et la psychologie intellectuelle »), auteur du livre « La circoncision, blessure narcissique ou promotion sociale », publié en 1975, un « conteur merveilleux » {sous-entendu d'un conte merveilleux : celui du petit garçon qui devient un homme par la circoncision}, « encore plus captivant ».

La question est posée de savoir la si répandue circoncision est « une blessure narcissique ou une promotion sociale ». {Question fermée, qui rejette d'emblée l'idée que c'est autre chose, en l'occurrence une mutilation génitale crapuleuse, barbare, démoniaque ; un acte de soumission sociale ; une altération de l'image de soi, avec le désordre psychique que cela peut provoquer.}
Avant de tempérer : « La circoncision n´est pas un fait banal. Loin de là. » Et si « Elle touche tout de même aujourd´hui, près d´un milliard d´hommes sur terre » {30% de la population mondiale, prétend l'OMS, en mentant manifestement pour tromper sur l'ampleur du fléau, notamment parce la population chinoise et indienne donnent, par leur nombre, une image trompeuse de l'étendue du fléau lorsqu'il est rapporté au nombre d'habitants de la planète, et non au nombre de pays où cette mutilation se pratique massivement ou se répand dangereusement.}, elle reste un sujet tabou, sans doute parce que les non-dits sur la circoncision ne révèlent pas « une peur inconsciente résultant de la réactivation dans l´acte d´écriture d´une angoisse de castration originelle. » {Pour le dire autrement, la circoncision est taboue pour tous ceux qui veulent cacher le fait que la circoncision est une mutilation génitale, ce qu'ils perçoivent intimement, mais qu'ils refoulent émotionnellement. Elle n'est pas tabou pour ceux – masochistes, sadiques, pervers, démoniaques – que l'idée de mutilation génitale excitent, ou pour ceux qui n'ont pas conscience de ce qu'est cette pratique.} Toualbi-Thaâlibi prétend qu' « une signification positive et valorisante peut être conférée à une pratique qui, a priori est perçue comme une discrimination, comme une atteinte à l´intégrité de la personne. »
{C'est le fond de commerce des faux spiritualistes humanistes, mais vrais mafieux démoniques, qui s'enrichissent, prospèrent, se glorifient et assoient leur pouvoir en reprenant à leur compte la loi animale du plus fort, de la pute et de la bête : la souffrance fait devenir, mourir pour un dieu conduit au paradis ; soyez masochistes jusqu'à l'extase pour que les sadiques puissent jouir de ce qu'ils vous infligent avec satisfaction.} « Assumer la souffrance, surmonter la peur permettent de grandir et de devenir un homme. » {En d'autres termes, également, adopter les principes qui prévalent là où la circoncision féminine se pratiquent, ou se pratiquaient, avant que les Occidentaux n'y imposent leur culture. Mais ne surtout pas surmonter sa peur de l'enfer en blasphémant, en franchissant les lignes jaunes morales ou sociales définie par les tenants de l'Ordre, ne surtout pas dépasser sa peur de l'Inconnu… devenir un homme, oui mais, soumis aux circonciseurs, dans les limites définies par ceux qui se considèrent comme des modèles pour la gent masculine, ceux qui ne supportent pas d'être dépassés par d'autres modèles, par ceux qui osent s'affranchir des peurs qu'agitent les vaniteux tenants de l'Ordre, qui se posent en modèles à suivre.}
En baignant dans un milieu social où la circoncision est valorisée, « apparaît le désir de la circoncision, qui représente une condition de la promotion sociale, de l´identification au père et du passage au statut d´adulte. »
{Tout peut être valorisée ou dévalorisée. Cette assertion ne dit pas en quoi la circoncision doit obstinément servir à devenir adulte, au lieu d'un autre procédé, non mutilant ; par exemple en affrontant la charge d'un taureau, un chien enragé, ou en accomplissant un acte de bravoure utile à autrui, comme sauver un enfant d'un péril,

d'un esclavagiste, d'un proxénète. Qui y a-t-il de si magique dans la circoncision qu'il faille absolument s'y accrocher, qu'il faille la valoriser artificiellement, par les procédés putassiers des publicitaires, des mystificateurs, de ceux qui vendent de la merde au prix de l'or ? Il y a suffisamment de combats à mener dans le monde, des combats qui donnent l'occasion, aux apprentis hommes, de montrer qu'ils ont du courage, qu'ils sont adultes et responsables. Par exemple, en s'opposant aux circonciseurs, aux intégristes, aux égorgeurs, aux mafieux de la drogue et de l'armement, en défendant ses convictions politiques ou religieuses face à une foule hostile. Il y a bien des moyens utiles et intelligents de montrer sa bravoure et sa vertu, ce que la circoncision ne fait pas, tant elle est subie, imposée par le poids de la pression sociale. Si la circoncision rendait courageux, adulte, vertueux, les pays de la circoncision rituelle tribale seraient des modèles pour le reste du monde. Est-ce le cas ? Non, parce qu'il n'y a vraiment pas de quoi les prendre pour modèle ; bien au contraire.
La manipulation mentale des enfants – et des majeurs influençables –, qui sont conditionnés pour leur faire accepter – et même réclamer – leur circoncision, ne dérange pas les tenants du pouvoir – familial, politique ou socio-économique – qui en usent et en abusent. Les filles circoncises sont également conditionnées par le milieu socioculturel à vouloir se faire circoncire et à promouvoir la circoncision féminine. Cela est pourtant délégitimé par ceux qui ne pratiquent pas la circoncision féminine, mais qui agissent pareillement avec les garçons et la circoncision masculine. Ce qui est interdit aux sectes doit l'être aux religions, qui sont d'anciennes sectes.
Ce que font les circonciseurs pour faire dire aux garçons qu'ils veulent être circoncis, c'est ce qu'ils font quand ils conditionnent les hommes pour leur faire dire qu'ils veulent mourir en martyr. Quand on prétend lutter contre la fabrique des kamikazes, il faudrait lutter contre la fabrique des circoncis.

Et enfin, ces gens, qui savent si allègrement tout retourner à leur gré pour s'assurer le confort intellectuel et asseoir la légitimité de leur culture religieuse, ne peuvent-ils donc pas opérer semblable pirouette intellectuelle et morale pour voir le bon côté de la colonisation française, comme ils ne voient qu'un bon côté à la colonisation arabe, à sa religion musulmane comme à ses mutilations génitales rituelles ?}

En marge du drame de constantine : La circoncision est-elle un sujet tabou?

Ahmed BEN-ALAM
Samedi 10 Décembre 2005
http://www.lexpressiondz.com/index.php?news=30658&output_type=rss

Remarque : « La circoncision, blessure narcissique ou promotion sociale »

Une des façons de mépriser la dénonciation de la circoncision, prise comme une – traumatisante – atteinte à l'image de soi, consiste à l'association à une blessure narcissique ; une blessure de gonzesse qui est traumatisée par la moindre atteinte à son petit corps de délicate poupée. C'est par narcissisme que les opposants à la circoncision dénonceraient l'altération de la verge par mutilation ; eux qui ont le tort de ne pas trouver excitantes les balafres, le gland dégarni comme un lapin sans peau. Par

contre, les adeptes de la circoncision peuvent la présenter comme une opération de chirurgie esthétique. Il n'y a dans la démarche aucun narcissisme, juste un légitime souci de bien paraître à ses yeux, aux yeux d'autrui. Pareil pour tous ceux qui demandent une opération de chirurgie esthétique, aussi abusive ou superflue qu'elle soit. Ils ne sont pas méprisables dans leur démarche ; c'est pour qu'ils soient bien dans leur peau.
On le voit. Des gens se posent en donneurs de leçons, les prescripteurs d'opinion, les directeurs de conscience, sans considération pour la cohérence ou la vérité, mais uniquement parce que c'est une façon de montrer sa supériorité, une façon de prendre de l'ascendant sur les autres, et de s'imposer comme les tenants du pouvoir. Les singes gonflent le torse, montrent les dents, les humains prennent des airs pompeux, savants, hautains, spirituels, afin d'impressionner la galerie et s'imposer en tant que dominants.

9.000 circoncisions par an en Belgique ; soit une hausse de 37 % en dix ans. Explication…

13.12.2005
[Article réécrit]

Bruxelles – En 2004, 18872 circoncisions remboursées par l'Inami[1] (pour un coût de 1,6 millions d'euros) ont été pratiquées en Belgique (en hausse de 37 % depuis dix ans). 2029 ont exigé une hospitalisation, tandis que les autres (la quasi-totalité) ont été faites en hôpital de jour {autrement dit, il s'agit de circoncision rituelles}.
Cette forte augmentation s'explique par la forte natalité de la population musulmane de Belgique ; qui s'élève à quelque 415.000 têtes.
Sachant qu'environ 60.000 garçons naissent annuellement en Belgique, 19.000 circoncisions est un nombre important. Ce nombre inclut quelques circoncisions d'adultes convertis {à l'islam}, de ceux qui se font circoncire « pour l'hygiène » ou pour espérer mieux se protéger contre les MST. {En d'autres termes, il s'agit de circoncisions qui ont été imposées culturellement, par le biais de la propagande procirconcision.}

« 19.000 circoncisions par an »
(13/12/2005)
Hausse de 37% en dix ans. Les explications sont diverses

~~http://www.dhnet.be/index.phtml?content=http://www.dhnet.be/dhinfos/article.phtml?id=136199~~
http://www.dhnet.be/infos/societe/article/136199/19000-circoncisions-par-an.html

---

[1] La Sécurité sociale belge.

8235 femmes excisées ou en passe de l'être en Belgique

29.10.10 - 07:42
[Article réécrit]

En Belgique, 8235 femmes (principales africaines) sont excisées ou risquent de l'être, affirme un rapport du ministère de la Santé publique, qui ajoute que « deux tiers des gynécologues flamands ont déjà reçu des femmes mutilées en consultation et qu'un nombre non négligeable a fait face à une demande directe d'excision médicale ».
Le nombre de femmes excisées ayant accouché en Belgique a triplé depuis dix ans.

« L'excision toucherait près de 8235 femmes en Belgique »
29.10.10 - 07:42

« Le nombre de femmes excisées ou à risque élevé de l'être en Belgique est estimée à 8235, un chiffre qui triple les dernières estimations, selon un rapport du ministère de la Santé publique »

http://www.rtbf.be/info/articles/8235-excisees-en-belgique-press

Belgique : « De nouveaux chiffres concernant la circoncision… »

En Belgique, 18872 circoncisions ont été pratiquée en 2004, contre 19853 en 2006.

« La circoncision revient à enlever toute la peau du prépuce du pénis. La plupart des circoncisions sont réalisées pour des motifs médicaux : quand le prépuce trop serré empêche de décalotter, lorsque le patient souffre de douleurs au cours de l'érection ou pendant les rapports sexuels. Certains patients sont opérés pour des raisons d'hygiène. Il arrive toutefois également que l'opération a lieu uniquement pour des raisons esthétiques. »

« L'augmentation du nombre de circoncisions n'est pas une mauvaise nouvelle. En effet, cette augmentation témoigne d'une amélioration des soins médicaux. Nous ne pouvons que nous réjouir du fait que de moins en moins de circoncisions sont réalisées sans surveillance médicale. «

http://www.docmut.be/jsp/index.jsp?language=Fr&tmplt_folderid=482&id=2762&origin=Mut506

Remarque : Que dit ce texte ? Que la Belgique connaît une légère augmentation du nombre de circoncisions, que la plupart des circoncisions sont motivées par une nécessité médicale… puis il s'y dit que cette augmentation du nombre de circoncisions révèle que de moins en moins de circoncisions sont réalisées sans surveillance médicale... autrement dit il est ici question de circoncisions rituelles ; qui ne sont plus réalisées à la sauvage, mais en milieux médical, sous couvert de fallacieuses indications médicales. En d'autres termes, la mutuelle qui rapporte cette information prend en charge des circoncisions rituelles.

L'individu qui a pondu ce texte sait-il de quoi il parle, quand il parle de « peau du prépuce du pénis » ?

Quand il est dit que « La plupart des circoncisions sont réalisées pour des motifs médicaux : quand le prépuce trop serré empêche de décalotter, lorsque le patient souffre de douleurs au cours de l'érection ou pendant les rapports sexuels », il est de toute évidence question de phimosis, et donc de posthectomie.
La présentation correcte serait : « La plupart des circoncisions médicales sont pratiquées en cas de phimosis… » Parce qu'autrement, non, la plupart des circoncisions ne sont réalisées pour des motifs médicaux ; la plupart des circoncisions sont rituelles, non pas médicales. Si la circoncision était effectuée pour des raisons médicales sérieuses et avérées, la circoncision serait un acte rare ou peu fréquent. Il n'y aurait pas quelque 30 % de circoncis en France ; peut-être un peu moins en Belgique, la France étant le pays européen qui accueille le plus grand nombre d'Arabo-maghrébins.

« Certains patients sont opérés pour des raisons d'hygiène. »

Traduction : certains patients subissent l'amputation du prépuce en cas d'inflammations ou d'infections chroniques. Ce n'est pas dit ainsi pour fausser la compréhension de la circoncision, qui est présentée comme un acte hygiénique, et ainsi assimilée au lavage du sexe à l'eau et au savon. Le procédé est fallacieux et pervers. Cela banalise l'acte comme s'il s'agissait d'un acte aussi banal que se laver avec du savon. Cela n'a rien à voir.

« Il arrive toutefois également que l'opération a lieu uniquement pour des raisons esthétiques. »

L'esthétique des charognards, des primitifs, des rustres. Quel intérêt de parler de cette motivation, alors qu'elle ne doit représente qu'une infime part des circoncisions ? Encore une fois, il s'agit de noyer la pratique de la circoncision dans un flot de prétextes auxquels les Européens sont sensibles (médecine, hygiène, esthétique) qui cache la démarche majoritaire, qui est rituelle. Il faut croire que la mutuelle gagne de l'argent avec la pratique de la circoncision.

Une entreprise propose une prothèse pénienne pour hommes circoncis

30.06.2007

Viafin-Atlas Ltd., qui fabrique des produits thérapeutiques pour les hommes circoncis {en l'occurrence un manchon synthétique pour recouvrir le gland, afin de pallier une drastique perte de sensibilité}, a fait part de sa consternation face aux milliers de courriels qu'elle a reçus de la part de citoyens américains, ayant pour objet les effets secondaires préjudiciables de la circoncision.
Viafin-Atlas a donc écrit à l'Académie américaine de pédiatrie et au Secrétariat d'état à la santé pour transmettre le sentiment de désespoir et de colère ressenti par les victimes de l'inutile circoncision néo-natale routinière pratiquée aux Etats Unis.
Dans cette lettre, des suggestions sont faites pour renforcer les Droits de l'Homme et les Droits spéciaux qui sont dus aux bébés et aux enfants des Etats-Unis, arguant que ces droits spéciaux s'étendent et prévalent dans tous les autres pays civilisés et développés du monde, où l'absence de la circoncision néo-natale routinière ne fait pas l'objet d'un débat.
L'entreprise fournit de manifestes clients en souffrance dans 131 pays.

"Press Release
Viafin-Atlas - Circumcision Issues

SALISBURY, England, Jan. 18, 2006 -- Viafin-Atlas Ltd. announced today its consternation and dismay at the thousands of emails it has received in recent weeks from US citizens regarding the detrimental after-effects of circumcision.

In a response to this, Viafin-Atlas, which manufactures therapeutic products for circumcised males, has written to the American Academy of Pediatrics and the US Secretary of Health and Human Services to relay the despair and anger felt by victims of unnecessary neo-natal circumcision performed in the US."

http://www.ereleases.com/pr/viafinatlas-circumcision-issues-6659

"Viafin-Atlas Ltd./Viafin-Atlas Inc. Announce New Invention - 'Artificial Retractable Foreskin'

SALISBURY, England, Dec. 12, 2005 — Viafin-Atlas Ltd. and Viafin-Atlas Inc. are proud to announce the arrival and commercial

avaialability of the world's first "Retractable Foreskin Prosthesis" or "Artificial Retractable Foreskin" for circumcised men.

The product has been designed for men of all ages who suffer diminished sensitivity in their penis. The product is manufactured in Britain and has patents pending in 131 countries."

For information, please visit the website: http://www.viafin-atlas.com

http://www.ereleases.com/pr/viafinatlas-ltdviafinatlas-inc-announce-new-invention-artificial-retractable-foreskin-6508

Remarque : Pierre Foldès (http://fr.wikipedia.org/wiki/Pierre_Foldes) est un chirurgien qui reconstruit gratuitement les femmes circoncises par excision du clitoris. Il est regrettable qu'il ne propose pas une semblable réparation aux hommes circoncis, même exceptionnellement, juste symboliquement, pour sensibiliser l'opinion publique au fait que la circoncision masculine est une mutilation, au même titre que la circoncision fémnine, et qu'elle réclame réparation – chirurgicale, morale, pénale, financière –.

Ces hommes qui veulent retrouver leur prépuce circoncis

01.10.2003

Popularisée au début du 20ème siècle aux Etats-Unis, la circoncision masculine néonatale fait, ces dernières années, l'objet d'une critique de ses prétendus bénéfices. En marge de la polémique, un nombre croissant d'hommes circoncis ne se contentent pas de s'opposer à la circoncision, ils veulent retrouver ce qui leur a été volé : leur prépuce.
Beaucoup de ces hommes sont rongés par une colère virulente, qui les conduit à s'engager dans le mouvement anticirconcision pour informer les parents et les médecins, encourageant les hommes circoncis à traîner leur circonciseur devant les tribunaux.
Ces opposants insistent sur le fait que l'absence ou la présence du prépuce fait une grosse différence sur la sensibilité du pénis, mais une récente étude montre qu'il y a une faible différence de sensibilité entre les pénis circoncis et entiers. {Une étude datant de 2006 montre au contraire une perte de sensibilité notable : « Conclusion: The glans of the circumcised penis is less sensitive to fine touch than the glans of the uncircumcised penis. The transitional region from the external to the internal prepuce is the most sensitive region of the uncircumcised penis and more sensitive than the most sensitive region of the circumcised penis. Circumcision ablates the most sensitive parts of the penis. »[1] Si ce n'est pas le cas, comment les circoncis peuvent-ils supporter d'avoir le gland

[1] "Fine-touch pressure thresholds in the adult penis"
Morris L. Sorrells ...
Accepted for publication 22 October 2006
http://www.nocirc.org/touch-test/bju_6685.pdf

continuellement frictionné par leur sous-vêtement ? Qui supporterait d'avoir un organe des sens continuellement irrité, stimulé, frictionné ? Qui n'en serait pas horripilé ? Qui n'en deviendrait pas irascible, agressif, violent, fou ?}

Pour reconstruire un pseudo prépuce {un vrai prépuce avec ses terminaisons nerveuses, sa bande striée,[1] sa vascularisation, est impossible à reconstruire} il existe deux méthodes :

La méthole chirurgicale (qui utilise le scrotum pour recouvrir le gland), que les « restorateurs » évoquent peu, sans doute du fait de leur ressentiment à l'égard des docteurs {et aussi parce qu'elle donne de mauvais résultats}.

La méthode non chirurgale d'étirement continue sur un long terme de la peau du prénis restante. {Des circonciseurs coupent un maximum de peau pour rendre quasi impossible une telle restoration du prépuce ; ce qui peut se traduire par un défaut de tissu qui gêne et rend douloureuse l'érection.}

Si les sensations procurées par un prépuce ne peuvent être retrouvées, les « restorateurs » cherchent à resensibiliser leur gland kératinisé. Mais la valeur qu'ils cherchent surtout à restaurer, c'est leur dignité. Ces hommes expliquent le processus de guérison mentale mis en œuvre avec un langage identique à celui des femmes violées ou excisées qui cherchent à se reconstruire psychologiquement.

Marylin Fayres Milos, infirmière fondatrice de NOCIRC, décrit la circoncision comme une torture et une mutilation des nourrissons.

L'opinion courante veut que la grande majorité des circoncis n'ont pas de problème avec le fait d'avoir été circoncis, mais les opposants voient les choses autrement ; ils pensent que la plupart des hommes ont trop peur de s'interroger sur ce qu'ils ont subi : La plupart des hommes qui souffrent et sont perturbés par ce qui leur a été fait, souffrent en silence. {Passer de l'état de souffrance à l'état d'expression formelle de la souffrance ne se fait pas spontanément ; et passer de la manifestation de la souffrance à la résolution de cet état de souffrance est encore un autre processus, qui peut ne jamais se déclencher et se terminer. C'est bien pour cela que les agresseurs en

---

[1] « La bande striée est le nom donné par l'anatomiste canadien John R Taylor à une partie unique du prépuce.
Structure : La bande striée est un anneau de muqueuse beaucoup ondulée ou striée, bordant l'extrémité du prépuce. [1]
Fonction : L'étirement de la bande striée en accordéon déclencherait des réflexes sexuels. [2] »
Références: [1] (en) «The prepuce : Specialized mucosa of the penis and its loss to circumcision», by J.R. Taylor, A.P. Lockwood and A.J. Taylor (Department of Pathology, Health Sciences Centre, University of Manitoba, Winnipeg, Manitoba, Canada), in British Journal of Urology, Volume no 77 (February 1996), p. 291-295. – http://www.cirp.org/library/anatomy/taylor/
[2] (en) John R Taylor, «The forgotten foreskin and its ridged band (lettre)», dans Journal of Sexual Medicine, no 4 (2007), p. 1516. [résumé]
J Sex Med. 2007 Sep;4(5):1516; author reply 1517. – http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17727357?dopt=AbstractPlu
http://www.sexophysio.com/bande_striee.php

tout genre molestent, mutilent, humilient : pour terrasser leur proie, pour l'écraser, la faire taire.}

"These men want their foreskins back
Activists decry circumcision and offer 'restoration' process "
Oct. 1, 2003
By Jon Bonné

"Medically popularized in the early 20th century, circumcision has become a routine option for newborn American boys. But a backlash has surfaced in recent years, often bolstered by conflicting medical data about the procedure's benefits. Out of that debate has emerged a tiny but growing movement of men who not only oppose circumcision, but want back what they consider taken from them. They want to regrow their foreskin."

http://www.msnbc.msn.com/id/3543481/from/ET/

Un père s'oppose à la circoncision de son fil devant les tribunaux

20.02.2006

CHICAGO, Etats-Unis – Un juge de l'Illinois a interdit, jusqu'à ses 18 ans, la circoncision d'un garcon de 8 ans que la génitrice voulait faire circoncire contre la volonté du père.
Cette affaire est révélatrice des changements de préférences médicale et culturelle qui ont lieu aux Etats-Unis.

[La génitrice prétend que l'enfant a été sujet à des inflammations du prépuce. Un prétexte, de toute évidence, puisqu'il n'en souffre plus, outre le fait qu'elle affirme avoir voulu qu'il faire circoncire l'enfant dès sa naissance, à la mode américaine.
Les parents sont divorcés. La génitrice prétend vouloir faire circoncire l'enfant sur recommandation médicale, tandis que le père l'accuse de vouloir lui infliger cette mutilation pour convenir au nouveau partenaire de la génitrice, qui est juif.]

"Judge takes father's side in circumcision feud"
October 24, 2006
BY CARLA K. JOHNSON Associated Press

"A Cook County judge has sided with a divorced father who did not want his 9-year-old son circumcised, in a case that has drawn attention from groups opposed to the medical procedure {opposed to medicalized ritual procedure}.

Circuit Judge Jordan Kaplan's ruling, issued Tuesday, said the boy can decide for himself when he turns 18. Until then, there will be no circumcision, a surgery that removes the foreskin of the penis."

http://www.cirp.org/news/chicagosun-times2006-10-24/

"Mom, dad in court over son's circumcision"
Updated 6/15/2006

[Selon un groupe d'opposants à la circoncision] " 1.2 million newborn males are circumcised in the United States a year at a cost of between $150 million and $270 million.

Dr. David Hatch, a pediatric urologist who testified, said he performs 250 circumcisions a year, including about 20 on boys between the ages of 5 and 10.

Hatch testified his own three sons are uncircumcised because he does not think it is normally medically necessary. But he said he would recommend circumcision for a son with a history of recurring inflammation or infection."

http://www.usatoday.com/news/nation/2006-06-15-circumcision-feud_x.htm?csp=34

"Mom, dad take feud over circumcision to court in Chicago"
Wednesday, June 14, 2006

"Tracy Rizzo -- the mother's attorney -- says religion, not medicine, is the father's concern. She says he disagrees with circumcision because he resents the fact that his ex-wife has remarried -- to a Jewish man.

The father denies that's the case and says he views the procedure as a type of mutilation."

http://abclocal.go.com/wls/story?section=news/local&id=4270605

La circoncision de plus en plus médicalisée au Maroc

14.04.2005

La circoncision est de plus en plus médicalisée au Maroc. Les parents sont encouragés à faire mutiler leurs garçons dans les hôpitaux.
Le Pr O. O., chirurgien pédiatre, est formel : « Tout enfant a droit à une circoncision médicalisée sans douleur et cela doit figurer dans la convention des droits de l'enfant au vu des risques que peuvent encourir l'enfant et son environnement des suites de cette opération. », précisant que la circoncision n'est pas « un acte banal », reconnaissant qu' « aujourd'hui, on est loin des traumatismes occasionnés par cet acte pratiqué de façon archaïque ».

Il explique que de plus en plus de jeunes couples préfèrent faire mutiler leurs garçons dès les premiers jours de la naissance ; en reprenant à leur compte la propagande selon laquelle « les terminaisons nerveuses ne sont pas développées chez le bébé », ce qui réduirait la douleur.
{Question de terminaisons nerveuses ou plutôt d'état de conscience, ou plutôt de niveau d'inconscience ; même question avec la frigidité.}

~~http://www.menara.ma/Infos/Includes/detail.asp?article_id=5095&Lmodule=maroc~~

« La circoncision de plus en plus médicalisée au Maroc »
Le 12-04-2005

« Bien que relevant plus du rituel que du religieux, la circoncision {masculine, uniquement} demeure une protection contre des infections et certaines tumeurs", relève le Pr Outarhout {comme toute amputation d'organe, qui en risquent plus rien, évidemment ; ni malheur ni bonheur}. "De plus en plus d'études sont en faveur de l'ablation du prépuce, {un journal sérieux aurait dû indiquer les références} insiste cet ancien professeur à la faculté de médecine de Rabat et ancien chef de service au CHU, qui note la prévalence de certaines tumeurs chez les patients non circoncis {dès lors qu'ils le contaminent avec le sexe féminin incirconcis…}. »

http://www.aujourdhui.ma/circoncision-prince-moulay-has-depeche546.html

Maroc : Décès d'un Ivoirien lors de sa circoncision

20.07.2006

Un Ivoirien de 28 ans, qui voulait se convertir à l'Islam, est mort à Fès (Maroc), durant sa circoncision, entre les mains d'un chirurgien, et malgré les tentatives de réanimation. L'autopsie a conclu à une « négligence et des fautes médicales commises par le chirurgien ».
Le chirurgien et l'anesthésiste ont été condamné à un an de prison pour « négligence et des fautes médicales ». Un anesthésiste superviseur a été condamné avec susrsis et radié.

Remarque : Sans doute un pauvre gars qui espérait un avenir meilleur au Maroc, à défaut de pouvoir rejoindre la France, et qui est allé jusqu'à se convertir à l'Islam et se faire mutiler la verge pour espérer pouvoir remplir son estomac. Dans les pays musulmans, les étrangers qui ne sont pas en position économique et sociale supérieure subissent l'ordre totalitaire de l'islam qui entend s'imposer à tous.

« Un chirurgien marocain condamné suite au décès d'un Ivoirien »
04 august 2006

« Rabat- Maroc (PANA) -- Un chirurgien marocain vient d'être condamné par le tribunal de 1ère instance de Fès (est de Rabat) à un an de prison ferme assortie d'une amende d'environ 100 euros pour avoir effectué un acte de circoncision ayant entraîné la mort d'un ressortissant ivoirien, selon des sources judiciaires. »

http://www.panapress.com/Un-chirurgien-marocain-condamne-suite-au-deces-d-un-ivoirien--13-636558-18-lang2-index.html

« Fès: Liberté provisoire au chirurgien impliqué dans la mort d'un ressortissant ivoirien »
11/08/2006

« Le chirurgien et l'anesthésiste pourront ainsi comparaître libres à la seconde audience en appel de leur procès prévue le 30 août prochain, »

http://www.avmaroc.com/actualite/fes-liberte-a38934.html

« Négligences et fautes médicales : Garantir les droits des victimes »
(7/24/2006)

« Les structures de santé privées ne cessent d'enregistrer des victimes d'erreurs médicales, de fautes médicales ou simplement de négligence. Les conséquences sont souvent désastreuses, voire catastrophiques.
Le décès d'un jeune ressortissant Ivoirien âgé de 28 ans survenu le mardi 18 juillet 2006, dans une clinique privée à Fès à la suite d'une circoncision est révélateur d'une situation sérieuse et fort préoccupante car ce n'est, hélas, pas la première fois que pareil drame se produise dans les cliniques privées. Nous avons tous en mémoire les décès survenus dans des cliniques à Casablanca, et qui se sont produits à un intervalle très court. »

http://www.fnamgpm.com/FORUM/Detail.asp?Id=5076

Circoncision néonatale: une jeune mère américaine témoigne des complications inattendues (hémorragie, trop de peau coupée…)

« Je ne veux pas lancer un débat, je vous montre ce qui peut arriver [lors d'une circoncision]. »

"READ…Im not starting a debate, I am showing you what can happen. Yesterday was Haydens circumsion, and it went horribly wrong. We got him home and went to change his wrap and there was too much blood, we rushed him back to the doctors and Hayden almost bled to death. He was so pale, and wouldnt react to any stimulation hardly. They spent 1 hour trying to get it to stop, the doctor kept pushing and pushing and I just kept crying. It looks horrible. They had to use 5 gel things to stop the blood when the doctor said only one will do. All the nurses were waiting when we left to see how he was. His penis looks hideous, swollen, deformed, and it appears the doctor cut too much. Later on around 11pm hes breathing got really rapid so we rushed him to the ER and the doctors looked at it. They said if there was no bleeding theres nothing they can do, and only time will tell if the doctor cut to much or damaged his penis. (we took him to phx childrens hospital, and they got us in immediately it looked so bad)"

Voir sur le site les photos de la complication hémorragique chez le nourrisson ayant subi une circoncision néonatale.

~~http://forum.myspace.com/index.cfm?fuseaction=messageboard.viewThread&entryID=27005240&groupID=100753107&adTopicID=11&Mytoken=06888D0E-32AF-41E0-B8A5AF640D26804D67261451~~
Il n'est plus possible de lire la discussion, les forums ont été supprimés du réseau social. Le message a été repris sur quelques sites :

Complications (including death - tragic)
23 juin 2007

This was posted in a group for mothers on Myspace. Keep in mind, serious complications like this are more common than most people think. Most are not reported so as to protect the boy and his family from embarassment.
http://www.myspace.com/genitalintegrity/blog/206818534

A baby's circumcision nearly kills him
Wednesday, December 20, 2006

These are the mama's words, posted on MySpace. If you go to the website, you can view the pictures. They are heart breaking.

http://alisaterry.blogspot.com/2006/12/babys-circumcision-nearly-kills-him_4489.html

Canada : Un garçon d'Ontario meurt des suites de complications de sa circoncision

13.06.2007

OTTAWA (Canada) – Un bébé âgé d'une semaine de l'état de l'Ontario est mort de complications après une circoncision dans un hôpital provincial où il est né.
Cinq heures après sa circoncision, l'enfant était devenu irritable et son nombril avait viré au bleu. Malgré un gonflement du pénis les médecins renvoyèrent l'enfant à domicile. Quatorze heures après la circoncision l'enfant a été amené dans autre hôpital où les médecins ont noté qu'il était extrêmement irritable avec un gonflement marqué du pénis et une meurtrissure au scrotum. Sa vessie avait grossi de sept ou huit fois sa taille normale.
L'anneau de PlastiBell,[1] a été enlevé et l'enfant est tombé en état de choc. « Si le PlastiBell avait été enlevé cinq heures après son arrivée, il serait vivant. »
La mort de l'enfant a été attribuée à un choc septique. Aucune charge n'a été retenue et aucune action judiciaire n'a été intentée…

"Ontario boy dies after complications from circumcision"
A one-week-old Ontario infant died from complications after undergoing a circumcision in a provincial hospital.
By CanWest News Service June 13, 2007

"OTTAWA — A one-week-old Ontario infant died from complications after undergoing a circumcision in a provincial hospital. "

http://www.canada.com/cityguides/ottawa/story.html?id=cb3b8281-4134-46ba-85d3-b076072bda75&k=25810

Remarque : « La mort de l'enfant a été attribuée à un choc septique. Aucune charge n'a été retenue et aucune action judiciaire n'a été intentée… »

Sans commentaire.

---

[1] Une cloche en plastique placé sur le gland , autour de la laquelle est ficelé le prépuce afin de le nécroser.

Canada : Polémique en Colombie-Britannique contre la circoncision après la mort d'un bébé

The Vancouver Province
11.02.2004

PENTICTON (Colombie-Britannique, Canada) – Les parents d'un bébé mort des suites –hémorragiques – de sa circoncision poussent les hôpitaux à informer les patients sur les possibles risques liés à l'amputation du prépuce.
Il leur avait été dit que le bébé saignerait, mais ils n'avaient pas réalisé qu'il avait trop saigné. La mort du bébé a relancé le débat sur la circoncision masculine.
Il y a 30 ans environ 50 % des Canadiens était circoncis peu après la naissance, contre 20 % aujourd'hui. Certains médecins jugent la circoncision médicalement non justifiée et refusent de la pratiquer. L'académie canadienne de pédiatrie ne recommande d'ailleurs plus cet acte, déclarant que la circoncision masculine expose les enfants à des risques sans réel bénéfice médical.
La circoncision a donc cessé d'être prise en charge par le système de santé canadien, ce qui a conduit à une baisse rapide de cette pratique depuis une décennie, quand 60 à 90 % des bébés mâles nés en Amérique du Nord était systématiquement circoncis peu après la naissance.
La baisse de popularité de cette opération et la hausse des coûts font que la circoncision est pratiquée chez le médecin ou à l'hôpital de jour. Au Canada, les Juifs et les Musulmans sont presque les seuls à pratiquer la circoncision masculine. Dans l'hôpital pédiatrique de la Colombie-Britannique, seulement 180 bébés males ont été circoncis sur les 3656 garçons nés en 2002-2003, comparé aux 274 circoncis sur 3544 nés l'année précédente.
Dennis Harrison de l'association "Genital Integrity" a demandé a Amnesty International de protester contre la circoncision masculine, tandis que les « Doctors Against Circumcision » (les « Médecins contre la circoncision ») ont demandé sa totale interdiction. Les géniteurs du bébé décédé déclarent eux qu'ils feront probablement circoncire un éventuel autre garçon à naître, attribuant le décès à un manque d'information.

http://www.cbc.ca/stories/2004/02/11/circumcision_penticton040211
http://www.cbc.ca/bc/story/bc_baby20040211.html

"`Totally unexpected' death of baby probed"
Five-week-old infant died after he was circumcised at Penticton hospital
Jason Proctor

THE PROVINCE, Vancouver, British Columbia,
Thursday, August 29, 2002.

“The Kamloops coroner is investigating the case of an infant who died last week from complications following his circumcision at Penticton Regional Hospital.

“Decades ago, nearly all Canadian boys were circumcised shortly after birth, but the Canadian Paediatric Society no longer recommends the procedure. It is now done mainly on religious grounds -- primarily by Jews and Muslims.
Because of the drop in popularity and increasing medical cost-cutting, children are usually circumcised at a doctor's office or as hospital out-patients.”

http://www.cirp.org/news/theprovince08-29-02/

Québec : Le Dr Margaret Somerville dénonce la circoncision comme une agression criminelle

18.10.1997

Ottawa (Canada) – La circoncision des garçons constitue une agression criminelle qui devrait être interdite, estime le Dr Margaret Somerville, directrice du Centre de médecine, d’éthique et de droit de l’université McGill, à Montréal, qui bénéficie de nombreux soutien au sein de la communauté médicale. Si elle respecte les diverses croyances religieuses, les rites et les traditions, elle estime qu’il est de la responsabilité collective de protéger ceux qui sont incapables de se défendre par eux-mêmes ; en l’occurrence les enfants.
Dans les années 1970, au Québec, 30 % des nouveau-nés mâles étaient circoncis. Aujourd’hui, 4000 à 5000 circoncisions médicales sont effectuées chaque année. « On a dû s’apercevoir au cours des années qu’on payait trop pour les circoncisions non justifiées. Aujourd’hui l’urologue ou le médecin doit préciser la condition pathologique exacte. » « Le problème, […] c’est que des médecins posent encorent de mauvais diagnostics et recommandent trop rapidement de circoncire des garçons de quatre ans dont le prépuce n’est pas séparé du gland alors qu’on sait très bien que ça peut prendre plusieurs années avant de se détacher. » « En 1996, […] la Société canadienne de la pédiatrie a estimé qu’on évaluait mal cette période de temps, et qu’on avait recours trop facilement à la chirurgie. « En médecine, on ne doit pas enlever de partie saine de l’anatomie. L’hygiène, c’est une question d’eau et de savon, c’est tout. » »

Haro sur la circoncision
La Montréalaise Margaret Somerville dénonce
Marie-France Léger
La presse, Montréal
Vendredi 7 août 1998, p. A9

« Margaret Somerville, directrice-fondatrice du Centre de médecine, d'éthique et de droit de l'Université McGill, fustige cette pratique qui est « contre l'éthique médicale » et qui constitue « techniquement une agression criminelle ». »

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

Québec : La circoncision n'a pas la cote au Québec.

Valérie Gaudreau
Le Soleil
cyberpresse.ca – 02/02/2010

« Si la circoncision fait jaser aux États-Unis, la pratique soulève moins de débats au Canada et au Québec, où cette opération demeure relativement rare. Et où les bienfaits de l'ablation du prépuce sur la prévention des maladies ne semblent convaincre personne. »

« Au Canada, on estimait en 2008 que 32% des bébés étaient circoncis à la naissance alors qu'ils étaient 48% en 1970 et 60% en 1960. Au Québec, […] 3 % des bébés [mâles] étaient soumis à une circoncision en période néonatale, […]. »

« Quant aux études menées [sur la transmission du VIH], l'OMS là-dessus est claire, la circoncision peut avoir des bénéfices, mais dans les populations à risques élevés comme dans certains pays d'Afrique. C'est une étude qui ne se transpose pas à la situation du Québec. »
{Dit autrement : la circoncision est une mesure hygiénique extrême, destinée à des gens extrêmement sales, extrêmement indigents.}

« Au Canada, la loi interdit la mutilation génitale de femmes. Ce qu'on dit, [à l'Association pour l'intégrité génitale] c'est ce que devrait être la même chose pour les garçons. »

http://www.cyberpresse.ca/le-soleil/vivre-ici/sante/201002/01/01-945248-la-circoncision-na-pas-la-cote-au-quebec.php
Via http://enfant.ovh.org/ame42.html

Remarque : Dans quel monde vivent ceux qui écrivent la masse des articles associant circoncision masculine et considérations sanitaires ? Un monde unisexe où le seul sexe

– tangible – est le sexe masculin ? Un lecteur qui prend un minimum de recul par rapport à ce qu'il lit ne peut qu'être perturbé par un sentiment de manque, de biais, d'incomplétude : jamais il n'est question de circoncision féminine. Peut-on parler de faim dans le monde en ne parlant que des hommes ? Peut-on parler de santé sans parler des femmes ? Peut-on parler de prévention des maladies vénériennes sans parler du sexe des femmes et de la circoncision féminine ?

Canada : Des fonds publics pour faire interdire la circoncision par la justice

Le soleil (Québec)
La Une, mardi 13 février 2001, p. A2
13.02.2001

Toronto (Canada) – L' « Association pour l'intégrité génitale » cherche un financement public pour intenter une procédure judiciaire visant à faire interdire la pratique de la circoncision ; notamment en pointant du doigt une section du Code criminel qui interdit la circoncision féminine mais pas masculine, ce qui constitue une discrimination envers les hommes.
« Tous les jours dans ce pays un garçon sur quatre qui vient au monde subit cette pratique sans son consentement et sans nécessité sur le plan médical », clame le porte-parole de l'association, le Dr A. B. : « Nous ne voyons pas pourquoi la moitié de la société devrait être protégée par une loi et pas l'autre moitié. »
L'organisation juive B'Nai Brith Canada, déclare qu'une telle interdiction serait très mal accueillie, tant par la communauté juive que par la communauté musulmane.

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

Canada : « Un groupe d'opposants à la circoncision veut intenter un recours collectif au nom des hommes circoncis »
Le soleil (Québec)
Le Pays, samedi 23 octobre 1999, p. 27

Toronto (Canada) – « Intact », un groupe d'opposition à la circoncision veut intenter un recours collectif au nom des hommes ayant subi l'excision de leur prépuce à leur naissance.
Les hommes circoncis sont invités à monter un dossier à charge répertoriant les conséquences psychologiques de la circoncision qu'ils ont subie.
L'action judiciaire (sans doute une première dans les annales judiciaires) prévoit de révéler l'identité des médecins ayant pratiqué le circoncision, des infirmières et du personnel qui les y ont assistés, des

directeurs d'hôpitaux, des fabricants d'accessoires médicaux nécessaires à l'exécution de l'opération, et des parents qui ont commandité des circoncisions.

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

Canada : Dérembourser la circoncision pour décourager cette pratique

« L'année 2004 a été marqué par deux événements politiques significatifs : l'ordre des médecins de la Colombie-Britannique a publié un guide visant à décourager la circoncision néonatale ; le régime d'assurance-maladie des Territoires du Nord-Ouest a cessé de couvrir la circoncision néonatale. »

http://www.courtchallenge.com/ye/ye2004-f.html

Canada : La circoncision pourrait aller à l'encontre des droits humains et valoir des poursuites judiciaires

30.07.2004

Le Collège des médecins et des chirurgiens de la Colombie-Britannique (Canada) a émis un avis selon lequel la circoncision des bébés mâles pourrait être considérée comme une atteinte à leurs droits humains, ce qui pourrait donner lieux, tôt ou tard, à des poursuites judiciaires engagées par les circoncis à l'encontre des médecins circonciseurs ; avis aux médecins circonciseurs !
Le Collège affirme que la circoncision de routine des bébés mâles est une opération irréversible et inutile [qui n'offre aucun avantage médical], et qu'il s'agit donc d'une mutilation illégitime.

« La circoncision pourrait aller à l'encontre des droits humains »
Presse Canadienne (PC)
Ethique médicale, 30/07/2004 14h39
English translation

« Le Collège des médecins et des chirurgiens de la Colombie-Britannique estime dans un avis à ses membres que la circoncision des bébés mâles pourrait éventuellement être considérée comme une atteinte à leurs droits humains, de quoi inquiéter plusieurs médecins face à d'éventuelles poursuites en justice. »

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

En Angleterre, un bébé meurt d'une crise cardiaque juste après sa circoncision

Une enquête a été ouverte sur la crise cardiaque "inexpliquée" d'un nouveau-né quinze minutes après sa circoncision dans une synagogue de Londres (l'enfant est mort 8 jours après).
Aucun lien de cause à effet n'a été établit…

"Police probe death of baby after circumcision"
17.02.2007

"Police have launched an investigation into the "unexplained" death of a newborn baby who suffered a heart attack minutes after he was circumcised in a north London synagogue."

http://www.guardian.co.uk/religion/Story/0,,2015266,00.html

USA : Plus qu'un petit bout

Une Anglaise mariée à un Américain est confrontée à la pratique de la circoncision. Elle la refuse, son mari acquiesce.
Dans cet article, elle fait le constat, l'historique, la critique de la pratique.

More than a Snip
Re-examining Infant Circumcision
by Angela Starks and illustrations by Annie Internicola, November 24, 2008

"Being from England, I reached adulthood without even knowing that there was such a thing as the routine circumcision of newborn boys. […] But when I married an American and gave birth to a boy in the Hudson Valley, […] I informed my husband that I was against it for our child and he agreed."

http://www.chronogram.com/issue/2008/12/Whole+Living/More-than-a-Snip

Un chirurgien fou émascule un patient

15.07.2004

Roumanie : Un chirurgien fou a découpé en trois morceaux le pénis d'un patient de 34 ans qui se faisait opérer pour une malformation

testiculaire. Une chirurgie plastique a immédiatement été entreprise, mais elle ne restaurera que la fonction urinaire.

Crazed Surgeon Makes The Cruelest Cut
ABC News Online - Australia
7-15-4

"(AFP) -- A Romanian surgeon underwent a fit of madness while operating on a patient's testicles and cut off the man's penis and sliced it into three pieces"

"He had been operating on a 34-year-old man for a testicular malformation"

~~http://www.abc.net.au/news/newsitems/200407/s1156001.htm~~
http://www.rense.com/general54/gwer.htm

USA : Né garçon, transformé en pseudo fille, retransformé en pseudo homme, il finit par se suicider

13.05.2004

Bruce Reimer est né garçon en 1965 dans un hôpital de Winnipeg. Circoncis à la naissance par un généraliste qui a raté l'opération au cours de laquelle le pénis a été si gravement brûlé qu'il a fini par sécher et tomber.
A l'époque la mode était à l'idée féministe selon laquelle l'identité sexuelle n'est pas innée mais conditionnée par l'environnement social. L'enfant a donc été transsexualisé par castration et traitement hormonal, puis élevé en tant que fille.
A 5 ans l'enfant est suicidaire. A 15 ans ses parents lui révèlent son passé. Révolté d'avoir été un cobaye il se fait enlever les seins et implanter un pénis artificiel fait de cartilages et de tissus musculaires. A 20 ans, craignant d'être rejeté par les femmes, il tente 2 fois de se suicider. Il se marie finalement et adopte 3 enfants, avant de divorcer. Il s'est finalement suicidé à l'âge de 38 ans ; notamment déprimé par une escroquerie financière.
Son histoire a été racontée dans le livre « As Nature Made Him : The Boy Who was Raised a Girl », publié en 2001.

Né garçon, élevé en fille, redevenu homme, il se suicide
Actuel, jeudi 13 mai 2004, p. ACTUEL8
La Presse, Montréal

« Né garçon, mais élevé en fille après une erreur médicale qui avait abouti à l'ablation de son pénis, un Canadien qui a choisi de redevenir homme à l'adolescence, s'est finalement suicidé à l'âge de 38 ans, ont annoncé hier les médias. »

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

Un autre article sur ce cas, abordé du point de vue de l'identité sexuelle : http://archives.arte.tv/fr/archive_33706.html

Remarque : Les drames de la circoncision masculine se suivent et se multiplient, mais cela ne saurait soulever l'indignation, la révolte, l'appel à l'abolition, de la part de la masse des bêtes mi-humaine qui s'insurgent, sur ordre, contre la circoncision féminine, sans même en avoir vue une seule.

USA : L'Académie de pédiatrie américaine admet que la circoncision systématique n'a pas de justification médicale

Les pédiatres américains admettent que la circoncision n'est pas nécessaire
Clavel Guy, Agence France-Presse (AFP)
Santé, dimanche 14 mars 1999, p. C4

« Washington (Etats-Unis) – La toute puissante Académie des pédiatres américains déclare que "les avantages potentiels pour la santé ne sont pas suffisants pour recommander une pratique habituelle de la circoncision après la naissance" »

« Publié dans le British Journal of Urology en janvier, un sondage réalisé auprès d'Américains circoncis pour des raisons non religieuses indiquait notamment que 60 % d'entre eux se sentaient mutilés, 50 % d'entre eux éprouvaient un sentiment d'infériorité par rapport aux non-circoncis, 61 % se plaignaient d'une perte progressive de sensibilité, 40 % déclaraient avoir des difficultés à atteindre l'orgasme. »

http://www.courtchallenge.com/news/lapresse1.html

Dommages et intérêts pour circoncision surprise

10.12.2003

Norgève : Un homme a obtenu des dommages et intérêts (3000 US$) pour avoir été totalement amputé de son prépuce ; alors que l'intervention devait être moins importante.
L'homme dit que la circoncision a détruit sa vie sexuelle en réduisant la sensibilité de son pénis et en le complexant au point qu'il a désormais honte de se mettre nu devant sa femme ou dans les vestiaires des piscines.
Le chirurgien se defend en affirmant que le patient savait que le prépuce aurait peut-être à être totalement excisé.
A noter que la circoncision est rare en Norvège.

"Damages for surprise circumcision"

"A man who woke up in a Molde hospital and found himself the recipient of an unexpected circumcision has been awarded NOK 20,000 (USD 3,000) in compensation from the surgeon, newspaper Sunnmørsposten reports."

~~http://www.aftenposten.no/english/local/article688345.ece~~
http://cc.bingj.com/cache.aspx?q=http%3a%2f%2fwww.aftenposten.no%2fenglish%2flocal%2farticle688345.ece&d=4638857098498696&mkt=fr-FR&setlang=fr-FR&w=aa03efe8,aae0ee49
http://www.cirp.org/news/aftenpoften12-10-03/

USA : Opération Abraham : les prosélytes juifs veulent circoncire les hispaniques et les afro-américains

09.2009 - Nombreux sont ceux qui n'ont toujours pas compris, et qui, conditionnés par leur culture biblique, ne veulent pas admettre que la circoncsion est une affaire de pouvoir, de pognon, une affaire de prosélytisme religieux et d'impérialisme.[1] Qu'à coup de pseudo études scientifique,s qui ne sont que de la poudre aux yeux des aveugles, les promoteurs de la circoncision généralisée en Afrique et ailleurs soient essentiellement des Américains ou des Israéliens, quand ce ne sont pas des Juifs synthétiques par calcul, lâcheté ou corruption, cela ne suffit pas à ouvrir les yeux des aveugles. Peut-être cet article mettra-t-il un peu la puce à l'oreille de ceux que les tenants du pouvoir considèrent et traitent comme les sacs à puces de leur chenil, qu'ils

[1] Propos attribué à Nicholas Murray Butler, Président de la Pilgrim Society, membre de la Carnegie, membre du CFR (Council on Foreign Relations) : « Le monde se divise en trois catégories de gens : un très petit nombre qui fait se produire les événements, un groupe un peu plus important qui veille à leur exécution et les regarde s'accomplir, et enfin une vaste majorité qui ne sait jamais ce qui s'est produit en réalité. »

croisent et castrent à volonté, quand ils ne les utilisent pas à des fins d'expérimentation, comme des chiens de laboratoire.
A l'heure où on nous annonce un vaccin contre le sida (la lutte contre le sida est la chasse gardée des mafias qui se réservent ce marché lucratif[1]), un médecin israélien veut imposer une circoncision de masse aux Hispaniques américains (qui jugent cette pratique immorale, révoltante et répugnante, et qui, par leur présence massive aux Etats-Unis, font drastiquement chuter le taux de circoncision en Amérique) ainsi qu'aux Afro-américains qui ne sont pas déjà mutilés, en les traitant comme les Juifs de russie émigrant en « Israël », et qui subissaient une « opération abraham »; une mesure dont on se doute qu'elle aura un coût énorme, ce qui se traduira par un bénéfice aussi énorme pour les circonciseurs avides de sang frais. Ce coupeur de verges prétend démentir le soupçon qui pèse sur sa proposition, en affirmant que son appartenance religieuse n'y est pour rien. Un équipe de coupeurs de verges est fin prête à mutiler à la chaîne, vite faites bien faite selon les modalités de la circoncision rituelle juive. Elle a déjà à son actif 80'000 circoncisions. Ils se sont fait la main en Afrique du sud, et maintenant ils veulent agir pareillement en Amérique ; pays culturellement acquis à la circoncision.
{Ceux qui pensent qu'ils s'arrêteront là, ceux qui pensent qu'ils n'accuseront pas les pays anticirconcision de propager le Sida, risquent d'être brutalement sortis de leur sommeil, car ces gens expriment un désir, un rêve, un projet, un dessein de maîtres du monde régnant par leur religion.}

« Operation Abraham Coming to America?"
By Gal Beckerman
Published September 09, 2009, issue of September 18, 2009.

"Dr. Inon Schenker's proposition came in the form of a controversial question: Why not bring mass adult male circumcision to the Hispanic and African-American communities of America?"

---

[1] Transcription libre des propos du Dr Jade Allègre, qui utilise l'argile dans ses missions humanitaires (http://lhomme.et.largile.free.fr/) :
« Vous savez en France le cancer est un monopole. Beaucoup de choses sont un monopole en France : le sida, toute la pédiatrie… J'avais rencontré un médecin de l'INSERM quand je commençais à travailler avec l'argile. Je lui avais dit : « […]» Ensuite il m'a expliqué : « Ne travaillez pas sur le cancer, ne travaillez pas sur le sida, ne travaillez pas en pédiatrie, c'est chasse gardée. Si vous voulez vous pouvez travailler en dermato, c'est encore libre pour le moment. » […] Il y a tellement d'argent en jeu qu'on ne peut plus demander aux gens d'être objectifs, c'est impossible. Cela représente des sommes colossales. »
« Chasse gardée », une autre façon de dire que que des « parrains » contrôlent un territoire, un marché, et tout l'argent qui tourne autour, en faisant régner la loi du silence, voire du crime organisé... Que ce soit en religion, en médecine, en politique, en finance, ou en industrie... on retrouve partout les mêmes lois mafieuses.

http://www.forward.com/articles/113748/

L'auteut de l'article suivant précise que si le groupe de circonciseurs israéliens baptisé « Opération Abraham » prétend cibler les hommes adultes potentiellement colporteurs du VIH, la présentation faite par le Dr. Inon Schenker's montre une cupide volonté d'être dans le commerce de la circoncision, en passant par la corruption de l'Académie Américaine de Pédiatrie. Il y a, de manière générale, la volonté de montrer la pertinence {pour ne pas dire « la supéiorité »} des traditions juives.
{Il est clair que les tenants du judaïsme méprisent la morale des autres et refusent de recevoir des leçons de morale en matière d'intégrité physique, pour pouvoir se prévaloir d'être le « peuple élu », la lumière du monde.}

"FORWARD : Operation Abraham Coming to America ?"
Thursday, September 10, 2009

"Gal Beckerman of Forward, The Jewish Daily has written a piece on Operation Abraham and Inon Schenker's presence at the 2009 National HIV Prevention Conference in Atlanta. He asks some relevant questions, but either misstates or was misled by Schenker that Operation Abraham is solely seeking to target adult males at risk for HIV. In fact, Operation Abraham would like nothing more than to be in the business of circumcising infants, and proposed lobbying the AAP on the issue of infant circumcision in Schenker's presentation abstract and at the conference itself."

"There has always been this subterranean desire to demonstrate the relevance of our traditions"

http://www.circumcisionandhiv.com/2009/09/the-forward-operation-abraham-coming-to-america.html

USA : Couper ou ne pas couper ?

09.01.2007-08-13

Faut-il circoncire ou ne pas ? C'est la question qui est de plus en plus souvent posée aux pédiatres.
La circoncision, qui est une opération couramment pratiquée sur les bébés mâles aux Etats-Unis, a commencé à faire l'objet d'un débat.
Certains parents s'inquiètent d'avoir entendu qu'il s'agissait d'une opération douloureuse pour les bébés, et certains hommes circoncis à leur naissance disent se sentir abusés ou violés.
"En tant que membre de l'Académie américaine de pédiatrie, qui ne recommande plus la circoncision néonatale systématique, je dis aux

parents qu'il s'agit d'une question culturelle et une décision personnelle", dit le pédiatre interrogé.
{L'Académie formule le sujet de cette façon à la suite de pression exercée par les circonciseurs, corrupteurs à souhait. Le prétexte médical était jusqu'alors avancé durant le 20ème siècle pour éviter la pénalisation de la circoncision et la condamnation des circonciseurs ; le prétexte médical remplaçait le prétexte hygiéniste et moral du puritanisme victorien du 19ème siècle. Ce prétexte ne vaut plus, en ce début de 21ème siècle il est remplacé par « la raison culturelle », « le choix personnel » (le droit individuel des géniteurs à pouvoir faire mutiler le sexe de leurs garçonnets ; mais pas celui de leurs fillettes) ; les libertés individuelles étant sacralisées, surtout aux Etats-Unis.}

Les effets connus de la circoncision sont la douleur, le traumatisme et le risque d'infection (comme avec n'importe quelle opération), ainsi qu'une possible réduction de sensibilité. Du coté des « bénéfices », elle peut réduire certaines infections urinaires de l'enfance {dont souffrent les fillettes, bien davantage que les garçonnets}, réduire le déjà faible risque de cancer du pénis {comme les femmes risquent le cancer de la vulve}, et apporter une certaine protection contre les MST {L'ablation des peaux de vulves (lèvres vulvaires, nymphes, prépuce clitoridien) apportent les mêmes "bénéfices" aux femmes ; car il est bien évident qu'il ne peut plus rien arriver à un organe qui n'existe plus, puisqu'il a été amputé.}.
La circoncision {masculine comme féminine} a été introduite aux Etats-Unis à la fin des années 1800, pour remédier à la masturbation. Elle est devenue courante durant le siècle dernier. Le taux de bébés mâles circoncis à la naissance est passé de 85 % en 1965 à 57 % en 2004.
Bien que la plupart des assurances couvrent cette opération, 16 Etats américains ont cessé de la prendre en charge via le système Medicaid {On peut se demander pourquoi la circoncision est couverte par les assurances, puisque les circonciseurs et leurs adeptes la disent sans risque. Si cette mutilation est sans risque, pourquoi faut-il une assurance pour couvrir les risques de dommages causés par cette mutilation ? Et si c'est un petit acte anodin qui se fait en deux temps et trois mouvements, pourquoi coûte-t-il une somme d'argent telle qu'une assurance maladie doit la financer ?} Le taux de circoncision est portionnel aux revenus {ou plutôt au niveau d'aliénation à la société américaine}. Les Blancs et les Noirs sont quatre fois plus circoncis que les Hispaniques.

Circumcision circumspection
Weigh the facts before making the call
By Tribune Staff Reporter and Judy Peres
January 09, 2007

"To snip or not to snip? That is the question increasingly being asked of pediatricians.
Circumcision, a procedure once performed routinely on nearly all newborn baby boys in America, has become a matter of debate -- a choice new parents must make, rather than a given."

http://articles.chicagotribune.com/2007-01-09/features/0701090255_1_circumcised-circumspection-baby-boys

USA : La circoncision diminue sur fond d'immigration et de New Age

18.06.2007

Ruth Katz et son mari Michael Rapaport furent stupéfaits d'entendre, dans une classe de préparation à la naissance, l'enseignant décrire la circoncision comme « immorale » et « non consensuelle ». Leurs deux garçons sont circoncis.

SAN FRANCISCO – Au huitième jour de naissance de son fils, J. Q. célébra la naissance selon l'héritage juif, mais il n'y eut ni pleurs, ni scalpel, ni sang, ni circonciseur : la cérémonie se fit sans circoncision.
Cette femme fait partie du nombre croissant d'Américains qui refusent de faire circoncire leurs garçons.
Ainsi, le taux de circoncision aux Etats-Unis s'est établi à un maximum de 90 % au début des années 60 avant de commencer à chuter dans les années 70. En 2004, quelque 57 % de tous les nouveau-nés mâles ; dans certains Etats, le taux est sous les 50 % {autour de 30%}.
Les experts expliquent le tendance par l'immigration en provenance de pays non circonciseurs (Asie, Amérique latine), mais aussi par un changement d'attitude des Américains à l'égard de la médecine et de leur corps, qui se traduit par le rejet des interventions médicales inutiles et potentiellement blessantes {avec un engouement pour l'allaitement maternel, la naissance harmonieuse, l'harmonie du couple, de la famille, du rapport parents-enfants ; tout ce que massacrent les techniciens – cupides et malsains – de la médecine intrusive, pour avoir le contrôle de la vie humaine, et pour faire du commerce de la santé, des corps, du bien-être, de la sexualité}.

Circumcision's decline pinned on immigration
Changing attitudes about the body also play a role in the trend, experts say
2007-06-18T22:15:51

"SAN FRANCISCO — On the eighth day of her son's life, Julia Query welcomed friends and family to celebrate his birth and honor their Jewish heritage.
But there was no crying, no scalpel, no blood, no "mohel" — the person who traditionally performs ritual circumcisions in the Jewish faith. In fact, Elijah Rose's "bris" differed markedly from the ceremony long used to initiate Jewish boys into a covenant with God: There was no circumcision."

http://www.msnbc.msn.com/id/19294881/
Résultat d'un sondage : http://www.msnbc.msn.com/id/19296194/
Des avis sur cette pratique : http://boards.msn.com/MSNBCboards/thread.aspx?boardid=762&ThreadID=319281

USA : le taux de circoncision décline aux Etats-Unis

Le nombre de nouveau-nés qui sont circoncis continue de décliner aux Etats-Unis, passant de 85% dans les années 1960 à 58.6% dans les années 1980. conscient du rôle protecteur du prépuce et des risques de traumatismes psychologiques, les parents laissent leurs garçons intacts, selon Marilyn F. Milos, fondatrice de Nocirc.
Au Canada, 20% des mâles sont circoncis. 1% le sont en Angleterre.

"Measuring Infant Pain"
November 13, 1988|By Ronald Kotulak and Jon Van.

"FEWER CIRCUMCISIONS The number of newborn males who are circumcised continues to decline, […]. Last year 58.6 percent of all male newborns were circumcised, compared with the high of 85 percent in the 1960s. […] In Canada, fewer than 20 percent of newborn males are circumcised, and in England the rate is less than 1 percent."

http://articles.chicagotribune.com/1988-11-13/features/8802160198_1_circumcised-head-and-neck-cancer-surgery

Remarque : On fera attention à ne pas se laisser gruger par les taux de circoncision officiels ou officieux, qui peuvent cacher un taux réel bien plus important. On croit pouvoir baiser la garde et ne pas s'affoler avec des chiffres minorés, alors que la maladie mentale des circonciseurs se propage, notamment en France.

USA : Recul de la circoncision malgré les campagnes sur le Sida
Steep Drop Seen in Circumcisions in U.S.
August 16, 2010
By RONI CARYN RABIN

"Despite a worldwide campaign for circumcision to slow the spread of AIDS, the rate of circumcision among American baby boys appears to be declining."

http://www.nytimes.com/2010/08/17/health/research/17circ.html

USA : Prise d'un crise de démence mystique, elle circoncise son bébé au cutter

11.04.2001

Portland (USA) – Inspirée par la lectue de la Bible, Keemonta Peterson, une génitrice de 29 ans, et poursuivie pour avoir circoncis sa progéniture de trois mois avec un cutter, sur le coup de minuit. Elle avait vu la procédure dans une vidéo visible sur internet.
Elle se décidera à appeler les secours après deux heures d'hémorragie incontrôlée, tandis qu'une de ses progénitures de 13 ans la regardait faire, affligée.
Elle avait des hallucinations et elle entendait des voix.
Sa caution avait été fixée à 550,000$, avant d'être ramenée à 50,000$

"Oregon woman used box cutter and pliers to 'circumcise' three-month-old son at home (after 'learning' how on YouTube)"
By Paul Thompson
Last updated at 5:49 PM on 11th April 2011

"A mother is to go on trial for assault after allegedly using a box cutter and a pair of pliers to circumcise her three-month-old son."
"After two hours of 'uncontrolled' bleeding Peterson called paramedics."

http://www.dailymail.co.uk/news/article-1375793/Oregon-woman-used-box-cutter-pliers-circumcise-son-home.html

Remarque: "Her bail was set at $550,000 but following a hearing was reduced to $50,000 and she was released from jail."
Surtout, ne pas criminaliser la circoncision ! Donc caution de 50'000$ seulement.
Dépénaliser dans les esprits, et dédramatiser en précisant que cette génitrice n'est pas une mauvaise mère, mais une mère aimante, outre que le petit mutilé s'en tire sans dommage compromettant pour sa sexualité. Surtout, ne pas présenter les adeptes de la circoncision comme des pervers malintentionnés !

Finalement, la démente a été condamnée à cinq de « probation », en l'occurrence cinq ans de suivi psychologique. Car le juge estime que « vous aimez vos enfants et vous n'avez pas l'intention de les blesser. »
Surréaliste ! surtout quand on compare la peine de un an de prison infligé à un père qui a rasé le pubis de sa fille prépubère, car il ne trouve pas les poils hygiéniques :
« Un père rase le pubis de sa fillette de 10 ans ! »
20/11/2011
http://www.dhnet.be/infos/faits-divers/article/375956/un-pere-rase-le-pubis-de-sa-fillette-de-10-ans.html

Mom Gets Probation After Botched Circumcision
By Sara Dover
Tuesday, Aug 16, 2011

An Oregon mother who tried to circumcise her newborn at home was sentenced to five years probation.

"She's had two psychological evaluations and no one thinks she is a danger to society," her attorney, Scott Raivio, told KPTV, explaining the botched circumcision incident was "an aberration during a down period in her life."

The judge agreed. "You love your children and have absolutely no intent to harm your child. The good news is that your son is not permanently harmed," Judge Eric Bergstorm said.

http://www.nbcconnecticut.com/news/weird/NATL-mom-sentenced-127850008.html

USA: Une droguée émascule son bébé par circoncision

14.08.2009

13 mars 2007 - Katherine Nadal, une cocaïnomane émascule son fils de 5 ans en voulant le circoncire malgré l'opposition du père, qui ne voulait pas souffrir son enfant ; elle avait passé l'après-midi de la veille à se droguer. Elle accuse son chien, mais la plaie, qui est parfaitement carrée, ne peut avoir été faite que pas un outil tranchant. Les organes génitaux n'ont pas été retrouvés.
L'enfant avait perdu la moitié de son sang. Il sera sous traitement hormonal à vie. Une de ses jambes sera sans doute plus courte que l'autre, parce qu'une artère a été touchée par l'agression.
Finalement, K.N. a été condamnée à 99 ans de prison. A l'énoncé du verdict, elle a hoché la tête, mais elle n'a exprimé aucun remords.
Elle pourra être libéré dans 30 ans. L'enfant subira de multiples opérations durant toute sa vie.

"Graphic testimony in mutilation trial"
Friday, August 14, 2009

"HOUSTON (KTRK) -- We're hearing more testimony in the trial of a mother accused of mutilating her five-week-old son. The details have been graphic and disturbing.

Prosecutors say Katherine Nadal severed her son's genitals two years ago in their Webster apartment. But she claims the family dog hurt the child. "

http://abclocal.go.com/ktrk/story?section=news/local&id=6961392&rss=rss-ktrk-article-6961392

"Prosecutors say parents argued before mutilation"
By BRIAN ROGERS Copyright 2009 Houston Chronicle
Aug. 10, 2009, 10:59PM

"A Houston couple argued over whether to have their 5-week-old infant circumcised the day before his mother cut off the boy's penis and testicles, leaving a perfectly square wound and a childhood of reconstructive surgeries"

"Oncken said Katherine Nadal, 28, argued for the circumcision after spending the afternoon injecting cocaine. Camden Gothia, 38, testified that he argued against it because of the pain it appears to cause."

http://www.chron.com/disp/story.mpl/metropolitan/6567872.html

"Nadal sentenced to 99 years in prison"
Monday, August 17, 2009
Christine Dobbyn

"HOUSTON (KTRK) -- A jury Monday night sentenced a local mother to 99 years in prison for mutilating her infant son."

"She shook her head as the sentence was read, denying that she hurt her son, but she showed no remorse"

http://abclocal.go.com/ktrk/story?section=news/local&id=6968413

Remarque : La condamnation est aisée. L'unanimité est évidente. Face aux circonciseurs, elle l'est beaucoup moins. Leur crime est pourtant un ou deux crans sous une émasculation.
L'enfant est jovial, car il n'a pas conscience de son état. Comme les circoncis qui ne réalisent pas ce qui leur a été fait. Ou comme la masse des gens qui ne réalisent pas que tout ce qu'ils subissent et endurent est anormal, et qu'il a des responsables qui devraient être impitoyablement châtiés.

USA : Russell Crowe : « La circoncision est un acte barbare »

Russell Crowe a lancé un débat au sujet de la circoncision sur Twitter. L'acteur s'est dit opposé à cette pratique.
Showbiz.net
dim., 12 juin 2011 10:49 CDT

« La circoncision est barbare et stupide. Qui sommes-nous pour corriger la nature? Dieu demande-t-il vraiment le don d'un prépuce ? Les bébés sont parfaits. »

« Je serai toujours pour les bébés parfaits. Je croirai toujours en Dieu, mais pas en l'interprétation des requêtes de Dieu par l'homme », a-t-il ajouté.

http://fr.sott.net/articles/show/4089-Russell-Crowe-la-circoncision-est-un-acte-barbare-
http://www.showbizz.net/stars/russell-crowe-la-circoncision-est-un-acte-barbare-83334.html

Russell Crowe: 'Circumcision is barbaric and stupid','stop cutting your babies'
10.06.2011

« Russell Crowe's message is clear: circumcision is the enemy. »

« "Circumcision is barbaric and stupid. Who are you to correct nature?" the Oscar winner tweeted Thursday. "Is it real that God requires a donation of foreskin? Babies are perfect." »

http://today.msnbc.msn.com/id/43355884/ns/today-entertainment/t/russell-crowe-circumcision-barbaric-stupid/

Eli Roth defends Russell Crowe's circumcision tweets
Posted at 03:34 PM ET, 06/10/2011
By Sarah Anne Hughes

http://www.washingtonpost.com/blogs/celebritology/post/eli-roth-defends-russell-crowes-circumcision-tweets/2011/06/10/AGXi77OH_blog.html

USA : La Caroline du Sud cesse de rembourser la circoncision néonatale de routine

20.12.2010

Sur fond de restriction budgétaire, un n[ième] Etats américain cesse de prendre en charge la circoncision routinière ; mutilation banalisée qui n'est pas qualifiée de médicalement nécessairement par l'Académie de Pédiatrie. Seules les prescriptions de posthectomie validées seront remboursée par la Sécurité sociale américaine.

South Carolina to Cease Medicaid Coverage of Routine Newborn Circumcision
December 20th, 2010 10:58 am ET

"medically necessary circumcisions will continue to be covered for all male beneficiaries but must receive prior approval."

http://www.examiner.com/parenting-in-greenville/south-carolina-to-cease-medicaid-coverage-of-routine-newborn-circumcision

Remarque : Pendant ce temps, en France, Valérie Boyer, une femme politique du Sud « mal habité », propose de faire prendre en charge la circoncision rituelle musulmane par les assurances maladies. Elle est soupçonnée de clientélisme.

USA : Un garçonnet circoncis par des circonciseurs en série texans, contre la volonté expresse des parents

« Ce cas illustre la tendance psychopathologique de certains individus, qui veulent absolument circoncire les gens contre leur gré {comme cela se passe en Afrique, où des hommes et des femmes sont circoncis de force, après avoir été enlevés par une tribu procirconcision}, appuyé en cela par la crapulerie des autorités qui banalisent et soutiennent la pratique de la circoncision : »

Un boucher obstétricien condamné à 23000$ de dommages et intérêts pour avoir infligé une circoncision non consentie
Texas, 30 juin 2000

Durant 3 ans d'une longue bataille juridique, Charlie Hardy et GRandi Harlan ont subi le comportement indigne du personne médical texan et fédéral.
En septembre 1997, ils avisent le Dr Taylor que leur autre enfant ne sera pas circoncis parce qu'ils ressentent la circoncision comme une pratique barbare et traumatisante pour l'enfant. En entrant à l'hôpital, madame Harlan prévient l'équipe médicale qu'elle ne veut pas que son enfant soit circoncis. Deux jours après la naissance de leur fils, Hardy et Harlan furent abasourdis de se voir remettre leur enfant en train de pleurer et de saigner, et horrifiés d'apprendre qu'il venait juste d'être circoncis. Et le bâtard chirurgien de répliquer : « C'est pas la fin

du monde. » Le boucher totalitaire ne s'est pas excusé. Ce qu'il a fait n'est pas considéré comme une faute. Pourtant, en 1991, il avait déjà été réprimandé pour avoir pratiqué une circoncision non consentie.
{La circoncision de masse est une rente financière pour les chirurgiens ; et un alibi pour des individus adeptes des régimes totalitaires, qui prétextent tout et n'importe quoi pour asseoir une idéologie totalitaire.}
Le comportement du chirurgien pervers est ni rare ni isolé.

Damages, reprimand in Texas
"This case illustrates, first, the desperate need of some men to circumcise, and then the interlocking psychopathologies of the authorities acting in concert to trivialise and sustain the operation."

based on a NOCIRC press release

"Doctor pays parents $23,000 for circumcision without consent."
Public reprimand to gynacologist who "never even apologised"
Dallas,Texas, June 30, 2000

"In September 1997, Hardy and Harlan advised Dr. Taylor that their other children were not circumcised because they felt that circumcision was barbaric and harmful to an infant. On September 26, 1997, when Mrs. Harlan was admitted to Tri-City Hospital in Dallas for delivery, she told the staff that there was to be no circumcision. To prevent an accidental circumcision, the attending nurse threw the circumcision consent form into a nearby trashcan.
Two days after their son's birth, Hardy and Harlan were stunned when their newborn son was brought to them from the hospital nursery crying and bleeding, and were horrified when they learned that he had just been circumcised by Dr. Taylor."

"In 1991 he was publicly reprimanded by the Texas Medical Board for performing surgery without consent."

"J. Steven Svoboda, Executive Director of Attorneys for the Rights of the Child, says events like this are neither rare nor isolated."

http://www.circumstitions.com/Law.html

Un homme se venge de son médecin en lui coupant les mains

10.08.2007 - Un Français né aux Etats-Unis « avait décidé de se venger d'un médecin dermatologue qui l'avait soigné quelques années plus tôt en lui laissant, selon lui, de graves séquelles parmi

lesquelles une impuissance sexuelle. » En octobre 2006, il avait, sous un faux nom, pris rendez-vous avec le médecin. Il l'aurait alors « immobilisé avant d'entreprendre de lui couper les mains et les pieds et de tenter d'en cautériser les plaies avec le chalumeau dont il s'était muni pour la circonstance. » Le médecin s'était débattu. Son tortionnaire l'avait alors tué de multiples coups de couteau.

http://www.20minutes.fr/article/174531/Monde-Un-franco-americain-se-rend-a-la-gendarmerie-pour-avouer-un-meurtre-aux-Etats-Unis.php

Remarque : Voilà un impuissant qui a « des couilles », c'est le moins que l'on puisse dire. Et bien inspiré en plus, car à n'en pas douter, c'est une leçon de vie spirituelle qu'il voulait donner au mutilé ; lui offrir un moment de communion avec le Mal pour qu'il lui vienne l'envie de se rapprocher du Bien. Il aurait dû le sangler comme sont sanglés les nouveau-nés américains avant d'être circoncis. Le médecin n'aurait pu que bouger la tête et hurler, et l'apprenti chirurgien aurait pu travailler proprement ; ensuite il aurait pu envoyer ses honoraires au mutilé : « Vous me devez tant pour ce que je vous ai infligé. »

Si réglaient ainsi leurs comptes avec les circonciseurs les circoncis (ceux qui se sont libérés de l'aliénation culturelle entretennue par les circonciseurs pour leur faire accepter de subir une circoncision, ceux qui souffrent d'avoir été mutilés, et notamment ceux qui ont subi des dommages graves à leur sexe, ou encore ceux qui se retrouvent avec une verge particulièrement hideuse, insensible, impotente), cela en ferait réfléchir quelques-uns ; on peut être sûr que le corps médical cesserait de banaliser la circoncision. Il en est cependant pas ainsi que parce que les circoncis sont des soumis, tandis que les circonciseurs font partie des dominants. Le pouvoir des dominants sur les soumis est perpétué par la circoncision. Aussi longtemps que les soumis seront des soumis, ils ne se révolteront pas contre la circoncision.

Dans une société libérale où on peut sans vergogne condamner à mort une personne en le privant de son emploi, il ne faut pas s'étonner si les gens en viennent à tuer celui qui les condamne ainsi à mort ; par exclusion sociale. Dans une telle jungle, qui n'accorde pas à chacun une place, et qui n'assure pas à chacun le respect de son intégrité physique et morale, il tombe dans le sens que les victimes de ce Système se retournent contre lui et portent atteinte fatal à ses représentants bien lotis ; là où règne la loi du plus fort règne l'œil pour œil, le dent pour dent. Celui qui n'accepte pas l'idée d'être tôt ou tard vaincu par plus fort ne doit pas participer à un tel système. Si les circonciseurs redoutent d'être un jour ou l'autre écharpés par des circoncis meurtris au plus profond de leur dignité humaine, ils feraient bien de cesser immédiatement de mutiler les enfants.

USA : « Un New-Yorkais sur quatre souffre d'herpès génital »

mardi 10 juin 2008 | leparisien.fr
[Article réécrit]

19% de la population américaine est affecté par le virus de l'Herpès Simplex 2.
26% des adultes de New York souffrent d'herpès génital.
36 % des femmes sont touchées, contre 19% des hommes.
50 % des Noirs new-yorkais sont contaminés par le virus sexuellement transmissible contre 14% des Blancs.

« Néanmoins, la majorité des New-Yorkais infectés n'ont pas de sérieux problèmes de santé parce que leurs anticorps sont suffisants pour neutraliser les effets du virus, précise l'étude. »

http://www.leparisien.fr/home/info/vivremieux/articles/UN-NEW-YORKAIS-SUR-QUATRE-SOUFFRE-D-HERPES-GENITAL_298558452

Remarque : Une bonne partie des new-yorkais sont sans doute circoncis, mais cela n'a manifestement pas suffit, comme il n'a pas suffit que la circoncision soit largement répandue aux USA pour empêcher la propagation du sida et des MST en général.

Beaucoup de gens sont porteurs sains de virus et de bactéries (de l'hépatite C, de la salmonélose, etc.). Ils ne développent pas de sympthôme mais ils peuvent transmettre ces microorganismes.

USA : Risque d'herpès avec un ancien rite juif de circoncision

04.08.2004

NEW YORK – 8 nourrissons ont développé un herpès génital à la suite d'un rite ancien de circoncision, qui consiste à « sucer » le pénis ensanglanté avec la bouche pleine de vin.
Une minorité de circonciseurs pratiquent ce rite ; la plupart utilisent un appareil de succion qui aspire le sang de la plaie.
Les 8 nourrissons ont développé le virus de l'herpès quelques jours après la mutilation rituelle.
Chez un des enfants le virus s'est propagé au cerveau, causant des dommages à long terme.

Pediatrics, August 2004.

"Circumcision Ritual Carries Herpes Risk"
By Kathleen Doheny
HealthDay Reporter

"TUESDAY, Aug. 3 (HealthDayNews) -- Ritual Jewish circumcisions that include metzitzah, the oral suctioning of blood from the wound, place newborns at risk of contracting the herpes virus from the mohels

who perform it and should be eliminated from the procedure, a new study asserts."

"This is rarely done in the United States, and even in Israel is uncommon,"

"Moshe D. Tendler of Yeshiva University in New York City and his co-authors evaluated eight newborns with genital herpes simples type 1 (HSV-1) infections after having undergone ritual circumcision."

http://news.healingwell.com/index.php?p=news1&id=520392

USA : Contamination par le virus de l'herpès des bébés qui sont circoncis

02.02.2005

New York – Les autorités sanitaires enquêtent sur la mort d'un bébé qui est un des trois nourrissons à avoir été contaminés par le virus de l'herpès après avoir été circoncis par le rabbin Yitzhok Fischer.
Certains circonciseurs juifs pratiquent leur rite d'une certaine façon, qui implique de sucer avec la bouche le pénis ensanglanté.
Les talmudistes ne veulent pas changer une habitude qu'ils disent vieille de 5000 ans ({dit autrement, ils veulent être au-dessus des lois non talmudiques}.

~~http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/news/archive/2005/02/02/national0535EST0473.DTL&type=health~~

"Rabbi probed for circumcised infants' herpes
Baby died from disease after undergoing procedure"
updated 2/2/2005 11:50:15 AM ET

http://www.msnbc.msn.com/id/6898403/ns/health-childrens_health/t/rabbi-probed-circumcised-infants-herpes/

Des groupes de Juifs estiment qu'il est grand temps de mettre fin à la circoncision des garçons

9 février 2005

San Diego, Etats-Unis – La mort récente d'un bébé à New York a incité certains groupes juifs à réclamer l'abolition de la circoncision masculine. Le bébé avait été mortellement contaminé par le virus de l'herpès durant sa circoncision, quand le circonciseur avait sucé la plaie ensanglanté, comme cela se pratique traditionnellement par les mohels (circonciseurs juifs).

Bien que les morts par circoncision soient rares aux Etats-Unis {mais les complications sont courantes, et 30 % des circoncisions y sont considérées comme littéralement bâclées}, le rituel de circoncision fait l'objet de critiques soutenues, car il est devenu synonyme de mutilation génitale rituelle.

Ce drame a provoqué une prise de conscience chez les Juifs, affirme le directeur des « Jews Against Circumcision » (« Juifs contre la circoncision »), une organisation internationale de juifs qui ont requalifié comme immorale la pratique de la circoncision. Il faut se dire que « la circoncision ne rend pas juif. Etre né d'une mère juive, ou d'un père juif dans la tradition réformiste, rend juif. Etre juif est dans le coeur, non dans le pénis. »

Mais de nombreux parents juifs se sentent contraints de circoncire leurs garçons par les membres de la famille ou par d'autres personnes de la communauté juive. {La pression et la contrainte est la même chez les Maghrébins nés en Occident ; et chez tout le monde, la coercition.} : « Pour un nombre croissant de Juifs, la circoncision soulève de sérieux conflits intellectuels, émotionnels et éthiques. Beaucoup de parents finissent par regretter d'avoir fait circoncire leurs enfants, surtout s'ils assistent à la cérémonie ». « Parmi eux, ceux qui renoncent à la circoncision sont en paix avec leur esprit. »
Les Juifs objecteurs de conscience optent pour une cérémonie alternative, de popularité croissante, similaire à celle usitée pour célébrer la naissance des filles juives, sans mutilation génitale.

Protéger par la voie législative les garçons contre la circoncision sera beaucoup plus difficiles sans l'appui des leaders juifs, affirme le président de MGMBill.org, auteur d'une proposition de loi contre la circoncision : de nombreux politiciens craignent de perdre les voix de leur électorat juif s'ils s'opposent à la circoncision.

Jewish Groups Say it's Time to Stop Circumcising Boys
San Diego, CA (PRWEB) February 9, 2005

"The recent death of a baby boy in New York City has prompted some Jewish groups to call for an end to the practice of male circumcision."

http://prweb.com/releases/2005/2/prweb207134.php

"Circumcision Link In Herpes Cases?"
February 11, 2009 7:37 PM

(AP) City health officials are investigating the death of a baby boy who was one of three infants to contract herpes after a rabbi circumcised them.

http://www.cbsnews.com/stories/2005/02/02/health/main671106.shtml

"Three circumcised babies with herpes spark NY health probe"
By Amiram Barkat

"New York City Mayor Michael Bloomberg and municipal health officials met recently with local ultra-Orthodox leaders to discuss banning mohelim (ritual circumcisers) from performing the Talmudic custom known as metzitzah b'peh (oral suction), in which blood is drawn from the circumcision wound to cleanse it."

""The Orthodox Jewish community will continue the practice that has been practiced for over 5,000 years. We do not change. And we will not change," said Rabbi David Niederman of the Haredi community in Williamsburg, Brooklyn."

http://www.haaretz.com/print-edition/news/three-circumcised-babies-with-herpes-spark-ny-health-probe-1.169202

Un bébé âgé de 2 semaines meurt d'un herpès contracté durant sa circoncision rituelle juive

04.03.2012

Le bébé avait été sexuellement mutilé selon le rite juif orthodoxe, durant lequel la plaie du pénis ensanglanté est sucé par la bouche du circonciseur, pour la « nettoyer », au risque, comme ici, de la contaminer par le virus de l'herpes de type 1.

Il pourrait y en avoir dix mille cas semblables, cela ne remettrait pas en cause la pratique. Alors à quoi bon relater le fait ? Petite contibution discrète à une sensibiliation politiquement correcte sur les risques d'une pratique trop banalisée ? On penchera plutot pour l'aspect polémique et émotionnel de ce genre de drame. On remarquera cependant qu'il n'y a pas tout un cinéma médiatique quand un Juif meurt de cette façon. Ce n'est pas un drame national. Ce n'est pas la perte d'un génie potentiel. Ce n'est pas un crime contre l'humanité Rien de tout cela. Ce sont les Judéo-fascistes qui décident quand, comment et pourquoi mettre en scène la mort de

Juifs. Et tout le monde doit obtempérer et se laisser mener là où les manipulateurs veulent mener le monde.

Two-week-old baby who died of herpes 'contracted disease through circumcision'
By Daily Mail Reporter
Last updated at 5:20 AM on 4th March 2012

"The two-week-old infant was struck with the disease after being circumcised as part of an Orthodox Jewish ceremony."

http://www.dailymail.co.uk/news/article-2109965/Two-week-old-baby-died-herpes-contracted-disease-circumcision.html

Angleterre : Mort a sept jours, après sa circoncision

15.02.2007

Des inspecteurs enquêtent sur la mort d'un bébé de sept jours, après qu'il ait été circoncis, lors d'une cérémonie juive durant laquelle les invités, stupéfaits, ont vu le tout-petit éprouver des difficultés à respirer. Transporté à l'hôpital, il est mort huit jours plus tard. L'autopsie a montré que l'enfant était mort d'arrêt du coeur et de manque d'oxygène.

"7-DAY-OLD DIED AFTER CIRCUMCISION
Exclusive by Stephen Moyes 15/02/2007

"DETECTIVES are investigating the death of a seven-day-old baby after he was circumcised.
Stunned relatives at the Jewish ceremony saw the toddler experience breathing difficulties.
He was taken to hospital but died eight days later. A post mortem found the infant died from cardiac arrest and oxygen starvation."

http://www.mirror.co.uk/news/top-stories/2007/02/15/7-day-old-died-after-circumcision-115875-18623664/

Un bébé nigérian de 18 jours meurt d'hémorragie après une circoncision ratée

"Nigerian baby bled to death after botched circumcision
Thursday, November 22, 2007

The results of an autopsy performed on an 18 day old baby boy who died in suspicious circumstances in Tarragona last weekend [around

9.30pm last Sunday evening at the home of the boy's parents, a Nigerian couple], reveal that the baby died of massive blood loss following a botched circumcision thought to have been performed by the baby's mother, who has been questioned, but not arrested."

http://www.thinkspain.com/news-spain/14093/nigerian-baby-bled-to-death-after-botched-circumcision

La circoncision rituelle juive favorise les infections urinaires

Un risque plus grand d'infections
vendredi 5 décembre 2008

« Les médecins israéliens ont relevé deux fois plus de cas d'infection des voies urinaires chez des bébés de sexe masculin âgés de moins d'un mois que chez des filles. […] cette proportion est encore plus élevée chez des bébés opérés par un religieux que chez ceux qui l'ont été par un médecin »

http://www.radio-canada.ca/nouvelles/sante/2008/12/05/001-circoncision-infections.shtml?ref=rss

« Is ritual circumcision a risk factor for neonatal urinary tract infections ?"
Dario Prais, Rachel Shoov-Furman, Jacob Amir
(Schneider Children's Medical Center of Israel, Israel)
Published Online First 6 October 2008

"Objective: Although circumcision is commonly believed to protect against urinary tract infection (UTI), it is not unusual in neonates in Israel, where almost all male infants are circumcised."

[Bien que la circoncision soit communément considérée comme une protection contre les infections du tractus urinaire, elles ne sont pas inhabituelles en « Israël », où presque tous les nourrissons mâles sont circoncis.]

"Conclusions: There was a higher preponderance of UTI among male neonates. Its incidence peaked during the early post-circumcision period, as opposed to the age-related rise in females. UTI seems to occur more frequently after traditional circumcision than after physician performed circumcision."

[Conclusion: il y a une prépondérance des infections urinaires chez les nouveau-nés mâles. Leur incidence connaît un pic juste après la circoncision, contrairement à ce qu'il se passe chez les filles. Les

infections du tractus urinaire apparaissent plus fréquemment avec une circoncision traditionnelle qu'après une circoncision effectuée par un chirurgien.]

http://adc.bmj.com/cgi/content/abstract/adc.2008.144063v1?rss=1

A propos d'infection urinaire, ce prétexte avancé pour circoncire les garçons

« L'infection urinaire (IU) est fréquente chez l'enfant. Elle touche plus fréquemment la fille que le garçon (3 pour 1) bien que cette proportion soit inversée chez le nouveau-né. »

http://www.med.univ-rennes1.fr/cerf/edicerf/PEDIATRIE/6_INFECTION_URINAIRE.html

Chez 7,8% des filles et 1,6% des garçons en âge d'entrer à l'école primaire (à 7 ans en Suède, où l'étude épidémiologique a été réalisée), on constate un antécédent d'infection urinaire symptomatique. « Il s'agissait d'une infection urinaire fébrile dans la moitié des cas. »

Au-delà de 1 an, le garçon est rarement atteint d'une infection urinaire « alors qu'il garde une prévalence élevée chez la fille entre 2 et 6 ans. »

« La récidive d'une infection urinaire symptomatique est également plus fréquente chez la fille (50% dans une période de 5 ans suivant le premier épisode) que chez le garçon (15%). »

http://www.medix.free.fr/cours/pedia_c_035.php

« L'infection urinaire est assez fréquente chez le petit enfant. On considère que 1% des enfants de moins de deux ans en sont atteints. »

« L'infection urinaire est plus fréquente chez les petites filles que chez les garçons : on estime que 3 à 4% de filles en sont atteintes, pour 0,25 % de garçons […]. »

http://sante-az.aufeminin.com/mag/enfants/d19824/s45542.html

Remarque: Les médecins veulent-ils s'approprier la rente financière des circonciseurs ? Les inflammations et autres infections urinaires récidivantes sont un prétexte avancé pour circoncire les garçons, mais pas pour circoncire les filles. A méditer par qui médite.

Circoncision ratée : 2,3 millions de dollars de dommages et intérêts

Un garçonnet de 2 ans a été amputé d'une partie de son gland au cours d'une circoncision. Verdict : 2.3 millions de dollars de dommages et intérêts pour lui, 500 000 dollars pour sa génitrice.

"Fulton County, Georgia Jury Returns $2.3 Million Verdict for Botched Circumcision"
Posted On: March 27, 2009 by Robin Frazer Clark

"A Fulton County, Atlanta, Georgia jury has just returned this afternoon a verdict in the amount of $2.3 Million in a medical malpractice case involving a botched circumcision [$1.8 million for the minor child, and $500,000.00 for the mother].

[…] the young male child involved (who was 2-days old at the time of the incident), had about five millimeters (or about one-third) of his glans penis negligently removed during a circumcision procedure on November 6, 2004. This is obviously a significant permanent injury that will go with the child the rest of his life. "

http://www.atlantainjurylawyerblog.com/2009/03/fulton_county_georgia_jury_ret.html

Le Dr Feldstein poursuivi pour avoir amputé une partie du pénis d'un bébé en le circoncisant

Chicago, le 15 avril 2009 - Le Dr M. Felstein est poursuivi pour avoir amputé une partie du pénis d'un enfant de 1 an durant la circoncision qu'il lui ingligeait.

"Suit claims part of baby's penis removed during circumcision"

"CHICAGO (STNG) - A Northwestern Memorial Hospital obstetrician is being sued for allegedly botching a circumcision of a 1-day-old baby and cutting off a portion of the infant's penis."

"on Oct. 5, 2007, one day after Daniel was born, Dr. Marc Feldstein performed a circumcision on the boy. However, rather than removing only the foreskin, the doctor cut and removed a portion of the baby's penis,"

http://www.wbbm780.com/Suit-claims-part-of-baby-s-penis-removed-during-ci/4206807

"Lawsuit claims botched circumcision"

April 15, 2009 7:28 AM

http://archive.chicagobreakingnews.com/2009/04/lawsuit-claims-botched-circumcision.html

"Lawsuit: Doctor Cut Off Part of Baby's Penis"
Dad claims Northwestern doc botched circumcision
By Peggy Cassidy
Thursday, Apr 16, 2009

"A botched circumcision sent a 1-day-old baby to Children's Memorial Hospital for emergency surgery."

Source: http://www.nbcchicago.com/news/local/Babys-Botched-Circumcision-Leads-to-Lawsuit.html#ixzz1fGZgKLC5
http://www.nbcchicago.com/news/local/Babys-Botched-Circumcision-Leads-to-Lawsuit.html

Remarque : Si les chirurgiens qui ratent une circoncision rituelle étaient condamnés à subir ce qu'ils ont infligé, persisteraient-ils à banaliser la circoncision rituelle ? Ou bien seraient-ils soudainement illuminé par l'entendement, la vertu, la sagesse, la raison.

USA : 1,5 millions de dollards pour une circoncision ratée

Un cabinet d'avocat donne en exemple une de ses victoires, celle d'un bébé circoncis à l'hôpital, mais avec de graves complications. Une défectuosité du clamp est mise en cause. Le jury a accordé le maximum prévu pour ce type de dommage, soit 1,5 millions de dollars.

"Plaintiff was a newborn who was circumcised at the hospital. Unfortunately, the pediatrician performing the procedure lacerated the organ with serious complications. The case was brought to trial against the clamp product distributor for manufacturing and design defects. At the trial, the jury found that defects in the clamp contributed to the injury. The jury awarded damages in excess of $1.5 million, which may be the largest recovery for this type of injury reported."

http://www.wintrials.com/CM/Custom/TOCVerdictsSettlements.asp

USA : 750'000 dollars pour le bout du gland amputé par circoncision

19 mai 2003 - En juin 1997, un bébé se fait circoncire par sa génitrice. Un bout du gland est excisé malencontreusement, et alors rattaché. Le médecin rec onnait une faute de sa part. La défense

persiste à vouloir accuser un défaut du clamp. Le préjuge est esthétique.
L'enfant touchera plus de 750'000 dollars.

From the May 19, 2003 Massachusetts Lawyers Weekly
"Tip Of Penis Amputated During Circumcision"
Doctor Admits Mistake; Defense Later Questions Design Of Clamp Used

"In June 1997, a baby boy was born to the plaintiffs. […] The morning after the birth, the minor plaintiff was taken from the mother to be circumcised. […] Approximately one hour later, the defendant doctor entered the plaintiff parents' room and notified them that a small section at the tip of the infant's glans penis had been inadvertently excised."

"[…] the case was settled with a structured settlement, which will yield the child in excess of $750,000."

http://www.cirp.org/news/masslawweekly05-19-03/

Tasmanie : Quelle protection civilise et pénale pour les circonciseurs ? Quelle protection pour les garçons ?

19.08.2009

Débat historique en Australie sur les droits à l'intégrité génitale des garçons ; sur fond de protection des chirurgiens qui pratiquent des circonciseurs non médicalement justifiées.

"Tasmania's commissioner for children Paul Mason and the Tasmanian Law Reform Institute have embarked on what they say is the largest review into the legalities of male circumcision in Australia's history."

Les filles bénéficient d'une protection contre toute altération de leurs organes génitaux, a fortiori contre toute mutilation (simplement parce que cela enfreint à leurs droits élémentaires), mais le fait est que les géniteurs peuvent faire circoncire leur garçon sans nécessité médicale.

"Mr Mason said another grey legal area was that many jurisdiction outlaw female genital alteration, not just the most severe form, because it infringed on girls' rights."

"But we have a situation where girls have legal protection from any surgery on their genitals but parents can go around willy-nilly chopping up bits of their boys.

Il y a là une discrimination, qui met de surcroît les chirurgiens dans une position délicate, car ils sont protégés contre une action en justice uniquement si le patient est consentant. Et si le garçon circoncis estime que ses droits élémentaires ont été bafoués ? Le consentement des géniteurs est-il suffisant ? s'agissant de commanditer la circoncision coutumière d'un garçon qui ne peut donner son consentement.

"That is a discrimination any way you look at it," he said.

"The only thing that protects a doctor from an action for assault or a civil prosecution is the valid consent of the patient,".

"Mr Mason said a critical issue for any non-therapeutic circumcision is whether parental consent is sufficient to protect a surgeon from legal action if the child's genital autonomy is thought to have been infringed."

90 % des australiens étaient circoncis dans les années 1970, contre 2 % de nos jours.

"Mr Mason said about 90 per cent of Australian male babies were circumcised in the 1970s, dropping to about two per cent these days."

Willy-nilly circumcision sparks legal fears for doctors
By Paul Carter, AAP
August 19, 2009 11:54am

http://www.news.com.au/story/0,23599,25951543-29277,00.html?from=public_rss

USA : Des géniteurs poursuivent le gouvernement pour la mort de leur bébé par circoncision

18.09.2009

Les géniteurs d'un bébé de 6 semaines, décédé d'une hémorragie à la suite de l'excision de son prépuce dans un hôpital, poursuivent le gouvernement.
La pondeuse lui avait donné des médicaments contre la douleur tandis que le bébé souffrait d'une importante perte de sang durant la nuit. Le lendemain, il mourrait à l'hôpital.
Les géniteurs reprochent au médecin de ne pas les avoir informés sur le type d'antalgique à utiliser. Ils réclament 2 millions de dollars.

Parents sue over baby's death after circumcision

Josh Verges • September 18, 2009

"The parents of a 6-week-old boy who bled to death after a circumcision at Rosebud's Indian Health Service Hospital last year are suing the government for wrongful death."

~~http://www.argusleader.com/article/20090918/UPDATES/90918015/1003/business~~
http://www.drmomma.org/2009/09/baby-dies-from-circumcision-in-south.html

Remarque : Si cette espèce de connards s'étaient informés sur ce qu'est l'amputation du prépuce qu'ils ont infligée à leur progéntiure avec l'assurance des vaniteux imbéciles, ils n'auraient pas à réclamer 2 millions de dollars pour défaut d'information.
Que de telles chiures de chimpanzés puissent se reproduire est une injure à l'humanité, qui devrait leur intenter un procès pour les dommages que des raclures de chiotte dans leur genre causent à l'espèce humaine.

La circoncsion présente des risques ? Bof, ça en vaut la peine ! arguent les circonciseurs et leurs adeptes.
Pas de doute, ça rapporte plus que le travail d'une vie, le bourssicotage, ou le braquage à main armée. Il suffit de pondre un gosse et de le faire amputer de son prépuce en espérant qu'il en crèvera ou qu'il en sera émasculé. Sinon tant pis, il faudra se contenter des allocations familiales.

Angleterre : Les circoncisions rituelles illégales (les banques aiment votre argent, les médecins aiment votre prépuce)

mirror.co.uk - 17/11/2009

« Les chirurgiens pratiquant des circoncisions rituelles sont menacés de faillite, de mesures disciplinaires et même de prison ! La plainte, d'un homme de 20 ans, circoncis à la naissance, pourrait faire jurisprudence. La victime poursuit en justice un généraliste encore en exercice dans le Grand Londres, pour dommages physiques et psychologiques. […] Un avocat conclut: « *L'action contre le chirurgien entraînera surement des dommages financiers plutôt que des poursuites pénales, mais la procédure est complexe et rien n'est exclu. Ce genre de médecins agit au mépris du serment d'Hippocrate. […]* ». »

http://enfant.ovh.org/ame40.html

"Ritual circumcisions 'illegal'"
Exclusive by Stephen Moyes (stephen.moyes@mirror.co.uk)
17/11/2009

"DOCTORS performing ritual circumcisions on children face financial ruin, disciplinary action and even jail.
A test-case being brought by a 20-year-old man circumcised as a baby could, if successful, open the floodgates to claimants.
The unnamed man is to sue a GP still practising in Greater London for physical and psychological damage."

http://www.mirror.co.uk/news/top-stories/2009/11/17/snip-op-illegal-115875-21828059/

Remarque : « Nous soutenons le droit de l'homme majeur à se faire circoncire, mais pas pour un mineur. »
Et le droit de la femme majeure à se faire circoncire, non ? Eh non ! Pourquoi non ?

USA : Bébés circoncis morts d'hémorragie par leur couche

Des bébés [mâles] sont morts d'avoir été circoncis parce que leurs géniteurs n'avaient pas remarqué qu'ils avaient perdu du sang jusqu'à en mourir, puisqu'ils leurs avaient mis des couches capables d'absorder une quantité de sang qui nécessitait une transfusion sanguine.
Les médecins n'avertissent pas les géniteurs sur ce genre de risque, mais ensuite les accusent de négligence !

Disposable diapers lead to circumcision death
January 4th, 2010 by ICGI

"Babies have died as a result of parents not noticing their baby was bleeding to death as a result of having been circumcised and diapered with super-absorbent disposable diapers. They can easily absorb and hide enough blood to cause your son to need a transfusion or bleed to death. "

"Physicians are not warning parents of this danger, although they are quick to blame parents of neglect in such cases."

http://www.icgi.org/2010/01/disposable-diapers-lead-to-circumcision-death/

Moralité : Si vous recevez un coup de couteau criminel, n'essayez pas de stopper l'effusion de sang. Laissez « pisser », car dans le monde de l'apparence et de la preuve par l'apparence outrancière, il n'y a de vrai que dans le sang qui gicle. Pareil pour un accident de travail : vous avez intérêt à « pisser le sang » sous peine de passer pour un comédien fraudeur. Malheur à ceux qui ont des maux qui ne se voient pas des yeux primitifs.

USA : Une étude montre que la circoncision retire des tissus érogènes

15.06.2007

Une étude (publiée British Journal of Urology (BJU) International) a été faite pour mesurer la sensibilité de 19 zones du pénis. Chez les circoncis, la zone la plus sensible est la cicatrice de la circoncision. Pour les hommes intacts, les zones les plus sensibles (qui étaient plus sensibles encore que les plus sensibles zones des pénis circoncis), au nombre de cinq, sont celles qui sont retirées au cours d'une circoncision.

"Study: Circumcision Removes Most Sensitive Parts"
By Ker Than, LiveScience Staff Writer
15 June 2007

"Now researchers prodding dozens of male penises with a fine-tipped tool have found that the five areas most receptive to fine-touch are routinely removed by the surgery. "

"For circumcised penises, the most sensitive region was the circumcision scar on the underside of the penis, the researchers found. For uncircumcised penises, the areas most receptive to pressure were five regions normally removed during circumcision—all of which were more sensitive than the most sensitive part of the circumcised penis."

http://www.livescience.com/1624-study-circumcision-removes-sensitive-parts.html

USA : Un vote pour en finir avec la circoncision systématique des mineurs à San Francisco

11.11.2010

SAN FRANCISCO – La ville qui va bientôt interdire les jouets dans les menus Happy Meals de Mc Donald pourrait prendre une mesure pour interdire la circoncision.
« C'est une mutilation génitale », affirme Lloyd Schofield, l'auteur d'un scrutin qui pourrait rendre illégal de « circoncire, exciser, couper ou mutiler les organes génitaux d'une personne de moins de 18 ans ».
Evidement, tout le monde n'est pas d'accord avec cette proposition. Certains présentent la circoncision comme une mesure d'hygiène et de santé. Pour d'autres encore, une telle proposition de loi, « c'est un peu trop », « cela va un peu trop loin ».

Les scientifiques du Centre de Contrôle des Maladies (CDC) étudient encore si la circoncision {masculine, cela s'entend, le CDC fait l'impasse sur la circoncision féminine} est bénéfique pour la santé. Le CDC fait état d'une baisse importante du pourcentage de parents qui font circoncire leur fils (de 56% en 2006 à 33% l'an dernier).
Si la circoncision masculine permet aux hommes d'être moins infectés par une femme contaminée par la VIH, rien n'indique qu'un homme circoncis est moins contaminant pour une femme {des études montrent que la circoncision masculine ne réduit pas la contamination par voie homosexuelle}.

« Tatouer un enfant est interdit, et la circoncision qui est plus blessante qu'un tatouage », argue le défenseur de l'interdiction. « Tout le monde peut pratiquer la religion qu'il veut, mais la pratique religieuse s'arrête au corps de l'autre ». « Le corps d'un homme lui appartient, il n'appartient pas à sa culture, à son gouvernement, à sa religion, ni même à ses parents. »
Rien n'est encore voté. L. Schofield doit encore recueillir plus de 7100 signatures.

Circumcision Ban May End Up On San Francisco Ballot
November 11, 2010
From tjfang

"SAN FRANCISCO (CBS 5) — The city that will soon outlaw toys in McDonald's Happy Meals could have a measure banning circumcision on next November's ballot.
"It's genital mutilation," said Lloyd Schofield, the author of a San Francisco ballot measure that would make it a "misdemeanor to circumcise, excise, cut or mutilate the…genitals" of a person under 18."

http://sanfrancisco.cbslocal.com/2010/11/11/circumcision-ban-may-end-up-on-san-francisco-ballot/

Steep Drop Seen in Circumcisions in U.S.
By RONI CARYN RABIN
Published: August 16, 2010

"The slide portrays a precipitous drop in circumcision, to just 32.5 percent in 2009 from 56 percent in 2006. The numbers are based on calculations by SDI Health, a company in Plymouth Meeting, Pa., that analyzes health care data; they do not include procedures outside hospitals (like most Jewish ritual circumcisions) or not reimbursed by insurance."

"And while studies in Africa found that circumcision reduced the risk of a man's becoming infected by an H.I.V.-positive female partner, it is not clear that a circumcised man with H.I.V. would be less likely to infect a woman."

http://www.nytimes.com/2010/08/17/health/research/17circ.html?_r=1&ref=health

Remarque : La position officielle des autorités de santé américaines est : laisser les parents décider ce qui est bon pour l'enfant. Car en matière de circoncision, apparemment, les géniteurs savent mieux que les professionnels de la santé, mieux que tout le monde, ce qui est bon pour l'enfant ; ils savent que la circoncision est bonne pour les garçons, et mauvaise pour les filles. Les géniteurs savent mieux que le corps médical si la circoncision est bonne pour la santé, pour l'équilibre psychique, affectif, sexuel, pour la vie en société. Les gens ont tout compris à la circoncision, comme le dieu qui l'aurait prescrit. Les gens se soumettent aveuglément aux ordonnances médicales, sauf en matière de circoncision. Car la circoncision ne relève pas tant de la médecine que d'une dimension supérieure à la médecine. Mais les gens prennent à témoin le corps médical pour légitimer leur volonté irrépressible de circoncire les garçons et de ne pas circoncire les filles ; que le corps médical légitime ou pas la circoncision masculine. Les psychiatres n'ont même pas un droit de regard sur le psychisme de ces circonciseurs invétérés.
Ainsi donc, les parents doivent pouvoir décider s'il est bon ou pas de circoncire leur garçon, mais ils ne peuvent faire de même pour leurs filles. Ils ne savent même pas quoi faire basiquement face à leurs enfants, la femme qui accouche ne sait même pas donner le sein si on ne lui explique pas comment faire… on doit tout expliquer et tout apprendre aux parents, mais pour ce qui est de la circoncision, là, ils savent ; ils savent ce qu'est cette pratique, ils savent de quoi elle est inspirée, ils savent qu'elles sont les conséquences de cette mutilation… alors qu'aux Etats-Unis le bébé est retiré à la mère et circoncis hors de sa vue, si bien que pendant longtemps les parents ne savaient même pas ce qui était fait à leur enfant ; ils croyaient que les garçons naissaient sans prépuce. Maintenant que les Américains sont mieux informés, que des vidéos montrent de quoi il s'agit, étrangement la circoncision est rejetée – par ceux qui savent se remettre en question, ceux qui placent leur raison, leur conscience, devant leurs habitudes, leurs coutumes, leur appartenance à un groupe –. Et qui sont ceux qui s'y accrochent ? Ceux qui font des Etats-Unis un pays va-t-en-guerre, puritain, raciste, ségrégationniste par la couleur de peau, par l'aspect du sexe, par la finance, par la classe sociale, par l'apparence… un pays aussi répugnant que les pays les plus totalitaires et arriérés de la planète.

Derrière la neutralité relative et sexiste des autorités face à la circoncision, il y a les rabbins et les coupeurs de verges qui, à défaut de pouvoir avancer des prétextes indiscutables pour circoncire, réclament à leur égard une « tolérance » que eux n'accordent pas quand ils sont en position de force, notamment dans les pays où ils dominent totalement.

« Certains présentent la circoncision comme une mesure d'hygiène et de santé. Pour d'autres encore, une telle proposition de loi, "c'est un peu trop", "cela va un peu trop loin". »

« une telle proposition de loi, "c'est un peu trop", "cela va un peu trop loin". » Interdire de circoncire, c'est abusif, mais imposer de circoncire, ce n'est pas abusif. Certains Américains ont un sens bien particulier de la liberté : celui de l'ordre dominant, jamais celui de la justice et de la vérité.

« Les scientifiques du Centre de Contrôle des Maladies (CDC) étudient encore si la circoncision est bénéfique pour la santé »

Des études sur les bénéfices potentiels de la circoncision féminine ne sont toujours pas à l'ordre du jour.

« Le CDC fait état d'une baisse importante du pourcentage de parents qui font circoncire leur fils (de 56% en 2006 à 33% l'an dernier). »

Quand les gens ne sont plus dupes de l'Ordre dominant, quand ils ne perpétuent plus cet Ordre, alors les tenants de cet ordre repartent à la conquête des cœurs et des esprits pour aliéner les gens à leur Ordre. Les circonciseurs font avec la circoncision ce que les pseudo démocrates de France font avec le Front national : quand les gens mettent à l'épreuve la liberté de choix démocratique, les chefs d'orchestre de la pseudo démocratie s'affolent de voir les moutons lever la tête. « Les moutons s'éveillent, au secours ! Nos drogues (nos lois, notre enseignement, nos vedettes du spectacle, nos sondages, nos émissions de télé) ne leur font plus d'effet ; la réalité prend le dessus ! Il faut les assommer avec des drogues plus puissantes, vite ! Notre pouvoir est en jeu ! » « Quoi !? Le taux de circoncision baisse ?! Vite, vite, il faut prendre des mesures pour le faire remonter ! Des millions de dollars sont en jeu, et notre pouvoir ! Lancez des études scientifiques, avancer des chiffres, impressionnez, inventez, falsifiez… faites tout ce qu'il faut pour rallier la populace à notre Ordre ! »

« Tout le monde peut pratiquer la religion qu'il veut, mais la pratique religieuse s'arrête au corps de l'autre ». « Le corps d'un homme lui appartient, il n'appartient pas à sa culture, à son gouvernement, à sa religion, ni même à ses parents. »

Ce qui est admis pour les femmes de la bouche des féministes, cela n'est pas admis pour les hommes de la bouche des hoministes ou des opposants à la circoncision. Ensuite, les femmes qui légitiment ou plébiscitent la circoncision quand elle fait force de loi se disculpent sur les hommes quand on les met devant leur responsabilité, en arguant qu'elles entendent faire ce qu'elles veulent du corps de leur garçon – en s'abritant perversement derrière des prétextes sanitaires –, à qui elles prétendent avoir donné la vie, ce qui leur donnerait le droit de la reprendre. Prétentieuses vaniteuses qui ne sont que des réceptacles, mais qui se posent en créatrices d'ordre divin, comme tous les vaniteux qui font du zèle avec leurs « droits intellectuels », alors qu'ils sont

incapables de dire comment ils créent une oeuvre qui en réalité n'a fait que leur traverser l'esprit, et qu'ils se sont appropriée.

« Si la circoncision masculine permet aux hommes d'être moins infectés par une femme contaminée par la VIH, rien n'indique qu'un homme circoncis est moins contaminant pour une femme. »

Encore une fois, on refuse de prendre des mesures pour que les femmes transmettent moins le VIH, en l'occurrence, en leur excisant les peaux de vulve. La femme n'est que réceptacle. L'homme est l'agent actif. Admettre la circoncision féminine revient à entériner le rôle sexuellement actif des femmes. Cela revient à démanteler l'Ordre instauré par les religions bibliques.

Presse zéro degré : exposé des faits. Presse deuxième degré : analyse.

Circoncision ou pas, le préservatif est non négociable
Par Camille | Mauvais genre | 13/03/2011 | 13H50

« L'article sur la circoncision[1] a occasionné une levée de boucliers. »
{D'habitude, ce sont les circonciseurs qui lèvent les boucliers dès que quelqu'un ose commencer à dire un mot de travers sur leur pratique criminelle. Epilogue-t-on pour savoir ce qui peut justifier une telle levée de boucliers, hormis le sempiternel antisémitisme ? Non. Il semble normal que les circonciseurs s'opposent à leur droit de mutiler le sexe des bébés et des garçonnets. Mais il est apparaît douteux que des hommes se scandalisent de la circoncision masculine rituelle. Les religions bibliques sont passées par là.}

« Je dois admettre que je n'avais pas perçu que certains vivaient une réelle pression à la circoncision, […]. »
{Certains ? C'est le mode de propagation principal de cette mutilation.}

« Les hygiénistes forcenés contre les pervers du prépuce ? »
{Les pervers du prépuce ? Et perverses de la vulve sont les femmes qui revendiquent l'intégrité génitale pour pouvoir s'asseoir sur du pâté.}

« Cela dit, à la recherche d'un témoignage d'homme circoncis tardivement et l'ayant regretté, je ne l'ai toujours pas trouvé. »
{Cherchez donc un témoignage de femme circoncise tardivement et l'ayant regretté… Gageons cela ne fera pas le poids devant la masse des femmes circoncises durant l'enfance et qui cautionneront la culture procirconcision à laquelle elles sont aliénée ; à supposer qu'il existe encore de telles femmes, puisque l'Occident hégémonique est allé faire aux Africains la leçon que cet Occident refuse de recevoir pour sa pratique de la circoncision masculine.}

---

[1] Circoncision : le prépuce est-il l'ami de l'homme ?
http://www.rue89.com/rue69/2011/02/04/circoncision-le-prepuce-est-il-lami-de-lhomme-188526

Et les témoignages initiaux sont toujours aussi valables : on a le droit de préférer des sexes circoncis sans être taxé(e) d'hygiénisme forcené. Les hommes ou les femmes qui préfèrent « la souplesse des sexes avec prépuces » ne sont pas non plus des pervers, chacun a le droit d'avoir ses goûts.
{On peut admettre si la circoncision féminine est admise, et tant d'autres choses qui ne sont pas admises, juste parce que cela choque la sensibilité vaniteuse, la morale conditionnée, les intérêts privés des dominants.}

« je ne cautionne pas certaines réactions qui relèvent du « touche pas à la bite, c'est sacré », »
{Il y a des gens qui contestent qu'une certaine version de l'Histoire soit gravée dans le marbre et sacralisée. Ils ne cautionnent pas non plus les réactions qui relèvent du « touche pas à ma religion/vérité/version des faits, elle est sacrée ».}

http://www.rue89.com/rue69/2011/03/13/circoncision-ou-pas-le-preservatif-est-non-negociable-192582

Remarque : Ce qu'il faudrait, c'est analyser le pourquoi de l'engouement pour la circoncision : matraquage des circonciseurs, études biaisées limitées au sexe masculin, immigration musulmane et prosélytisme judéo-christiano-islamo-fasciste, etc.
Si l'auteur avait cherché des témoignages de victimes traumatisées par un viol, un inceste, une violence conjugale… elle aurait trouvé ; le consensus collectif les y encourage. En revanche, il est évidement plus difficile de trouver des gens qui se confient quand ils sont régentés par la loi mafieuse du silence. Plus difficile, donc, de trouver des gens qui témoignent contre des mafias de la drogue, de l'armement, de l'intégrisme égorgeur, de la finance. Que l'auteur lance un appel à témoin à des victimes de mafieux qui les intimident et les menacent de mort si elles se plaignent de ce qu'ils leur infligent. Faudra-t-il s'étonner de n'en trouver aucun ?

USA : « Une juge se prononce pour la circoncision à San Francisco »

29 juillet 2011

« Une juge américaine a décidé jeudi de ne pas autoriser la tenue, prévue en novembre, d'un référendum visant à interdire la circoncision des mineurs à San Francisco. »

« Mais la juge Loretta Giorgi a préféré prendre le parti d'une coalition de groupes religieux, de médecins et de familles pour qui l'interdiction de la circoncision des mineurs violerait une loi de Californie empêchant aux autorités locales de réglementer les procédures médicales. »

On « appréciera » la perverse propagande d'une hyène simiesque :

« Angelina le 29.07.2011 16:36
Totalement "pro" circoncision!!

« la circoncision n'est de loin pas une "mutilation". C'est une pratique qui permet un rendu beaucoup plus esthétique et plus hygiénique, de nombreux médecins (qui ne sont ni de confession juive ni musulmane)peuvent l'attester!Alors arrêtez de parler de "mutilation" alors que cela est totalement indolore et ne réduit en rien les peformances sexuelles de l'individu. Si on parlait ici d'"excision", alors là oui en effet c'est de la mutilation pure qu'il faut abolir à tout prix! »

Les autres commentaires montrent que beaucoup de gens savent de quoi relève la circoncision. Tout le monde n'est pas un abruti ignare, pervers et inconscient. Mais les lois et les décisions politiques sont loin de dépendre des gens qui aspirent à un monde meilleur. Il est tellement plus aisé, pour s'enrichir et prospérer, de flatter, d'exciter et d'exploiter la bestialité et la putasserie de l'espèce mi-humaine. L'humanité est si peu courante ; autant chercher à s'enrichir en faisant commerce de la vertu.

« comme toujours on s'auto-victimiser pour rendre tolérable des mutilations ou autres actes de barbarie, car au sens du dictionnaire ce sont des mutilations et à mes yeux également […] , vous parlez de d'avantage de tolérance alors pourquoi pas d'avantage de tolérance à l'égard de l'intégrité d'un corps et de la possibilité de choix »

Et là, une pirouette :

« Parler de mutilation est excessif. C'est un rituel religieux »

Ne parlez pas de crime pour parler de ce que les Occidentaux appellent « crime d'honneur », et qui relève simplement de l'honneur, de la coutume, de la religion. Ne dites pas « tuer », dites « envoyer au Ciel ». Ne dites pas « mutiler sexuellement », dites « baptiser ».
L'euphémisme, c'est pas pour les chiens, quand même ! C'est même à usage des personnes évoluées, instruites et civilisées, qui manipulent les formes supérieures du langage. Le réalisme, la véracité, c'est d'un vulgaire ! Et d'une telle brutalité ! Tss !

http://www.20min.ch/ro/news/monde/story/25519433

Égypte : Les opposants à la circoncision des jeunes garçons

2009-06-05 @ 8:49 EDT · Billet en anglais publié par Marwa Rakha
Traduit par Fabienne Flessel
[Article réécrit]

Depuis 2008, la circoncision féminine est interdite en Egypte[1]. Aujourd'hui, une certaine « Zobaida » a lancé, sur Internet, une campagne contre la circoncision masculine. Elle témoigne de son refus de faire circoncire son fils {son discours semble très inspiré de celui des activistes américaines ; et c'est tant mieux, si les Arabo-maghrébins sont réceptifs à cette sensibilité humaniste, surtout s'ils prétendent vivre en Europe, car cela ne pourra que largement faciliter leur intégration ou assimilation, en enlevant un écueil majeur}.

« Qu'avaient-ils en tête quand ils ont décidé de planter des aiguilles dans le corps encore fragile de mon bébé nouveau-né et de le couper avec des ciseaux tout froid ? Ces bouchers cherchent à torturer ces garçons durant leurs premiers jours en ce monde et à leur causer les pires souffrances lorsque l'urine touche cette plaie ouverte…Ces bouchers ignorants ! N'aies pas peur, mon fils chéri, personne ne posera la main sur toi tant que je serai en vie. Quand tu seras grand, tu pourras décider de couper ce que tu voudras sur ton corps… D'ici-là, personne ne te touchera. »

« J'aimerais tant te promettre qu'il s'agit de la dernière fois que tu es menacé par l'ignorance et la cruauté, mais je sais que les choses ne se passent pas comme cela … il ne s'agit que du début ! »

http://fr.globalvoicesonline.org/2009/06/05/11269/

Remarque : Evidement, il en est qui voient un complot dans cette démarche, et, plus classique, une cause absurde, futile, illégitime et vaine, qui ne fait pas le poids face aux autres problèmes et enjeux de la vie terrestre. Et bien sûr, ces contestaires ne jugent pas aussi absurde, futile, illégitime et vaine, l'obsession des gens à amputer, à tout prix, ce qu'ils présentent comme un petit morceau de peau inutile, pour obtenir un résultat qui, disent-ils, ne change rien à rien. Ils ne jugent pas plus indigne que des moyens considérables et de l'attention de tous les jours soient mobilisés pour toutes les choses

[1] Sous la pression l' Occident américain, qui conditionne son aide économique à l'introduction du féminisme dans les pays arabo-musulmans, pour faire ce qui a été fait en Europe : diviser les hommes et les femmes pour détruire les institutions fondatrices des nations, notammnent la famille, pour détruire les nations arabo-musulmanes comme le sont, actuellement, les nations européennes. Il s'agit manifestement d'instaurer un pouvoir féministe (qui sera un des doigts de la main qui contrôlera le monde), afin de manipuler les femmes, et en faire les gardiennes de la nouvelle morale à venir, confformément aux principes juifs.}.

futiles qui font la prospérité de bien des commerces ; manifestations sportives, artistiques, médiatiques (qui font office de fondement vital, dans la société spectacle du monde théâtre). Personne ne dit aux gens de s'occuper de choses plus cruciales que celles dont ils s'occupent quotidiennement quand ils s'occupent des choses absurdes, futiles, illégitimes et vaines, dont ils font souvent un drame, un scandale, une grande affaire.

« Le Dr. Seham Abdel Salam, chercheur et auteur, soutient notre cause en disant que la circoncision est de la pure boucherie et trouve directement ses origines dans les sociétés dominées par les hommes ; l'islam n'est en rien lié à cette coutume. »

La circoncision masculine n'est pas plus une invention de l'islam que du judaïsme. C'est une pratique aussi primitive (et sans doute noir-africaine que les premiers animaux humains) que la circoncision féminine. Les Musulmans cherchent à mettre leur pratique de la circoncision masculine sous la protection de leur religion, comme les Juifs, parce qu'ils suivent les Juifs à la trace, pour prendre leur place. Mais on voit bien leur malhonnêteté quand ils légitiment la circoncision masculine sur la base des paroles de leur prophète, alors qu'ils n'en font pas autant avec la circoncision féminine, à propos de laquelle il aurait recommandé de ne couper que le bout du clitoris, de sorte que la circoncision féminine soit un embellissement qui ne nuit pas à la sexualité féminine. Qu'attendent les Musulmans du monde pour couper le bout des clitoris ? Ils attendent peut-être une calotte de leur dieu ? Ils aiment les femmes laides, sales, puantes, colporteuses de maladies vénériennes ? Ils aiment qu'elles soient complexées par leur vulve poisseuse, plutôt que libérées, épanouies, et affirmées, par une circoncision salvatrice ?

Circoncision VIH et Sida

Circoncision, VIH et SIDA, le trio gagnant des machiavéliques perdants

Décembre 2006. Les médias de masse régurgitent en choeur une désinformation x fois réchauffée, et toujours pas digérée par ceux qui y voient un meurtrier permis de laisser aller sexuel, si ce n'est une monstrueuse radicalité politico-économique comme seuls savent les mettre en oeuvre les régimes totalitaires (capitalistes, communistes, intégristes) : la circoncision masculine (exclusivement) aide à se protéger du sida, donc il faut circoncire tous les Africains ; parce que ces arriérés ne savent pas tenir leur sexe, en plus de ne pas savoir se le laver (enfin, les hommes seulement, les femmes savent, elles, même sans eau… on se demande comment ; en se pissant dessus, probablement), outre le fait qu'ils ne sont pas fichus de gagner assez d'argent pour se payer de coûteuses thérapies, et honorer ainsi le capitalisme ultralibéral mondialisé.

Sur France 5, le « Journal de la santé », qui peut dire tout et n'importe quoi, puisque les animateurs sont des médecins, reprend cette information en parlant de « cette association (l'A.M.E sans doute, qui parle quelquefois des courriers qu'elle envoie à la chaîne) militant pour la défense des prépuces, et qui nous écrit régulièrement » (une façon de ridiculiser, d'infantiliser ce combat, en réduisant l'opposition à la circoncision à une démarche fétichiste). On peut pourtant se poser la question : qui des opposants à la circoncision ou des circonciseurs et de leurs adeptes sont les plus obsédés par le prépuce ? Laquelle, de la démarche des circonciseurs ou de celle des opposants à la circoncision, est la plus douteuse ? sachant les opposants demandent à ce que les gens ne soient plus obsédés par le prépuce infantile que par la vulve infantile. Et on peut le dire et le redire, aux crapules médico-religieuses : vous ne pouvez pas l'oublier un instant, le prépuce, ou bien le prépuce vous obsède tellement que ça vous démange atrocement de le couper tout le temps ?

Ah mais ! C'est que ! Le prépuce est un terrain favorable aux virus et aux bactéries, qui y trouvent à se nicher. Et le sexe féminin, qu'est-il donc ? S'il est « le berceau de la vie » complexe, c'est qu'il est aussi le milieu de culture idéal des formes de vie simples, des virus, des champignons, et des bactéries.
La vulve n'est-elle pas qu'un amas de peaux qui pendouille lamentablement ; un amas de peaux dérisoires et ridicules, en plus d'être laides, sales, puantes, sur lesquelles se collent urine, menstrue, glaire et excrément, et où pataugent fébrilement les champignons, les virus et les bactéries ? Voilà bien ce qu'est le sexe de ces femmes qui ne sont pas en reste dans la course à la surenchère procirconcision masculine, ironisant sur la verge intacte, qui ressemblerait à une trompe d'éléphant. Mais franchement, quand on a pour sexe des oreilles d'éléphant, on évite de traiter la verge intacte de trompe d'éléphant ; quand on a pour sexe un pâté de campagne en croûte, on évite de parler de la verge intacte en terme de fromage.
Sans déconner ! Il faut bien un peu de vulgarité pour s'accorder avec une proposition procirconcision si vulgaire en soi, si indécente en morale, si méprisante envers l'entendement. Sans déconner ! Véritablement, sans déconner ! Si ce monde tournait rond, ce sont les filles qui seraient circoncises, au nom de la salubrité publique ; et pas les garçons. Mais comme il ne tourne pas rond, ce foutu monde de cons, ce sont les garçons qui l'ont dans le trognon et qui se retrouvent, à la place du sexe, avec un moignon.

Vraiment, ils attendent quoi, les acharnés de la « circoncision sanitaire » qui se prétendent soucieux de la santé des indigents, pour étudier l'impact sur la santé publique des produits chimiques,

pharmaceutiques, phytosanitaires, alimentaires[1], électroniques… notamment en matière de cancer (comme celui des testicules, en pleine explosion), de la stérilité masculine, de malformation génitale des bébés mâles, d'allergies, de maladies dégénératives (notamment cérébrales, qui font manifestement des ravages chez tous les crétins et les pervers qui acquiescent à l'idée de mutiler sexuellement ceux qui osent ne pas l'être déjà) ?[2]

Quand on sait que le lien entre VIH et SIDA n'a même pas été clairement établi (voir http://perso.orange.fr/sidasante/ – http://www.sidasante.com/), quand on sait que le SIDA ne désigne pas une maladie mais un ensemble de symptômes trahissant une déficience immunitaire acquise… du fait de la misère, de la malnutrition, des mauvaises conditions d'hygiène, et de vie tout simplement ; sans oublier les vaccinations de masse, qui dépriment le système immunitaire, plus ou moins gravement (quand elles ne provoquent pas des affections graves allant jusqu'à la mort des vaccinés). Quand on se dit de surcroît que le SIDA résulterait de manipulations de laboratoire… On ne peut que douter des fondements affichés par cette volonté obsédante de circoncire tous les Africains – qui ne l'ont pas déjà été par leur islamisation ou par leurs mœurs primitives –.
On peut se demander comment il se fait qu'aucune étude n'est faite pour déterminer l'intérêt de l'ablation des peaux de vulve, quand les études procirconcision masculine se démultiplient à l'infini (comment se fait-il que l'étude menée en Tanzanie n'ait pas fait l'objet d'une couverture médiatique mondiale, elle qui se conclue par l'intérêt de la circoncision féminine dans la prévention du SIDA, de la même façon (par la perméabilité de la muqueuse vulvaire) qu'est présentée l'intérêt de la circoncision masculine dans cette prévention ?), et alors que le SIDA se répand aujourd'hui plus vite chez les femmes que chez les hommes (ce qui n'est pas étonnant, puisqu'on néglige un vecteur de

---

[1] Ceux qui dénigrent la verge intacte en l'affublant des noms de fromage, oseront-ils bannir les laitages, mis en cause dans de multiples maladies ? Voir par exemple « Lait mensonges et propagande » et « Santé, mensonges et propagande » , de Thierry Souccar et Isabelle Robard.

[2] Les Américains (principaux promoteurs de la circoncision systématique des Africains intacts) et leurs multinationales du tabac, qui sera le principal tueur dans 25 ans, vont-ils multiplier les études pour légitimer la prohibition du tabac en Afrique et ailleurs ; là où ils s'implantent après avoir été à demi chassés des pays occidentaux ? Et les pervers qui se frottent les mains des études procirconcision, quelles mesures vont-ils plébisciter pour faire face aux ravages du tabagisme ? – « Inquiétants sont les chiffres publiés récemment par l'American Cancer Society et au terme desquels le tabagisme va tuer un milliard de personnes au cours du XXIème siècle. Dans deux ouvrages sur le cancer et le tabac, ladite société tout en rappelant que le tabac a fait 100 millions de victimes pendant le siècle écoulé, établit qu'aujourd'hui ce sont 1 milliard d'hommes et quelque 250 millions de femmes qui fument. » – Source : http://www.amessi.org/Fleau-du-tabagisme
Chiffres inquiétants… ou encourageants, et même salutaires.

la propagation, chez les femmes dont la sexualité est devenue identique à celle des hommes). Faut-il rappeler que, par définition, les MST concernent les deux sexes ? Comment se fait-il qu'on ne songe pas à couper les vulves, ne serait-ce que pour quantifier l'intérêt hygiénique pourtant évident de cette mesure ?

Pendant que les Etats-Unis et leurs épigones se plaisent à multiplier les études et les recommandations prociconcision, eux les plus gros pollueurs, les empoisonneurs, les pilleurs, les gaspilleurs de ressources vitales (notamment de cette eau précieuse qui fait défaut aux Africains, eau manquante au nom de laquelle les Américains répètent à plus soif qu'il faut circoncire les meurt-de-soif), ils se refusent à prendre les mesures radicales pour enrayer les maladies dévastatrices générées par leurs pratiques industrielles et médico-pharmaceutiques néfastes.
Si les Américains multiplient les études procirconcision par humanisme, que font-ils, çà et là, à massacrer et mutiler des centaines de milliers de personnes, pour voler leurs ressources naturelles (notamment leur pétrole) et permettre aux Américains de se maintenir un niveau de vie flamboyant et indécent (qui ne les rend manifestement pas assez propres pour éviter l'épidémie de circoncision), ou plutôt, pour permettre aux proches du pouvoir procirconcision de s'enrichir toujours plus sur le dos des cons qui tendent le couteau à ceux qui veulent les amputer de leur prépuce ?
Est-ce aussi par humanisme que le cartel pharmaceutique américain a testé des médicaments contre le SIDA sur des Afro-américains pauvres confiés à l'assistance publique de New-york, en opérant de force les enfants récalcitrants – qui ne voulaient pas avaler les produits qui les rendaient gravement malades et les tuaient –, pour leur mettre une sonde gastrique et leur faire ingurgiter les produits de force, et ainsi les rendre malade et les tuer ? Est-ce par humanisme que cette industrie a frauduleusement pris des Africains pour cobayes non avertis et non consentants afin de tester sur eux des molécules médicamenteuses ? Sûrement pas, parce c'est cela l'Amérique de la circoncision ; qui multiple les « études scientifiques » promouvant la circoncision des Africains intacts : une Amérique nazie aux pratiques nazies (c'est ce genre d'expérimentations, d' « études scientifiques », que menaient les Nazis).

Si ceux-là qui, avec une douteuse insistance, recommandent la circoncision systématique des Africains (et après les Africains, qui d'autre ?) sont si soucieux de leur santé, comment se fait-ils qu'ils ne fassent rien pour enrayer des maladies comme la tuberculose, la lèpre, et tant d'autres maladies qui sévissent en Afrique et qui se soignent à faible coût ? Comment se fait-il qu'ils ne fassent rien pour prévenir les maladies créées par l'activité humaine et qui menacent la survie même de l'espèce humaine ? Puisqu'ils aiment tant, avec la

circoncision, maintenir le monde au niveau de ses pratiques barbares, primitives, préhistoriques, comment se fait-il qu'ils ne veuillent pas maintenir le monde à son niveau préindustriel, primitif, préhistorique, sans pollution chimique, électromagnétique, génétique, biologique ?

Est-ce parce que « Il faut se mettre dans le contexte des Africains, qui n'ont pas cette chance d'avoir de l'eau courante comme en Europe. Ils n'ont pas les moyens non plus de se payer la tri-thérapie. Après tout, si la circoncision peut aider, ne serait-ce qu'un tout petit peu, pourquoi pas ? »
Comme l'eau est polluée partout sur la planète, vu qu'il reste de moins en moins d'eau potable, propre, y compris et surtout dans les pays industriels, demain il faudra de toute évidence circoncire 100 % des hommes de la planète, au nom du manque d'eau propre, parce que plus personne ne pourra se laver avec de l'eau sans attraper toutes sortes de maladies infectieuses – contagieuses –… Et bien sûr les femmes, elles, échapperont toujours à l'amputation de leur vulve qui, par magie, par hérédité bien conçue, sentira toujours aussi bon l'anus de morue pourrie…
Mais comment font-elles ? les Africaines, les Orientales ou les Maghrébines, pour se laver la vulve, elles qui sont emmaillotées de la tête aux pieds sous 40° à l'ombre, elles dont la vulve croupie à l'étroit entre leurs cuisses obèses ; elles qui vivent dans des pays où l'eau est rationnée, quand il y en a. Ce genre d'intrigue ne semble perturber personne.
Les Musulmans ont de l'eau pour faire leurs ablutions rituelles cinq fois par jour, mais pas pour se laver le sexe une fois par jour. Ils pourraient se laver le sexe avec de l'urine, eux qui n'hésitent pas à se laver les cheveux avec de la pisse de chameau, mais ils ne sont pas à une incohérence près.

On nous rabâche le mythe de la femme plus propre que l'homme, parce que les hommes n'ont pas particulièrement besoin de faire attention à leur hygiène intime, leur sexe ne réclame pas d'attention particulière, il est autonettoyant (grâce à son prépuce notamment), contrairement aux femmes, qui passent pour des propres parce qu'elles doivent passer plus de temps dans l'eau à nettoyer leur sexe pouilleux. Ainsi même, des circoncis sont présentés comme des propres alors qu'ils ont été circoncis parce qu'ils souffraient d'infections chroniques !
Ce paradoxe est un comble, mais dans un monde à l'envers passent pour des sages ceux qui expliquent, justifient, banalisent les pires horreurs commises par l'espèce humaine. Et les pervers passent pour des vertueux parce qu'ils doivent prendre des mesures pour dissimuler leur perversité, notamment en se cachant derrière des religions, tandis que les humbles, les vertueux, les simples, les naturels, les innocents,

eux passent pour des impurs parce qu'ils sont comme la Nature les a fait, avec le naturel que la Nature a voulu pour tous. Et voilà donc que les femmes passent pour plus propres que les hommes parce que c'est aux hommes qu'ils revient d'accomplir les tâches sordides, et parce que les femmes passent leur temps à se nettoyer le sexe, faute de quoi sa dégueulasserie ne pourrait échapper aux hommes, même les plus niais ; elles qui passent leur temps chez le gynécologue à se faire enlever des morpions, des mycoses, des bactéries, des virus, des excroissances, des infections…
Le monde marche bien sur la tête. Il marche sur la tête des circonciseurs.

Il faut rappeler à ceux qui pensent que le sida est une maladie, associée au VIH, et que la circoncision empêcherait de proliférer, que la circoncision ne prévient pas le SIDA. Si, selon les études rapportées, la circoncision diminue le risque de développer le SIDA, le risque est plus particulièrement sensible au mode de vie, au comportement sexuel, notamment au fait que les circoncis se trouvent essentiellement dans les populations adeptes d'une religion monothéiste, castratrice, qui diabolise la sexualité en contrôlant plus ou moins sévèrement les rapports sexuels. Ceux qui s'empressent de rapporter le mythe de la prophylaxie par la circoncision se hâtent aussitôt de moduler leurs propos (pour ne pas être accusés de favoriser un relâchement des mœurs et le développement prévisible du SIDA si les circoncis se croient préservés) : « La circoncision diminue seulement le risque de contracter le VIH, mais elle ne prémunit pas contre le risque. »
Eh bien ! Quel battage médiatique pour ce pétard mouillé ! Tant d'études pour conclure cela ? Eh bien oui ! Cela suffit à la masse des pervers, qui se font un malin plaisir à plébisciter la circoncision systématique pour n'importe quel prétexte, parce que cela permet de rendre les gens insensibles à la crapulerie des idéologies de masse. Cela permet notamment aux Musulmans implantés en Occident de banaliser l'islam afin de le voir se propager plus vite que le SIDA, et ainsi dévaster les pays contaminés par cette religion de mort ; dite « d'amour et de paix », que l'on pourrait autant dire « d'orgie et de MST », entre les mains des pervers qui lui font prescrire la circoncision en en faisant une religion de mort.

Est-ce là tout ce que les autorités sanitaires ont à proposer pour endiguer le SIDA ? « Parce que les hommes qui accepteront de se faire circoncire sont des hommes responsables. » Si les hommes qui se font circoncire sont des hommes responsables, comment se fait-il qu'ils ne sachent pas adopter un mode de vie responsable ; que ce soit en matière de sexualité non contaminante, en matière de reproduction rationnelle et raisonnable, ou encore en matière de consommation écologique, soucieuse de l'avenir des enfants ?

La vérité est que rendre les gens cultivés, savants, adultes, responsables, autonomes, capables de faire des choix judicieux... cela, les tenants du pouvoir ne le veulent pas. Il est dans leur fondement de régenter la vie terrestre à grands coups de couteau, de massue et de bâton ; avec l'assentiment des aliénés infatués de ce qu'ils sont : des abrutis complets.

On nous parle de la face interne du prépuce, qui agirait comme une porte d'entrée pour le VIH, prépuce qu'il faudrait alors exciser… pourtant, la face interne des lèvres vulvaires est similaire à celle du prépuce. Pourquoi ne prône-t-on pas l'excision des lèvres vulvaires ? Parce qu'elles présentent une surface plus grande que le prépuce (ce qui constitue alors une véritable mutilation génitale), dont l'excision serait dérisoire en comparaison ? Mais si les lèvres vulvaires sont plus vastes que le prépuce, cela signifie qu'elles présente une surface de contact plus importante pour les virus, notamment le VIH, auquel cas ce sont les femmes qu'il faudrait circoncire !
La légitimité de la circoncision féminine passe au travers de l'argumentation parce que la seule raison qui fait que les femmes ne sont pas coupées, c'est une raison politique, culturelle, religieuse... parce que la circoncision féminine va à l'encontre de la culture dominante, impérialiste, colonialiste : monothéiste ; qu'elle soit chrétienne, juive ou musulmane, ces trois religions travaillant de concert à l'exploitation de l'Afrique et des Africains, tout en faisant disparaître les religions animistes qui sont très importantes en Afrique (et dans les pays où survivent les descendants des esclaves africains, comme dans les Amériques) – comme demain ils s'attaqueront à l'Asie polythéiste et animiste –.

Faut-il rappeler que le SIDA a fait son apparition en Afrique et aux Etats-Unis, là où la circoncision était largement répandue... Alors pourquoi toujours taper le sexe, le sexe masculin, pourquoi toujours promouvoir la circoncision ; au lieu de s'attaquer aux véritables causes du SIDA, des MST, et des fléaux sanitaires qui déciment les populations ? Parce que le SIDA n'est qu'un prétexte. Un prétexte à quoi ? Au colonialisme, à l'impérialisme, au commerce.
Derrière la multiplication des pseudo études scientifiques que n'importe quel crétin pourrait mener et conclure, il y a des visées politiques, économiques, industrielles, culturelles, liées à la mondialisation, à l'asservissement des peuples. Car en effet, quel camouflet pour les impérialistes de tous bords, de voir des Africains vivre en dehors des règles établies par le monothéisme et son culte de l'égo, de l'unique, du pouvoir central et suprême ! Pour soumettre les Africains qui vivent hors des règles mondialisées, il faut commencer par les circoncire, les amputer de leur fondement, comme cela a été imposé à tous ceux qui vivent sous le joug du monothéisme et de son

hégémonie, son impérialisme raciste, sexiste, esclavagiste, discriminatoire.

Il n'y a rien de novateur dans la prescription pseudo médicale des circonciseurs de tous bords. Il n'y a rien qu'un sordide et banal retour au 19ème siècle esclavagiste, puritain, auquel on assiste partout dans le monde. Il n'y a qu'une uniformisation du monde par la régression socioéconomique et sanitaire. Le temps des fléaux est revenu. En un temps où le complexe médico-pharmaceutique subit des défaites continuelles face aux fléaux sanitaires créés par l'activité humaine, il est devenu de bon ton de revenir à de vieilles mauvaises méthodes. Comme jadis on disait (pour brider la sexualité, le développement humain, social, culturel, intellectuel, spirituel) « le diable est dans le sexe », aujourd'hui on dit « le SIDA ».

La circoncision et le VIH

En guise de préambule

New-York est la présentée comme la ville américaine la plus touchée par le sida[1] ; en plus d'être fortement touchée par l'herpès.[2] C'est pourtant la ville qualifiée de « ville la plus juive du monde après Tel Aviv »[3] (la ville, où se trouvent de nombreux Juifs, et qui fête les fêtes juives). La ville la plus circoncise est donc la ville la plus infectée par le VIH…

L'événement dans l'événement

Courant Mars 2004, des journaux grand public publiaient le résultat

---

[1] Le Sida se propage plus vite à New-York
27/08/2008
« New York reste la ville des Etats-Unis la plus touchée par le sida, avec 100.000 séropositifs, et le rythme de croissance du virus y est trois fois supérieur à la moyenne nationale, selon une estimation publiée mercredi par les Services de santé. »
http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2008/08/27/01011-20080827FILWWW00495-le-sida-se-propage-plus-vite-a-new-york.php

[2] USA : « Un New-Yorkais sur quatre souffre d'herpès génital »
mardi 10 juin 2008 | leparisien.fr
[Article réécrit]

19% de la population américaine est affecté par le virus de l'Herpès Simplex 2.
26% des adultes de New York souffrent d'herpès génital.
36 % des femmes sont touchées, contre 19% des hommes.
50 % des Noirs new-yorkais sont contaminés par le virus sexuellement transmissible contre 14% des Blancs.

http://www.leparisien.fr/home/info/vivremieux/articles/UN-NEW-YORKAIS-SUR-QUATRE-SOUFFRE-D-HERPES-GENITAL_298558452

[3] « En 2007, l'agglomération de Tel Aviv est la plus grande agglomération juive du monde, devant New York. »
http://fr.wikipedia.org/wiki/Tel_Aviv-Jaffa

d'une étude réitérant les résultats de précédentes études du même acabit, une " étude scientifique " selon laquelle les hommes circoncis sont moins susceptibles de contracter le virus du sida que les hommes intacts. Le quotidien Le Figaro titrait alors : « Selon une étude menée en Inde la circoncision protège du VIH » (~~http://www.lefigaro.fr/sciences/20040326.FIG0385.html~~ ou http://enfant.ovh.org/ame27.htm) Début juillet 2005, le journal Libération colporte à son tour la rumeur : « VIH: risques circonscrits pour les circoncis - Sida. Selon une étude, cette pratique réduirait la contamination. » (~~http://liberation.fr/page.php?Article=309525~~) ; cette fois l'étude se déroule en Afrique du Sud.
Nombre de journaux se sont empressés d'extrapoler abusivement, et de transposer des sujets de laboratoire sur les citoyens du monde entier, titrant de manière outrancière, catégorique, racoleuse : « La circoncision protège du sida » (http://www.informationhospitaliere.com/actualite-2546-circoncision-sida.html), « la circoncision contre le sida » (http://www.20minutes.fr/monde/148447-Monde-La-circoncision-contre-le-sida.php).[1] Il n'en faut pas plus à certains médias (pour ne pas dire tous les médias de masse, contrôlés par des gens de culture procirconcision) qu'une étude sur 2300 ou 3000 personnes pour sceller le sort de 3 milliards de mâles, médias qui se prennent manifestement pour le " quatrième pouvoir ", quand ils vont jusqu'à devancer une décision politique : « La circoncision contre le sida - Plusieurs études tendent à confirmer que les hommes circoncis sont beaucoup moins vulnérables au sida que les autres. Faudra-t-il circoncire des populations entières pour freiner la propagation du VIH ? » (~~http://www.cybersciences.com/Cyber/3.0/N1871.asp~~)
Ainsi donc, après le terrorisme c'est au tour du Sida de donner aux tenants du pouvoir les prétextes pour instaurer un ordre totalitaire, qui irait cette fois jusqu'à mutiler sexuellement tous les bébés mâles ; et pas seulement le temps d'éradiquer le Sida, mais sans aucun doute jusqu'à la fin des temps (ou plutôt, aussi longtemps que cela rapportera de l'argent et que cela servira les besoins du totalitarisme).

Perplexité

Lorsqu'on doit étudier un document, on doit notamment se poser des questions sur la fiabilité de l'auteur. Quand on regarde qui sont les auteurs des " études " favorables à la pratique de la circoncision, on constate qu'ils sont issus de pays coutumiers de la circoncision systématique ; qui plus est des pays qui ont des visées impérialistes sur les autres pays, ou encore des pays où grandit un mouvement d'opposition à la pratique de la circoncision. Dans l'étude rapportée par Libération, des français ont travaillé conjointement avec des

[1] Depuis, on a plutôt droit à ça : « La circoncision ne protège pas du sida » 17/07/2009
http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2009/07/17/01011-20090717FILWWW00195-la-circoncision-ne-protege-pas-du-sida.php

chercheurs sud africains ; dans ce cas, on peut notamment se demander s'il n'y a pas de rapport entre les travaux de l'équipe française et le développement, en France (dans une France réputée contrôlée et déstructurée par les circonciseurs), de la circoncision rituelle (pratiquée sous couvert d'indications médicales fallacieuses, abusives, frauduleuses, et de manoeuvres politiques). On doit également se demander à qui profite de telles études, mais en fin de compte seul devrait importer de savoir si la pratique de la circoncision profite aux hommes ; c'est la moindre des choses. Profite-t-elle aux hommes ? Rien n'est moins sûr.

Partialité

Que penser d'une étude qui prétend aborder et cerner, de manière scientifique, une maladie sexuellement transmissible (laquelle concerne par définition les deux sexes) en n'étudiant que le rapport de l'agent infectieux à un seul sexe ? en l'occurrence le sexe masculin. C'est à croire que le sexe masculin seul est considéré comme un vrai sexe ; et cela n'a pas l'air d'offenser grand monde. A moins que d'autres raisons ne président à une telle discrimination ; des raisons que les féministes se gardent bien de dénoncer, elles qui dénoncent pourtant le fait que les médicaments ne sont pas élaborés par rapport aux femmes, tout simplement parce qu'ils sont mis aux points sur des cobayes de sexe masculin (car en laboratoire comme dans le monde, les hommes débroussaillent l'environnement, au risque de leur santé, de leur intégrité – physique et morale –, de leur réputation, de leur vie, pour que les femmes puissent parader en toute tranquillité).
Que penser des scientifiques dont le sens de l'observation ne permet pas de voir que la circoncision est une pratique quasi généralisée en Afrique, où tout le monde est pourtant en train de mourir du Sida. Pire qu'une faute professionnelle, pire qu'une malhonnêteté intellectuelle, en un temps où le racisme est pire maladie que le Sida, c'est stigmatiser tacitement la minorité africaine qui ne pratique pas la circoncision, et qui, implicitement, est donc accusée d'être à l'origine de l'épidémie de sida qui est en train de décimer le continent africain.
Et d'ajouter que le sida s'est déclaré en premier lieu dans les pays où la circoncision est routinière (Afrique, Etats-Unis), tandis que dans les pays scandinaves, par exemple, la maladie ne fait que peu parler d'elle, car ces derniers n'ont pas une tradition des mutilations génitales, mais de la nudité, ce qui fait d'eux les maîtres de l'éducation sexuelle, seule capable d'éviter les errances et les erreurs du sexe, et finalement, de la société.

Suggestion pour suggestibles

Nombre de personnes ne manquent pas d'être impressionnées par les

conclusions des études médiatisées, qui vont dans le sens des religions primitives et autres traditions ; en évitant les études qui vont dans le sens contraire. Tous ceux qui considèrent le prépuce comme un vulgaire bout de peau inutile sans aucune valeur symbolique (ceux qui sacralisent l'hymen en lui attribuant une valeur symbolique, lui qui est pourtant un vulgaire tissu inutile destiné à être déchiré) en se laissant aisément convaincre par les fétichistes promoteurs de la circoncision, ils feraient bien de commencer par lire les lignes avant de lire entre les lignes, notamment là où il est dit du prépuce « la muqueuse bourrée de kératine », car il est bon de le rappeler : la face interne du prépuce est une muqueuse, tout comme la face interne des lèvres vulvaires. En effet, le prépuce pénien n'a pas pour équivalent le prépuce clitoridien, mais les lèvres vulvaires. L'équivalent féminin de la circoncision masculine est, dans un certain sens, l'ablation des lèvres vulvaires ; cet équivalent est inconsciemment reconnu de tous ceux qui banalisent la circoncision masculine parce qu'ils n'y voient qu'une opération qui fige la verge dans un état similaire à celui de l'érection (ce qui est perçu comme un état naturel), or, l'état érectile de la femme est l'état par lequel les lèvres s'effacent dans le périnée pour réduire le sexe féminin à sa plus simple expression. En ces termes, la préconisation de la circoncision est-elle aussi admissible ? Sans doute ; car rien ne saurait empêcher les terriens de perpétuer l'ordre primitif auquel ils se raccrochent en toute occasion.

Le sexisme des études procirconcision

La circoncision, donc, joue un rôle dans la prophylaxie des MST ? Certainement. Tout comme la circoncision féminine (prise comme l'ablation de peaux de la vulve). Comme toute amputation des organes génitaux, car il est bien évident qu'un organe qui n'existe plus ne peut plus rien contracter ; ni malheur ni bonheur. Pourtant, que la circoncision soit déjà une pratique massivement répandue n'empêche pas le Sida (et les autres MST) de se développer. En outre, si on considère que les populations des pays qui amputent les mâles de leur prépuce ne côtoient pas intimement les populations des pays qui préservent l'intégrité génitale de leurs mâles, on ne saurait guère accuser les hommes intacts de contaminer les circoncis. On peut donc être enclin à penser que le prépuce n'est pas la – seule – cause de la prolifération du Sida. De toute évidence il y a un autre vecteur de propagation, et ce vecteur pourrait bien être le sexe de la femme.

En effet, selon les dernières statistiques, aujourd'hui le Sida se développe davantage chez la femme que chez l'homme ; soit que les femmes sont toujours plus victimes des hommes et de leur sexe, soit que, dans la sphère vénérienne comme dans les autres sphères, les femmes rattrapent et dépassent les hommes. Sans doute faudrait-il

alors envisager de circoncire les filles et les femmes, ne serait-ce que pour voir quel effet ça leur ferait, à elles et aux hommes. Mais ça, tous ceux qui s'accrochent aux mythes primitifs – de la femme – ne sont pas prêts à l'envisager.

Le deuxième sexe oublié

Alors qu'il ne se passe pas une année sans qu'une nouvelle " étude scientifique " ne vienne conforter l'idée préconçue selon laquelle la circoncision des hommes, et des hommes seuls, enraillerait la propagation du Sida, on peut se demander pourquoi aucune étude n'est faite pour étudier l'intérêt de l'ablation des peaux de la vulve ; si des études qui se penchent sur l'intérêt d'une mutilation génitale ont bien pour seule motivation l'éradication du Sida. Il est pourtant prévisible que les femmes débarrassées de leurs peaux de vulve cesseraient de consulter pour les innombrables affections gynécologiques de leur sexe qui, s'il est le berceau de la vie, est aussi un milieu de culture idéal pour les microorganismes.
Une étude a-t-elle jamais été faite pour déterminer de quelle façon le virus du sida s'attaque aux muqueuses génitales des femmes, pour mesurer le comportement du virus face à une vulve débarrassée de ses peaux ? Si une pareille étude avait été faite et que les résultats tendaient à préconiser l'amputation systématique des peaux de la vulve, cette étude aurait-elle été rendue publique ? Si une étude a été faite, elle contient manifestement des vérités qui ne sont pas bonnes à dire pour l'Ordre en vigueur qui fait de la femme la belle vertueuse et de l'homme la bête vicieuse.

Indécente proposition

Y a-t-il bien qu'une considération médicale, sanitaire, qui prévaut dans la mise en parallèle entre la circoncision et le Sida ? Si une étude montrait que le virus du Sida se liait préférentiellement au gland, préconiserait-on l'ablation systématique des glands masculins pour enrayer le sida ? Qui oserait ? On s'empresserait de trouver une autre solution, sous peine de se mettre à dos tous les hommes du monde.
Alors pourquoi oser envisager l'amputation généralisée des prépuces – et enfoncer ainsi une porte largement ouverte –, au lieu, par exemple, de préconiser le retour à l'ordre antérieur que les féministes ont démantelé ; ordre où la relation d'un homme et d'une femme était strictement réglementée, évitant ainsi des épidémies de maladies vénériennes (enfin, presque[1]). Pourquoi ne pas revenir à l'ordre

---

[1] « Selon une estimation de l'Organisation mondiale de la santé (OMS), on a dénombré en 1995 quelque 12 millions de nouveaux cas de syphilis dans la population adulte mondiale. Le plus grand nombre de cas répertoriés sont situés en

antérieur ? Pour préserver la pseudo liberté sexuelle ? Celle des hommes ou celle des femmes ? Mais alors, que penser d'une logique qui prétend sacrifier l'intégrité génitale des hommes sur l'autel de leur liberté sexuelle ? puisque priver le pénis de son prépuce revient à réduire la sexualité masculine à son expression la plus primitive, à figer le pénis dans un état statique, sans fantaisie, sans liberté de mouvement. Etre sexuellement mutilé pour avoir le droit d'avoir des relations sexuelles, n'est-ce pas paradoxal ?

Le puritanisme salvateur

Il faut noter que les pays qui pratiquent systématiquement la circoncision et qui connaissent le plus faible taux de sida sont des pays puritains qui enferment coutumièrement les relations sexuelles dans des carcans. Cela est explicité en ces termes : « La circoncision n'est que le marqueur épidémiologique de comportements associés à un risque faible d'infection par le VIH, que ces comportements soient culturels, sexuels ou religieux. » (Le Figaro, http://enfant.ovh.org/ame27.htm) On note d'ailleurs que le Sida est particulièrement répandu dans les pays où se pratique une circoncision généralisée, sinon systématique, lorsque les moeurs sont relâchées et les unions volages ; c'est le cas aux Etats-Unis, mais aussi dans certaines contrées d'Afrique.
On peut donc en tirer une conclusion évidente : si les circoncis de ces pays sont faiblement touchés par le sida, ce n'est pas du fait de leur circoncision, mais du fait qu'ils ont peu de relations sexuelles, et avec peu de partenaires différentes, parce que circoncision et puritanisme sont liés, pour ne pas dire indissociables, même sous couvert de pseudo libération sexuelle. En d'autres termes, les hommes, circoncis ou pas, contractent généralement le Sida quand ils ont des relations sexuelles, en l'occurrence avec les femmes. Les femmes sont donc une source majeure de contamination.
Comment s'en étonner ? puisqu'aucune mesure sanitaire systématique ne leur est imposée. Alors que la sexualité des femmes est devenue aussi débridée que celle des hommes, et malgré le fait que le sexe féminin est particulièrement sensible aux affections de toute sorte, les femmes ne font l'objet d'aucune ablation préventive de leurs peaux de vulve, d'aucun contrôle de leur sexualité. Il coule de source que le sida se propage impunément, comme d'autres MST, puisqu'un des foyers de l'épidémie n'est pas traité ; en l'occurrence le sexe féminin.

Asie du Sud et du Sud-Est, suivie par l'Afrique subsaharienne. » – http://fr.wikipedia.org/wiki/Syphilis
« 33 millions de sidéens dans le monde » (2008) – http://tvanouvelles.ca/lcn/infos/lemonde/archives/2008/12/20081201-102913.html
La siphilis fait une « belle performance », mais il n'y a pas de tapage autour de cette maladie. Pourquoi donc pourquoi ?

Incidence de la circoncision féminine sur le plaisir sexuel

Ceux qui s'empressent de reprendre à leur compte toute " étude scientifique " qui va dans le sens de la circoncision masculine, s'empresseraient-il également de reprendre à leur compte toute étude scientifique qui irait dans le sens de la circoncision féminine ? Si tel est le cas, voici de quoi alimenter leur propension à la circoncision, féminine pour une fois ; d'autant qu'il n'est pas question de priver la femme de son sacro-saint plaisir sexuel, quasi religion du XXIème siècle, mais bien au contraire de le lui procurer sur le plateau inox d'une table d'opération :sSelon le " Medical rapport of the Journal of the American Medical Association, by prof. Carol Ezzel ", daté du 31 octobre 2003, 30 % des femmes connaissent des difficultés de jouissance qui serait du à un phimosis du clitoris, (http://www.sciam.com/article.cfm?articleID=000160EE-E53A-1C67-B882809EC588ED9F&sc=I100322), problème qui serait réglé par une circoncision du clitoris. Publiée en septembre 2002, une autre étude va plus loin en affirmant que l'ablation du clitoris ne réduit pas l'activité sexuelle des femmes, et que les femmes excisées expérimentent autant l'orgasme que les femmes intactes : " Female circumcision does not reduce sexual activity " (http://www.newscientist.com/article/dn2837-female-circumcision-does-not-reduce-sexual-activity.html)
On peut également se référer à Michel Ulrich, médecin officiant à Djibouti, qui fait état, dans son livre "La femme blessée", de consultations qu'il a eues avec des femmes excisées et infibulées, lesquelles se disent satisfaites de leur sexualité, en affirmant jouir (par stimulation de la zone où le clitoris a été coupé, puisqu'en dessous se trouve toujours le corps clitoridien érogène) et orgasmer.

Surfer sur la vague de circoncisions

Malgré les diverses voies thérapeutiques et les diverses options sociopolitiques, il en est donc qui veulent invariablement faire passer la circoncision pour un remède miracle apte à tout traiter. Ainsi, en devenant calleux comme un pied, le gland exposé deviendrait ainsi comme n'importe quelle autre partie du corps, suffisamment imperméable pour résister aux affections virales (il ne faudra pas manquer de dire aux virus qu'ils ne peuvent pénétrer le corps humain si ce n'est à travers le sexe masculin incirconcis, parce qu'autrement, bêtes comme ils sont, ils ne seraient pas capables de se propager ; ils ne sauraient surtout pas atteindre les femmes, immunisées par nature comme par magie).
Eh bien, quoi ? Quand le sexe est devenu imperméable comme n'importe quelle autre partie du corps, que peut-on bien en faire ? Du surf ? Si le sexe circoncis ne contracte plus de maladies vénériennes,

c'est parce qu'il ne peut plus servir d'organe vénérien. Autant faire d'un doigt un sexe légitime ; d'un doigt ou de n'importe quelle autre partie du corps. Si on doit désensibiliser la verge pour en faire un doigt, autant réduire la sexualité humaine à une sexualité digitale, cela évitera au moins d'avoir à mutiler la verge des hommes, qui réduira de toute façon la sexualité à une sexualté digitale.
Ainsi, la peau de l'homme pêcherait par trop de délicatesse. Si fine est sa peau féminine qu'elle est trop perméable aux intrusions virales, tandis que la peau de la femme est au contraire suffisamment épaisse – si viril étant désormais son sexe – ; plus épaisse en tout cas que celle de l'homme. C'est bien ça ? « Le sexe de l'homme est perméable. » Mais à quel point ? Comme la peau – de cigarette – qui sépare le rectum du vagin ?

Voix africaine

Le journal de Kampala New Vision rapporte dans son édition du 14/10/03 que le président Museveni est décidé à interdire la pratique de la circoncision dans son pays afin d'éviter la propagation du sida. Il est intervenu devant de jeunes responsables associatifs de lutte contre le sida en provenance des 10 départements de l'est du pays : « Si nécessaire, nous devrons arrêter de circoncire. Qu'importe si cela me fait perdre des voix aux élections. Je ne pourrais accepter les suffrages de citoyens qui mourront des suites de leur circoncision rituelle. » (http://enfant.ovh.org/ame27.htm) Museveni a précisé que la circoncision dans les régions de Bugisu et Sebei était à haut risque car les " chirurgiens " ne stérilisaient pas efficacement leur couteau. Le président a reconnu que la circoncision n'était pas une barrière au virus HIV, comme le prétendent certains médecins américains.

Post-scriptum

Jadis on disait : « Le diable dans le sexe. » Aujourd'hui on dit : « Le cancer est dans le sexe ; le sida. » Les gens se croient désormais assez intelligents pour rire de la première assertion mais ils ne le sont pas encore assez pour voir que la seconde est identique à la première.

Addendum

Female Circumcision and HIV Infection in Tanzania: for Better or for Worse ?
26.7 | 10:35 | Manaus | 3138

Stallings R.Y.1, Karugendo E.2

1ORC Macro, Calverton Maryland, United States of America, 2National Bureau of Statistics, Dar es Salaam, United Republic of Tanzania

Prevention | TuOa0401 | Rebecca Stallings

"Introduction: It has been postulated that female circumcision might increase the risk of HIV infection either directly, through the use of unsterile equipment, or indirectly, through an increase in genital lacerations or the substitution of anal intercourse. The authors sought to explain an unanticipated significant crude association of lower HIV risk among circumcised women [RR=0.51; 95% CI 0.38,0.70] in a recent survey by examining other factors which might confound this crude association."

"Conclusions: A lowered risk of HIV infection among circumcised women was not attributable to confounding with another risk factor in these data. Anthropological insights on female circumcision as practiced in Tanzania may shed light on this conundrum."

~~http://www.hiv-knowledge.org/iasmaps/preventionT.htm~~

3rd International AIDS Society Conference on HIV Pathogenesis and Treatment
Rio de Janeiro - July 24 - 27, 2005
FEMALE CIRCUMCISION AND HIV INFECTION IN TANZANIA: FOR BETTER OR FOR WORSE?
Stallings R.Y.1, Karugendo E.2
1ORC Macro, Calverton Maryland, United States of America, 2National Bureau of Statistics, Dar es Salaam, United Republic of Tanzania

http://www.aegis.com/conferences/IASHIVPT/2005/TuOa0401.html

Could Female Genital Cutting decrease the risk of HIV infection in a similar manner as male circumcision and if so, what implications does this have for Female Genital Cutting eradication efforts?
Author: Mary-Anne Decatur

http://www.ucl.ac.uk/network-for-student-activism/w/Could_Female_Genital_Cutting_decrease_the_risk_of_HIV_infection_in_a_similar_manner_as_male_circumcision_and_if_so,_what_implications_does_this_have_for_Female_Genital_Cutting_eradication_efforts%3F

Féminisation du sida : on a oublié les adolescentes mariées !

« Une recherche menée dans le cadre du Population Council attire

l?attention sur un groupe beaucoup plus menacé que tous les autres par l?infection à vih mais qui n?a pourtant pas fait l?objet, jusque-là, d?une attention particulière.

Nul ne peut plus l?ignorer (voir notamment la Lettre n°92) : non seulement les femmes et les filles représentent près de la moitié de la quarantaine de millions d'adultes (15/24 ans) infectés par le vih, mais elles sont 60% en Afrique subsaharienne –l'épicentre de la pandémie- et même 76% des nouvelles infections chez les 15/24 ans.

C?est dans cette dernière catégorie, évidemment déterminante pour l?avenir, que Judith Bruce (Population Council) et Shelley Clark (université de Chicago) se sont particulièrement intéressées aux adolescentes mariées, dans le cadre d?une consultation technique organisée par l?OMS, l?UNFPA et le Population Council. Or, qu'ont-elles constaté ? En résumé, - que dans les pays en développement (Chine exceptée mais particulièrement en Afrique subsaharienne), la prévalence du vih est deux à huit fois supérieure à ce qu'elle est chez les garçons du même âge; - que la majorité des filles de 15/24 ans sexuellement actives y sont mariées ; - que ces adolescentes mariées y sont beaucoup plus infectées par le vih que leurs pairs célibataires et sexuellement actives; - qu'en dépit de cette situation, les adolescentes mariées ont été plus que marginalisées dans les politiques de lutte contre le sida, qu'il s'agisse de celles orientées vers les adolescents ou de celles qui visent les femmes adultes mariées. »

http://www.equipop.org/index.php?act=6&art=481

29 mars 2007. La nouvelle mouture de la propagande procirconcision sur base de sida est publiée.

L'OMS et l'ONUSIDA donnent leur feu vert pour la circoncision systématique de tous les Africains : « Si la circoncision est généralisée en Afrique dans les 10 prochaines années, ce sont près de 2 millions d'infections et 300'000 morts qui pourraient être évitées. »

Et pendant ce temps ce sont des millions de morts qui sont annoncées en Afrique et dans les pays les plus pauvres, à cause des agissements ultralibéraux (dit autrement, féodaux) de ceux-là, les Américains (notamment), voraces et obèses égocentriques ultralibéraux (quand ça les arrange), qui multiplient les simulacres d'études scientifiques pour promouvoir la circoncision des Africains osant ne pas s'être convertis à la culture monothéiste de la circoncision. Ce sont des centaines de millions de morts africaines par famine qui sont annoncées dans les prochaines années, comme conséquence des bouleversements climatiques provoquées notamment par l'impérialisme américain (mais

aussi comme conséquences de politiques libérales et financières qui font de la peur, la faim, la soif, la maladie, un commerce frustueux qui rapportent beaucoup à ceux qui entretiennent les situations de détresse sociale).
Les Américains et leurs études procirconcision prétendent vouloir sauver 300'000 Africains, pendant qu'ils provoquent la mort de dizaines et de centaines de milliers ou de millions d'autres, soient en les privant des moyens de se soigner contre les maladies qui dépriment le système immunitaire (et qui provoquent donc des infections opportunistes, notamment l'ensemble des symptômes de l'immunodéficience qui est abusivement appelé « le Sida »), soit en faisant des Africains les esclaves des Etats-Unis pour le compte desquels ils cultivent des produits de base (sucre, cacao, café, céréales) contre une rétribution de misère (ce qui les empêche de se nourrir correctement, et donc d'éviter la dépression immunitaire qui fait le lit du Sida).
Et pendant ce temps, encore, ce sont quelques 650'000 irakiens qui sont morts sous le feu d'une Amérique procirconcision, féodale, mafieuse, prédatrice, barbare, crapuleuse, perverse, puritaine, castratrice, voleuse.
Simples exemples parmi tant d'autres.

En résumé : la circoncision protège du sida, mais pas vraiment, pas complètement, donc il faut continuer à utiliser le préservatif, qui lui protège totalement... Dans ce monde saturé d'egos obèses, « plus c'est gros, plus ça marche ».

Journaliste ? Profession perroquet.

En choeur les journalistes de toutes les rédactions reprennent la propagande procirconcision de l'OMS : « La circoncision réduit le risque de contracter le sida. » Mais aucun journaliste ne juge utile d'enquêter sur les coulisses d'une telle propagande.
Si l'OMS préconisait l'amputation de 100 % des lèvres vulvaires africaines, on peut être sûr que les journalistes iraient demander aux Africaines ce qu'elles en pensent. Ils demanderaient aussi aux Occidentales ce qu'elles en pensent. Car cela leur paraîtrait sans doute une mesure excessive. Cela leur semblerait en tout cas un bon sujet de polémique, un bon sujet d'audimat. Mais circoncire 100 % d'une population semble leur paraître naturel. Ils semblent penser que tout le monde ne peut que se réjouir ou s'accomoder d'une telle mesure. Peut-être parce que eux sont déjà familiarisés avec cette pratique. Comment se fait-il ?

Enquêter sur la couleur du maillot de bain de telle candidate à la Présidentielle ou sur la taille de l'ego de tel candidat, ils savent le faire

(et encore, hormis se faire le relais des discours étatiques ou des annonceurs publicitaires, on peut se demander si le journalisme est encore ce qu'il est censé être ; à quelques exceptions près), mais enquêter sur les décisions qui modifient la conscience humaine des choses, les valeurs morales, la condition humaine, la sexualité, la santé… cela ne semble pas être leur priorité. Ils se contentent de reprendre, n fois par an, l'assertion politiquement et religieusement correcte : la circoncision a du bon.[1]

Les rédactions des médias de masse ne jugent peut-être pas utile d'enquêter sur cette propagande procirconcision. Mais alors on peut se demander pourquoi toutes les rédactions se sentent tenues de relayer la propagande. Si l'information ne vaut pas la peine que les journalistes s'y attardent, pourquoi s'y attardent-t-il autant ?

La circoncision est présentée comme une pratique fondamentale dans les fondements culturels et cultuels d'un milliard d'individus et plus, mais pas pour les autres milliards. Si les 5 milliards d'humains qui ne pratiquent pas cette mutilation n'ont pas le droit de criminaliser cette pratique sacralisée par 1 milliards d'individus, ont-ils au moins le droit d'en discuter, entre eux ? Eh bien non, même si le milliard de circonciseurs émigre partout dans le monde pour faire leur saloperie sous le nez de tous en se la faisant payer par tous !

A propos de l'indépendance de la presse

La presse contrôlée par le « complexe étatique-industriel et financier » est discréditée aux yeux d'une partie de la population en quête d'une presse confidente, qui pourrait leur révéler les secrets des initiés, des maîtres du monde. Pourtant, si les gens afutaient leurs sens, notamment celui de l'observation, ils verraient ce qui est caché sous du maquillage, des tenues d'apparat, des mythes et des mensonges. L'information est souvent là, dans la presse et dans les faits, mais il faut ouvrir les yeux pour la voir.
Est-il nécessaire que les journalistes épiloguent ? Ils rapportent l'information, au lecteur de prendre du recul et/ou de la hauteur, de lire entre les lignes et de réfléchir à ce qu'elle signifie. On attend effectivement que les journalistes épiloguent, surtout sur les sujets ardus, fondamentaux, qu'ils fassent voir et comprendre ce qui n'est pas visible aux moins initiés, aux moins instruits, au moins intelligents,

[1] « La circoncision, c'est pour l'hygiène », mais seulement des mâles. C'est comme si, à l'apparition du savon, on avait dit : « Le savon, c'est pour l'hygiène… mais seulement des mâles ! Pas des femelles, non, vous n'y pensez pas ! Surtout pas de savon pour les fifilles. Ça pique ! Et ça abîme la peau. Et puis les filles n'en ont pas besoin, elles sont propres, elles, elles sentent bon. Pour elles, ce sera de l'eau de rose, de l'eau de jasmin, de l'eau de pivoine, de l'eau de lavande, de l'eau de capucine. ; et des petites crèmes parfumées pour prendre soin de leur foufoune. »

aux moins cultivés, aux moins analystes. C'est bien ce que fait la presse de fond.
Par exemple, des gens veulent savoir ce que les politiques pensent des citoyens et ce qu'ils trament dans leur dos. La réponse se trouve dans les faits et gestes des politiques : quand, en 2002, la population porte le président du Front national (parti légal) au deuxième tour d'une élection présidentielle et qu'immédiatement se met en place un barrage, un laché de terroristes intellectuels et d'activistes qui conduisent à faire élire son rival à 80 % (sic !)… cela veut tout dire, tant sur l'exercice réel de la démocratie, sur les réels tenants du Pouvoir, que sur la légèreté des électeurs.
Autre exemple. Quand un référendum est organisé et que, malgré une flagrante « subornation d'électeurs » (attention à vous, si vous votez « non », ce sera la catastrophe, vous vous en mordrez les doigts), le jugement des citoyens est méprisé, rejeté, annulé de fait, parce qu'il est passé outre la campagne de diabolisation et de dénigrement des « nonistes »… cela veut tout dire. Que veulent les lecteurs de presse ? Un aveu écrit ? Ce qu'ils veulent savoir, on le leur dit, mieux qu'avec les mots, mieux qu'avec les signes, avec les faits : « Gribouillez sur des morceaux de papier le nom de vos représentants rêvés, que l'on se torche avec ces petits papiers, car ils sont à nos culs cirés ce que le papier hygiénique imprimé est aux enfants ; un moyen de rendre ludique ce qui est pour nous une simple corvée, une participation forcée à une mascarade. »
Quand des femmes disent préférer un pénis circoncis parce que « c'est plus propre », « c'est plus beau », pour faire savoir aux hommes ce qu'elles pensent d'eux et quelle est la nature réelle de ces femmes, faut-il qu'elles disent autrement plus explicitement tout le mépris qu'elles ont pour les hommes et leur physique (qu'elles utilisent uniquement parce qu'elles en tirent un profit – sexuel, financier, matériel –) ?
Ce sont ceux qui nient les effets délétères de la circoncision en rétorquant « quels sont les effets néfastes de la circoncision ? » qui ont besoin qu'on leur explicite les choses, alors que les faits sont explicites. Ceux-là ne font pas l'effort d'aller vers l'explicite, ils attendent qu'on leur fasse une démonstration, qu'on leur mettre les preuves sous les yeux, qu'on leur en mette « plein la gueule », afin qu'ils daignent éventuellement regarder, et finalement lancer des : « Ouais, bon, ben, qu'est-ce qu'on peut y faire, c'est comme ça. »
Dans le monde de l'hypocrisie, on n'explicite pas les choses, on n'appelle pas un chat par son nom. Encore faut-il prendre conscience que l'on vit dans un monde de l'hypocrisie, du mensonge, du cynisme, de l'ironie, des faux-semblants, pour décrypter son mode d'expression ; sous peine d'expérimenter un choc des cultures. La bienséance n'est pas la clé de la civilisation, elle est la clé du tiroir à fond multiple contenant ce qui permet à la société de sauver ses

apparences, ses airs de civilisation qu'elle chante au monde pour s'attirer les faveurs.

•

Pour qu'une presse puisse constituer un quatrième pouvoir, il faudrait sans doute que les citoyens acceptent de lui donner les moyens financiers de tenir tête aux autres instances du Pouvoir (moyens d'investiguer, moyens de se défendre juridiquement, politiquement), et il faudrait que la presse propose aux lecteurs une gestion démocratique de la presse, avec élection des acteurs de la presse (autrement qu'en les appâtant avec une participation actionnariale à une société de presse). Donc, soit les lecteurs sont prêts à payer cher une presse d'investigation, soit ils doivent apprendre à extraire la substantifique moelle du peu de matière première non raffinée que la presse indigente peut leur fournir ; apprendre à cuisiner l'information et arrêter d'attendre un repas de fin gourmet pour le prix d'une matière première industrielle.

La politique et les motivations cachés derrière les "recherches" africaines sur la circoncision masculine et l'infection par le VIH

Dr. Paul Tinari, Ph.D., épidémiologiste

Pendant plus de cinquante ans, l'industrie de la circoncison nord-américaine a tiré profit d'une combinaison de désinformation, de mensonges et de peur. En finançant des campagnes politiques et en jouant sur la « liberté religieuse », elle a veillé à ce que la circoncision masculine ne tombe pas sous le coup des lois pénalisant toutes les formes de mutilations génitales. Les circonciseurs peuvent donc mutiler des enfants et même les tuer par circoncision sans craindre des poursuites judicaires.

Durant les dix dernières années, l'industrie pharmaceutique a découvert qu'un commerce profitable pouvait être mis en place autour des prépuces volés, même si le commerce des organes et des tissus humains a été prohibé, et contourné. Chaque prépuce volé fait tourner un commerce qui rapporte quelque 10'000 dollars.

Ne voyant aucun espoir d'augmenter cette performance en Amérique du Nord et en Europe, l'Afrique a été ciblée par le complexe médico-pharmaceutiue pour placer ses produits commerciaux. Il ne faut pas s'y tromper : l'industrie de la circoncision n'a rien à voir avec la santé des africains.

Si l'industrie de la santé se soucie vraiment de la santé des Africains, elle devrait mener de vraies études épidémiologiques, non pas des "recherches" biaisées et politiquement orientées. Pourquoi cette

unique obsession envers la circoncision masculine et l'infection par le VIH ? Pourquoi les médias n'ont-ils pas prêté attention au fait que la circoncision féminine a été présentée comme capable de réduire l'infection par le VIH durant la conférence au cours de laquelle Auvert a présenté ses soi-disant « preuves » que la circoncision masculine pouvait aider à diminuer le taux de contamination par le VIH ?[1] Après tout, les lèvres vulvaires sont exactement les mêmes récepteurs que le prépuce masculin. Depuis, il a été établi que les femmes circoncises présentent un risque d'infection par le VIH plus bas que les femmes intactes, alors pourquoi les chercheurs ne demandent-ils pas la circoncision des femmes sur une large échelle en Amérique du Nord, afin d'offrir aux femmes la même prétendue protection contre le VIH que celle qu'ont les hommes ?

Pourquoi aucune étude n'a-t-elle été menée sur le lien entre les "rapports sexuels secs" et l'infection par VIH ? Ce type de rapport est populaire chez de nombreux hommes africains. Il consiste à assécher le vagin avant le rapport, en utilisant des astringents, ce qui le rend sensible au déchirement, au saignement, et donc à l'infection par le VIH. Pourquoi aucunes études ne sont-elles faites sur le lien entre la malaria et la vulnéralibilité au VIH ? puisque des centaines de millions d'Africains sont infectés par le parasite de la malaria.

Et qu'en est-il des liens notoires entre la prévalence des autres MST et de l'infection par VIH ? La gonorrhée[2] et la syphilis[3] résistantes aux antibiotiques constituent une épidémie en Afrique, et il est connu qu'elles constituent un facteur facilitant la transmission du VIH. Il en est de même, notamment, avec la tuberculose, la maladie du sommeil et maintes parasites. Il est scientifiquement criminel de ne pas contrôler ces facteurs, bien qu'ils contribuent bien davantage à la propagation du VIH que la présence ou l'absence de prépuce.

« On » dédaigne ainsi le fait que les plus bas taux de contamination par VIH se trouvent dans les pays scandianves, où la circoncision est quasiement inconnue. Comme le fait que le pays occidental au plus

---

[1] 3rd International AIDS Society Conference on HIV Pathogenesis and Treatment
Rio de Janeiro - July 24 - 27, 2005
FEMALE CIRCUMCISION AND HIV INFECTION IN TANZANIA: FOR BETTER OR FOR WORSE?
Stallings R.Y.1, Karugendo E.2
1ORC Macro, Calverton Maryland, United States of America, 2National Bureau of Statistics, Dar es Salaam, United Republic of Tanzania
http://www.aegis.com/conferences/IASHIVPT/2005/Tu0a0401.html

[2] « La gonorrhée, également appelée chaudepisse, est la deuxième infection transmise sexuellement en Amérique du Nord. » – http://sante.canoe.com/condition_info_details.asp?disease_id=65

[3] « 33 millions de sidéens dans le monde » (2008) – http://tvanouvelles.ca/lcn/infos/lemonde/archives/2008/12/20081201-102913.html

fort taux de circoncision, les Etats-Unis, a également le plus fort taux d'infection par VIH. Pourquoi ? Parce que les chercheurs qui conduisent ces études biaisées ne sont pas professionnels et objectifs.

On peut connaître la vérité quand on se demande qui finance ces études biaisées qui n'ont qu'une finalité politique. En fouillant un peu, on découvre que ce genre de recherche a été financée par ceux qui espèrent rapidement tirer allègrement profit d'une énorme réserve de prépuces africains. Après tout, les mêmes Africains frappés par la pauvreté qui sont aisément arnaqués par les multinationales occidentales en achetant, pour nourrir les enfants, de coûteuses bouillies (que les mères diluent, par mesure d'économie, dans une trop grande quantité d'eau, de surcroît contaminée, rendant ces bouillies pathogènes et insuffisament nutritives), au lieu du lait maternel, qui est stérile, sain, et gratuit.

The Politics and Motivation behind the African "Research" on Male Circumcision and HIV Infection
Dr. Paul D. Tinari Ph.D., M.Ed., P.Eng.
Director, Pacific Institute for Advanced Study, Research Epidemiologist

"Why the obsession with ONLY studying male circumcision and HIV infection ? Why is it that although female circumcision was also found to reduce HIV infection at the same conference where Auvert presented his alleged "evidence" that male circumcision can help lower HIV rates that absolutely no media attention was given to the study involving cutting female genitals ? "

"Why is the inconvenient fact ignored that the lowest rates of HIV infection in the world are found in the Scandinavian nations, countries where circumcision is virtually unknown ? Why is it ignored that the Western nation with the highest circumcision rates, the United States, also has the highest rates of HIV infection ?"

http://mensightmagazine.com/Articles/Tinari,%20Paul/africancirc.htm

Le gros commerce de la circoncision

01.03.2006

Dans l'Amérique moderne, les circoncisions furent initialement pratiquées pour des raisons non religieuses. Le commerce est la motivation qui se cache derrière le mythe affirmant que la circoncision est nécessaire pour l'hygiène. En 1999, l'Académie américaine de pédiatrie émit une position officielle selon laquelle « la circoncision n'est pas essentielle au bien-être des bébés ». La circoncision coûte

400 dollars et prend 15 minutes. 400 dollars, cela ne parait pas beaucoup, mais multipliez ce nombre par tous les bébés mâles circoncis chaque année, vous verrez que cela fait un joli pactole pour les hôpitaux.

Metro (Boston/USA)

"The big business of circumcision"

"In modern America circumcisions are primarily performed for non-religious reasons. Business is the driving force behind the myth that circumcision is necessary for proper hygiene. In 1999 the American Academy of Pediatrics reversed its position on routine circumcision because the practice "is not essential to the child's well-being." Circumcisions run about $400 for a procedure that takes roughly fifteen minutes. $400 may not seem like a lot, but multiply that number by all of the baby boys born every year and it adds up to big revenue for hospitals."

Metro (Boston/USA) - 01/03/06

http://enfant.ovh.org/ame30.html

« Sida : polémique sur l'utilité de la circoncision »

CATHERINE PETITNICOLAS.
Publié le 25 juin 2007
[Article réécrit]

Sur la base « de trois études réalisées en Afrique du Sud, au Kenya et en Ouganda montrant une division par deux du risque de transmission du virus de la femme à l'homme circoncis », l'Organisation mondiale de la santé et Onusida « avaient préconisé d'inclure cette mesure dans l'éventail des politiques de prévention. Surtout dans les pays où le taux d'infection est particulièrement élevé comme en Afrique*. »
« L'OMS s'était montrée prudente dans ses recommandations, mais c'est le message d'une "solution miracle" qui a prévalu dans les médias. »
Or, « les modélisations ne tiennent pas compte de la vie sexuelle réelle des individus. »
Et « dans les pays où le manque de personnel médical est déjà un frein à l'accès aux traitements, « il semble difficile d'ajouter la charge supplémentaire qui consisterait à circoncire plusieurs millions de personnes », pointe le CNS, qui redoute que l'apologie de cette mesure ne brouille les messages de prévention déjà existants. Avec paradoxalement, une montée en puissance des contaminations... »

(*) Plus de 25 millions d'Africains sont séropositifs, et le sida est la principale cause de décès précoce : l'an dernier, la maladie a tué 2 millions d'adultes et d'enfants.

http://www.lefigaro.fr/sciences/20070625.FIG000000169_sida_polemique_sur_l_utilite_de_la_circoncision.html

Remarque : « Plus de 25 millions d'Africains sont séropositifs, et le sida est la principale cause de décès précoce : l'an dernier, la maladie a tué 2 millions d'adultes et d'enfants. »
On dramatise la situation et on veut faire croire que le monde – occidental – se soucie de la vie des Africains. La priorité serait à la circoncision de masse.
Voici d'autres informations à méditer :

« FAO : la faim tue chaque année 6 millions d'enfants dans le monde »
22 novembre 2005

« Près de 6 millions d'enfants dans le monde meurent chaque année de maladies liées à la faim et à la malnutrition et 852 millions de personnes sont actuellement sous-alimentées, annonce l'agence des Nations Unies pour l'alimentation qui publie aujourd'hui son rapport annuel sur l'insécurité alimentaire. »

http://www.un.org/apps/newsFr/storyF.asp?NewsID=11438&Cr=FAO&Cr1=faim

« Le Rwanda accuse la France d'avoir participé au génocide de 1994 »
mercredi 6 août 2008

« La Commission d'enquête rwandaise sur les responsabilités de la France dans le génocide des tutsis de 1994 a rendu ses conclusions le 5 août à Kigali. Elle accuse Paris d'avoir été au courant des préparatifs du massacre qui a fait entre 800 000 et 1 million de morts. Plus grave : Paris aurait participé à l'exécution du génocide. »

http://www.monde-diplomatique.fr/carnet/2008-08-06-Rwanda

« Avis sur la circoncision : une modalité discutable de réduction des risques de transmission du VIH »
Publié le 24 mai 2007

« La forte médiatisation des récents résultats des recherches et la confusion que cela a entraînée sur la compréhension des messages de prévention amène le Conseil national du sida (CNS) à vouloir clarifier la situation. »

« La promotion de la circoncision ne doit pas devenir dans les pays en développement une politique de lutte contre l'épidémie à moindre coût au détriment de l'accès aux traitements.

Il convient donc de réaffirmer les points suivants :
- En cas de relation sexuelle le préservatif est le seul moyen efficace de prévention individuelle, que les hommes soient circoncis ou non.
- Les femmes ne doivent pas se considérer comme protégées du seul fait de la circoncision de leur partenaire.
- Il n'existe à ce jour aucune donnée permettant de considérer que la circoncision aboutit à une diminution du risque de contamination dans les relations sexuelles entre hommes.
- L'accès universel aux traitements en 2010 demeure la priorité, telle que le préconisent les Nations Unies. »

http://www.cns.sante.fr/spip.php?article275

La circoncision ne protège pas du sida

AFP, 17/07/2009
[Article d'origine réécrit]

Selon les résultats d'une nouvelle étude publiés ce matin, « la circoncision d'hommes infectés par le VIH ne réduit pas la transmission du VIH à leurs partenaires féminines sur 24 mois ».
Trois études conduites en Afrique avaient pourtant prétendu le contraire, ce qui avait servi de prétexte à l'Organisation mondiale de la santé pour recommander, en mars 2007, d'inclure la circoncision parmi les stratégies de prévention du sida.

« L'étude a porté sur 922 hommes séropositifs âgés de 15 à 49 ans, vivant en Ouganda, […]. Les taux d'infection des femmes ont été plus élevés dans le groupe des hommes circoncis [18%] que dans le groupe de contrôle [12%].

L'excès de contamination dans les couples dont l'homme venait d'être circoncis serait **en partie** dû, selon les chercheurs, à une reprise précoce des relations sexuelles après la circoncision, […]. Les chercheurs soulignent que "l'utilisation du préservatif après une circoncision est essentielle" au titre de la prévention. »

http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2009/07/17/01011-20090717FILWWW00195-la-circoncision-ne-protege-pas-du-sida.php

Remarque : « L'excès de contamination dans les couples dont l'homme venait d'être circoncis serait en partie dû à une reprise précoce des relations sexuelles après la circoncision » ? Les mutilés ont eu des rapports sexuels alors que la plaie n'était pas cicatrisée. Comment est-ce possible ? Elle s'est donc rouverte ? Les mutilés ont eu des rapports avec les fils de suture ; qui ont lacéré le vagin de la partenaire ? Ils ont été mutilés sans sutures et ils ont pu avoir des rapports sexuels alors que la plaie n'était

pas cicatrisée ? De toute évidence ce n'est pas d'une circoncision que les Africains ont besoin, mais d'un développement mental, d'une évolution cérébrale, d'une éducation.

« l'utilisation du préservatif après une circoncision est essentielle" au titre de la prévention ».

Mais qui mène ces « études scientifiques » ? Des scientifiques ou des charlatans ? Des fantaisistes ou ceux qui publient ce genre d'information ? Si ce genre d'article ne relève pas de la presse à ragot, alors elle ne doit pas s'étonner de péricliter. Les lecteurs de cette « presse n'importe quoi » sont-ils contents d'être ballottés comme des benêts ; une autre façon de dire « pris pour des cons » ?
En voilà une autre, du même genre : « L'Irak a des armes de destruction massive, nous devons donc attaquer l'Irak. » « Oups, en fait non, il y a pas d'armes de destruction massive. » « En fait, on a inventé cette histoire d'arme de destruction massive. » « Mais, euh, ce n'est pas une raison pour partir. Maintent qu'on a commencé, autant continuer. On a tellement foutu la merde que ce serait pire si on partait maintenant. » « Et puis, business is business. » « Finalement, on doit partir ; on a d'autres guerres à mener. »

La circoncision ne prémunit pas contre le Sida

30.06.2007

L'idée sournoise colportée que la circoncision prémunit contre le sida peut faire croire que les pratiques sexuelles sûres ne sont plus nécessaires. L'indicence de l'infection par le VIH pourrait en être aggravée, spécialement pour les femmes, car ce que disent les études menées en Afrique, et allègrement colportées par les circonciseurs et leurs adeptes, c'est que la circoncision masculine diminue éventuellement le risque de contamination de la femme incirconcise à l'homme circoncis, et non l'inverse ; la circoncision est sans effet dans les rapports homosexuels. Les vertus de la circoncision masculine ont été abusivement attestées, sur la base d'une interprétation fallacieuse et sans rigueur des études menées en Afrique, sur des populations indigentes ; des études qui ne s'appliquent pas aux pays développés. La circoncision traditionnelle est même un vecteur de transmission du sida quand elle faite dans des conditions sanitaires déplorables, comme c'est le cas en Afrique.
La circoncision de masse n'est même pas applicable à toute l'Afrique, qui n'a pas les moyens de circoncire tous ses mâles. Une circoncision sécuritaire coûte 15 dollars, contre 1 dollars pour les autres moyens de prévention du sida (éducation et préservatifs).
L'acte de circoncision comporte des risques (infection, amputation du pénis, hémorragie, mort, etc.) qui doivent tempérer l'engouement pour la circoncision. C'est une opération radicale qui ampute un tissu érogène significatif du pénis. Cela peut conduire à une perte de sensation, à une diminution des capacités érectiles, à une

augmentation des difficultés d'éjaculation, à une baisse du plaisir sexuel.
A noter que The Lancet, revue scientifique de référence, avait refusé de publier le papier, lu lors de la conférence au Brésil, qui a servi de base à la propagande procirconcision.

Circumcision no AIDS cure'
The Swazi Observer
Samedi, juin 30th, 2007

"CIRCUMCISION - may result in false belief that safe-sex practices are no longer necessary. The result could be a worsening of the incidence of HIV infection, especially for women.
A paper, read at a conference in Brazil, claims that male circumcision has the potential to reduce female-to-male transmission of human immunodeficiency virus (HIV). The 'Wall Street Journal' reported that the 'Lancet,' the pre-eminent medical journal in the world, refused to publish the paper for unknown reasons."

http://www.observer.org.sz/main.asp?id=18284&Section=main
http://www.circumstitions.com/news/News20.html

Sida : de nouvelles données incitent à ne pas faire de la circoncision une stratégie de lutte tangible

06.03.2007

Ouganda - De nouvelles données montrent qu'il faut être prudent dans l'adoption de la circoncision masculine contre le sida. En effet, au cour d'une n[ième] étude destinée à vendre la circoncision masculine comme un moyen de choix pour lutter contre le sida, sur 997 Ougandais infectés par le VIH, certains ont été circoncis. Dans chaque groupe circoncis vs intacts, certains avaient une partenaire sexuelle de longue date et non infectée. 6 mois après, dans les 70 couples de circoncis, 11 femmes ont été infectées par le VIH. Sur 54 couples d'intacts, 4 femmes ont été infectées. Certains circoncis auraient eu le tort d'avoir des rapports sexuels avant la cicatrisation de leur plaie. Le fait est que VIH se transmet par le sang et par le sperme ; avec ou sans circoncision.

AIDS: New trial shows needs for caution in adopting circumcision strategy
AFP/Yahoo. March 6, 2007

“Early data from a trial in Uganda shows that policymakers must be prudent when including circumcision among their tactics for fighting AIDS, researchers said on Tuesday.”

“US and Ugandan researchers are following 997 HIV-infected men in Rakai, Uganda. Some of them have been given circumcision, while the others have remained uncircumcised to act as a comparison.”

“A review at the study’s six-month mark looked at 70 couples in the "circumcised" group and found that 11 of the women had become infected. Among 54 couples in the "uncircumcised" group, four women had become infected.”

http://news.yahoo.com/s/afp/20070306/hl_afp/healthaidscircumcision_070306192644&printer=1;_ylt=AqoQHs6S1ruZ6oIVWw2duIOKOrgF
http://www.aegis.com/news/afp/2007/AF070307.html

Remarque : Voilà des résultats bien contrariants pour les promoteurs de la circoncision masculine. Comment expliquent-ils cela ? Par le fait que certains circoncis auraient eu le tort d’avoir des rapports sexuels avant la cicatrisation de leur plaie, et transmis le VIH par le sang.
Ces cobayes n’ont pas respecté le protocole. Ils n’auraient pas du être pris en compte. Et l’article ne dit pas combien étaient ces cobayes qui ne parviennent pas à tenir une semaine sans rapport sexuel ; le temps que leur plaie cicatrise. Pourquoi cacher leur nombre ? Est-il significatif ou pas ?

Sida : la circoncision des hommes séropositifs ne protège pas leurs partenaires féminines
le 21 juillet 2009

« États-Unis - Contrairement aux recommandations de l’Organisation Mondiale de la Santé (OMS), appuyées par plusieurs études antérieures, la circoncision des hommes séropositifs ne réduit pas la transmission du virus à leurs partenaires féminines. »

http://www.maxisciences.com/sida/sida-la-circoncision-des-hommes-seropositifs-ne-protege-pas-leurs-partenaires-feminines_art2930.html

Remarque : Les hommes séropositifs ont péché, ils iront on enfer. Même la divine circoncision ne peut rien pour eux. C’est entendu.
Et toujours pas d’étude pour déterminer l’intérêt d’une circoncision féminine par ablation des peaux de vulve.

La circoncision masculine rend les femmes plus vulnérables au VIH

08.03.2007

Une étude récente montre une augmentation de 50 % du taux d'infection par le VIH chez les femmes d'hommes récemment circoncis.
Il est rappelé que les femmes sont très vulnérables à l'épidémie.
Les résultats de l'étude montrent toute la difficulté qu'il y a à utiliser la circoncision masculine dans la prévention contre le VIH dans l'Afrique sub-saharienne, où plus de 60 % des sidéens sont des femmes. L'effet de la circoncision masculine sur les femmes est plus que sujet à caution.
Si les études précédentes ont montré une réduction de contamination de la femme à l'homme par la circoncision de l'homme, circoncire les hommes n'empêche pas les femmes d'être contaminées par le VIH, pas plus que la circoncision n'empêche les homosexuels de se contaminer.

Male circumcision makes women more vulnerable to HIV
March 08, 2007

"A recent study has shown a 50% increase in HIV infection in the female partners of the recently circumcised."

"However, experts said the results were not conclusive — and highly susceptible to other factors, such as condom use — demonstrating the difficulties of utilizing circumcision in HIV prevention in sub-Saharan Africa, where more than 60 percent of those with AIDS are women."

http://news.yahoo.com/s/ap/20070307/ap_on_he_me/aids_circumcision&printer=1;_ylt=AqC7uCgW7MQKHg2clrIJd3Ra24cA
http://www.circumcisionandhiv.com/2007/03/male_circumcisi.html

Selon une étude menée en Nouvelle Zélande, la circoncision infantile ne change rien au taux de MST chez l'adulte

Objectif de l'étude: Déterminer l'impact de la circoncision infantile sur le transmission des MST.

Protocole : Une cohorte de sujets nés entre 1972 et 1973. Des MST ont été recherché à 21, 26, et 32 ans. Une comparaison a été faites entre circoncis et intacts, en tenant compte de divers facteurs, comme l'âge du premier rapport sexuel, le comportement sexuel, le niveau socioéconomique.

Résultat : Sur les 499 hommes sujets, 201 (40.3%) avaient été circoncis autour de 3 ans. Les circoncis et les intacts différaient u peu par leur niveau socioéconomique et par leur comportement sexuel. L'incidence des MST n'était pas significative entre 23 et 24 ans.

Conclusion : Dans les pays en développement, la circoncision infantile ne réduit pas le risque de contracter les MST les plus communes.

Circumcision and risk of sexually transmitted infections in a birth cohort.
Dickson NP, van Roode T, Herbison P, Paul C.
Department of Preventive and Social Medicine, University of Otago, Dunedin, New Zealand.
1: J Pediatr. 2008 Mar;152(3):383-7. Epub 2007 Oct 22.

Comment in:
J Pediatr. 2008 Mar;152(3):A3.

"OBJECTIVE: To determine the impact of early childhood circumcision on sexually transmitted infection (STI) acquisition to age 32 years."

"CONCLUSIONS: These findings are consistent with recent population-based cross-sectional studies in developed countries, which found that early childhood circumcision does not markedly reduce the risk of the common STIs in the general population in such countries."

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18280846?dopt=Abstract

Les femmes désormais plus vulnérables au VIH et au Sida

3.03.2010

Au niveau mondial, le VIH est désormais la cause principale de décès pour les femmes âgées de 15 à 49 ans, selon les Nations Unies. C'est particulièrement le cas des Africaines.
70% des femmes sont forcées {Forcées, forcées, forcées, contraintes, obligées, on vous dit ! Ce sont des victimes !} d'avoir des rapports sexuels non protégés. {Non protégés des hommes ; en définitive…}
Des facteurs sociaux, culturels, religieux, expliquent pourquoi les femmes sont plus vulnérables que les hommes. {Ces facteurs expliquent le refus infantile de la circoncision féminine, qui constituerait un moyen complémentaire d'éviter aux femmes les maladies vénériennes.}

Remarque : La faute aux hommes, bien sûr. Les femmes sont aussi demandeuses de sexe que les hommes, mais le tort revient encore et toujours aux hommes ; hommes qui doivent de plus en plus intégrer l'idée de prendre une contraception chimique, comme les femmes, mais femmes qui ne doivent toujours par intégrer le fait qu'elles doivent se faire circoncire, comme les hommes. Et la généralisation de la circoncision féminine par ablation des lèvres vulvaires n'est toujours pas à l'ordre du jour. On tergiverse dans l'infantilisme des aliénés au sexe féminin.

"Women more vulnerable to HIV and AIDS"
Published on : 3 March 2010 - 5:55pm | By Johan van Slooten

"HIV is now the world's leading cause of death for women between 15 and 49, according to a report by the United Nations, which says women in Africa are particularly vulnerable."

"The report, issued by the UNAIDS organisation, says one of the main problems is that 70 percent of women worldwide are forced to have unprotected sex."

[…] "The social, cultural and religious aspects of why women are more vulnerable than men, require changes throughout the social fabric".

http://www.rnw.nl/english/article/women-more-vulnerable-hiv-and-aids

$ida, la bataille de la circonci$ion

Dans la galaxie des chercheurs travaillant sur le sida {big business oblige}, Bertrand Auvert est de ceux qui suivent leur chemin, envers et contre tous. {On peut s'interroger sur ce qui motive l'acharnement de certains à justifier la circoncision à tout prix, ou simplement l'acharnement à être celui qui trouvera le remède contre le Sida (en exploitant des remèdes primitifs, à défaut de pouvoir traiter le mal avec la médecine moderne qui peine de plus en plus à faire face aux nouvelles maladies)…} C'est ainsi qu'il est arrivé à Orange Farm, township à 30 km de Johannesburg, en Afrique du Sud. Dans ce quartier pauvre de 400 000 habitants, il mène une des actions les plus originales {sic !} dans la lutte contre le sida: un plan massif de circoncision. {C'est cela une action originale ? Il aura le Nobel lui, pas de doute.} Objectif: amener des dizaines de milliers de jeunes adultes {mâles, exclusivement} à accepter cette opération qui porte atteinte à l'organe le plus intime, et cela au nom de la prévention contre une infection dévastatrice. {Mais pour éradiquer des fléaux autrement plus meurtriers avec des remèdes plus ou moins économiques et connus, on ne n'acharne pas, on n'emploie pas tous les moyens qu'il faut, et surtout pas les moyens venus du fond sordibe des temps primitifs ; même et surtout s'ils sont économiques, s'ils ne font pas tourner un gros commerce. Tous les prétextes sont bons pour faire de l'ingérence sanitaire, et surtout pour généraliser la circoncision masculine. Et si le sida ne suffit pas pour parvenir à cela, généraliser la circoncision masculine, un autre prétexte sera trouvé.} Du jamais vu dans l'histoire de l'humanité, et de la médecine. {C'est vrai ça ! Jamais l'espèce humaine n'a songé à généraliser des mutilations génitales pour prévenir les fléaux sexuels comme… la masturbation. C'est vraiment un avant-gardiste, un génie, ce Bertrand Auvert. Ce qui est du jamais vu, c'est une étude sérieuse pour déterminer la légitimité de la circoncision et son impact sur la sexualité, le psychisme, l'affectivité, l'agressivité, etc. Les évaluations qui sont faites (aux USA) ne plaident pas en faveur de cette mutilation.} De la folie ? {Nullement. C'est du pipi du chat, si on compare cela

au génocide manqué des circonciseurs et de leurs adeptes, que rien ne saurait égaler en horreur ; car commis par un original, un diéabolique génie de l'horreur, qui a mis en œuvre… un plan massif de gazification-crémation.} Nullement. Le programme conduit par Bertrand Auvert est la suite logique d'une série d'études épidémiologiques françaises et américaines. {Plutôt la suite logique de la prétention judaïque à marquer le monde de son empreinte pour le conduire à une apocalypse ; c'est-à-dire à une sorte de circoncision planétaire de l'espèce mi-humaine.} Publiées ces 5 dernières années, discutées par une communauté médicale d'abord sceptique, elles ont démontré que le risque d'être infecté par le VIH est plus faible de près de 60% chez les hommes circoncis. L'ablation du prépuce n'est pas une panacée, mais elle offre une protection non négligeable, deux fois plus grande que le vaccin dont les résultats ont été publiés le 23 septembre. {L'amputation d'un sexe le prémunit contre toutes les maladies vénériennes ; l'amputation d'une partie du sexe le prémunit contre les maladies qui affectent cette partie du sexe. L'amputation des peaux de vulve prémunit les femmes contre les affections de la vulve. Et pour régler le problème du chômage, il suffit d'éliminer les chômeurs. Et pour éradiquer les crimes il faut éliminer les criminels. Ah ces humains, vraiment, quels génies !} […]
[…] La circoncision est, de longue date, réputée protéger de certaines infections bactériennes, une vertu plus ou moins fondée. Mais comment peut-elle faire barrage à l'infection par un virus connu pour ne se transmettre que par le sang, le sperme, et de la mère à l'enfant? «Nous avons des hypothèses, argumente Bertrand Auvert. D'abord, la face interne du prépuce est une muqueuse très fine, très perméable {comme la face interne des lèvres vulvaires}, qui peut retenir le VIH contenu dans les sécrétions vaginales {le foyer du VIH est le vagin, mais c'est au pénis que l'on s'attaque}. Elle peut ainsi être une porte d'entrée pour le virus.» D'autre part, « un pénis circoncis sèche très rapidement après un rapport sexuel. Or, le VIH est fragile à la dessiccation ». {Alors au lieu d'une circoncision, pourquoi ne pas simplement enseigner aux mâles à se sécher le sexe immédiatement après un rapport sexuel, aussi naturellement qu'ils fument une cigarette ou que les femmes vont se laver le sexe ?} Mais ce ne sont que des hypothèses …

[…] Après? Il faudra voir si, dans quelques années, le sida a reculé à Orange Farm et dans toutes les zones circoncises.
{Après, quels que soient les effets de la circoncision de masse, la circoncision sera devenue une habitude qui sera perpétuée pour n'importe quel prétexte.}

liberation.fr – 19/10/09

http://enfant.ovh.org/ame41.html

« Le sida "hors de contrôle" chez les homosexuels français »

Jean-Yves Nau

Jeudi 9 septembre 2010

« le nombre des personnes contaminées chaque année en France par le VIH est [significativement] en baisse. » « [Mais chez les mâles homosexuels] l'incidence de l'infection est désormais environ deux cents fois plus élevée que dans la population française hétérosexuelle ; soit "hors de contrôle". » [En 2008, 48% des nouvelles infections se trouvaient chez les homosexuels mâles.]

http://www.slate.fr/story/27049/sida--france-hors-controle-homosexuels

Remarque : Ainsi donc, dans un pays où les principaux circoncis sont les Juifs et les Musulmans, le sida n'est pas fléau, et les infections par le VIH peuvent régresser. Les principaux responsables de l'épidémie de sida est du aux homosexuels. En outre, la circoncision des hommes n'empêche pas la transmission du VIH chez les homosexuels. Et pourtant « on » nous présente la circoncision masculine comme la panacée, le remède miracle, ou un moyen de choix pour lutter contre le sida. Que ceux qui peuvent y voir une supercherie, une escroquerie, un complot, le voient.

« VIH : la circoncision ne protégerait pas les homosexuels »

04 août 2010

« Les résultats d'une étude menée à San Francisco afin de connaître la corrélation entre transmission du sida et circoncision sont formels : l'ablation du prépuce ne protège pas les gays de l'infection par le VIH. »

« La circoncision […] est à employer au cas par cas, et non dans une campagne de santé publique de masse. »

http://www.maxisciences.com/circoncision/vih-la-circoncision-ne-protegerait-pas-les-homosexuels_art8600.html

Remarque : La circoncision, c'est un truc vertueux pour les purs disciples des religions bibliques. Les homosexuels sont damnés. Même la divine circoncision ne peut rien pour eux. C'est entendu.

La circoncision: quel impact sur la propagation du VIH chez les hommes gais et bisexuels?

Sean R. Hosein
18/12/2009

« Dans plusieurs pays à revenu élevé, les hommes gais et bisexuels sont touchés de façon disproportionnée par le VIH et d'autres infections transmissibles sexuellement, notamment la syphilis. En effet, les données des programmes de dépistage indiquent que les taux de

transmission du VIH augmentent chez cette population depuis 2001 dans les pays suivants : Canada, Australie, France, Allemagne, Pays-Bas, Royaume-Uni, Etats-Unis. »

« De fait, dans certaines communautés gaies et bisexuelles d'Amérique du Nord et d'Europe occidentale, la proportion d'hommes atteints du VIH est élevée, se comparant même aux taux d'infections observés dans certains pays de l'Afrique subsaharienne. »

« Face à cette hausse de l'incidence de l'infection au VIH, les chercheurs et les décideurs de politiques de santé publique de plusieurs pays riches évaluent à présent différentes possibilités d'interventions susceptibles de contribuer à freiner la pandémie du VIH. Une de ces possibilités réside dans la circoncision masculine. »

« Il est à noter que, malgré des taux de circoncision élevés en Amérique du Nord au début des années 80, l'épidémie du VIH n'a pas cessé de se propager sur ce continent.
En conclusion, compte tenu de tous les points abordés dans cet article, la circoncision n'aura probablement pas d'impact significatif à long terme sur la propagation du VIH chez les hommes gais ou bisexuels des pays à revenu élevé. »

http://www.catie.ca/fr/nouvellescatie/2009-12-18/la-circoncision-quel-impact-sur-la-propagation-du-vih-chez-les-hommes-gais-et-bisexuels
Via http://enfant.ovh.org/ame42.html

Sida : du gel pour les vagins plutôt qu'une circoncision pour les pénis

Sida : un gel vaginal pour enrayer la transmission
20 juillet 2010

« [Une étude a été menée en Afrique, portant sur les effets d'un gel microbicide contre le Sida.] […] les risques de transmission du virus au cours de relations sexuelles ont diminué de 50% par rapport au groupe témoin. »

« l'étude représente un grand espoir pour tous ceux qui ne veulent pas utiliser de préservatif et surtout, pour celles dont les partenaires refusent d'utiliser un préservatif. »

http://www.maxisciences.com/sida/sida-un-gel-vaginal-pour-enrayer-la-transmission_art8400.html

Remarque : « Ah non, ça ne va pas », diront les féministes, « c'est encore aux femmes se prendre sur elles ».

Le Brésil dit NON à la circoncision contre le sida

3 avril 2007

Le ministère de la santé brésilien n'adoptera pas la pratique de la circoncision pour lutter contre la transmission du HIV sur la base du rapport de l'OMS, car "ces recommandations de l'ONU Sida sont surprenantes et effrayantes [car elles donnent une fausse impression que la circoncision protège contre le sida]".
En outre, l'étude montre uniquement que la circoncision diminue le risque de transmission de la femme vers l'homme, et non le contraire. Rien ne permet de montrer qu'elle diminue la transmission par voie homosexuelle.
La circoncision est recommandée dans les pays où plus de 15% de la population est infectée ; ce qui n'est pas le cas du Brésil.

"Brazil says no to circumcision"
Vivirlatino
April 3, 2007

"A recent report by the World Health Organization (WHO) indicates that the practice of circumcision could be effective in preventing the transmission of HIV. Reacting to these findings, the technical advisor for the Brazilian Health Ministry says that her country will not begin practicing circumcisions due to what she considers misleading information: "I find the recommendations of the WHO and U.N. HIV/AIDS program a little surprising and even frightening," Simao told Agencia Brasil."

Via / 20 Minutos

http://www.circumstitions.com/news/News25.html#oregon2

« Brasil rechaza recurrir a la circuncisión como método preventivo contra la transmisión del sida »
« Así lo afirma un estudio de la OMS.
Sólo evita la transmisión de mujer para hombre y no lo contrario.
Brasil tacha la medida de "falsa prevención" y prefiere seguir aconsejando el uso del condón y promover entregas gratuitas de anti-retrovirales. »
EFE. 03.04.2007 - 03.34 h

http://www.20minutos.es/noticia/219548

Une étude scientifique vient d'établir le lien entre la pilule et le sida

LifeSiteNews.com
Vendredi 23 avril 2010
[Article réécrit]

Une étude croisant les résultats d'une cinquantaine d'enquêtes portant sur le lien entre la pilule contraceptive et l'infection HIV/sida vient d'être mise en ligne par LifeSite [un site de chrétiens américains prosélytes] : la prise de la pilule (mais aussi la contraception de longue durée Depo-Provera) augmente tous les facteurs de risque connus pour le VIH (risque d'infection aggravé, augmentation de la prolifération du virus, accélération de l'évolution de l'affection létale).
Le risque d'avoir davantage besoin de médicaments anti-rétroviraux augmente de 70 % chez les femmes sous pilule, de 50 % chez les femmes utilisant le Depo-Provera contre le nombre type de femmes utilisant un dispositif intra-utérin.
Pour la journaliste, la question doit être posée : sachant que le HIV et le sida frappent davantage de femmes que d'hommes, ne faut-il pas se demander si les contraceptifs hormonaux ne font pas la différence ?

http://christroi.over-blog.com/article-une-etude-scientifique-vient-d-etablir-le-lien-entre-la-pilule-et-le-sida-49110137.html
« CHRIST-ROI Pour une France libre, indépendante et souveraine - "Vive le Christ qui est Roy de France" (Sainte Jeanne d'Arc, Patronne secondaire de la France) »

The Pill's Deadly Affair with HIV/AIDS
by LifeSiteNews.com
Wednesday April 21, 2010
By Joan Claire Robinson

"April 21, 2010 (pop,org) - The world's deadliest killer, HIV/AIDS, and the Birth Control Pill have been carrying on a secret and deadly "love affair" for decades. While women swallowed their "freedom" with the morning orange juice, studies that should have made global headlines yellowed in medical journals, unknown to the general public. Only doctors learned about the pills deadly affair with HIV/AIDS, and they were too busy writing prescriptions for hormonal contraceptives to talk.

More than 50 medical studies, to date, have investigated the association of hormonal contraceptive use and HIV/AIDS infection. The studies show that hormonal contraceptives—the oral pill and Depo-Provera—increase almost all known risk factors for HIV, from upping a woman's risk of infection, to increasing the replication of the HIV virus, to speeding the debilitating and deadly progression of the disease."

http://www.lifesitenews.com/ldn/2010/apr/10042109.html

Remarque : Ben quoi ? Vous trouvez l'origine de l'information bien trop tendancieuse pour être crédible ? Et puis, cette Joan Claire Robinson et ce Dr Ellen Grant et sa « Bitter Pill » (pilule amère), ce doit être encore de ces féministes qui fustigent la pilule qui empoisonne les femmes et les transforme en esclaves sexuelles au service des hommes. Mais ce que vous disent – de la circoncision, du sida et des maladies vénériennes – les circonciseurs juifs et musulmans, ou protestants, ça non, ce n'est pas trop tendancieux pour manquer de crédibilité.

« CHRIST-ROI Pour une France libre, indépendante et souveraine - "Vive le Christ qui est Roy de France" (Sainte Jeanne d'Arc, Patronne secondaire de la France) »

Instructive, cette façon qu'ont les uns et les autres, de façonner les mythes fondateurs d'une nation. On prend un Christ, réel ou imaginaire, on l'intronise roi de France, et puis on fait de Jeanne d'Arc une Sainte « patronne secondaire de la France ».
Ce procédé se trouve dans la création d'une image de marque, d'un mythe d'entreprise. Décrétons le Christ, fils du dieu opposant à la circoncision qui a envoyé son fils sur terre pour libérer les humanistes de l'emprise démoniaque des mafieux circonciseurs. Et en guise de figure féminine pleine de grâce et de bonté toute maternelle, prenons… qui il vous plaira. En faisant sien cet assemblage fantasmatique, il est possible de l'imposer, par la force ou la ruse, la propagande et la mystification, à la masse des troupeaux qui n'y entendent rien et qui gobent tout ce qu'on leur met dans le crâne, et qui le reprendront à leur compte avec plus ou moins de ferveur et de conviction.

MST : « la circoncision ne protège pas du papillomavirus »

LaNutrition.fr, le 31/05/2007
Rébecca Mailly

« Il y a quelques mois, des chercheurs ont montré que la circoncision limite le risque de transmission du virus du sida. [D'après l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS), prés de 30% de la population masculine mondiale est circoncise.] Est-ce que cette pratique protègerait aussi contre le papillomavirus humain ou HPV ? [Non], la circoncision ne diminuerait pas les risques de transmission de cette MST. »

« Le HPV est un virus très fréquent, le risque d'en être infecté est de 80 à 85% pour une personne sexuellement active. »

http://www.lanutrition.fr/les-news/mst-la-circoncision-ne-protege-pas-du-papillomavirus.html
Brigitte Mauroy attaque un journaliste
Écrit par Jack de L'Error
12-11-2008

L'ancienne chef de service d'urologie de Saint-Philibert envoie Charlie Hebdo devant le juge. Une grande bourgeoise contre un canard raté, ça donne un débat houleux sur l'excision. Au tribunal de Lille le 20 novembre (le procès a été renvoyé au jeudi 12 février 2009, à 14h au TGI de Lille).

En janvier dernier, un lecteur a posté sur notre ancien blog une lettre écrite en 2004 par Gérard Zwang à l'attention de Brigitte Mauroy (disponible ici). Ce sexologue y critique en quatre points l'article « vulve », rédigé dans le Dictionnaire de la sexualité humaine (Esprit du temps, 2004) par l'urologue lilloise, anatomiste et… nièce de Pierre Mauroy. Dans cette lettre, Brigitte Mauroy est taxée de cautionner « des racontars "hors d'âge" et donc la légitimation de la "rectification clitoridienne" de millions de fillettes massacrées ». En d'autres termes, l'excision. Zwang consacre un long paragraphe pour réfuter l'affirmation de Brigitte Mauroy sur le capuchon du clitoris, le prépuce, selon elle, plus long chez certaines Asiatiques ou Africaines. « Plus long », ce qui ferait procéder à une « circoncision ».

L'ouverture huygho-sarkozyste

Outre écrire des articles et inspecter des verges au cystoscope, Brigitte Mauroy fait aussi de la politique. A gauche, normalement. A la fin 2007, elle annonce son ralliement à la campagne électorale de Sébastien Huyghe, opposant UMP à la mairie de Lille (souvenez-vous, celui qui voulait vivre son rêve campagnard à Lille, ndlr). L'UMP : le clan, la famille, la patrie de ce fameux Docteur Zwang… Ce revirement politicien et opportuniste de Mme Mauroy a provoqué une sorte de « buzz » numérique autour de la lettre. Mais la Grande Presse n'a pas réagi tout de suite. Le problème pouvait paraître peu rentable.

Du « buzz » à la Grande Presse

Finalement, c'est Charlie Hebdo qui reprend l'info le 5 mars suivant, dans un article signé par Antonio Fischetti (voir ici en milieu de page). Et c'est évidemment ce dernier qui est attaqué pour diffamation par Brigitte Mauroy – le journal a par ailleurs refusé à cette dernière un droit de réponse. M. Fischetti était prévenu lorsqu'il écrivait dans son papier : « Je m'adresse ensuite à Brigitte Mauroy […] qui m'accueille par des tentatives d'intimidation : " J'ai confié ça à mon avocat et je

ne laisserai pas cette attaque prospérer. " » La phrase du journaliste qui lui vaut un procès semble être celle-ci : « […] Brigitte Mauroy se rend complice de mutilation sexuelle. »

Contre-attaque « éclair »

Le lendemain de la parution de l'article de M. Fischetti, Nord Éclair sort des rangs pour porter secours à Mme Mauroy : « Brigitte Mauroy, victime d'un mauvais procès ? » (Voir ici) On sait ce qu'elle représente à Lille. Ancienne chef de service d'urologie pour le Groupe hospitalier catholique. Nièce de Pierre Mauroy. Il s'agissait de ne pas déraper. Dr Mauroy, légitimant l'excision ? « Difficile à croire », répond le quotidien nordiste, « c'est vraiment difficile de la soupçonner de légitimer l'excision… »

Heureusement que les journalistes se sont « procuré les fameux chapitres écrits par Brigitte Mauroy, des textes très pointus du point de vue médical. » Et donc peu à la portée de scribes dociles, réfléchissant en mode binaire. Pour contredire tout d'abord le Dr Zwang puis M. Fischetti, Nord Éclair trouve une parade : si Brigitte Mauroy dit qu'elle condamne l'excision, c'est qu'elle ne peut pas la légitimer, c'est simple comme bonjour ! Mode binaire, donc. Pour le quotidien, accuser Mme Mauroy de la sorte, c'est aussi l'accuser de « schizophrénie », puisque, « en 2006, la candidate UMP à Lille co-organisait un colloque sur les mutilations sexuelles. » Simplement binaire. Aussi les journalistes s'appuient-ils sur le Dr Richard Matis, trésorier de l'association Gynécologie sans frontières (GSF), qui rappelle une « démonstration » tenue par Brigitte Mauroy lors de ce colloque : « l'équivalent de l'excision chez l'homme, c'est de sanctionner le pénis ». En effet, c'est l'équivalent.

Une logique dénoncée, plus qu'une personnalité

Brigitte Mauroy serait ainsi prête pour écrire l'article « pénis » où elle pourrait signaler, sans fondement scientifique, que les Noirs ont des longues queues, que celles des Blancs sont moyennes alors que les Asiatiques ne se voient équipés que d'une petite « quéquette »… ce qui légitimerait parfois les blagues salaces et racistes, qui traînent dans nos esprits « petits blancs ». Ce trait ironique ne fait que refléter la logique dénoncée par Gérard Zwang. Dans l'absolu, ce n'est pas la personne du Dr Mauroy, visiblement engagée contre l'excision, qui est au centre des critiques. C'est la dérive que peuvent provoquer certains

de ses propos. A ce sujet, Antonio Fischetti publie son argumentaire aujourd'hui (« Polémique clitoridienne », Charlie Hebdo, 12/11/08) : « Invoquer la taille des organes sexuels relève d'une rhétorique classique des défenseurs des mutilations. Ce qu'explique par exemple le chercheur Abdou Sylla : " En Égypte, l'opération est justifiée par un argument esthétique : la laideur des organes sexuels féminins. En Éthiopie et au Nigéria, on invoque une hypertrophie du clitoris pour justifier l'excision. " »

Le procès

Quoi qu'il en soit, le procès engagé par le Dr Mauroy se déroulera normalement à Lille le 20 novembre. M. Fischetti citera comme témoin le Dr Zwang. Pour Brigitte Mauroy, il semble peu cohérent de se retourner contre ce dernier – pourtant principal détracteur, responsable de la publication de sa lettre sur le net en 2004 –, puisqu'il fait partie de la même grande famille, l'UMP. Une grande famille unie, qui n'a qu'un chef et qui obéit.

C'est donc le journaliste « de gauche » qui fera les frais d'une brouille entre inconditionnels de Nicolas Sarkozy. Celui qui perdra – un journal aussi décevant que Charlie Hebdo par exemple – ou celui qui gagnera – une grande bourgeoise opportuniste « de gauche » qui rallie l'UMP –, on s'en moque un peu. Par contre, connaître ce qui se dira dans ce procès, dans ce débat public sur l'excision, risque d'intéresser bon nombre de militants-es, féministes ou libertaires. A Lille 43000, nous ne toucherons les capuchons des clitoris qu'avec nos lubriques langues de chat !

Jeanne et Jack de L'Error

http://www.lille43000.com/content/view/110/92/

POLITIQUE - Brigitte Mauroy, victime d'un mauvais procès ?

Charlie Hebdo a sorti hier une lettre de 2004 dans laquelle l'urologue Brigitte Mauroy est accusée de légitimer l'excision. Difficile à croire : en 2006, la candidate UMP à Lille co-organisait un colloque sur les mutilations sexuelles. C'est une lettre de 2004 qui traîne sur de nombreux forum Internet depuis quelque temps, mais qui comme par hasard ressort dans la presse quatre jours avant les municipales. Cette lettre est écrite en 2004 par un docteur Gérard Zwang à l'urologue Brigitte Mauroy, aujourd'hui colistière de Sébastien Huyghe (UMP) dans la bataille pour la mairie de Lille.

Ce docteur Zwang dénonce avec virulence les écrits de Brigitte Mauroy parus dans le Dictionnaire de la sexualité, un ouvrage collectif, et l'accuse ni plus ni moins de légitimer l'excision, (l'ablation d'une partie des organes génitaux féminins pour des raisons culturelles et religieuses). Il parle de « fable d'anatomie-fiction » servant « d'excuse aux coupeuses de filles ».
Nous nous sommes donc procuré les fameux chapitres écrits par Brigitte Mauroy, des textes très pointus du point de vue médical. La phrase qui fait débat est apparemment celle-ci. L'urologue parle du « capuchon clitoridien ». Elle affirme : « ce repli, peu développé chez les occidentales, est beaucoup plus long chez certaines Asiatiques ou Africaines, ce qui fait procéder à une circoncision (chez les Abyssins notamment) »
« Purement électoral »
Le docteur Richard Matis, gynécologue-obstétricien, trésorier de Gynécologie sans frontières (GSF), une association qui travaille sur la prévention des mutilations sexuelles féminines, estime que l'interprétation qui est faite de cette phrase est « purement électorale ». Tout en assurant qu'il n'est pas forcément du même bord politique que Madame Mauroy. Il rappelle que l'urologue était co-organisatrice d'un colloque sur les mutilations sexuelles en décembre 2006. Elle y a fait une démonstration montrant que « l'équivalent de l'excision chez l'homme, c'est de sectionner le pénis ». Elle a aussi travaillé avec GSF sur un livre visant à informer les professionnels de santé sur les mutilations sexuelles. Alors, à moins d'accuser également Brigitte Mauroy de schizophrénie, c'est vraiment difficile de la soupçonner de légitimer l'excision...
VM et CM

http://www.nordeclair.fr/nordeclair/brigitte_mauroy_polemique.phtml

Un clitoris en campagne.

Brigitte Mauroy a plusieurs cordes à son arc. Elle est à la fois n°2 sur la liste de l'UMP à Lille, nièce de Pierre Mauroy, et urologue de renom. Ce dernier titre lui a valu de contribuer au Dictionnaire de la sexualité humaine, ouvrage collectif publié en 2004 aux éditions L'Esprit du Temps. Tout irait bien pour Brigitte Mauroy si l'ouvrage n'était tombé entre les mains de Gérard Zwang, sexologue notoirement engagé contre l'excision. Révolté par le texte de l'urologue lilloise, Gérard Zwang s'est fendu d'une lettre, relayée par l'Association contre la mutilation des enfants.

Le sexologue a surtout réagi à ce que Brigitte Mauroy dit du capuchon du clitoris : « Ce repli, peu développé chez les Occidentales, est beaucoup plus long chez certaines Asiatiques ou Africaines, ce qui fait procéder à une circoncision (chez les Abyssines, notamment) ». Le terme « circoncision » ne représente ici rien d'autre qu'une excision partielle, à laquelle Brigitte Mauroy semble donner une justification anatomique. Réponse de Gérard Zwang : « le prépuce du clitoris des Abyssines, pas plus que celui des Turques, Bambaras, Malinkés ou Asiatiques, ne souffre d'aucune « hypertrophie ethnique ». Cette fable d'anatomie-fiction sert d'excuse aux coupeuses de filles ».

Pour y voir plus clair, je contacte Philippe Brenot, l'éditeur du texte incriminé. Aucun état d'âme de ce côté : « Brigitte Mauroy est très compétente, il n'y a pas de polémique ». Je m'adresse ensuite à Brigitte Mauroy en personne... qui m'accueille par des tentatives d'intimidation : « J'ai confié ça à mon avocat et je ne laisserai pas cette attaque prospérer. Ce que je vous dis est juridiquement construit ». Juridiquement, peut-être, mais scientifiquement, c'est le néant.

Je me tourne alors vers un tiers, en l'occurrence le chirurgien-urologue Pierre Foldès. Référence de choix, puisqu'il a mis au point la technique de réparation du clitoris après une excision et a déjà opéré 2 500 femmes. Pierre Foldès m'apprend qu'aucune étude scientifique ne permet d'affirmer que les Asiatiques ou les Africaines ont un capuchon clitoridien plus long. Et quand bien même ce serait le cas, rien ne saurait justifier le raccourcissement dudit capuchon, contrairement à ce que prétend Brigitte Mauroy : « On n'a pas le droit de toucher quoi que ce soit au sexe féminin. Il est très important de rester sur ce principe, sinon les Africains peuvent s'engouffrer dans la plus petite justification ».

Par maladresse, ou en toute lucidité (son refus de répondre plaide plutôt pour la seconde hypothèse), Brigitte Mauroy se rend complice de mutilation sexuelle. C'est gênant pour quelqu'un qui risque d'être appelé aux affaires de santé en cas de victoire de la droite à Lille.

Antonio Fischetti - Charlie Hebdo - 05/03/08

Région PACA : contre les mutilations.

Les 42 maternités de la région Paca vont faire l'objet d'une enquête destinée à recenser les femmes victimes de mutilations sexuelles. Cette enquête, la 1re du genre en France, va être conduite en février/mars, et ses résultats seront connus avant l'été, a indiqué le docteur Gentile, médecin de santé publique à l'hôpital de la Timone, à Marseille. Le nombre de femmes touchées en Paca est estimé à 3 000.

Le Parisien - 28/01/08

http://ame.enfant.org.free.fr/ame34.htm#Un%20clitoris%20en%20campagne

Docteur Gérard Zwang
Mercredi 5 Mai 2004

AME - BP 220

92108 Boulogne cedex

à l'attention du Docteur Brigitte MAUROY

Centre hospitalier St Philibert de Lomme

Madame,

Lisant dans le Dictionnaire de la sexualité (éditions l'Esprit du temps) auquel nous avons collaboré, l'article Vulve que vous avez signé, je me suis grandement étonné de certaines descriptions, sous la plume d'un professeur d'anatomie, de surcroît femme, et dans un ouvrage se voulant à la pointe du progrès scientifique.

Je vous cite mes principales causes de "sursaut" :

- la fourchette n'a jamais uni les grandes lèvres, mais les nymphes, par leur extrémité postérieure : pour former le pli commissural de Jayle. Les grandes lèvres n'ont aucune commissure jointive en arrière, pas plus qu'en avant.

- "l'érection des petites lèvres" à ma connaissance n'a aucun support physiologique, ce qui ne les empêche pas de gonfler au cours du stade en plateau; de même les mamelons ne possèdent-ils aucun appareil érectile : le durcissement de leurs fibres musculaires lisses provoque non une érection, mais le thélotisme, terme consacré.

- pourquoi citer le déplorable Sabatier, qui traite "d'humeur épaisse et jaunâtre" ce qui, chez les femmes bien tenues, ne correspond qu'au sébum le plus normal et le moins répugnant ? Les salles d'eau ont fait des progrès depuis 1791... Quant à nos ancêtres paléolithiques, elles ne vivaient jamais loin d'une eau courante ou lacustre, qui leur permettait les ablutions les plus élémentaires.

- le prépuce du clitoris des abyssines, pas plus que celui des Turques, Bambaras, Malinkés ou Asiatiques ne souffre d'aucune "hypertrophie ethnique" légitimant un "retranchement" qui n'est en fait qu'une excision clitoridienne complète; suivie de la salutaire infibulation, triomphe de "l'intégration symbolique" au groupe ethno-culturel. Cette fable d'anatomie-fiction sert d'excuse aux coupeuses de filles. Les premiers "explorateurs des pays chauds" ont gobé ces inepties, qu'Ambroise Paré et Voltaire ont avalées à leur tour... Il y a quelques siècles. Alors qu'ils n'avaient jamais vu de près la moindre Abyssine ou Turque adulte, et surtout porteuse de son clitoris natif, amputé dès l'enfance. Évidemment les tout dévoués "ethno-psychologues" du style de l'abominable Ehrlich, toujours prêts à venir défendre les plus ignobles mutilatrices, du moment qu'ils peuvent pérorer dans les prétoires, se font l'écho de ces billevesées. Mon Atlas du sexe de la femme (la Musardine, 2001) pourra vous montrer, sur ses 150 photos, des prépuces clitoridiens de toutes les couleurs, mais de conformation rigoureusement identique chez les Européennes, Africaines ou Asiatiques.

Qu'une anatomiste du XXIe siècle cautionne ces racontars "hors d'âge" et donc la légitimation de la "rectification clitoridienne" de millions de fillettes massacrées, m'a profondément choqué.

Il reste à souhaiter qu'une deuxième édition, après le gros succès de l'ouvrage permette de remettre les pendules à l'heure...

Avec mes sentiments confraternels.

http://enfant.ovh.org/ame28.htm?#lettre_Dr_Mauroy

Comptes-rendus

« La circoncision et le droit français », expliqué par Isabelle CORPART (2004)

I.C. est maître de conférences en droit privé à l'Université de Haute Alsace
~~Article consultable à cette adresse : http://www.droit.univ-paris5.fr/cddm/modules.php?name=News&file=article&sid=59~~

La circoncision consiste en l'excision, totale ou partielle, du prépuce. Parfois indiquée pour des raisons médicales, il s'agit le plus souvent d'une mutilation génitale rituelle pratiquée par les Juifs et les Musulmans.
L'amputation chirurgicale du prépuce pour raison médicale est permise par la loi comme une atteinte au corps humain qui doit demeurer exceptionnelle. La mutilation génitale rituelle n'est pas explicitement autorisée, sans être interdite ; elle est tolérée.
Si les législateurs se montrent indifférents au sujet de la circoncision, les tribunaux sont amenés à se pencher sur les divers aspects de cette amputation et à statuer sur son fondement, en cas de conflit moral entre les parents ou bien en cas d'accident grave.

1. La circoncision et l'autorité parentale

La loi n° 2002-305 du 4 mars 2002 instaure la coparentalité : l'autorité parentale s'exerce officiellement par les deux parents, quel que soit le statut du couple. Les décisions importantes qui concernent l'enfant sont réputées prises par des deux parents. {Une génitrice ne peut donc pas se dédouaner d'une circoncision subie par sa progéniture. Légalement, elle est aussi responsable que le père.}

A. Les parents ont le devoir de protéger l'intégrité physique de leur enfant

L'article 371-1 al 2 du Code civil impose aux parents de veiller à la santé et à l'intégrité physique de leur enfant mineur. Ils peuvent alors solliciter un acte médical justifié dans l'intérêt de l'enfant, mais une telle violation de l'intégrité corporelle est exceptionnellement admise.
Un mineur en bas âge ne peut donner le consentement libre et éclairé requis par la loi. Ce sont alors ses parents qui doivent consentir pour lui ; un mineur d'âge avancé doit toutefois être associé à la décision.
La pratique de la circoncision échappe pourtant aux principes fondamentaux du droit parce qu'elle est une coutume ancienne

ancrée dans les mœurs. Dans ce cas la justice n'y trouve rien à redire s'il y a un consensus parental.

B. La circoncision à l'initiative d'un seul parent

Les parents sont supposés décider ensemble des actes courants de la vie quotidienne, mais une circoncision rituelle n'est pas considérée comme un acte usuel (mais comme un outrage à l'intégrité physique exceptionnellement admis). Le consentement des deux parents est légalement requis pour pratiquer un tel acte.
« Une circoncision pratiquée par un parent malgré l'opposition de l'autre peut être doublement sanctionnée » au civil et au pénal. Le juge peut ainsi refuser un droit de visite au parent qui a fait circoncire ses jeunes enfants de manière traditionnelle, « à la sauvage », considérant que cette façon de procéder est indigne d'un parent soucieux de bien-être de ses enfants.

II. La circoncision et les sanctions encourues

Pratiquée loin des regards dans les cabinets médicaux ou les blocs chirurgicaux, la circoncision n'interpelle personne. C'est une affaire de famille à laquelle la justice ne se mêle pas, sauf en cas de désaccord parental ou d'incident de circoncision. Des sanctions, tant civiles que pénales, peuvent alors être prononcées.

A. La responsabilité civile

Les sanctions civiles peuvent être prononcées :

contre le parent qui aurait fait circoncire son enfant sans le consentement de l'autre parent (exemple du couple mixte dont le mari profite d'une garde pour emmener l'enfant dans son pays d'origine afin de l'y faire circoncire sans le consentement de la mère)
contre le médecin qui n'a pas reçu le consentement des deux parents, qui n'a pas complètement informé les parents sur la nature et les graves suites possibles d'un tel acte, ou bien en cas de complications (infection, amputation, nécrose du gland, hémorragie)

B. La responsabilité pénale

« Si le droit français reconnaît à chacun le droit de choisir librement sa religion, il n'autorise pas la libre pratique de mutilations sous couvert de conceptions religieuses. »
Le droit français ne condamne pas explicitement la circoncision masculine ou féminine. Ces mutilations tombent normalement sous le coup de l'art 222 du Nouveau Code Pénal, portant sur les actes de

torture, de barbarie, les coups et blessures volontaires. C'est sur cette base que la circoncision féminine est sanctionnée.
La circoncision masculine bénéficie pourtant d'une tolérance dont ne bénéficie pas la circoncision féminine. Plusieurs raisons sont invoquées, comme la difficulté qu'il y aurait à combattre une pratique largement diffusée, ou le risque de voir la pratique se faire dans la clandestinité.
{Le fait que la consommation de cannabis soit largement répandue dans le temps et dans l'espace, le fait que le viol soit un acte pareillement répandu, sans parler du téléchargement illégal de produits culturels… n'empêche pas les pouvoirs publics de poursuivre les fumeurs de cannabis, les violeurs, ou encore les téléchargeurs. Ces actes sont pourtant infiniment moins graves que la circoncision ; des vertus médicinales sont même prêtées au cannabis. Pour empêcher les adeptes de la circoncision féminine de circoncire leurs filles clandestinement ou dans leur pays d'origine, il a été demandé aux médecins scolaires de dénoncer toute trace de circoncision, et les coupeurs de vulve sont même traqués dans leur pays par l'Occident néo-colonialiste. Pourquoi cela ne serait-il pas fait avec la circoncision masculine ? On le voit, les prétextes invoqués pour ne pas condamner la circoncision sont fallacieux.}

La circoncision masculine doit-elle être combattue ?

Paru le Vendredi 18 Mai 2001
[Article réécrit]

Sarah Scholl a réalisé une entrevue de Sami Aldeed, juriste chrétien d'origine palestinienne spécialiste en droit arabe et musulman. Il explique son combat contre les mutilations génitales, notamment contre la circoncision masculine, à l'occasion de la publication de son ouvrage « Circoncision masculine circoncision féminine débat religieux médical social et juridique », fruit de 7 années de recherche sur le sujet.

Le Courrier : Pourquoi combattez-vous principalement la circoncision masculine principalement?

Sami Aldeeb : Pour palier au silence des organisations internationales et des pays occidentaux, qui ne dénoncent la circoncision féminine que par impérialisme culturel, parce qu'elle n'est pas {plus} répandue dans les pays qui la dénoncent, contrairement à la circoncision masculine ; faisant fis du fait que la circoncision féminine fait partie des traditions et des croyances religieuses de ceux qui la pratiquent, tout comme la circoncision masculine est défendue en étant associée aux traditions et aux croyances religieuses de ceux qui la pratiquent. {Pour pouvoir décrier la circoncision féminine, « on » réfute qu'elle soit prescrite par un dieu ; sous-entendu, « on » entérine l'Ordre des circonciseurs, on institutionnalise la loi biblique, et tout ce qui ne relève pas de cette loi doit être interdit. Pourtant, tout est

possible et envisageable (comme les modifications corporelles esthétiques ou fonctionnelles, et autres « embellissements », avec ou sans manipulations génétiques), même si cela n'a pas été prescrit par un dieu, et même si cela va à l'encontre de la loi biblique (il n'y a guère que les intégristes pour vouloir limiter le monde à leur monde biblique). Tout, sauf la circoncision féminine, qui n'est, en aucune façon, et sous quelque forme que ce soit, envisageable.
La prescription divine est la raison suprême que nul n'est censé pouvoir contester, mais cette vision des choses est propre à ceux qui entendent imposer leur religion à tous. Elle n'a aucune valeur pour ceux qui ne reconnaissent pas le dieu des circonciseurs. Car les circonciseurs, non contents de revendiquer le droit de circoncire, revendiquent aussi le droit de convertir et de circoncire le reste du monde. Si les adeptes des religions bibliques s'interdisent de circoncire les filles pour se conformer à leur religion, les autres doivent pouvoir se réserver le droit de circoncire les filles, dès lors qu'ils peuvent se réserver celui de circoncire les garçons. Dans un pays qui se prétend laïque, démocratique, républicain, la circoncision féminine doit être légale dès lors que la circoncision masculine est légale ; et inversement, l'interdiction d'une circoncision doit entraîner l'interdiction de l'autre. Faute de quoi, il faut cesser de se prétendre en république démocratique ; ou bien il faut admettre que la république démocratique n'est pas totale, et qu'elle partage le pouvoir avec les religions bibliques.}
La lutte contre la circoncision féminine est inefficace sans la lutte contre la circoncision masculine, car circoncisions féminine et masculine sont liées, elles ont la même symbolique purificatrice, et elles se ramènent au même sujet : le droit d'attenter à l'intégrité physique d'une personne.

Le Courrier : Niez-vous que l`excision a des conséquences physiques et psychologiques plus grave que la circoncision ?
{On passe d'une justification de la circoncision masculine sur la base religieuse en faisant fis des fondements de la circoncision féminine (c'est-à-dire en faisant de l'aspect religieux le référentiel de base, inaliénable), pour passer à une justification de l'interdiction de la circoncision féminine sur une base médicale, en faisant fis des conséquences médicales de la circoncision masculine (c'est-à-dire en faisant de l'aspect médical le nouveau référentiel de base, inaliénable). Cette façon d'argumenter est du grand n'importe quoi (cela revient à changer d'unité de mesure pour mesurer des plumes et du plomb, afin de faire dire aux mesures que les plumes sont aussi lourdes que le plomb).}

Sami Aldeeb : Comparaison simpliste. Certaines formes de circoncision masculine sont plus graves que certaines formes de circoncision féminine.
{Les effets physiques et psychiques sont similaires : compromission de la sexualité, de la capacité de reproduction, traumatisme psychique, mort, etc. S'il est aisé de trouver des filles circoncises physiquement ou psychologiquement détruites par leur circoncision, il est aussi aisé de trouver des garçons circoncis physiquement ou psychologiquement détruits par leur circoncision. Il est malhonnête et partisan de prendre les premières en exemple pour justifier l'interdiction de la circoncision féminine sans faire de même avec les deuxièmes pour justifier l'interdiction de la circoncision masculine. Les malhonnêtes comparent la circoncision masculine en milieu médical avec

la circoncision féminine clandestine pratiquée par des matrones dans des conditions sordides. La France (l'Europe) prend médicalement en charge la circoncision des Musulmans pour éviter les inconvénients médicaux de la circoncision sauvage. Si elle était cohérente, elle ferait aussi pratiquer les circoncisions des filles par le corps médical, de sorte à ce qu'il n'y ait plus d'inconvénient médical à la circoncision féminine.}

Le Courrier : L'excision met souvent la vie des filles et femmes en danger, sans compter qu'elle diminue voire annihile le plaisir sexuel ; ce n'est pas le cas de la majorité des circoncisions masculines.

Sami Aldeeb : Généralisation fallacieuse.

Primo. La circoncision masculine diminue aussi le plaisir. Tel est son rôle avoué par les auteurs classiques (les juifs Philon, MaÏmonides, le chrétien Thomas d`Aquin, et des Musulmans) : réduire le plaisir sexuel. {En « affaiblissant l'organe », en traumatisant le circoncis. Les Françaises prennent volontiers pour exemple les Maghrébins arrogants qui les font jouir. Elles dédaignent la masse des Maghrébins qui s'agitent et s'émeuvent quand on évoque la circoncision. Pourquoi réagissent-ils ainsi, hein ?}.

Secondo. Un nombre croissant de circoncis américains et européens procèdent à la reconstruction d'un pseudo prépuce pour tenter restaurer la fonction érogène de leur sexe. Parallèlement, un nombre croissant d'Américaines et d'Européennes se font « circoncire » pour augmenter leur plaisir sexuel {outre les motivations esthétiques, hygiéniques, pragmatiques, psychologiques ou médicales}.

Tiertio. La circoncision masculine comporte de nombreux dangers, plus ou moins fréquents, graves, dommageables ou fatals. Les conséquences psychologiques ne sont pas négligeables. {Le traumatisme par circoncision est un des buts recherchés par certains, par exemple par les Maghrébins qui font circoncire traditionnellement, « à la sauvage » (avec un couteau, une paire de ciseau, voire un tesson de bouteille) des Franco-maghrébins dans leur pays d'origine. Pas question pour eux de faire mutiler leurs progénitures sous anesthésie. Ils veulent que le mutilé soit pleinement conscient de la mutilation qu'il subit, et qu'il en soit traumatisé. Il s'agit de le castrer psychologiquement, ou de l'aguerrir, de le rendre bestial, insensible, inhumain ; comme les pires rustres machistes.}

Le Courrier : Pourquoi peu d'organisme luttent contre la circoncision masculine ?

Sami Aldeeb : Pour des raisons politiques : par crainte d'être accusé de racisme et d'antisémitisme {On se doute des enjeux géopolitiques et commerciaux. Des auteurs ont décrit les processus du terrorisme intellectuel qui a imposé une pensée unique en interdisant certains débats et en faisant édicter des lois

dissuasives pour empêcher toute voix discordante ; voir par exemple « La France LICRAtisée » de Anne Kling, ou plus consensuel, « Les maîtres censeurs » d'Elisabeth Lévy, ou « Le terrorisme intellectuel – De 1945 à nos jours » de Jean Sévilla, etc.}. En outre la circoncision masculine est mentionnée dans la Bible, laquelle fonde la religiosité d'une bonne partie des occidentaux. « Certains chrétiens prennent la Bible à la lettre et circoncisent leurs enfants. On oublie cependant que la Bible prévoit aussi la lapidation pour adultère la loi du talion et j'en passe. »

Le Courrier : Comment luttez-vous contre la circoncision ?

Sami Aldeeb : En étudiant les textes religieux sur lesquels se basent la plupart des circoncision.
La circoncision est explicitement prescrite chez les juifs, mais les juifs opposés à la circoncision pratique une cérémonie sans mutilation identique pour les filles et les garçons ; la circoncision est contraire au commandement : « Tu ne voleras pas. »
La circoncision n'est pas explicitement prescrite aux Musulmans. Le Coran n'y fait pas allusion. Chez les Musulmans, la circoncision relève de la coutume antérieure à l'islamisation. {Dans les « hadiths », là où la circoncision est prescrite, la circoncision féminine est encouragée tout en étant préférentiellement limitée à l'excision de la pointe (sic) du clitoris (en somme, la pointe du clitoris, c'est comme le bout du prépuce : on coupe tout).}
La circoncision n'est pas prescrite pour les Chrétiens ; le nouveau testament l'a abolie et Saint Thomas la considère même comme un péché mortel {C'est une condition pour faire naître le christianisme et le distinguer du judaïsme. On remarque d'ailleurs que les Américains qui revendiquent le droit de circoncire au nom du droit des parents à imposer une religion à leurs progénitures sont ceux, sionistes, bellicistes, totalitaristes, qui suivent les Juifs à la trace. Les Américains dont le christianisme s'approche du catholicisme, par esprit pacifiste, humaniste, démocrate et républicain, sont les plus enclins à rejeter la circoncision.}.

Le Courrier : Peut-on lutter qu'avec des arguments religieux ?

Sami Aldeeb : L'argument doit être adapté à l'interlocuteur : religieux, médical, juridique, éthique… suivant à qui on s'adresse. « Il faut entrer dans le même système de raisonnement » que l'interlocuteur. C'est ce qui a été fait dans le livre, qui aborde l'aspect religieux, social, médical, juridique.

http://www.lecourrier.ch/la_circoncision_masculine_doit_elle_etre_combattue

« Rites initiatiques et pratique médicale dans la société française contemporaine », du Dr Anne Dutruge

L'Harmattan
Publié en 1994
ISBN: 2-7384-1350-1

Paratexte
« Les rites d'initiation ne sont pas propres aux sociétés traditionnelles, comme le croit bien souvent. C'est ainsi que l'étude de certaines pratiques médicales montre que les gestes et les comportements médicaux peuvent devenir selon les acteurs – malades ou médecins – de véritables rites initiatiques. C'est précisément le cas des pratiques médicales touchant le sexe de l'individu.
C'est à ce niveau que l'on retrouve le plus les enjeux d'une initiation. Certains gestes sont particulièrement porteurs d'un symbolisme qui échappe à la conscience des patients et des médecins. Il en est ainsi de la circoncision médicale, de l'IVG, et de l'épisiotomie.
La fonction initiatique de ces trois pratiques, notamment répandues dans la société française contemporaine, est largement éclairée par l'étude de pratiques similaires ayant cours dans le cadre de l'initiation pour bon nombre de sociétés traditionnelles. »

« Née en 1955, Anne Dutrege est médecin généralise en milieu rural depuis 1981. De formation balintienne, elle a soutenu en 1991 un doctorat d'éthnologie à l'Université Lyon II. Elle travaille dans le domaine de l'anthropologie médicale et du patrimoine régional. »

L'auteur s'intéresse à trois pratiques ; interprétées par une analyse anthropologique : la circoncision, l'IVG, l'épisiotomie.

De la circoncision
L'auteur raconte un examen de routine d'un nouveau-né. L'examen est méticuleux, complet, sauf qu'il omet l'examen du sexe, ce qu'un parent lui a reproché, comme s'agissant d'une faute professionnelle. Depuis l'auteur décalotte systématiquement les garçonnets. Le geste est devenu automatique, machinal, ritualisé, ce qui rassure les parents ; sans permettre le questionnement sur son fondement.

De l'IVG
L'auteur constate que l'incursion des femmes en médecine n'a quasi rien changé aux pratiques du corps médical ; ni en mieux ni en pire. L'observation des gestes médicaux fait parfois transparaître la perversité manifeste de certains médecins ; non qu'ils soient plus pervers que les autres, mais simplement parce qu'ils ont l'opportunité,

le prétexte, les moyens de laisser libre cours à leur perversité, notamment dans leur rapport au sexe.

De l'épisiotomie
« Comment un être humain peut-il pratiquer sur le sexe de la femme un geste aussi agressif ? », demande l'auteur, avant de concevoir que la première émotion laisse finalement place à une démarche routinière dénuée d'affect.

La médecine, discipline sociale
La formation du médecin passe par ce que l'auteur qualifie de rite de passage, de séance d'initiation : la dissection d'un cadavre. Face à un événément marquant comme la mort {ou un acte de mort partielle qu'est une mutilation génitale} le médecin apprend à se désensibiliser, à dédramatiser.
C'est son identité de médecin qui est en jeu, l'image qu'il renvoie, son rôle social (c'est de là que vient l'aura du médecin, de son apparente capacité à maitriser le devenir du corps, de l'existence) ; car la médecine, outre le rapport entre un patient et un thérapeute, est une pratique sociale, qui a de larges raminifications, qui est au cœur d'enjeux globaux, et qui participe de la place que l'individu trouve dans la société, du rapport que l'individu entretient avec la société.
Chaque culture se construit autour d'un ensemble de représentations collectives. La médecine s'inscrit dans une certaine culture, et certaines pratiques médicales résultent de cette culture. Ainsi en est-il de la circoncision.

La définition de la circoncision médicale est : excision du prépuce en totalité ou en partie, avec ou sans excision du frein {frein qui est un tissu érogène, notable dans les jeux bucco-génitaux}. Synonymes : Péritomie, posthectomie, posthéotomie, plastie de Duhamel.
Si éthymologiquement circoncire signifie « couper autour », de nombreuses techniques ont été développées pour circoncire autrement qu'en « coupant autour », et alors même qu'il y a bien peu d'indications thérapeutiques réelles et avérées, généralement limitées au phimosis.
{Cela montre combien le sexe stimule autant les pratiques sexuelles que les pratiques médicales – ou encore commerciales, culturelles, artistiques –, et que tout est combiné au sexe, toutes les pulsions, toutes les perversions, tous les fantasmes, toutes les craintes, toutes les imaginations, toutes les ambitions ; ou presque. La multiplicité des techniques pour une pratique qualifiée de mineure – sur un organe qualifié de « peau inutile » – ne peut que laisser perplexe. A croire que la simplicité inspire la complexité ; ou bien est-ce que, loin d'être un acte de nature simple et de portée mineure, la circoncision est un acte de nature complexe et de portée illimitée. C'est particulièrement un des actes de ceux qui prétendent faire mieux avec la vie que la Nature elle-même.}
{Le médecin, s'il n'en vient pas toujours à mutiler la verge des garçonnets, semble collectivement tenu de pratiquer systématiquement au moins un geste sur le sexe des

garçonnet, comme un rituel ; qui prépare la verge à sa fonction de base, et qui fait entrer le garçonnet dans le monde de ceux qui ont un organe génital masculin : le décalottage.} « A minima, le médecin pratique la libération des adhérences en libérant le gland du prépuce par un décalottage forcé, geste particulièrement fréquent. » {Libérer les adhérences vaginales des fillettes ne semblent pas une préoccupation ni une obligation des médecins, ni même des féministes – autoproclamées représentantes de la gent féminine –. On peut se demander pourquoi ; si ce n'est parce qu'on ne tient pas à libérer les filles, et surtout pas sexuellement. Un doigt dans le vagin pour lui faire prendre l'air, ça ne se fait pas ?}

Généralité sur le rite

Le rite possède trois dimensions essentielles : discursive (en tant que langage collectif, représentation sociale basée sur le discours ; par cet aspect, le rite permet à l'individu de s'identifier à la collectivité), sacrée (qui se base sur des croyances religieuses), et quotidienne (comme une prière). Le rite quotidien se distingue de la ritualisation des actes quotidiens, qui ne sont pas uniques en soi, mais simplement automatisés. Le rite peut relever de la névrose et des rituels obsessionnels ; quand il relève d'une compulsion maladive à le pratiquer. {Ainsi, nombre de circonciseurs ne sont rien d'autres que des « serial circonciseurs », qui éprouvent le besoin maladif de mutiler des verges ; en usant de la ruse, du mensonge, de la désinformation, de la menace, de l'intimidation… et autres moyens usités par les malfaisants. Les plus pousse-à-la-circoncision des adeptes de la circoncision se révèlent être obsédés par la circoncision, qu'ils veulent imposer à tous les mâles, qu'ils veulent voir sous domination (semi-émasculés). Leur attitude relève de la psychiatrie.} La maladie mentale prend alors le dessus sur le rite.

Le rite d'initiation ou rite de passage ; un rite particulier

Le rite initiatique est destiné à marquer symboliquement ou matériellement l'entrée d'un individu dans une confrérie (exemple avec le bizutage) ou à accompagner un changement de statut social ou une transformation physique (par exemple la puberté) ; ce rite est souvent connoté sexuellement. Le « rite de puberté » est la forme type du rite de passage. Ce type de rite n'est pas spécifique aux sociétés traditionnelles ou primitives, il se pratique également dans les sociétés occidentales, notamment en France (par exemple avec le tatouage, le piercing, les beuveries, mais aussi le passage du baccalauréat ou le service militaire).

La mystification

Partout et de tout temps la circoncision s'est accompagnée d'une mystification.

A la fin 19ème siècle, les circonciseurs affirmaient que la circoncision prévient une multitude de maux [avec ou sans rapport avec la sphère génitale] ; affirmations non fondées et non vérifiées. Durant la première moitié du 20ème siècle, la circoncision est devenue une pratique de routine dans de nombreux hôpitaux. Dans les années

1930, 1/3 des Britanniques étaient circoncis à la naissance. En 1975, ils étaient 6%, circoncis entre 0 et 5 ans. Aux USA, en 1974, le taux de circoncision néonatale était de 97,7%. Aujourd'hui elle est de 60%, voire moins. En Australie, où la critique de la circoncision fut sévère, le taux de circoncision néonatale est passé de 60% à la fin des années 60, à 10% aujourd'hui. Au Canada, elle était de 50% en 1971. En France il n'y a pas de chiffres officiels. Selon certains médecins militaires, entre 25% et 30% des appelés sont circoncis.
Pourtant on ne peut croire que le développement considérable de la pratique (depuis 50 ans environ) ne s'explique que par des arguments médicaux ou épidémiologiques qui n'étaient pas connus il y a 50 ou 100 ans (a fortiori il y a plusieurs siècles), d'autant que le discours procirconcision est contradictoire et fortement imprégné de l'identité de celui qui le tient.
{On ne peut s'empêcher de penser que le développement de la circoncision en France résulte de la culpabilisation des Français depuis la seconde guerre mondiale, avec interdiction qui leur a été faite de critiquer ceux qui pratiquent et font l'apologie de la circoncision.}

Diabolisation du prépuce
Au 19ème siècle le prépuce est accusé de mille maux : atrophie de la verge et des testicules, calculs, infections urinaires, dysurie nocturne, troubles nerveux, hémiplégie et paraplégie, convulsion, retard du développement... La circoncision est censée traiter ces problèmes (sic !) ; outre qu'elle est usitée pour compromettre toute possibilité de masturbation. Elle procède d'une fantasmagorie liée à la méconnaissance de l'anatomie masculine et à la crainte de l'homme qui se traduit par la volonté de contrôler sa sexualité, sa fécondité et sa virilité.
Actuellement la circoncision est pratiquée en cas de phimosis, balanite et adhérences préputiales. {Cela ne signifie pas qu'elle est justifiée médicalement pour ces affections, cela signifie que ce sont les prétextes invoquées par le corps médical pour circoncire. Le corps médical ne pouvant guère prétendre perpétuer les conceptions farfelues du prépuce et de la circoncision datant du 19ème siècle, il en invente d'autres, plus modernes ; et déjà nombre de médecins considèrent ces indications comme fallacieuses.}
L'idée d'un nécessaire décalottage préventif des garçonnets est très répandue chez le personnel soignant, qui y voit le moyen d'éviter adhérences et phimosis. Pourtant tout médecin est censé savoir que les adhérences préputiales et l'étroitesse du prépuce sont des choses banales et naturelles (qui disparaissent d'elles-mêmes), autant qu'il est censé savoir que le phimosis vrai (étroitesse anormale de la partie périphérique du prépuce, causée par la formation d'un aneau fibreau) est peu fréquent. Ainsi, au Danemark où la pratique de la circoncision et du décalottage n'a jamais cours, le phimosis se trouve chez seulement 4% des adolescents {90% de ces 4% peuvent être traités sans mutilation ; par application d'une crème au cortoide, par kinésithérapie ou par une

plastie}. La circoncision et le décalottage sont donc censés prévenir une pathologie rare. {De surcroît, le décalottage provoque des blessures au prépuce qui, en cicatrisation ses plaies, peut former un phimosis, dit acquis.}
Si on interroge les médecins sur la pratique de la circoncision, on constate qu'ils la justifient surtout par une conception et une perception primitive du sexe et de la sexualité : « Le sexe en érection est plus beau. »
{Plus que l'entrave à l'érection que constituerait le phimosis, ce que supporte mal le médecin vaniteux, c'est de laisser faire la nature. Son égotisme lui fait éprouver le besoin de provoquer le décalottage, de précipiter le moment où le sexe du garçonnet est décalottable comme celui de l'homme. Il s'agit là d'une attitude machiste, patriarcale, visant à s'approprier et à marquer de son empreinte ce que la Nature a fait à travers la femme.}
Le discours des médecins contredit souvent leur pratique médicale. Ils connaissent de toute évidence l'inutilité de la circoncision, mais la pratiquent machinalement (comme si leurs mains étaient séparées de leur esprit), alors qu'ils pratiquent le décalottage soi-disant pour prévenir le phimosis, et donc la circoncision. Cette contradiction entre le geste et la parole du corps médical montre que la médecine est tributaire du contexte social, culturel, voire politique.
La presse médicale commence cependant à dénoncer, parfois violemment, la pratique de la circoncision. Aux articles procirconcision s'opposent de trop rares détracteurs {non qu'ils ne soient pas nombreux, mais plutôt que peu ont le courage de prendre position publique, notamment par crainte d'être traités d'antisémites et d'être assaillis par les Pitbulls ; de même que la plupart des gens n'évoquent pas publiquement leurs opinions, surtout politiques} ; les uns s'appuyant sur des études réalisées par des pays procirconcision comme les USA ou La Palestine israélienne, les autres sur des observations faites dans les pays anticirconcision comme les pays scandinaves.
Le discours médical est clairement contradictoire, figé dans un statu quo qui interdit la remise en question de la circoncision et sa condamnation. La prévention des maladies, prétexte avancé pour circoncire systématiquement, n'est rien d'autre qu'une réinterprétation contemporaine de la morale hygiéniste du 19ème – de laquelle est issue la circoncision –.
{Vidée de sa substance par les financiers, l'industrie pharmaceutique est en panne critique d'innovation. A défaut d'être capable de traiter les maladies du siècle – provoquées par l'alimentation industrielle, la pollution, le mode de vie déconnecté des rythmes naturels –, le complexe médico-pharmaceutique est en train de promouvoir le principe de prévention : les populations sont incitées à consommer des produits médico-pharmaceutiques sans être malades ; soi-disant pour prévenir les maladies, mais plutôt pour assurer une rente financière au complexe médico-pharmaceutique. Cela vaut pour la circoncision ; mais masculine uniquement, bien que la promotion de la circoncision féminine serait doublement profitable au complexe médical, à moins qu'elle soit bien moins profitable à l'indsutrie pharmaceutique des produits traitant les affections gynécologiques.}

En fait, le corps médical reprend à son compte les représentations sociales, culturelles, religieuses, pour les réinterpréter avec un discours biomédical. Le personnel médical agit inconsciemment, mécaniquement, tant il est imprégné des représentations culturelles (judéo-chrétiennes) du sexe et de la sexualité. Reconnue et célébrée par le discours biomédical, la société reconnaît et célèbre réciproquement le discours biomédical procirconcision.
« L'histoire de la médecine et de la circoncision montre à quel point les médecins se sont toujours mêlés de la sexualité. » Même si les motifs de leurs agissements ont été déplacés vers le champ biomédical, il s'agit, encore et toujours, de résoudre des problèmes d'ordre hygiénique, et non d'ordre médical. Il s'agit là d'un contrôle de la sexualité qui se situe, par la circoncision, au niveau préventif.
Cette propension du médical à s'occuper du sociétal est illustrée avec le SIDA, qui a pris la place de la syphilis dans la panoplie des épouvantails agités pour incriminer, culpabiliser, saboter la sexualité des populations.
Il ne reste plus qu'à dresser le portrait robot des malades du SIDA ou de la siphilis {comme celui de fautifs au comportement irresponsable, immoral, voire même criminel}. Ainsi, par exemple, le cancer du col de l'utérus toucherait les femmes {dès l'âge de 25 ans ; et même avant} à sexualité précoce, aux rapports sexuels fréquents et multiples {il toucherait les femmes qui ont des rapports avec des hommes incirconcis ; alors que les femmes de circoncis subissent également un dépistage du cancer du col} ; le cancer du sein, lui, toucherait les femmes à sexualité tardive {sous-entendu, celles qui ont fait des études et qui ont fait passer leur carrière avant la reproduction de l'espèce ou le simple renouvellement de la population nationale} ayant peu d'enfants et une ménopause précoce. {Elle concernerait également les femmes qui associent tabagisme et pilule contraceptive ; ce qui renvoie encore à l'idée que les femmes ne doivent pas aller contre leur fonction reproductive.}
En s'engageant de manière ainsi moralisatrice, le corps médical rend patent le fait qu'il a pris le relais du religieux.

La circoncision des patients
En France [presque] tout le monde connaît la circoncision. Peu de gens en connaissent les motifs médicaux, mais celui qui est évoqué le plus souvent est le phimosis ; auquel se greffe le motif hygiénique.
Les mères ne savent pas toujours pourquoi leur enfant a été circoncis. Les hommes ne savent pas beaucoup plus pourquoi ils ont été circoncis pendant leur enfance.
Généralement ce geste n'entraîne pas de grande controverse dans le public, car le discours médical est rarement remis en cause. Et s'il l'est au niveau du discours, il l'est nettement moins au niveau de la pratique.

L'auteur constate avec stupéfaction que les patients subissent passivement une amputation qui revêt le caractère d'une mutilation sexuelle, sans que leur conscience ne semble troublée.

La question de l'hygiène
Certains géniteurs demandent parfois si la circoncision de leur progéniture ne serait pas utile, soi-disant pour faciliter la toilette intime, mais en réalité pour empêcher la masturbation, qui est perçue comme une chose moralement sale ; inflammations ou infections lui étant malicieusement imputées.
« Il est évident que la punition de la masturbation, outre la surdité notoire, est la circoncision : "Si tu continues on te coupera le bout du zizi. " »

Age de la circoncision
On constate que les âges où la circoncision se pratique préférentiellement sont les périodes clefs de la vie, et qu'alors la circoncision prend le caractère de « rite de passage » ; que ce soit lors de l'entrée à l'école primaire ou encore lors de l'incorporation dans l'armée. Ces circoncisions sont initiées par les visites médicales obligatoires, qui sont fortement ritualisées.
Dès sa naissance le garçon voit son sexe continuellement observé et trituré par les adultes. {Que l'on s'étonne ensuite que la pédophilie soit si répandue ; puisque les garçons qui ont régulièrement subi les attouchements sexuels des adultes ne font que les reproduire, comme un acte normal et cependant troublant, conformément au mimétisme imposé à tous.} Peu de médecins et de parents sont aussi obsédés par le sexe des filles avant leur puberté. {Serait-ce parce qu'il n'y a rien à voir, rien à tripoter ? ou si peu, pour l'esprit pirmitif qui perpétue la circoncision, comme le viol et les autres actes barbares.}
Les prétextes avancés pour circoncire les garçons montrent un lien étroit avec des représentations qui témoignent d'une agressivité de l'adulte sur le jeune enfant liée à la castration et à l'inceste {à la rivalité entre les vieux mâles dominants et les jeunes mâles plein de vigueur}.

« Circoncision et excision - Thèse de Doctorat », de Maître Caroline Gonzales

Télécharger la thèse sur le site de l'AME (Association contre la Mutilation des Enfants), au format PDF : « CIRCONCISION ET EXCISION DES MINEURS DE LA POLITIQUE CRIMINELLE A LA PREVENTION SOCIALE », http://enfant.ovh.org/circ.pdf

L'ouvrage traite de la politique criminelle et de la prévention sociale relatives à la circoncision masculine et féminine des mineurs.

Après un rappel sur historique les mutilations génitales rituelles (circoncision, castration, émasculation), l'auteur se penche sur le rapport des lois aux mutilations sexuelles, dont la pratique se généralise chez les mineurs d'Europe et particulièrement de France.
De tels actes sont normalement réprimés par la loi française, en tant qu'atteintes à l'intégrité physique, elles sont de surcroît contraires à la Déclaration des droits de l'homme ainsi qu'à la Déclaration des droits de l'enfant. Pourtant, la critique de ces pratiques à la lumière du Droit est refusée.
Alors qu'il est aisé d'acquérir la majorité de la population française à l'idée que la circoncision féminine est un acte malfaisant qui doit être sévèrement réprimé, l'opinion publique semble paralysée par la pratique de la circoncision masculine.
Cet ouvrage se propose de trouver un traitement particulier de la pratique des mutilations sexuelles des enfants, qui passe autant par le reformatage des valeurs culturelles que par une politique criminelle spécifique.

De la circoncision du nourrisson : « Ce que j'aurais souhaité savoir. »

par Marilyn Fayre Milos
http://nocirc.org/

L'auteur raconte comment elle a été trompée par son médecin, qui la persuada de faire circoncire ses trois fils, arguant qu'il s'agissait d'une mesure sanitaire nécessaire, indolore, qui ne prendrait qu'un instant ; comme couper le cordon ombilical. Ce descriptif ne correspondait pas à l'opération que l'auteur vit, des années plus tard, alors qu'elle était élève infirmière :
Un bébé gisait seul sans personne pour veiller sur lui. Etendu sur une planche anatomique en plastique, il était pieds et poings entravés par des sangles, luttant désespérément pour se libérer, tirant, gémissant, pleurant en vain.
L'auteur s'étonna que l'enseignante soit indifférente à cette souffrance flagrante. Quand le médecin arriva, l'auteur demanda à pouvoir mettre un doigt dans la bouche du bébé, qu'il téta. Et tandis que l'auteur caressait sa petite tête en lui parlant doucement, le bébé se détendit.
L'apaisement laissa la place à un cri perçant d'intensité croissante… celui du bébé à qui le docteur écrasa le prépuce avec un clamp, avant d'insérer un instrument pour déchirer les adhérences préputiales, et d'inciser le prépuce afin de fixer l'appareil à circoncire. Le bébé secouait la tête d'avant en arrière, hurlant de douleur. Le bébé hoquetait et suffoquait, essoufflé par ses hurlements véhéments et

continus. Le prépuce fut finalement amputé, ce qui acheva le bébé. Il était laminé, exténué, abattu.
Prise de sanglots, l'auteur était abasourdie par une telle manifestation de souffrance. Comment peut-on prétendre que la circoncision est sans douleur ?
Cette mauvaise expérience fut psychologiquement dévastatrice pour l'auteur, qui n'avait pas été préparée à voir un pénis de bébé ainsi mutilé – sans anesthésie –. Mais plus choquant fut pour elle le commentaire du docteur : « Il n'y a aucune raison médicale de faire ça. » Comment des professionnels de la médecine, de l'assistance et des soins à autrui, pouvaient-ils infliger un tel supplice à des bébés innocents ?
« Qu'avais-je permis que mes propres bébés endurent ? Et pourquoi ? Le cours de ma vie a été changé en ce jour de 1979. Je consacre depuis ma vie à mettre fin à cette pratique horrible. »

NOCIRC (National Organization of Circumcision Information Resource Centers)
Post Office BOX 2512
SAN ANSELMO, CA 94979-2512
Tel: (415) 488-9883
Fax: (415) 488-9660
http://nocirc.org

NOCIRC France (AME)
BP 220
92108 BOULOGNE Cedex
http://enfant.org

Infant Circumcision: "What I Wish I Had Known"
by Marilyn Fayre Milos
Published in The Truth Seeker, "Crimes of Genital Mutilation." (July/August) 1989; 1(3):3.

http://www.nocirc.org/articles/known.php

Biographie d'une "intactiviste" : Jeannine Parvati Baker

Etudiante en psychologie dans les années 60, Jeannine Parvati Baker étudie le développement sexuel et les traumatismes de la période primale. Son mari est cobaye d'un expérience qui consiste à faire revivre le traumatisme périnatal du sujet : tandis qu'un couteau à beurre froid est posé sur son pénis, il se met à hurler d'un cri cru, intense, brutal ; son cri est celui de l'enfant sexuellement mutilé qu'il fut, circoncis au bord de l'agonie.

J.P.B. voit son mari revivre sa circoncision. Sensibilisée par cette expérience, elle décide alors de consacrer sa vie à lutter contre les rituels sado-médicaux périnataux, qui sont traumatisants, particulièrement contre la circoncision masculine néonatale, que l'auteur considère comme un acte de torture.

Mariée à un juif et issue d'une famille juive, J.P.B. était prédestinée à faire circoncire ses propres fils, ce qu'elle a refusé de faire, avec la volonté de son mari. Cela a jetté sur eux l'opprobe de leur famille. Mais les désagréments de ce différent ne sont rien comparé à ce qu'aurait été sa vie si elle avait accepté de torturer ses fils par circoncision ; elle a d'ailleurs fondé une famille élargie, une famille de cœur, avec les opposants à la circoncision du mouvement NOCIRC. J.P.B. est persuadé que la résolution morale de ce dilemme lui permet de persuader les mères de ne pas mutiler leurs fils.

Devenue conseillère en accouchement se condacrant aux traumatismes de naissance, elle acquiert une reconnaissance au sein de la communauté juive, qui lui a permis de persuader les parents de garder leurs fils intacts, à l'exception d'un couple, qui l'invita même à assister à la circoncision de leur fils, ce que J.P.B. refusa ; tant il lui était impossible d'assister passivement à la mutilation sexuelle rituelle d'un bébé qu'elle avait fait vœu de protéger. Elle visita cependant la famille après la cérémonie, et alors que la génitrice changeait les couches du petit suplicié, ce que J.P.B. vit la choqua profondément et provoqua en elle une prise de conscience : elle ne pouvait plus accompagner des géniteurs en sachant qu'ils avaient l'intention de mutiler sexuellement leur nouveau-né. La plupart des couples que J.P.B. a accompagné ont renoncé à circoncire leur fils plutôt que de renoncer à ses services d'accompagnatrice. Depuis, elle explique aux sages-femmes et aux médecins que la circoncision disparaitra s'ils cessent de cautionner cette pratique.

Au fil des années ses prises de position contre la circoncision lui ont valu de perdre des nombreuses offres de travail. On lui faisait comprendre qu'elle pourrait « se faire plus de fric » si elle ne mettait pas les gens mal à l'aise avec son opposition à la circoncision, mais pour J.P.B. il y a des choses qui ne sont pas à vendre.
J.P.B. a réalisé que les psychologues pré et périnataux sont favorables à sa démarche tandis que les médecins et les sages-femmes sont moins enclins à considérer le ressenti des bébés, car ils gagnent de l'argent avec la circoncision qu'ils infligent.

L'élection de Ina May Gaskin à la tête de la plus importante organisation de sages-femmes des Etats-Unis fut pénible à J.P.B., car cette I.M.G. circoncise des bébés et persiste à agir ainsi malgré le

travail de sensibilisation de J.P.B. qui, depuis cette élection, y est « interdite de séjour ».
En 1999, J.P.B. a été invitée à une conférence ayant pour thème « Guérir notre Terre en guérissant la Naissance », où son exposée sur la circoncision a été favorablement accueillie ; le président du congrès déclarant même qu'il y avait un cruel manque d'information sur le sujet, tandis que J.P.B. prévenait : « Je comprends que certains membres de notre association en aient assez d'entendre parler de circoncision chaque fois que nous nous réunissons. Dans ce cas, dites-leur que, si vraiment ils ne veulent plus en entendre parler, qu'ils fassent quelque chose pour que ça s'arrête – car sinon mes collègues et moi aborderons le sujet à chaque réunion. » En fait la plupart des sages-femmes sont consternées par l'atrocité, et un nombre croissant d'entre elles refusent d'accompagner une naissance avec circoncision.

Depuis 30 ans que J.P.B. milite avec des lettres, des articles, des livres, par le biais de conférences, d'émissions de radios, de télévision, de documentaires ou de recontres… elle est stupéfaite de constater ce que les gens inventent pour rationnaliser l'acte irrationnel de la circoncision, dès qu'ils se sentent mis en cause.

Les 6 enfants de J.P.B. collaborent au travail de sensibilisation de leur mère, ce qui est pour elle source d'une grande satisfaction : « Quand je parcours le musée des souvenirs de vie de mes enfants, ce qui m'émeut le plus est le moment où chacun d'eux est devenu un intactiviste. »
Le nouveau compagnon de J.P.B. est également intactiviste, et intact (car ses parents étaient trop pauvres pour payer la circoncision) ; « soutenant sans relâche mon "obsession" d'en finir avec les mutilations génitales ». Avec la « thérapie primale », il a lui aussi pris conscience de l'impact d'une décision prise pendant la prime enfance et du temps nécessaire à, éventuellement, en guérir ; ainsi, la circoncision de son premier mari a eu pour conséquence qu'il ne faisait plus confiance à sa mère.
« Je remercie le Grand Esprit chaque jour d'être mariée maintenant à un homme intact. Il y a déjà assez de difficultés auxquelles il faut faire face entre les deux sexes, dans cette période de changement, pour qu'il faille aussi se mesurer à un résidu de défiance et de colère lié à une décision de la prime enfance. »

…/…

~~http://www.freestone.org/~~
L'article est désormais payant: "NOCIRC HERSTORY 1997 -3 pp. $2 BIOGRAPHY OF AN INTACTIVIST"
http://freestone.org/?s=nocirc&x=0&y=0

Remarque : « elle est stupéfaite de constater ce que les gens inventent pour rationnaliser l'acte irrationnel de la circoncision, dès qu'ils se sentent mis en cause. »

Les adeptes de la circoncision ne voient pas d'inconvénient à attenter à l'intégrité génitale d'un bébé, d'un enfant, mais ils ne supportent pas que l'on porte atteinte à leur corps, à leurs biens matériels, à leurs croyances, à leur susceptibilité, leur vanité, leur ego, leurs certitudes, leurs mécanismes névrotiques d'auto défense… à ce qu'ils sont et ce qu'ils ont. Les femmes féministes réclament le droit de disposer de leur corps, de leur sexe, mais elles exigent aussi le droit de disposer du corps et du sexe de leur garçon, pour pouvoir le mutiler, en plus de revendiquer, comme les racistes colonialistes, un droit de regard sur la vie et la sexualité des hommes (êtres inférieurs), qu'elles entendent régenter ; dans une volonté affichée d'inverser les rôles, l'ordre des choses, mais uniquement dans les domaines où les femmes ne sont pas à leur avantage. Les Noirs et les Arabo-maghrébins pestent contre les esclavagistes et les exploiteurs, mais eux revendiquent le droit de propriété sur leurs progénitures et leurs soumis, qu'ils veulent pouvoir exploiter économiquement ou sexuellement. Ils revendiquent une culture de l'aliénation, de la soumission des jeunes par les vieux, des femmes par les hommes. Ils exigent le droit de mutiler le sexe de leurs progénitures pour s'emparer de leur âme, pour les soumettre à leur autorité, pour les avoir sous leur emprise. Les Juifs revendiquent le droit de ne pas être obligatoirement ancrés dans les pays qui les accueillent et ainsi dépossédés de leur liberté cosmopolite, mais ils veulent pouvoir capter le sexe de leurs mâles pour les ancrer de force dans le judaïsme, ou plutôt pour les enfermer dans le sérail des rabbins. Les Anglosaxons pestent contre le socialisme et le communisme qui dépossèdent les individus de leurs biens personnels et de leur individualité, mais eux revendiquent le droit de disposer à leur gré du sexe de leurs petits mâles (leur plus précieux bien intime), pour brider leur sexualité.
Bref. Chacun veut ce qui l'arragne quand ça l'arrange, au mépris de toutes les considérations. Chacun tire la couverture de son côté. Chacun se pose en race supérieure destinée à régner sur terre sur le dos des autres races. Alors tout le monde donne des leçons aux autres, et personne ne veut recevoir de leçons des autres.

Le petit coin des femmes

Oui à la circoncision féminine

L'anthropologue américano-sierraleonne Fuambai Ahmadu, circoncise, se pose en faux contre l'idée que combattre la circoncision féminine est une bonne chose. Elle accuse les féministes occidentales, les médias et les campagnes d'opposition à circoncision féminine, de ne présenter qu'un aspect des choses, selon un point de vue ethnocentrique.
La circoncision féminine est présentée comme une barbare violence contre les femmes, mais ce n'est pas une mutilation. Elle n'a aucun effet négatif notable sur la santé et elle n'inhibe pas la libido. Le terme même de mutilation présuppose de graves et irréversibles blessures, ce que démentent les recherches sur la circoncision féminine.
Les défenseurs de la circoncision féminine la justifie de la même façon qu'est-ce justifiée la circoncision masculine : la laideur des peaux de vulve, l'accumulation malodorante et infectieuse de bactéries et de smegma (amas de cellules mortes humidifiées). De plus, les femmes circoncises ne risquent pas d'avoir de douloureuses adhésions clitoridienne que l'on trouve chez les filles et les femmes malpropres ; des problèmes qui réclament parfois l'excision des peaux de clitoris. Le problème de l'hypertrophie clitoridienne est aussi soulevé, et qui donne au clitoris des airs de petits pénis.
C'est pourquoi nombre de femmes jugent aussi normal de circoncire leurs filles que leurs garçons.
Ahmadu souligne qu'il est important de ne plus stigmatiser la circoncision féminine, pour que les filles circoncises sachent qu'elles sont belles, quelle que soit l'apparence de leurs organes génitaux {même s'ils n'existent plus, puisqu'ils ont été excisés…} et leur bagage culturel.

Yes to female circumcision ?
15/02/10

"Is it a good idea to fight against female circumcision? Not neccesarily according to Sierra Leonean-American anthropologist Fuambai Ahmadu.
In an interview in Anthropology Today (available free as pdf here), she attacks Western feminists, media and anti-Female Genital Mutilation campaigns and accuses them for presenting a one-sided, ethnocentric picture of female circumcision."

http://www.antropologi.info/blog/anthropology/2010/female-circumcision

Disputing the myth of the sexual dysfunction of circumcised women: An interview with Fuambai S. Ahmadu by Richard A. Shweder

1. Fuambai S. Ahmadu1,
2. Richard A. Shweder2

Article first published online: 26 NOV 2009
DOI: 10.1111/j.1467-8322.2009.00699.x
Anthropology Today
Volume 25, Issue 6, pages 14–17, December 2009

Abstract

Fuambai S. Ahmadu is both a professional anthropologist and an initiated member of the Bondo society of Sierra Leone. This interview with Ahmadu by Richard A. Shweder on the subject of female genital cutting serves to contextualize a submission by Carlos D. Londoño Sulkin, who describes the changes of perception he and other members of the audience experienced after a lecture by Fuambai Ahmadu on this subject at the University of Regina on 19 March 2009. The title of Ahmadu's talk was 'Disputing the myth of the sexual dysfunction of circumcised women'. In order to make sense of Londoño Sulkin's reactions to her account, Fuambai Ahmadu was invited to set out her case, which she does in the form of a question-and-answer session with Richard Shweder.

http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8322.2009.00699.x/pdf
http://www.arts.uregina.ca/dbfm_send/637
http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8322.2009.00699.x/abstract

Les docteur africains posent la question : La circoncision féminine est-elle si terrible ?

Le Dr Richard Shweder fait remarquer que les occidentaux produisent leurs propres formes de mutilations génitales, notamment avec la circoncision des garçons.

L'anthropologue américano-sierraleonne Fuambai Ahmadu, circoncise, a écrit un essai, intitulé « Ne suis-je donc plus une femme ?: mettre à l'épreuve les mythes sur les dysfonctionnement sexuels des femmes circoncises », dans lequel elle insiste pour faire savoir que les femmes circoncises connaissent l'orgasme et de formidables moments de plaisirs sexuels.

African Doctor : Is Female Circumcision So Awful ?
By Jessica
Nov 30, 2007 5:40 PM

"Dr. Richard Shweder, says that Westerners conveniently ignore the fact that they produce their own kinds of genital mutilation in the form of […] circumcision for boys."

Ahmadu also has an essay called "Ain't I a woman too ? : challenging myths of sexual dysfunction in circumcised women", where she insists that women who have undergone FGC still experience orgasm and a great deal of sexual pleasure.

http://jezebel.com/328601/african-doctor-is-female-circumcision-so-awful

Nouveau débat sur la circoncision féminine

Les Africaines [d'Occident] doivent-elles être autorisées à pratiquer ce qui est appelé la « circoncision féminine » ? Les critiques de cette pratique, qu'ils appelent « mutilation génitale » pour justifier son interdiction, sont-ils coupables d'ignorance ou d'impérialisme culturel ?

A New Debate on Female Circumcision
November 30, 2007, 6:49 am
By JOHN TIERNEY

"Should African women be allowed to engage in the practice sometimes called female circumcision ? Are critics of this practice, who call it female genital mutilation, justified in trying to outlaw it, or are they guilty of ignorance and cultural imperialism?"

http://tierneylab.blogs.nytimes.com/2007/11/30/a-new-debate-on-female-circumcision/

Un ministre sierra léonais défend l'excision
12.06.2007

La Vice-Ministre sierra léonaise du Bien-être social, des Affaires féminines et de l'Enfance, a provoqué une polémique en affirmant que les mutilations génitales féminines faisaient partie de la culture de son pays et ne devraient par conséquent pas être éradiquées.
Reconnaissant que plusieurs pays de la région dont la Guinée, le Burkina-Faso et le Mali avaient délégitimisé l'excision, en dépit de réalités culturelles similaires à celles de la Sierra Leone : « Même dans ces pays, l'excision est toujours pratiquée, quoique clandestinement. »

90 % des sierra-leonaises sont excisées.

http://www.lemali.fr/afrique/le_mali_en_afrique/un_ministre_sierra_leonais_defend_l%92excision_200706134811.html

Remarque : Il est naïf de voir de l'humanisme dans l'ingérence néocolonialiste de l'Occident en Afrique. Les oligarchies qui ambitionnent le contrôle total du monde sont en train de formater le monde arabe et africain à leur norme judéo-protestante, pour les préparer à faire partie du gouvernement mondial qu'ils entendent instaurer à leur seul profit. C'est pour cette unique raison que les Africains, et accessoirement les Egyptiens – en attendant qu'il en soit fait de même avec les Arabes et autres Orientaux –, se voient imposer l'abolition de la circoncision féminine et dispensés d'abolir la circoncision masculine.

Améliorer la satisfaction sexuelle, l'estime de soi et l'image de soi avec la circoncision féminine

Où il est question d'étude mettant en évidence le fait que les rapports sexuels satisfaisant, en l'occurrence pour les femmes, dépendent de nombreux facteurs, dont l'image de soi. Une femme qui n'apprécie pas l'aspect de son sexe aura plus de mal à en jouir. La circoncision féminine (l'ablation des peaux de vulve) peut aider à améliorer cet aspect, et donc, le plaisir féminin.

"Increase Sexual Satisfaction, Self Esteem and Self Image with Female Genital Refinement "

Female Genital Refinement is surgery that is performed to improve a woman's physical 0appearance and self-confidence. In turn, this improves both her sensuality and sexuality. When a woman is confident in her appearance, she is confident that she will be pleasing to her partner.

Dr. Benson performs procedures on the clitoris, labia and vagina. This surgery can significantly improve a woman's self image, self-esteem and confidence in herself as a sexual being. There is a new confidence that she will be able to perform sexually in a way that is extremely satisfying to both her and her partner."

~~http://www.drroyalbenson.com/cosmeticsgenital.html~~

J Sex Med. 2010 Feb;7(2 Pt 2):905-16. Epub 2009 Nov 24.
"The association between sexual satisfaction and body image in women."
Pujols Y, Seal BN, Meston CM.

Source
The University of Texas at Austin-Department of Psychology, Austin, Texas, USA.

Abstract

"CONCLUSION:

Several aspects of body image, […] predict sexual satisfaction in women. The findings suggest that women who experience low sexual satisfaction may benefit from treatments {female circumcision} that target these specific aspects of body image."

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19968771

"Genital Appearance Dissatisfaction: Implications for Women's Genital Image Self-Consciousness, Sexual Esteem, Sexual Satisfaction, and Sexual Risk"

Vanessa R. Schick, Ph.D., Sarah K. Calabrese, Brandi N. Rima, and Alyssa N. Zucker, Ph.D.
Vanessa R. Schick, Department of Psychology, The George Washington University;

Abstract

"[…] Path analysis revealed that greater dissatisfaction with genital appearance was associated with higher genital image self-consciousness during physical intimacy, which, in turn, was associated with lower sexual esteem, sexual satisfaction, and motivation to avoid risky sexual behavior. […] Interventions that enhance satisfaction with the natural appearance of their genitalia could facilitate the development of a healthy sexual self-concept and provide long-term benefits in terms of sexual safety and satisfaction."

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2931365/

Le phimosis clitoridien ; son incidence sur le plaisir sexuel féminin

31.10.2000

Le phimosis du clitoris touche fréquemment les femmes. Il empêche le clitoris de se décalotter et d'être stimulé ; ce qui provoque une accumulation de smegma qui « cimente » le clitoris. Selon une étude

américaine, plus de 40 % des femmes ont des problèmes sexuels (18 % des femmes n'éprouvent aucun plaisir à la stimulation de leur clitoris, selon le deuxième rapport de Shere Hite[1]). 25 % des femmes qui ont été traitée pour un dysfonctionnement sexuel ont un phimosis clitoridien.

Anatomie et dysfonctionnement sexuel

Pourquoi tant de femmes ont-elles des difficultés à atteindre l'orgasme ?
Des chercheurs de l'université de médecine de Boston rapportent qu'approximativement un quart des femmes qu'ils ont traitées pour un dysfonctionnement sexuel ont un phimosis clitoridien, ce qui signifie que le capuchon de peau entourant leur clitoris est trop serré ou bien qu'il n'y a aucune ouverture dans la peau du gland du clitoris qui lui permette de dépasser pour être stimulé.

De nombreuses femmes ayant un phimosis clitoridien ne sont jamais diagnostiquées parce que les gynécologues évitent généralement le clitoris au cours des examens pelviens courants. Des recherches complémentaires sont nécessaires pour déterminer l'incidence globale du phimosis clitoridien et le degré avec lequel il conditionne le dysfonctionnement sexuel féminin.
A noter que plus de 40% pour cent des femmes (et 30% des hommes) aux États-Unis expérimente une forme de problème sexuel.

"Anatomy and Sexual Dysfunction"

---

[1] Shere Hite (féministe radicale, sexologue et essayiste allemande) publie son premier rapport (Le Rapport Hite) en 1976. Elle y démontre que la plupart des Américaines parviennent à l'orgasme seules, par des pratiques masturbatoires, tandis qu'elles sont sexuellement insatisfaites de leurs partenaires masculins. Le livre est un phénoménal succès planétaire.
À la fin des années 1980, elle déclare dans un rapport que la majorité des femmes mariées depuis plus de cinq ans essayent d'avoir des relations extraconjugales. Elle est alors attaquée, menacée, bannie du monde de l'édition. Elle est contrainte à quitter les États-Unis.
(D'après wikipédia : http://fr.wikipedia.org/wiki/Shere_Hite)

Compte-rendu du nouveau Rapport Hite : http://1libertaire.free.fr/Plaisirseules.html

"Interview Shere Hite (1ère partie)
Tout le monde en parle - 25/11/2000 - 09min46s
Thierry ARDISSON interviewe Shere HITE à propos de ses différents ouvrages : le rapport "Hite" sur la sexualité féminine en 1976, le rapport "Hite" sur la sexualité masculine en 1981, le rapport "Hite" sur les femmes et l'amour. Les propos de Shere HITE sont traduits en simultané par une voix off. Présence d'inserts. »
http://www.ina.fr/ardisson/tout-le-monde-en-parle/video/I08184590/interview-shere-hite-1ere-partie.fr.html

By Carol Ezzell
October 31, 2000

"Why do so many women have difficulty reaching orgasm? A new study suggests that, for some, an anatomical disorder may be to blame. Researchers at Boston University School of Medicine report that roughly one quarter of the women they have treated for sexual dysfunction have clitoral phimosis, which means the hood of skin surrounding their clitoris is too tight or there is no opening in the skin for the glans of the clitoris to protrude for stimulation. "

~~http://www.sciam.com/article.cfm?articleID=000160EE-E53A-1C67-B882809EC588ED9F&sc=I100322~~
http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=anatomy-and-sexual-dysfun

Au lieu de circoncire les hommes parce que les femmes ne jouissent pas – de leur clitoris –, le bon sens veut que l'on circoncise les femmes et les filles, faute de quoi il faut songer à circoncire les filles et les femmes au nom de tous les hommes impuissants, insatisfaits et frustrés sexuellement – du fait de la circoncision qu'ils ont subie –.

Les femmes circoncises (excisées) connaissent aussi fréquemment l'excitation et l'orgasme que les femmes incirconcises, selon une étude faite au Nigéria.

24.09.2002

Une étude menée au Nigéria et portant sur 1836 femmes, dont 45 % avaient été circoncises (clitoris et nymphes excisés), montre que les femmes circoncises (excisées) connaissent aussi fréquemment l'excitation et l'orgasme que les femmes incirconcises. De plus, entre les deux groupes de femmes, aucune différence n'a été notée dans la fréquence des rapports sexuels ou dans l'âge de la première expérience sexuelle. Les résultats montrent donc que l'amputation de la vulve ne peut être justifiée pour réduire l'activité sexuelle des femmes.

"Female circumcision does not reduce sexual activity"
24 September 2002 by Emma Young
Journal reference: BJOG: An International Journal of Obstetrics and Gynaecology (vol 109, p 1089)

"Circumcised women experience sexual arousal and orgasm as frequently as uncircumcised women, according to a study in Nigeria.

The researchers also found no difference in the frequency of intercourse or age of first sexual experience between the two groups of women. These findings remove key arguments used to defend the practice, they say." {La circoncision féminine est présentée comme un moyen d'empêcher la femme de jouir ; mais c'est la une présentation islamo-puritaine ou féministe, ce n'est pas l'esprit animiste originel de cette pratique. De même que les circoncis occidentaux, notamment américains, qui baignent dans un environnement sexuel commercialement outrancier, se targuent de plus souvent se marturber que les hommes intacts (pour se prévaloir d'une plus grande virilité, de ne pas avoir été psychologiquement castrés), sans préciser que cette masturbation compulsive est causée par l'irritation continuelle de leur gland décharné.}

"During the operation, all or part of the clitoris and the labia are removed. Proponents of female circumcision claim it makes virginity at marriage and marital fidelity more likely."

http://www.newscientist.com/article.ns?id=dn2837

L'hystérectomie : des effets inattendus

L'hystérectomie est l'ablation de l'utérus. Aux Etats-Unis, 25 % des femmes ont subi une telle opération ; soit sur prescription médicale (notamment dans le traitement d'un cancer, et plutôt pour des affections bénines), soit à la demande des femmes (par rejet féministe de la fonction reproductrice de la femme, du fait d'une culture obsédée par la prophylaxie du cancer – qui conduit des femmes à subir une mammectomie préventive du très fréquent cancer du sein outre-Atlantique, et qui pousse les hommes a subir une circoncision préventive contre un très rare et improbable cancer –).
Après une telle opération, on suppose que la sexualité des femmes hystérectomisées est lourdement affectée, mais on découvre qu'il n'en est rien, et que, bien au contraire, elle serait exacerbée :

Selon une étude américaine datant de novembre 1999, après avoir subi une hystérectomie, beaucoup de femmes rapportèrent qu'elles avaient des rapports sexuels plus fréquents et de meilleure qualité qu'avant l'opération ; peut-être parce qu'elles se sentent en meilleure santé et qu'elles ont moins peur de tomber enceinte (la plupart des patientes avaient subi leur hystérectomie à cause de problèmes gynécologiques persistants, qui interféraient indubitablement avec leurs fonctions sexuelles).
L'étude a porté sur 1100 femmes du Maryland : un an après leur opération, 78 % des femmes ont rapporté avoir une meilleure sexualité, presque 71 % disent être sexuellement actives. Après l'opération, le nombre de femmes qui se plaignent de rapports sexuels douloureux et de sécheresse vaginale est moindre. Plusieurs femmes

assurent que leurs rapports sexuels et leurs orgasmes sont plus fréquents ; globalement leur sexualité est de meilleure qualité.

Moralité : les sexes font d'autant plus jouir qu'ils sont mutilés.

"Hysterectomy Can Boost Sexual Life"
By: Brandon Arakaki
2000-01-15

"A recent scientific study in the United States revealed that many women with gynecological problems, who undergo a hysterectomy, have more and better sex after surgery. The researchers also suggested that the main reason for the renewed sexual appetite is perhaps because the women feel healthier and have less fear of becoming pregnant."

http://www.japanupdate.com/?id=1216

"Hysterectomy and Sexual Functioning"

1. Julia C. Rhodes, MS;
2. Kristen H. Kjerulff, PhD;
3. Patricia W. Langenberg, PhD;
4. Gay M. Guzinski, MD

"Context: Most US women who have undergone hysterectomy are not at risk of cervical cancer—they underwent the procedure for benign disease and they no longer have a cervix."

"Main Outcome Measures : Frequency of sexual relations, dyspareunia, orgasm, vaginal dryness, and sexual desire."

"Results: Twenty-two million US women 18 years and older have undergone hysterectomy, representing 21% of the population." ["Each year more than half a million US women decide to undergo hysterectomy as treatment for chronic, benign gynecologic conditions."]

Conclusions : Sexual functioning improved overall after hysterectomy. The frequency of sexual activity increased and problems with sexual functioning decreased.

http://jama.ama-assn.org/content/291/24/2990.short
http://jama.ama-assn.org/content/282/20/1934.full
http://jama.ama-assn.org/content/282/20/1934.full.pdf
Journal of the American Medical Association

Hysterectomy Surveillance --- United States, 1994--1999

Homa Keshavarz, M.D.(1,2)
Susan D. Hillis, Ph.D.(1)
Burney A. Kieke(1)
Polly A. Marchbanks, Ph.D.(1)
(1)Division of Reproductive Health, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion
(2)Epidemic Intelligence Service Program, Epidemiology Program Office

Problem/Condition: Hysterectomy is the second most frequently performed surgical procedure, after cesarean section, for women of reproductive age in the United States. Approximately 600,000 hysterectomies are performed annually in the United States, and approximately 20 million U.S. women have had a hysterectomy.

http://www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/ss5105a1.htm

Remarque : La circoncision masculine est présentée comme un moyen d'éviter le cancer du col de l'utérus, et donc l'hystérectomie. Pourtant les Américains sont massivement circoncis, et les Américaines sont néanmoins massivement hystérectomisées. (« Aux Etats-Unis, l'hystérectomie est la seconde plus fréquente opération chirurgicale, après la césarienne, pour les femmes en âge de se reproduire. 600'000 hystérectomies sont pratiquées annuellement aux Etats-Unis. »)

Beaucoup sont hystérectomisées pour des maladies bénignes, pour le bénéfice financier du complexe médico-pharmaceutique. Dans un pays où on circoncit pour tout et n'importe quoi, on hystérectomise pour les mêmes raisons, tout comme de nombreuses femmes subissent une mammectomie prophylactique. C'est « tout benef » pour le complexe médico-pharmaceutique, cette surconsommation abusive d'opérations chirurgicales. C'est qu'ils sont adeptes des méthodes radicales, les Ricains. Ils ont peur de tout. Et ils aiment « faire du chiffre », si ce n'est sur la peur du Diable, des MST, du cancer, du sida, de la grossesse, c'est pour tout et n'importe quoi.

En résumé, un discours prévaut en Amérique : circoncisez vos mâles pour vous éviter le cancer du col de l'utérus – qui sera sanctionné par une hystérectomie –, et subissez une hystérectomie même si vous n'avez pas le cancer, à la moindre affection bénigne (des fois que le Petit Poucet deviendrait un ogre).

« Les Anglo-Saxonnes très "sex-design" »

Par Emmanuèle PEYRET
30.05.2007

La très sérieuse revue médicale britannique British Medical Journal s'inquiète de la vogue croissante du « sex-design » aux Etats-Unis et en Grande-Bretagne.
Le « sex design » (vaginoplastie, génitoplastie) désigne la chirurgie esthétique ciblant le sexe des femmes, consistant en la réduction des lèvres vulvaires, en l'excision des nymphes, ou encore du capuchon du clitoris.
800 de ces opérations ont été réalisées en 2004-2005 au sein du service public de santé britannique, le National Health Service, soit deux fois plus qu'en 1998-1999 ; et ce marché est fructueux dans les cliniques privées.
Pourquoi ces opérations ? Notamment pour obtenir des vulves plates, sans protubérance, d'aspect uniforme, net, propre, non primitif, non animal.

http://www.liberation.fr/vous/256805.FR.php

Remarque : Le « sex-design » ou « lifting sexuel » est la dénomination politiquement correcte de la circoncision féminine ; qui évite de faire un rapprochement entre circoncision rituelle juive ou musulmane et modifications corporelles folkloriques, en éloignant la circoncision rituelle maculine du champ de la critique des altérations de la sphère génitale. Les circonciseurs et leurs adeptes rapprochent la mutilation génitale qu'ils pratiquent avec des modifications géntiales admises sous couvert de pratique médicale, afin d'empêcher le regard critique sur leur pratique, tandis qu'ils délégitiment le rapprochement inverse. Ce procédé est utilisé pour dramatiser la circoncision féminine en la comparant aux pires mutilations génitales masculines, tout en réfutant tout rapprochement entre circoncision masculine et circoncision féminine.

Le sale sexe

Dans l'inconscient collectif, le sexe féminin est le sale sexe, mais dans la conscience collective, le sexe masculin est le sale sexe. L'anatomie et la physiologie du sexe féminin le rendent notoirement insalubre mais, féminisme aidant, il n'est plus de bon ton de traiter le sexe féminin de ce qu'il est dans les faits (un sexe lugubre peu ragoûtant qui fait tourner le vin dans les caves, qui pollue les eaux dans lesquelles le femmes se baignent…) ; même les très malodorantes et si dégoûtantes menstruations sont à prendre pour des expressions de la vie, alors qu'elles sont les expressions de la mort, ou plutôt de la non-vie. Pour désigner le sexe masculin, on s'en remet à l'ingrate, morbide et répugnante activité de survie de l'homme, et particulièrement à son activité sexuelle et sa propension à se vautrer dans le sexe féminin (« l'homme est un porc » parce qu'il ne peut s'empêcher de patauger dans le sexe féminin comme le cochon dans la boue). De fait, le sexe masculin est moralement qualifié de sale sexe. Cependant, ce n'est

pas tant sa physiologie qui est en cause (encore que la verge n'est généralement pas célébrée pour son sperme et son smegma), mais son comportement.
Avilis par le féminisme qui a fait des hommes des morveux mal torchés, les hommes ont commencé à reprendre à leur compte l'idée que leur sexe est sale et crapuleux et qu'il mérite une correction ; sale par sa physiologie, sale par sa nature, sale par sa fonction. A l'ère du féminisme inquisiteur et stalinien, les femmes pro-féministes stigmatisent violemment le sexe masculin en appelant à sa mutilation, tandis que les hommes considèrent avec bienveillance le sexe féminin, en refusant farouchement pour lui toute idée de mutilation ; les femmes qui légitiment et plébiscitent la circoncision masculine au nom de l'hygiène, de l'esthétique, de la santé, de la sexualité… les lesbiennes qui se plaisent à présenter le sperme comme le seul vecteur de propagation du SIDA ou des autres MST (« entre filles on ne risquent rien », aiment croire certaines lesbiennes ; alors que la glaire cervicale, ou la cyprine, comme toutes les effluves féminines, sont des vecteurs potentiels de transmission des MST, notamment du diabolique SIDA)… les femmes puritaines qui n'aiment pas voir les hommes profiter du sexe féminin sans être aliénés à une religion castratrice, exploités par le mariage, harcelés par une mégère… Toutes sortes de femmes, pour toutes sortes de raisons, se font un malin plaisir à dénigrer et à stigmatiser le sexe masculin.
Et les hommes, savent-ils ce qui se trouve dans la sphère uro-génitale des femmes ? Savent-ils que les rapports sexuels avec les femmes sont la cause première de leurs troubles urologiques ? Savent-ils que la si sublimée relation sexuelle hétérosexuelle est à peine moins morbide que la si maudite relation sexuelle homosexuelle – sodomite – ? Ils le savent quelquefois, et même dans ce cas ils ne s'en offusquent pas. Que la femme soit fangeuse du sexe ou de son entier, l'homme ne saurait s'en passer, et il ne saurait davantage lui demander de se faire radicalement propre, par circoncision de la vulve.
Les filles et les femmes ne sont pas des modèles de propreté, tant morale que génitale (comme pourraient en témoigner les gynécologues ou les esthéticiennes, ou encore les psychiatres et les criminologues), mais on persiste dans cette idée : le sale sexe, c'est le sexe masculin ; c'est un sexe de bête sanguinaire qu'il faut mortifier, couper, lisser, plastifier, momifier (ainsi l'humaniser d'une humanité synthétique, artificielle, qui ne tient qu'au confort dans lequel sont endormis les Terriens). Pourtant, le sexe féminin ne présente pas seulement un risque pour lui-même, il présente également un risque tant pour le partenaire sexuel que pour l'enfant à naître. Le sexe féminin pose même des problèmes de santé qui relèvent de la santé publique. Le sexe féminin, on peut le dire, est un nuisible pour la femme, pour l'enfant, pour l'homme. Et d'ajouter que si le sexe féminin est le berceau de la vie, c'est qu'il est aussi un milieu de

culture idéal pour les bactéries (et autres microorganismes tels les champignons).

Les infections vénériennes de l'homme en bref

Comme l'urine, le sperme est une sécrétion stérile à l'état normal. Un grand nombre d'infections de la sphère génitale masculine relèvent de Maladies Sexeullement Transmissibles ; le traitement de ces MST implique l'examen de la partenaire sexuelle. La majorité des infections génitales hautes surviennent chez l'adulte jeune en période d'activité sexuelle, et sont en rapport avec une MST.

La flore vaginale normale

Les microorganismes présents au niveau de la sphère uro-génitale de la femme sont d'origine fécale et cutanée.

Les espèces dominantes et constantes sont : *Lactobacillus spp* et *Prevotella spp* (espèces anaérobies de la flore fécale)

Les espèces fréquemment rencontrées sont : *Streptococcus agalactiae, Clostridium*, *Proteus mirabili*s… (flore digestive), *Staphylococcus epidermidi*s, les Corynébactéries… (flore cutanée), les Entérocoques.

Les espèces occasionnellement rencontrées sont : *Gardenerella vaginali*s, *Candida albican*s, les mycoplasmes...

Problèmes gynécologiques infectieux

Hors période de grossesse, les infections gynécologiques fréquentes sont : la vaginose (provoqué par *Gardnerella vaginalis, Mobiluncus spp., Mycoplasma hominis)*, la vaginite (*Candida albicans, Trichomonas vaginalis)*, la cervicite (*Chlamydia trachomatis (sérotype D,E,F,G,H,I,J,K), Neisseria gonorrhoeae)*, l'endométrite (*Chlamydia trachomatis, Neisseria gonorrhoeae* (entérobactérie), *Staphyloccus aureus* (pneumocoque) ; avec risque d'évolution de l'infection vers la salpingite. Chez la femme enceinte, les infections gynécologiques font apparaître un risque de transmission materno-foetale du *Streptococcus agalactiae* à l'origine d'infections néonatales ; à l'accouchement, le risque pour la mère et l'enfant dû à *Streptococcus pyogenes* (fièvre puerpérale) ; le risque infectieux pour le foetus en cas de rupture prématurée des membranes (chorioamniotite) (les menaces d'accouchement prématuré ont souvent des causes infectieuses aggravantes).

Un problème de santé publique

Les agents des Maladies Sexuellement Transimissibles sont : les Gonocoques, *Chlamydiae, Trichomonas vaginalis, Treponema pallidum, H. ducreyi, C. granulomatis...* Ces maladies, transmissibles à l'enfant, provoquent des infections néo-natales avec risques de séquelles néonatales, neurologiques et pulmonaires principalement.

Une affection typique : la mycose vaginale
La mycose vaginale, ou candidose vaginale, est une affection qui concerne 75% des femmes. Elle est due à un champignon (*Candida albicans*) habituellement présent dans l'organisme, plus particulièrement dans le tube digestif et au niveau des muqueuses génitales.
Les candida sont des microorganismes commensaux, au même titre que les autres micro-organismes occupants habituellement la peau ou l'intérieur du corps. Inoffensifs lorsqu'ils sont présents en faible nombre, ils deviennent nuisibles lorsque leur nombre augmente. Ils provoquent alors l'apparition de la candidose.
La candidose n'est pas une infection sexuellement transmissible, mais le champignon qui fait apparaître ses symptômes peut être transmis par un partenaire sexuel.

Les symptômes de la mycose vaginale
Chez la femme : démangeaisons de la vulve, pertes blanches épaisses (aspect de « lait caillé »), petites fissures douloureuses de la muqueuse vulvaire, brûlures à la miction, douleurs des rapports sexuels (symptômes exacerbés avant les règles).
Chez l'homme : inflammation avec démangeaisons du gland et du prépuce, qui peut évoluer vers un phimosis avec écoulement purulent (exemple d'un jeune homme qui a été partiellement circoncis parce que sa partenaire lui avait transmis un champignon, qui s'est logé sur le prépuce ; autre exemple avec celui qui s'est fait refiler de l'herpès génital qui a fini sur le prépuce notamment).

A noter que les symptômes de la candidose peuvent cacher ceux d'une infection sexuellement transmissible associée (VIH, syphilis, hépatite B…).

Les facteurs favorisants
Certaines produits et certaines pratiques favorisent les mycoses vaginales : les antibiotiques, les corticoïdes, les contraceptifs (pilule, stérilet) ; une hygiène insuffisante ou au contraire excessive ; la macération dans des vêtements synthétiques serrés (maillots de bain synthétiques en été sur la plage, vulve mal essuyée après la toilette ou la miction) ; la chaleur humide (piscine, jacuzzi, bain chaud, bain de vapeur) ; les produits parfumés appliqués sur la vulve ; un système immunitaire affaibli ; certaines maladies (diabète, hypothyroïdies…) ; la fatigue ou encore la grossesse…

Autre affection typique : la Cystite
La cystite est une infection de la vessie et de l'urètre qui provoque des démangeaisons aiguës et des brûlures lors de la miction. Elle est généralement induite par *Escherichia coli* (communément appelée

« colibacille »), une bactérie d'origine intestinale qui est constamment présente autour de l'anus et qui pénètre dans l'urètre pour de multiples raisons ; la proximité de l'anus et du sexe féminin étant la raison première : transpiration et macération de la vulve, rapports sexuels qui permettent à la bactérie de migrer, rétention d'urine, altération la flore vaginale, mauvaise hygiène, le fait de s'essuyer l'arrière en avant après la miction ou la défécation… La cystite touche 75% des femmes et apparaît à tous les âges de la vie.

Infections vaginales, ou le lot quotidien

« la moitié des visites chez le gynécologue sont à attribuer à des maladies de type infections vaginales » – http://www.rue89.com/rue69/2010/01/19/le-point-g-nexiste-pas-meme-lejaculation-feminine-existe-133941

Conclusion

Telle est, en abrégé, la réalité vénérienne chez la femme ; que les promoteurs de la circoncision masculine « hygiénique » feraient bien de garder en vue. La réalité sociale ne correspond pas à cette réalité : pendant que les hommes s'évertuent à décrier les mutilations génitales féminines, les femmes se font un malin plaisir à promouvoir les mutilations génitales masculines ; principalement au nom du culte moderne de l'hygiène, mais plutôt au nom de tout ce qui peut dévaloriser, avilir et soumettre l'homme (au nom du féminisme, avec l'appui des religions sadiques et castratrices)

Si on disait aux femmes que le prépuce des hommes est couvert de bactéries fécales, les femmes s'empresseraient d'exiger l'amputation du prépuce des hommes. Si on explique aux hommes que la vulve est couverte de bactéries fécales, ils sourient et se lèchent les babines avant de se ruer sur la vulve merdeuse ; eux qui aiment souvent badigeonner leur verge avec les excréments des rectums dans lesquels ils aiment tremper. Les femmes pourraient se chier sur la vulve et se la tartiner avec leur « chiure », les hommes se vautreraient dessus avec l'engouement des gosses qui se précipitent dans une mare pour patauger dans la gadoue.

En outre, ils ne sont pas répugnés par les mauvaises odeurs du sexe féminin comme les femmes peuvent l'être avec les mauvaises odeurs, puisque l'odorat de l'homme est moins développé que celui de la femme (les femmes procirconcision ont un odorat de femelles des règnes primaires, des bêtes démoniaques, pas un odorat humain). Pis ! L'homme, pour aimer copuler avec la femme, doit aussi viscéralement aimer mariner dans la fange. Un homme propre dans sa tête ne peut s'accommoder du sexe féminin incirconcis.

Il est, voilà, une vérité qui n'est pas bonne à dire ; et que l'on se garde bien de dire : la vulve pue du cul. S'il y a un sexe à circoncire au nom de considérations sanitaires, c'est bien le sexe féminin.

Un exemple de ce qui se passe entre les cuisses des femmes, que les individus procirconcision ont l'air d'ignorer :

Posté le 14-12-2003 à 14:57
« Je n'ai aucun problème gynéco, je me lave la foufoune avec des produits pharmaceutiques exprès tous les jours et pourtant j'ai toujours l'impression de sentir mauvais de la foufoune !!! le matin je me lave tout va bien mais en fin de journée bouhhhh, j'ai l'impression que tout le monde peut le sentir alors que ce n'est pas le cas !!! avez-vous eu aussi ce problème ? es-ce moi qui focalise trop ??? »

Posté le 16-12-2003 à 09:13
« Moi aussi j'ai le même problème, de temps en temps. Je ne sais pas du tout d'où ça viens et quoi faire ??? »

Posté le 20-12-2003 à 12:17
« j'ai 12 ans et j'ai toujours pas mes regles je crois que je ne les aurais jamais mais bon mais j'ai mes pertes blanche et g mes poils mes ma mere veut pas que je me rase la touffe elle dit ke je suis jeune et ke je doit le fere avec des ciso et je le fé je change chaque jours de culotte mais sa sent mauvais c repugant en avril j'aurais 13ans !!! »

http://forum.doctissimo.fr/sante/regles-problemes-gynecologiques/mauvaises-odeurs-sujet-146114-1.htm

Remarque : Ces filles et femmes se doutent bien qu'un rasage du pubis participe de la salubrité du périnée féminin, mais elles n'ont pas encore envisagé une excision des peaux de vulve pour améliorer leur salubrité sexuelle ; ce n'est pas dans leur culture, cela ne leur vient donc pas machinalement à l'esprit. Mesure hygiénique trop extrême ? C'est cette mesure « hygiénique » extrême qui est pratiquée sur les garçons par la voie de la circoncision.

Antisexe ou caressant, has-been ou viril, le poil repoussera-t-il ?

Par Camille | Mauvais genre | 11/11/2010

« Un constat édifiant auquel on se résout en lisant les forums ados ou la presse people : le poil disparaît et l'arborer, c'est désormais entrer en résistance. »
{La circoncision se banalise aussi sur les forums ados, mais ça ce n'est pas édifiant. Il n'y a pas lieu d'écrire des articles et de réaliser des documentaires (cf. « The Perfect Vagina ») pour s'alarmer en chœur et ramener dans le vertueux chemin les autochtones corrompus par les moeurs primitives des peuplades arriérées.

A ce propos, n'est-il pas stupéfiant d'entendre railler la dégénérescence culturelle de la France (de l'Europe) ceux qui (les circonciseurs), tout en se présentant alors comme des modèles culturels à suivre, sont à l'origine de cette déconfiture culturelle ? Il ne faut pas manquer d'air pour se poser en donneur de leçons.}

« Aujourd'hui, les femmes sont de plus en plus nombreuses à s'épiler, demain elles procéderont toutes à de la chirurgie esthétique pour se faire enlever les bouts de "lèvre qui dépassent (pratique de plus en plus à la mode). »
{Eh bien ? Si les femmes veulent se faire découper la vulve, c'est leur affaire, comme « c'est l'affaire des hommes s'ils veulent se faire charcuter le sexe ». Mais on constate que les femmes sont très portées sur les mutilations génitales quand on les laisse agir à leur guise : des garçons, des hommes, et fatalement des filles et des femmes. Bien des femmes se sont fait à l'idée que leur sexe est un résidu de sexe mutilé, si bien qu'elles entendent conformer tous les sexes à leur image mentale. Et bien d'autres femmes voudraient les empêcher de propager l'idée que le sexe féminin est mal fichu et qu'il réclame une correction chirurgicale, une circoncision.}

« Comme toutes les modes, cet engouement sera passager, et en extrait du livre, je reprends ici une citation de Laetitia Casta, qui a un discours très féministe sur le poil : "Vous allez voir, ça va revenir à la mode, les poils. Elles vont être bien emmerdées, celles qui se sont fait épiler définitivement. " »
{Elles pourront se tatouer une toison pubienne parfaitement triangulaire comme les danseuses du Crazy horse ; ou se coller un postiche, comme au cinéma. Et puis on voit mal pourquoi elles devraient regretter leur choix si les circoncis ne doivent jamais regretter de s'être fait sexuellement mutiler, quitte à être violemment en porte à faux avec le lieu où ils vivent.}

http://www.rue89.com/rue69/2010/11/11/antisexe-ou-caressant-has-been-ou-viril-le-poil-repoussera-t-il-175500

Have you Sunat your girls ?

« Avez-vous fait circoncire vos filles [par excision du prépuce clitordien] ? » Telle est le titre de cette discussion sur le « Singapore Motherhood and Parenting Forum », en quelque sorte un forum de la bonne mère de famille malaisienne.

"Have you Sunat your girls ?
15-01-2010 04:40 PM

"My husband is Malay and I am expecting a girl. My husband said he wants our girl to be sunat . What does this involve? and where can I do it? I have heard of male circumcision and my two boys from a previous marriage who have been

circumcised. But I have never heard of female circumcision? he also said I should consider doing myself is that possible at my age? "

Après des témoignages de génitrices ayant fait circoncire leurs filles en donnant des coordonnées de praticiens habiles en la matière, la mère (une femme de 35 ans, mère de deux enfants, vivant à Singapour) qui pose la question (que se posent manifestement les Chinoises et autres étrangères mariées à un Malais), va finalement elle-même se faire circoncire pour tester la chose avant de l'infliger à sa fille (voilà ce que devraient faire les femelles procirconcision : se faire elles-mêmes circoncire avant de faire circoncire leurs garçons). Son mari sera content…

"I actually decided to go for Sunat. It is available for adults, so I thought I would go before I do it to my daughter. I think I will be in a better position to know if it is ok for her after my surgery. My hubby is also happy Im doing it.
They told me it will take about 15 - 20 mins. They did not explain fully what they intended to do, but they said something about cutting the hood of my clitoris, and said they would not touch the clitoris itself.
Has anyone been through this as an adult or young girl?"

Et voilà, c'est fait. Enfin, quelle comédie pour si peu ! Si on lui avait enlevé ce qu'on enlève aux mâles circoncis, elle comprendrait qu'il est indécent de prétendre que ce qu'elle a subi équivaut à la circoncision masculine. Il aurait fallu lui enlever toutes les peaux de la vulve pour parler de circoncision féminine : on lui a coupé un 30 % du prépuce clitoridien, sans toucher au clitoris ; sans aucune douleur, avec une cicatrisation en une semaine.

"Did sunat a week ago. Actually very mild. They basically removed about a third of your hood and leave the clitoris in tact. So basically your clitoris is exposed rather than covered by the hood. No pain and recovered in under a week.
Thanks for everyone for there help"

En voilà une qui sait critiquer le suivisme de ceux qui perpétuent la tradition de la circoncision féminine, mais elle ne doit pas savoir faire de même avec la circoncision masculine :

"A friend of my mom's asked me whether I sunat-ed my 2 girls. I said no, its ***not*** *stated in the holy Quran that its compulsory for muslim girls to sunat. She looked surprised before saying "many years of female muslims have done it." I then asked her why they did it, she said its only wise to follow tradition. (I get the feeling she doesn't know why she did it either.)*
So just out of curiosity, whats the reason you mommies sunat your girls?"

http://www.mummysg.com/forums/f40/have-you-sunat-your-girls-29826/

Female Circumcision Endorsed in a Vintage PlayGirl

by Lisa Wade, 18.01.2010

« "Female genital mutilation" elsewhere, then, is widely condemned by Americans, but rarely condemned in light of these other genital cutting practices, nor America's own history of genital cutting. In fact, it was not unusual to subject women in the U.S. to proper circumcision (removal of the clitoral prepuce, or foreskin) until the 1960s and these procedures remained legal until 1996 (though, as far as I'm concerned, their legality is still up in the air). »

Beaucoup d'Américains sont familiers avec le terme de "mutilation génitale", qu'ils associent aux pratiques ayant cours dans certaines parties d'Afrique, d'Asie, du Moyen-Orient , mais pas aux mutilations génitales que pratiquent les Etats-Unis et l'Occident (chirurgie esthétique et plastique sur les organes génitaux, opérations sur les organes génitaux ambigus, changement de sexe), et pas aux mutilations génitales qui frappent les mâles partout dans le monde (circoncision masculine et autres pratiques plus extrêmes).
Les mutilations génitales féminines sont largement condamnées par les Américains, mais rarement à la lumière de ce qu'ont pratiqué les Etats-Unis. Il n'était pas inhabituel pour les Américaines de subir l'excision du prépuce clitoridien jusque dans les années 1960, une excision qui fut légale jusqu'en 1996 (la légalisation est à nouveau dans l'air du temps).

L'auteur poursuit le développement de son introduction en lisant un article publié en 1973 dans "Playgirl magazine", qui raconte la confession d'une femme qui a choisi d'être circoncise. Voir la vidéo (en anglais) : http://www.youtube.com/user/rabbitwrite#p/a/u/1/LCLLox_amD8

http://thesocietypages.org/socimages/2011/01/17/female-circumcision-endorsed-in-a-vintage-playgirl/

La circoncision féminine dans les années 1950, aux Etats-Unis

Aux Etats-Unis, les médecins ont tenté d'imposer la circoncision féminine comme la circoncision masculine, notamment dans les années 1950, en avançant des raisons médicales, sexuelles, hygiéniques.

"Female circumcision in the 1950s"

"By the 1950s advocacy of female circumcison (meaning excision of the clitoral hood) had become a rather fringe preoccupation, but the the idea was not entirely dead. The big difference was that the procedure was now recommended as a simple hygiene measure, and even as a means of enhancing sexual pleasure, not for cooling the libido or curing nervous problems."

Lire la suite: http://www.historyofcircumcision.net/index.php?option=content&task=view&id=53

« Féminisation du sida : on a oublié les adolescentes mariées ! »

[Article réécrit]

Les femelles de 15 à 24 ans représentent quelque 50% des quelque 40 millions d'adultes (âgés de 15 à 24 ans) infectés par le vih.
Elles représentent 60% de la population infectée en Afrique subsaharienne (épicentre de la pandémie) et 76% des nouvelles infections chez les adultes.
La majorité des femelles de 15 à 24 ans sexuellement actives sont mariées. Elles sont 2 à 8 fois plus infectées par le vih que leurs homologues mâles dans les pays en développement (sauf en Chine, et surtout en Afrique subsaharienne et dans les Caraïbes).

~~http://www.equipop.org/index.php?act=6&art=481~~
http://www.volcreole.com/forum/message-707422.html

Article complémentaire ; on l'on constate que les maris sont accusés de contaminer leur femme fidèle[1] (parce qu'apparemment, le mariage, ça étouffe, ça rend malade et ça tue, le mariage ; ça n'arrange les affaires que de ceux qui veulent contrôler les populations, quand ils ne sont pas ceux qui veulent avoir des domestiques à leur service) :

« La santé en matière de procréation : une mesure de l'équité »

« Le sida est apparu dans les années 80 comme une maladie d'hommes {homosexuels} ; mais la proportion des femmes infectées n'a cessé d'augmenter, passant de 35 % en 1990 à 41 % en 1997 et à

---

[1] Quand les faits montrent que les hommes contaminent les femmes, on n'appelle pas à dissimuler ces chiffres au prétexte qu'ils stigmatisent les hommes ; on s'en sert même pour les réprimer par circoncision. Il est d'autres sujets où on s'entoure de mille précautions avant de chiffrer et de publier les chiffres, au prétexte de ne pas stigmatiser telle ou telle communauté ; celle-là qui imposent la circoncision à tous les mâles.

48 % en 2004. » {Comment est-on passé d'une maladie d'homosexuels à une maladie d'hétérosexuels ? De toute évidence en étant passé par les bisexuels.}

« Plus des quatre cinquièmes des nouvelles infections par le VIH chez les femmes surviennent dans le cadre du mariage ou de relations à long terme. »

http://www.unfpa.org/swp/2005/francais/ch4/chap4_page1.htm

La circoncision feminine prévaut en Irak

KIRKUK (Une province d'IRAQ) – Les premières statistiques sur la région kurde mettent en évidence la pratique de la circoncision féminine. Sur 1554 femmes et filles de plus de 10 ans ont été interrogées. 60 % étaient circoncises.
Cette pratique est pratiquée dans le Moyen-orient, particulièrement en Arabie Saoudite, en Jordanie, en Syrie, en Irak ; où elle est entourée de non-dits, tandis qu'Afrique la pratique est plus ostentatoire.
La circoncision y est obligatoire pour les femmes comme pour les hommes. Les femmes incirconcises sont réputées avoir des mœurs dissolues comme il se dit que la nourriture des femmes incirconcises est sale. Ainsi, une femme incirconcise fut si mal traitée par sa belle famille qu'elle se circoncisa elle-même pour pouvoir être acceptée comme un membre de la famille.

"Female circumcision surfaces in Iraq"
By Nicholas Birch, Contributor to The Christian Science Monitor
Wed Aug 10, 4:00 AM ET

"KIRKUK, IRAQ - […] Yet along with 39 other villages in this region that Iraq's Kurds have named Germian (meaning hot place), Hasira and its people have become noted for presenting the first statistical evidence in Iraq of the existence of female circumcision, […]."

"[…] more than 60 percent, said they had had the operation. The practice is known to exist throughout the Middle East, particularly in northern Saudi Arabia, southern Jordan, and Iraq. There is also circumstantial evidence to suggest it is present in Syria, western Iran, and southern Turkey."

http://news.yahoo.com/s/csm/20050810/ts_csm/ofgm_1
http://www.arizonasportsfans.com/vb/f22/female-circumcision-surfaces-in-iraq-58188.html

Remarque : Les circoncisions masculine et féminine sont des pratiques coutumières antérieures à la religion musulmane. Il est attribué à l'initiateur de cette religion l'avis selon lequel la circoncision est un devoir pour l'homme et un embellissement pour la

femme. Certains Musulmans, notamment maghrébins, n'ont pas l'air de vouloir embellir leurs femmes. Ils ne retiennent des préceptes que ce qui les arrange, comme tant de pseudo croyants, qui arrangent leur religion imposée à leur convenance, pour la rendre compatible avec la vie réelle, sans oser prendre assez de recul pour se sortir de leur religion imposée qui est en plus ou moins total décalage avec les nécessités de la vie réelle.

Aux USA, l'excision ressurgit du 19ème siècle

Un billet improbable qui cite un article prétendant que dans certains états du Sud des Etats-Unis, pour moraliser le comportement des femmes (« Pour lutter contre la masturbation censée provoquer chez la femme le besoin de devenir prostituée ou bien encore celui de devenir tueuse en série (sic) »), des Eglises Baptistes ont obtenu de pouvoir faire exciser des prostituées ou des détenues contre une forte réduction de peine.
« L'excision est souhaitée également dans l'armée et dans les institutions religieuses. Les prostituées sont emmenées, de force s'il le faut, à l'hôpital afin de se faire exciser. »

« i love my guts »

« L'ABOLISSION DE LA MASTURBATION FEMININE »

http://grrrlpower.skyrock.com/350424129-i-love-my-guts.html

Remarque : Information crédible ? Plausible, dans un pays où tout est possible.
Ceux qui aiment montrer les Américains en exemple pour promouvoir la circoncision masculine, vont-ils montrer ces mêmes Américains en exemple dans ce cas ?

Comment le corps medical doit-il réagir devant les demandes de génitoplastie ?

La demande de chirurgie esthétique de la sphère génitale est croissante ; notamment l'excision des nymphes. Certains appellent à proposer des solutions alternatives aux femmes soucieuses de l'apparence de leurs organes génitaux.

De plus en plus de femmes sont troublées par la taille, la forme et les proportions de leur vulve, si bien que la génitoplastie est un commerce qui « explose ».
Les publicités pour ce type d'opération sont devenues courantes, montrant des photos avant-après. Une requête sur Google avec « labial reduction » donne 490_000 résultats. L'essentiel de ces offres

viennent des Etats-Unis et d'Angleterre. Les programmes télévisés et les magazines féminins sont aussi de la partie…

Requests for cosmetic genitoplasty: how should healthcare providers respond?
BMJ 2007; 334 doi: 10.1136/bmj.39206.422269.BE (Published 24 May 2007)
Lih Mei Liao, consultant clinical psychologist, Sarah M Creighton, consultant gynaecologist
Middlesex Centre, UCL Institute for Women's Health, Elizabeth Garrett Anderson and Obstetric Hospital, London WC1E 6DH

« Demand for cosmetic genitoplasty is increasing. […]
Women's concerns about their appearance, fuelled by commercial pressure for surgical fixes, now include the genitalia. […]

More and more women are said to be troubled by the shape, size, or proportions of their vulvas, so that elective genitoplasty is apparently a "booming business […] Television programmes and articles in women's magazines on "designer vaginas" may also fuel desire for . . . »

http://www.bmj.com/cgi/content/extract/334/7603/1090
http://www.google.com/search?client=opera&rls=en&q=Requests+for+cosmetic+genitoplasty:+how+should+healthcare+providers+respond?&sourceid=opera&ie=utf-8&oe=utf-8
http://www.bing.com/search?q=labial+reduction+&form=QBRE&filt=all

Remarque : Voilà donc que le corps médical s'inquiète de voir un nombre croissant de femmes tendre vers la circoncision féminine, un filon commercial dans lequel se sont engouffrés des praticiens et des médias. Mais quand cette exploitation commerciale et cette surenchère concernent la circoncision masculine, alors le corps médical ne trouve plus rien à redire. Banaliser la circoncision masculine, c'est bien. Banaliser la circoncision féminine, c'est mal.

6,5 millions de filles et femmes circoncises en Occident

Selon l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), entre 100 et 140 millions de fillettes et femmes ont subi une mutilation sexuelle. Les pays africains les plus touchés sont la Somalie, l'Ethiopie, le Soudan, la Guinée, l'Egypte, le Mali et la Sierra Leone. Mais l'excision a également cours au Yémen, en Indonésie ou en Malaisie. 5% des victimes, soit plus de 6,5 millions de femmes et de filles, vivent en Europe, au Canada, aux Etats-Unis ou en Australie.

« La perpétuation de la pratique de l'excision en contexte migratoire »

Armelle ANDRO, Marie LESCLINGAND, Dolorès POURETTE
Université Paris 1 Panthéon Sorbonne, Université Nice Sophia Antipolis, INED
http://www.erudit.org/livre/aidelf/2008/001526co.pdf

« Les mutilations sexuelles féminines: le point sur la situation en Afrique et en France »
By Armelle Andro, Co-authored with Marie Lesclingand
Octobre 2007

http://www.ined.fr/fichier/t_telechargement/30995/telechargement_fichier_fr_438.pdf

« Les mutilations sexuelles féminines: le point sur la situation en Afrique et en France »
By Armelle Andro, Co-authored with Marie Lesclingand
Octobre 2007

http://univ-paris1.academia.edu/ArmelleAndro/Papers/553461/Les_mutilations_sexuelles_feminines_le_point_sur_la_situation_en_Afrique_et_en_France

« L'excision pourrait être légale en Suisse dès 18 ans »

Nadine Haltiner | 22.06.2009
[Article réécrit]

En s'appuyant sur un rapport, la Suisse veut ajouter un nouvel article à son Code pénal, afin de qualifier explicitement les mutilations génitales féminines, mais un des alinéas de la loi stipule que de telles mutilations ne seront pas pénalement réprimées si la femelle circoncise est majeure et consentante. Polémique.

Les auteurs du rapport estiment en effet que « on ne peut pas prohiber ces actes au-delà de 18 ans. Sinon, il faudrait aussi réprimer les tatouages et les piercings ».

« Un amalgame cynique et intolérable, […] l'exception met en doute la liberté des femmes concernées. "Le critère du consentement est illusoire." Beaucoup d'immigrées, à peine majeures, subissent une pression familiale et sociale importante. »

http://www.24heures.ch/actu/suisse/excision-pourrait-legale-suisse-18-ans-2009-06-21

Remarque : « Un amalgame cynique et intolérable » ? C'est pourtant cet amalgame que font les adeptes de la circoncision, qui osent comparer l'amputation des prépuces avec le perçage des oreilles (sans accepter d'inverser cet ordre des choses : perçage des

oreilles pour les garçons, amputation des peaux de vulve pour les filles), quand ils ne la comparent pas avec le tatouage. Et quand les féministes comparent la prostitution féminine avec une mutilation génitale, ne font-elles pas un « amalgame cynique et intolérable » ? Elles n'aiment pas les cheveux longs, elles n'aiment pas les garçons qui tirent les cheveux longs des filles, mais elles aussi aiment « tirer par les cheveux ».
Si un tel amalgame est douteux, il l'est déjà moins quand il est fait avec les scarifications ou le « branding » (marquage « au fer rouge »), que des jeunes adultes occidentaux s'infligent. Il n'y a pas pourtant pas de législation pour interdire les scarifications, sans parler des autres modifications corporelles des majeurs, comme le perçage des oreilles avec dilatation extrême.
Les bavardages sur la circoncision féminine cachent un néo-colonialisme paternaliste ou impérialiste partout où on refuse de s'attaquer à la circoncision masculine et aux autres formes de modifications corporelles.

« "Le critère du consentement est illusoire. " Beaucoup d'immigrées, à peine majeures, subissent une pression familiale et sociale importante.

Ah bon ? Tiens donc ! Les garçons et les jeunes hommes seraient donc les seuls à avoir cette liberté de consentement !? bien que dans les affaires de mariages organisés, certains osent parfois rappeler que les jeunes hommes en sont aussi victimes.
Au sein des communautés particulièrement tribales, comme les juifs ou les musulmanes, les gens sont soumis à la loi mafieuses des barbus et de leurs hommes et femmes de mains, qui intimident, menacent. Mais pas question de s'immiscer dans leurs affaires. Il est plus aisé de se dorer le blason sur le dos Africains plutôt que de perdre des plumes en s'attaquant aux Judéo-fascistes et aux Islamo-fascistes.

La mutilation génitale devrait être punissable en Suisse

Directrice d'UNICEF Suisse, Elsbeth Müller explique que « la mutilation des petites filles est une atteinte aux droits de l'homme, parce que c'est une lésion corporelle ».

« La MGF est une intervention sérieuse et irréversible (source: avis de droit Trechsel & Schlauri, voir ci-dessous). Sa gravité et l'ampleur des souffrances psychiques et physiques qui l'accompagnent confortent la qualification de «torture» appliquée à la MGF selon la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) »

http://www.humanrights.ch/home/fr/idart_5106-content.html?zur=79
(Multiples documents disponibles à l'adresse indiquée)

Remarque : La circoncision masculine n'est pas une lésion corporelle, une atteinte aux droits de l'homme ?

Circoncision féminine : la suisse s'aligne sur l'Europe – américaine – et veut faire la leçon à l'étranger

Berne veut punir l'excision même à l'étranger.

06.09.2010

« Une initiative parlementaire de la conseillère nationale Maria Roth-Bernasconi est à l'origine de cette nouvelle loi. Déposée le 17 mars 2006, elle demandait l'élaboration d'une norme pénale réprimant la pratique directe et l'incitation à la commission de mutilations sexuelles féminines en Suisse.»

« Les mutilations génitales sont déjà punissables en Suisse. Elles sont considérées comme des lésions corporelles graves ou simples. »

Remarque : « Les mutilations génitales sont déjà punissables »

Sous-entendu : tout ce qui est considéré comme mutilation génitale est pénalisé. La circoncision masculine n'est pas réprimée, donc ce n'est pas une mutilation génitale. D'ailleurs, c'est bien simple, la circoncision masculine n'est même pas une « lésion corporelle grave ou simple ». Le législateur a décrété ce qui est mutilation génitale et ce qui ne l'est pas. Toute contestation de cette définition relève du révisionnisme.
L'incitation à la commission de la circoncision masculine est juste un conseil de bon sens de bonne mère de bonne famille et de grande religion.

http://www.20min.ch/ro/news/suisse/story/Berne-veut-punir-l-excision-m-me-a-l-etranger-19120575
05.404 – Initiative parlementaire : « Réprimer explicitement les mutilations sexuelles commises en Suisse et commises à l'étranger par quiconque se trouve en Suisse »
Déposé par : Roth-Bernasconi MariaRoth-Bernasconi Maria
17.03.2005

http://www.parlament.ch/F/Suche/Pages/geschaefte.aspx?gesch_id=20050404

Remarque : On se doute qu'en prétendant sanctionner les circoncisions féminines pratiquées à l'étranger, l'étranger se limite à l'Afrique. Pas question de faire des histoires aux pays arabes ou asiatiques.
Quant à faire de même avec la circoncision (réprimer l'incitation à la circoncision), l'exercice est autrement plus périlleux pour tous les poulets déplumés qui caquettent : quoit, quoit, quoit, qu'est-ce que c'est ça ? la circoncision féminine c'est caca.

Sénégal : « Les filles de Marsassoum disent oui au couteau »

7 juin 2004
[Article réécrit]

Des propagandistes mandatés par l'Occident néo-colonialiste parcourent l'Afrique pour imposer le renoncement de la circoncision féminine aux Africains, qui résistent.

A Marsassoum, l'engouement pour l'excision est particulièrement surprenant : l'excision y fait presque l'unanimité, tant chez les filles que chez les femmes. {Mais l'Occident reviendra sans cesse à la charge pour changer l'opinion, comme l'Europe l'a fait pour forcer le vote en faveur de la Constitution européenne ; question d'hégémonie culturelle, question d'impérialisme, question de Pouvoir, question de mode de vie, et donc de commerce et de finance. L'enjeu est vital pour l'Occident : il faut convertir les pays non occidentaux aux principes qui régissent l'Occident, afin que ces pays s'ouvrent et adhèrent aux intérêts occidentaux prétendument universels, « à l'insu de leur plein gré », et que l'Occident puisse s'implanter partout dans le monde, et poursuivre la conquête du monde qu'il a commencé avec les Croisades, l'évangélisation et l'islamisation néo-juives. L'Afrique animiste doit être convertie, puis l'Asie.}

Une collégienne donne le La ; collégiennes et femmes lui emboitonnent sincèrement le pas : elle est favorable à l'excision, car elle fait partie de leurs traditions. Elles n'ont jamais « senti la douleur claironnée sur tous les toits. Et puis, à chaque excisée sa lame ! » Certaines excisées ont assuré quatorze maternités, et aucun décès malgré des conditions d'accouchement difficiles. Et d'ironiser : « C'est plutôt la planification familiale qui tue les enfants » Avant de soupçonner l'Occident d'orchestrer les campagnes contre la circoncision féminine : « D'ailleurs, pourquoi cet acharnement contre l'excision ? »

http://www.walf.sn/politique/suite.php?rub=2&id_art=10407
http://fr.allafrica.com/stories/200406071134.html

C'est clair, non ? Les Africaines qui dénoncent la circoncision féminine sont les putains de l'Occident. Leur parole n'a accune valeur. Ceux qui sont émus pas la circoncision féminine doivent se faire une raison, et consulter un psychiatrie pour apprendre à gérer leurs émotions et pour ranger au placard leur racisme paternaliste et néo-colonial.

Pays-Bas : un médecin favorable à la légalisation d'un simulacre de circoncision féminine

Pays-Bas : un médecin pour l'autorisation d'une forme légère d'excision
Par Yann le 28 mai 2008

Aux Pays-Bas, des filles se font toujours exciser (quelque 50 petites africaines, annuellement), bien que cela soit interdit.

Constatant que la pohibition de la circoncision féminine est vaine, dans son article « Une goutte de sang », Jannes Mulder, cancérologue, suggère que devrait être autorisée une forme

symbolique de la pratique (comme un percement avec une aiguille du prépuce clitoridien).

Sa suggestion est rejetée par la directrice de Pharos, un centre d'information sur la prévention de l'excision, considérant qu'aucun compromis ne doit être fait sur l'intégrité du corps d'une enfant.

Netherlands : Doctor calls to allow light form of female circumcision
Tuesday, May 27, 2008

"In his article, 'A drop of blood', Mulder suggests that since banning the procedure doesn't work, a symbolic form of the practice - pricking the clitorial hood - should be allowed."

"His idea was immediately dismissed by Monica Van Berkum, head of Pharos, an information center about preventing and dealing with female circumcision. Van Berkum says that no compromise should be made regarding the integrity of a girl's body."

Sources : HLN (http://www.hln.be/hln/nl/962/Gezondheid/article/detail/290950/2008/05/27/Vrouwenbesnijdenis-komt-ook-hier-voor.dhtml), Medisch Contact (http://medischcontact.artsennet.nl/content/dossiers/609054878/667444666/AMGATE_6059_138_TICH_R209976635026914/)

Remarque : « aucun compromis ne doit être fait sur l'intégrité du corps d'une enfant »

Aucun compromis ne doit être fait sur l'intégrité du corps d'une enfant. Un garçon n'étant pas « une » enfant, toutes les compromissions sont donc possibles en matière de circoncision masculine. Devant les circonciseurs, spontanément, les anus se dilatent, les bouches s'ouvrent pour sucer, les genoux se fléchissent et les sujets se prosternent.

Le mot « respect » que rabachent continuellement les vieux musulmans et leurs jeunes soumis (parmis ceux qui entendent être les héritiers des mâles dominants) ne se rapportent pas au respect, au sens occidental, mais à la soumission. Une société qui inflige la circoncision rituelle n'est pas une société du respect, mais de la soumission, de l'aliénation, de l'humiliation, de l'annihilation.

USA : Un simulacre de circoncision féminine pour éviter la véritable circoncision

L'Académie américaine de pédiatrie avait proposé une circoncision alternative (un simple percement du capuchon, qui est pratiqué dans certains pays, mais qui est aussi illégal aux USA) pour les adeptes de la circoncision féminine (provenant d'Afrique, du Moyen-Orient,

d'Asie), si cela pouvait éviter qu'ils envoient leurs filles se faire totalement circoncire dans leur pays d'origine. Elle vient de revenir sur sa proposition. Pourquoi ? Elle a subi des oppositions, des pressions. L'opposition des néo-féministes tenantes occidentales de la lutte contre la circoncision féminine n'est que la partie visible des luttes idéologiques sous-jacentes.

On voit comment une pratique peut s'instaurer ou pas. Les circonciseurs ne veulent pas qu'un parallèle soit fait entre circoncision féminine et masculine, sous quelque forme que ce soit. Banaliser la circoncision féminine revient à laisser les discussions sur cette pratique se rapprocher de la circoncision masculine, qui serait logiquement dénoncée quand serait dénoncée la circoncision féminine.
Un esprit républicain, juste, sensé, équitable, ne peut qu'être interpellé de savoir que percer le prépuce clitoridien d'une fille (gifler quelqu'un ou lui couper une mèche de cheveux) est illégal alors qu'amputer rituellement le prépuce pénien – d'un bébé ou d'un garçonnet – ne l'est pas.

Doctors Reverse Stand on Circumcision
By PAM BELLUCK
Published: May 26, 2010

"The American Academy of Pediatrics has reversed its decision last month regarding the practice of female circumcision by immigrants from some African, Middle Eastern and Asian cultures. The academy had suggested in a policy statement that doctors be given permission to perform a ceremonial pinprick or nick on girls if it would keep their families from sending them overseas for the full circumcision. […]

A version of this brief appeared in print on May 27, 2010, on page A21 of the New York edition."

http://www.nytimes.com/2010/05/27/health/27brfs-DOCTORSREVER_BRF.html?ref=us

De l'excision chez les Arabes

Entrevue avec une femme-médecin :

Docteur Muzaffar : J'exerce des activités médicales à Jizan, en Arabie Saoudite, où je pratique l'excision des femmes. […] Les habitants de la région l'ont pratiquée depuis des années et la police religieuse saoudienne encourage son essor dans tout le pays.

…/…

RZ : La police religieuse ?

Docteur Muzaffar : Oui, il s'agit de la nouvelle police religieuse. Quand la prostitution ou l'adultère étaient autrefois punis par lapidation, aujourd'hui on pratique simplement l'excision ou l'infibulation des fautives. […]

…/…

http://instinctdesurvie.blogspot.com/2006/12/de-lexcision-et-de-la-traite-des.html
Version anglaise : http://www.ampbreia.com/ampbreia2_054.htm

Que ce témoignage soit vrai ou faux, la circoncision féminine est réputée se pratiquer dans la péninsule arabique, dans le sultanat d'Oman, dans l'archipel de Bahreïn, dans les Emirats Arabes Unis, en Arabie Saoudite (http://www.equipop.org/index.php?rel=10&typ=2&art=375).

Female genital mutilation: ritual or worship? http://www.yementimes.com/article.shtml?i=1058&p=health&a=1

Osez, mais pas trop !

Juin 2011 - Une n^ième^ association féministe lance une campagne de promotion du clitoris et du plaisir sexuel féminin, intitulé « Osez le clito » (http://www.osezleclito.fr/) . L'affiche en bichromie noir et magenta figure un périnée féminin avec une touffe pubienne, un clito érigé et les corps érectiles sous-jacents, sans aucune peau (capuchon, nymphes, lèvres). Les féministes n'ont pas les ovaires d'aller au bout de leur démarche en incitant les femmes à se faire circoncire, de sorte à ce que le clito soit exposé et ainsi mis en avant. Si elle osaient, telle pourrait être leur affiche de campagne :



Par contre, à l'instar des Juifs qui aiment généraliser l'esprit du judaïsme en faisant des femmes les garantes de l'héritage culturel hégémonique, les féministes auront toujours quelque chose à gémir. Elles connaissent les ficelles de ceux qui monopolisent les médias en captant l'attention, en dictant les thèmes de prédilection, en commandant les émotions, en prescrivant les opinions ; elles sont bien inspirées. Elles en viendront à gémir contre l'épilation pubienne, puis les tatouages, qu'elles expliqueront être horriblement douloureuses et mutilantes. Ensuite elles s'attaqueront à la danse classique et à ses pointes qui torturent les pieds des femmes ; et qui a surtout le tort d'être trop occidentale, trop guindée, et pas du tout guerrière dans sa gestuelle.

Brèves

Evaluation de la sécurité, de la qualité et de la continuité des soins chirurgicaux dans les petits hôpitaux publics en France.

Les opérations fréquentes réalisées dans les 113 hôpitaux effectuant moins de 2000 actes par an :

Fracture des membres et de la clavicule : 6000
Appendicectomie : 5500
Cure de hernie abdominale et éventration : 5100
Prothèse de hanche : 5000
Cholécystectomie (ablation de la vésicule biliaire) : 4500
Adénoïdectomie (végétation) et amygdalectomie : 2400
Posthectomies (circoncision) et plastie du frein de la verge : 2000
Décompression du nerf médian dans le canal carpien : 1800
Éveinage (varices) : 1500
Méniscectomie : 1500
Hystérectomie : 1400

« Certains services de chirurgie sont dans une situation plus que précaire ne permettant pas d'assurer la sécurité, la qualité et la permanence des soins, soit parce que les blocs opératoires ou les salles de réveil ne sont pas aux normes, soit parce que l'activité est minimale et les chirurgiens parfois formés sans que l'on ne sache vraiment comment ni par qui (...). »

http://enfant.ovh.org/ame30.html

Source du document officiel :
http://www.sante.gouv.fr/htm/actu/vallancien_0406/rapport.pdf

Information complémentaire :

Un décret du 10.08.2005 autorise des « bénévoles » non qualifiés à exercer la fonction d'aides opératoires et d'aides instrumentistes auprès des chirurgiens. Vive polémique chez les infirmiers.
La pratique était connue dans le milieu médical : certains chirurgiens du privé emploient leur secrétaire ou leur femme dans le bloc opératoire, bien qu'elles ne soient pas qualifiées pour cela, et bien qu'elles soient parfois amenées à intervenir sur le corps du patient, par exemple pour refermer une paroi.

La loi prévoyait une « validation des acquis d'expérience » par le biais d'un examen consistant en un questionnaire fermé très succinct permettant un taux de réussite de 99 %.

« Des « bénévoles » autorisés à assister les chirurgiens au bloc opératoire »
23.08.2005

« La publication, le 10 août, d'un décret et d'un arrêté permettant à des personnes "bénévoles" d'exercer, dans les blocs opératoires des cliniques, les fonctions d'aides opératoires et d'aides instrumentistes auprès des chirurgiens a créé, lundi 22 août, une vive polémique dans le milieu médical. »

~~http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3226,36-681993@51-681336,0.html~~
http://www.fairelejour.org/spip.php?article936

« Ils travaillent dans l'ombre au bloc opératoire, en catimini. Sans diplôme, sans salaire, mais avec le soutien des chirurgiens eux-mêmes. Une pratique très confidentielle […] Ils seraient encore 300 ou 400 sans qualifications à aider les chirurgiens dans leurs gestes opératoires. Des femmes de médecins, des secrétaires, des amis pour la plupart. »

~~http://www.liberation.fr/page.php?Article=318807~~
http://www.atoute.org/n/forum/showthread.php?t=11611

Propagande subliminale : et si on en faisait ?

Années 2000 - Lors de l'émission « Sexualité : si on en parlait - N°4 », de la chaîne M6 télévision, dans un reportage concernant l'impuissance masculine, le commentateur masculin dit : « Patrick devra faire un bilan hormonal pour diagnostiquer une carence en testostérone ; l'hormone du désir. Si c'est le cas, il suivra un traitement. » Pendant que cette dernière phrase est prononcée, la caméra fait un gros plan sur une gravure de l'Egypte antique figurant une circoncision (les bras du circoncis sont immobilisés par un homme tandis qu'un circonciseur lui tranche le sexe).
Imaginons une femme souffrant d'un trouble sexuel. Le commentaire est identique, et la caméra fait un zoom sur la figuration d'une circoncision féminine…

Rien à perdre ; juste le meilleur

« Pères et enfants n'ont absolument rien à perdre à une influence turque et islamique en Europe » selon l'association SOS Papa (http://www.sospapa.net/turquie.htm)
Et qu'en est-il des hommes incirconcis qui, en Turquie, sont menacés de circoncision, qu'en est-il des garçons qui ont perdu tout ou une partie de leur sexe à la suite d'une circoncision ratée ?
Les membres d'Sos Papa semblent prêts à sacrifier le prépuce de leur garçon, pourvu qu'ils puissent récupérer le reste du corps – sur le dos de leur mère terrassée – ; tout en restaurant un ordre machiste.

PS : Selon un article du Figaro datant du 17 juin 1998, et intitulé « Turquie : sept mois de prison pour un journaliste »: « Il y a trois rites fondamentaux dans la vie d'un homme en Turquie : la circoncision, le service militaire et la prison. »

Chut-e !

Le 19 mai 2002, à Strasbourg, Bilhal, un petit maghrébin, se tue en tombant dans la cage d'un ascenseur défectueux (rejoignant ainsi la dizaine de morts annuel, et la centaine d'accidentés des ascenseurs, dont nul n'entend parler et dont nul ne s'émeut) : la communauté maghrébine procède à une marche. La couverture médiatique est massive et compatissante. De nombreuses personnes en font un drame personnel. On met en cause la gestion du logement social, des mesures d'urgence sont prises, des lois sont édictées…
En 1994, un petit maghrébin meurt à l'hôpital d'Arles au cours d'une circoncision, mais cette fois il n'y eût aucune marche, aucune couverture télévisée, aucune compassion, aucune dénonciation.

[« Des exemples semblables, il en existe beaucoup. Lorsque vous faites une circoncision, celle-ci a-t-elle un intérêt thérapeutique pour la personne ? Il faudrait sérieusement le démontrer. Dans son arrêt concernant l'hôpital d'Arles, à la suite d'une plainte déposée après une mort néonatale par anesthésie générale survenue lors d'une circoncision de convenance – je le précise car il s'agissait d'un musulman et d'une circoncision religieuse – le Conseil d'Etat s'est bien gardé, à la différence de la chambre criminelle de la Cour de Cassation, de qualifier l'acte de circoncision. Il a simplement envisagé la nécessité de l'anesthésie, sans qualifier la nature de l'acte. C'est une formulation intelligente et audacieuse. Cet exemple est typique de l'absence d'intérêt thérapeutique pour la personne. » – http://www.assemblee-nationale.fr/11/cr-delf/00-01/c9900025.asp[1]

---

[1] DÉLÉGATION AUX DROITS DES FEMMES ET À L'ÉGALITÉ DES CHANCES ENTRE LES HOMMES ET LES FEMMES
COMPTE RENDU N° 25
Mardi 7 novembre 2000
(Séance de 18 heures)

Juste injustice

Pendant des années, les procès contre l'excision se sont multiplié en France ; la France ayant adopté une politique répressive contre l'excision (qui va jusqu'à poursuivre dans leur pays d'origine les parents proexcision), avant d'offrir l'asile politique à toute personne de sexe féminin menacée d'excision dans son pays d'origine.
On peut s'interroger sur la moralité d'une telle politique quand on pense que les femmes prémunies contre l'excision ne se privent pas, elles, de faire circoncire leurs garçons.
Justice ? Qui a parlé de justice ?

Deux mesures de larmes

Avril 2003 - Les Etats-Unis sont entrés en guerre contre l'Irak. Les médias montrent les premières victimes meurtries, ensanglantées, gémissantes… en précisant que seules les images supportables sont montrées.
Pourquoi montrer cela ? Pour que l'opinion publique s'émeuve, compatisse, s'apitoie et réclame la fin des combats ?
Ces victimes, que les médias montrent, pleurent-elles, s'émeuvent-elles, compatissent-elles, lorsqu'elles livrent les garçons au couteau des circonciseurs ? Ou bien font-elles la fête ?
Pourquoi les médias ne montrent-ils pas les corps ensanglantés, tordus de douleur, les faces défaites, les yeux noyés dans le néant et le sentiment de trahison des garçons que le monde mutile sexuellement ?
Pourquoi ne font-ils pas entendre les hurlements des garçons circoncis, les cris de révolte des hommes circoncis ?
Est-ce à ce point insoutenable, à ce point laid, à ce point répugnant, à ce point inhumain, à ce point révoltant ? C'est pourtant une pratique allègrement pratiquée, une pratique admise par le plus grand nombre.
Le monde n'aurait-il pas le courage de ses actes, de ses opinions ?

On peut se demander si les circonciseurs irakiens marquent une trêve dans leur commerce rentable. On peut aussi se réjouir à l'idée que ces crapules se font déchiqueter par les bombes américaines, mais sans trop se réjouir car, partout où ils passent, les Américains

---

http://www.assemblee-nationale.fr/11/cr-delf/00-01/c9900025.asp

RAPPORT D'INFORMATION FAIT AU NOM DE LA DÉLÉGATION AUX DROITS DES FEMMES ET A L'ÉGALITÉ DES CHANCES ENTRE LES HOMMES ET LES FEMMES (1) SUR LE PROJET DE LOI (n° 2605) relatif à l'interruption volontaire de grossesse et à la contraception.
PAR Mme Danielle BOUSQUET, Députée.
Enregistré à la Présidence de l'Assemblée nationale le 15 novembre 2000.
http://www.assemblee-nationale.fr/rap-info/i2702.asp

promeuvent la circoncision, partout où ils imposent leur ordre, les Américains instaurent la circoncision systématique (par exemple en Corée du Sud) ; ils pourchassent les terroristes et protègent les circonciseurs, qui sont pourtant de la même espèce.
Quoi qu'il en soit, ceux qui circoncisent les enfants ne méritent aucune compassion.

10 %

« 10 % des femmes sont victimes de violence conjugale », affirment les campagnes de sensibilisation chapeautée par les féministes. Elles ne disent pas qui sont ces femmes. Sont-elles des crapules qui méritent leur sort ou des femmes respectables qui ne le méritent pas ? Les féministes prétendent que le sexisme – antifemme – relève du racisme, mais elles mettent toutes les femmes dans le même panier des victimes, quand il n'est pas admis de mettre tous les Juifs ou tous les Musulmans dans le même panier, en l'occurrence celui des malfaisants intégristes, comploteurs, esclavagistes, usuriers.

Considérant que les adeptes de la circoncision ne sont pas des humanistes, mais des individus qui participent volontiers à l'ordre sadomasochiste du monde, et considérant que les humanistes ne sont pas adeptes de la violence, des outrages au corps et à l'esprit, on peut supposer que les auteurs des violences – conjugales et autres – sont ceux qui perpétuent l'ordre mondial en le reprenant à leur compte. Les femmes victimes de violence conjugale sont très certainement des femmes qui justifient la circoncision des garçons et des hommes – avec arrogance, malice, perversité, esprit de domination féministe ou mafieux –, ou qui ne trouvent rien à y redire ; des femmes qui ont choisi ou qui se sont allègrement laissées séduire par « des hommes, des vrais » quand elles pensaient pouvoir profiter de leur bestialité qu'elles prenaient pour de la virilité.
Si nous ne pouvons pas dire que justice est ainsi faite, nous pouvons constater qu'il est dans l'ordre des choses que les bêtes de la jungle tendent à se dévorer entre elles ; celles qui sont adeptes de la loi du plus fort, la loi du dominant sur le dominé, la loi de l'adulte sur l'enfant.
Une chose ne fait guère de doute : si 100 % des circonciseurs étaient victimes de représailles de la part de leurs victimes, le problème de la circoncision serait réglé ; mais il est des circoncis comme des femmes victimes de violence conjugale, ou encore des électeurs des pseudo démocraties sodomites : ils sont trop aliénés pour pouvoir se révolter, trop habitués à leur sort pour savoir s'en défaire ; il y a le poids du monde qui pèse et qui leur dit qu'il n'y a rien à faire contre son ordre.

Officiellement, il y a 10 % de femmes violentées et 10 % d'hommes circoncis (quelque 30 % du fait de la réalité ethnique)… Rapprochement inepte ? Plus inepte que ceux fait par les prosélytes procirconcision ? Comme celui que font les nationalistes quand ils comparent le nombre de chômeurs et le nombre d'immigrés.
Ce qui est sûr, c'est que les gens sont conditionnés à réagir par réflexe pavlovien. Leur mental est programmé de manière binaire : à ceci, correspond cela, à telle question correspond telle réponse, à tel événement correspond telle prise de décision. Pour éviter de se retrouver en porte-à-faux, il leur faut de ne pas sortir du cadre dans lequel leur conditionnement vaut ; notamment du milieu socioculturel et de l'origine ethnique.
Observez ce que sont nombre de filles et de femmes : imprégnées de néo-féminisme, de leur fréquentation des Afromaghrébins vaniteux, brutaux, arrogants, prétentieux, comme de l'attitude « modèle » des vedettes du spectacle et des actrices des séries télévisées américaines (dans lesquelles s'expriment notamment la culture afro-américaine, avec ses danses néo-africaines et ses attitudes néo-tribales), comme du culte du pognon et de l'apparence… elles sont agressives, arrogantes, prétentieuses, croyant pouvoir être intransigeantes, et tout vouloir, tout pouvoir, tout obtenir, du haut du « girl power ». Qu'est-ce que cela produit dans la vie pratique ? Des envies naturelles de fracasser leur gueule de chiennes voraces et enragées.
Qu'il y ait des femmes paisibles, humbles, modestes, honnêtes, qui se font tabasser alors que rien dans leur parole ou dans leur comportement ne justifie qu'elles soient violentées, c'est un fait, et de cela on peut humainement s'émouvoir. Mais il ne faut pas confondre ce que ces femmes subissent avec ce que sèment et récoltent les chiennes prétentieuses qui croient pouvoir se comporter comme des vedettes capricieuses, intransigeantes, agressives, dédaigneuses et autoritaires. Ne laissez donc pas les prescripteurs d'opinion dicter et manipuler votre opinion, vos comportements, vos sentiments, vos émotions, vos réactions.
Si les hommes sont tous « des chics types » quand ils courtisent et épousent une femme, il faudrait se demander pourquoi et comment ils redeviennent ce qu'ils n'ont jamais cessé d'être ou deviennent ce qu'ils deviennent au contact de leur femme. Si la comédie de la séduction est à ce point connue, pourquoi a-t-elle toujours autant de succès, pourquoi fait-elle toujours autant de victimes ? Si les hommes sont sincères quand ils s'éprennent d'une femme, pourquoi deviennent-ils des salauds au contact ou malgré le contact de leur femme ? Pourquoi persiste-t-on à faire jouer aux hommes et aux femmes une comédie romantique alors qu'ils ne sont animés que par un esprit bestial de prédation par soumission et destruction de l'Autre ? Pourquoi s'acharner à faire durer l'institution du mariage qui ne convient qu'à une minorité d'individus ? Puisque le pragmatisme

américain sert de modèle économique, social, culturel, pourquoi n'est-il pas mis en œuvre avec le mariage ? Le monde attend-t-il que les Américains parviennent à soumettre l'institution du mariage à leur pragmatisme, pour que le reste du monde s'autorise à en faire autant ?
A défaut de répondre à ce genre de question, il serait honnête de rappeler qu'elles ne sont pas rares, les petites et les grandes salopes mafieuses qui regardent avec haine quiconque démonte, ne serait-ce qu'oralement, les mécanismes mafieux qui permettent aux mafieux qu'elles fréquentent, d'avoir du pouvoir et de l'argent, car elles y voient une contestation de l'ordre dominant qu'elles cautionnent et auquel elles se lient par affinité et par opportunisme cupide, voyant dans ce démantèlement la contestation du droit orgueilleux que ces vaniteuses s'octroient de pouvoir se prendre pour des reines qui, non seulement se pavanent sur le dos des abusés, mais également sur le cadavre de ceux qu'elles aiment pouvoir condamner à mort à leur gré ; c'est notamment le cas des Maghrébines pseudo françaises qui soutiennent les agissements mafieux des mafieux Maghrébins.

Le compte n'y est pas

Au moins 50'000 femmes seraient victimes de viol annuellement ; selon les propagandistes féministes. Considérant que les adeptes de la circoncision ont une mentalité qui ne s'accommode pas des hommes intacts, de ceux qui n'ont pas été outragés comme eux, considérant que les adeptes de la circoncision se plaisent à soumettre autrui, à l'humilier, à le déposséder, à s'emparer de ses biens les plus intimes, les plus précieux… considérant que les opposants à la circoncision sont des opposants à toutes les formes d'atteinte à l'intégrité physique et psychique, les violeurs sont sans aucun doute des individus qui justifient, légitiment, imposent, ou acceptent simplement comme une option valable, la pratique de la circoncision.
Tous les circoncis ne sont pas des violeurs, puisque tous ne sont pas intimement favorables à ce qu'ils ont subi, mais sans aucun doute, les plus forcenés adeptes de la circoncision sont également les violeurs les plus patentés.

Comment s'étonner que le viol soit pratiqué comme une pratique allant de soi ? puisque les femmes montrent qu'elles ne sont pas des créatures raffinées, sensibles, humaines, qui rêvent d'une sexualité à fleur de peau, celles qui méprisent le prépuce masculin, toutes celles qui ne songent qu'à se faire bourrer, labourer, culbuter, défoncer par un pénis circoncis, plastifié, momifié, sans la moindre onctuosité ; par un mâle qui « doit être fort à la bagarre »… dominateur, mafieux, brutal, bestial, démoniaque.

Il n'y a que les puceaux, les infantiles, les niais, les aveugles, les dupes et les faux qui se bercent de mensonges, pour colporter l'image trompeuse de la femme à prendre comme modèle d'humanité, alors que les trop nombreuses femmes procirconcision sont là pour montrer que les femmes respectables ne sont pas la norme, mais l'exception ; et qu'en la matière elles ne se distinguent en rien des hommes.
100'000 circoncisions de garçons annuellement. 50'000 viols de femmes et de filles annuellement ? Le compte n'y est pas !

Gnagnagni, la violence faites aux femmes, gnagnagna

Les hommes sont décidément d'autant plus cons qu'ils ont des muscles. Combien de fois faudra-t-il le leur expliquer ? Ne cognez pas vos femmes, vous serez emmerdés ! Faites-les circoncire, il n'y aura rien à vous dire !

Pour exister dans ce monde, il faut être un homme, un vrai, et une femme, une vraie, au moins en apparence. Tout le monde est donc un homme, un vrai, et une femme, une vraie ; au moins dans la prétention, dans la revendication, dans l'ambition. Tout le monde est donc tenu d'endurer avec stoïcisme les affres de la vie, et les meurtrissures infligées par la société et ceux qui sont des hommes, des vrais, et des femmes, des vrais, parmi les plus sadiques, les plus mafieux, les plus crapuleux. Et pourtant, que font les médias ? Ils passent leur temps à « faire chier » en faisant état des problèmes, des malheurs et des souffrances des autres, qui sont des hommes, des vrais, et des femmes, des vraies. Qu'ils se « démmerdent » donc ! tous ces vaillants adultes. Qu'ils assument leur existence en silence, au lieu de « faire chier » les autres avec leur histoire, leurs problèmes, leurs contrariétés. Et voilà les gouvernements qui en rajoutent une couche ! « Nos concitoyens qui souffrent de ceci », « nos concitoyens qui ont besoin d'aide pour cela »…
Quand on ne trouve rien à redire à l'amputation rituelle du prépuce infligée – à vif – à des bébés et des garçonnets, on est pas crédible à vouloir attirer l'attention sur les horreurs, les injustices, les ignominies du monde, et à faire se lamenter le monde sur les femmes qui reçoivent un coup de poing, une insulte ou un reproche, une vieille qui se fait arracher son sac ou un homme qui se fait agresser par une bande de « jeunes ».

« Nice: elle meurt rouée de coups par son compagnon
Publié le lundi 29 novembre 2010

Tabassée à mort ! Une jeune femme est décédée dimanche à Nice, rouée de coups par son compagnon. Encore un drame de la violence conjugale. Insupportable. Ignoble. Quelle tragique ironie du sort en pleine campagne nationale de sensibilisation aux mauvais traitements infligés aux femmes ! »

http://www.nicematin.com/article/faits-divers/nice-elle-meurt-rouee-de-coups-par-son-compagnon

Remarque : Et si les campagnes changeaient de ton ? « Femmes, cesser de mouiller pour des types qui vous culbutent sauvagement, ce sont des cogneurs en puissance. Optez pour un gentil et doux compagnon qui flanche à la vue du sang, cela vous évitera de vous faire saigner à vif. »

Que répondraient les femmes à cette invitation ? En ricanant, elles répondraient : « Nous on veut des hommes, des vrais, des bites sur pattes, des chiens de garde, des cogneurs capables de défendre leur beefsteak, même – et surtout – si nous sommes le beefsteak… »

Les politiques qui sont derrière ces campagnes doivent être considérés comme manipulables par les femmes, en l'occurrence par les féministes qui leur « bourrent le choux », des politiques corruptibles, et même aisément corruptibles, par une simple bonne femme – allongée dans leur lit –. Personne ne veut mettre à plat les causes réelles de la violence conjugale, car cela mettrait en cause la véracité et la légitimité de bien des mythes et institutions ; dont le mariage et les religions.
Libres aux dupes et aux hypocrites de faire le jeu de cette mascarade. Que ceux qui sont réellement soucieux de mettre fin à la violence se penchent sur les rouages de la violence, non pas sur de la salade et des slogans.

La loi sur les violences faites aux femmes
20 juillet2010

« Alors que 157 femmes sont mortes sous les coups de leur conjoint en 2008, la lutte contre les violences faites aux femmes a été décrétée "Grande Cause nationale" par le Premier ministre pour l'année 2010. »

157, sur combien d'infanticides ? 157 femmes qui meurent, c'est une affaire d'Etat. Cinq juifs seraient morts sous les coups de crânes rasés, ce serait une quintuple Grande cause nationale.
Quand des soldats meurent au combat, « c'est normal, ils se sont engagés » ; même s'ils ont morts pour des intérêts privés, communautaires, politiques ou financiers. Quand une femme meure de s'être engagée dans le mariage, qui est notoirement plus source d'emmerdements que de bonheur, c'est un drame national.
Quant on se lance dans le mariage, on se lance dans une aventure. Fait-on un drame parce que les aventureux meurent de s'être aventurés dans une aventure qui les dépassait ? en ayant voulu jouer

les grands aventuriers qu'ils n'étaient pas, ou en faisant montre de dédain quand on leur recommandait de reconsidérer leur engagement dans le mariage, comme dans les autres institutions du Système, sûrs qu'ils étaient, d'être dans leur bon droit, dans une légitime et vitale nécessité.

« 2,5 jours : C'est la fréquence à laquelle une femme meurt sous les coups de son compagnon en moyenne par an »

26 secondes, c'est la fréquence la laquelle les garçons sont sexuellement mutilés par circoncision.

« 75'000 : C'est le nombre de femmes victimes de viol chaque année. »

100'000 au moins : C'est le nombre de garçons sexuellement mutilés par circoncision, chaque année, en France. Ce nombre est vérifiable. Le nombre de femmes violées est, lui, d'autant plus sujet à caution qu'il est renseigné par les féministes.
Si 75'000 femmes étaient réellement violées chaque année, cela signifierait que tout le monde connaîtrait personnellement une histoire de femme violée. Et 75'000 fois 10 ou 20 ans, cela fait 750'000 ou 1'500'000 de femmes violées, si on excepte les violées en série. Cela en fait, des voix aux élections, surtout si on multiplie par au moins deux le nombre de personnes qui se sentirait directement ou indirectement affecté par ces viols. Il est à gager que le problème serait pris au sérieux et éradiqué, aussi simplement que les révisionnistes ont été laminés.
Quand le nombre dépasse le coût de la répression, on dit qu'il vaut mieux légaliser. C'est ce qui se dit de la circoncision rituelle, qui est trop répandue pour être interdite, bien que le législateur n'hésite pas à obliger des millions de fumeurs ou d'automobilistes à cesser de fumer ou de conduire sans ceinture, en déployant les moyens répressifs nécessaires pour faire respecter la loi. A quand, donc, une dédramatisation du viol ? afin que les femmes violées ne se sentent plus honteuses au regard moral de la société. Que tout le monde sourit des histoires de viol. Que tout le monde fasse négation de la souffrance des femmes violées. Et les viols se dérouleront comme se déroulent les circoncisions : le mieux du monde, pour tout le monde.

« 20 %. C'est la part des homicides commis en France qui seraient dus à des violences conjugales »

Il n'y a pas 20 % de filles « excisées » qui meurent d'excision ; leur nombre est infime. Cette pratique a pourtant été interdite. En quoi le 20 % est-il une indication ayant une valeur à tel point significative qu'elle représenterait toute l'horreur de la situation des femmes

mariées ? Si la violence conjugale est si terrible, pourquoi avoir attendu qu'elle touche 20 % des femmes ? Pourquoi ne pas être intervenu quand il y avait le même pourcentage de femmes qui mourraient de violence conjugale que de filles qui mourraient d'excision ? Tic-tac-tic-tac-tic-tac … et la bonne réponse est : parce que l'excision n'est pas une pratique ancrée dans les mœurs françaises ; il est donc beaucoup plus aisé, électoralement parlant (tout se réduit à ça, pour un politique) de montrer la paille que les milliers d'Africains de France ont dans leur œil que de montrer la poutre que les millions de Français ont dans le leur, plus facile de légiférer promptement sur les petites choses que sur les sujets de fond sur lesquels les politiques ont peu ou pas d'emprise, ni de pouvoir législatif, eux qui font alors croire qu'ils oeuvrent, alors qu'ils évitent de s'attaquer à tout ce qu'il faudra changer pour réellement faire oeuvre d'action politique remarquable, plutôt que d'exécuter les tâches de gestion courante.

« Aujourd'hui, une femme meurt tous les deux jours et demi en moyenne victime des violences de son compagnon. 75 000 femmes sont victimes de viols chaque année et 8000 adolescentes sont menacées de mariage forcé. Les violences conjugales expliqueraient 20 % des homicides commis dans notre pays.
Cette violence a un coût : les soins dispensés aux victimes, le traitement des plaintes et la prise en charge des traumatismes liés aux violences représentent une dépense globale de 2,5 milliards d'euros chaque année. »

Quel est le coût de la sauvagerie, de l'inadaptation culturelle, mentale, sociale, des Arabo-afro-maghrébins du seul fait de leur culture de la circoncision ? en terme de délinquance, d'aides sociales, etc.
Si « 8000 adolescentes sont menacées de mariage forcé », quand est-il des 8000 garçons qui sont mariés avec elles ?

« Seules 8 % des femmes victimes de violences osent aller porter plainte. Face à cette situation, la loi veut montrer à toutes les femmes victimes de violences que la police et la justice sont à leurs côtés. »

0 % des circoncis osent porter plainte. Ce chiffre n'est-il pas aussi douteux que 80 % de gens votant pour un président ? Que soit donc mis en place un dispositif incitatif pour favoriser le dépôt de plainte ; avec campagnes de sensibilisation, d'incitation, de dénonciation, aide financière autre que symbolique, etc.
On constate que la France s'adapte et se plie aux circonciseurs, tandis qu'elle traite les hommes comme des criminels, bien qu'ils soient

d'abord des individus qui ont subi du harcèlement culturel, moral, social, pour les obliger à se marier. Les hommes n'ont qu'une seule option : porter les femmes, porter la société, porter les institutions, porter les religions, endurer la circoncision, subir des femmes (des hommes comme des acteurs de la société) les insinuations, les railleries, les dévalorisations, les comparaisons, les humiliations, les pressions… et se taire.

http://www.gouvernement.fr/gouvernement/la-loi-sur-les-violences-faites-aux-femmes?text_size=1

Violences faites aux femmes : les 25 novembre se suivent et se ressemblent

Point de vue | LEMONDE.FR | 25.11.11
par Caroline de Haas, fondatrive de l'association Osez le féminisme

« Si elle te dit non, c'est non » dit l'illustration de l'article.

Les femmes ne pratiquent-elles pas le harcèlement pour obtenir un « oui » quand leur « homme » lui a dit « non » ?
Est-il question de la violence faite aux femmes par les femmes ? Les femmes ne sont-elles pas violentes ? N'aiment-elles pas que les hommes soient violent quand elles peuvent tirer profit de cette violence ?
Pourquoi ne pas faire une campagne de sensibilisation auprès des filles et des femmes, qui leur ferait dire, particulièrement auprès de celles qui veulent rouler sur l'or et monter sexuellement et socialement au plafond : « Je ne sors qu'avec les garçons/hommes gentils. Toi le brutal, toi l'arriviste, toi le bagareur, va te faire voir ailleurs. » Une telle campagne ferait assurément bien rire la moitié des femmes.

« En France, 75 000 femmes sont violées par an et plus de 150 meurent sous les coups de leur compagnon ou ex-compagnon. A peine 10 % des femmes violées portent plainte et environ 2 % des violeurs sont condamnés. Le harcèlement sexuel touche 40 % des femmes en Europe. Des chiffres qui dépassent l'entendement et qui ne bougent quasiment pas d'une année sur l'autre. »

Un autre chiffre qui dépasse l'entendement : 100'000 garçons au moins sont amputés de leur prépuce chaque année. Et pourquoi le sont-ils ? Pour en faire des hommes des vrais (des cogneurs, des durs à cuire, des étriqués de la tête, des insensibles et des secs de la bite et du cœur), qui plaisent aux femmes. Des chiffres qui dépassent l'entendement, il y a en a des tas, mais les médias parlent toujours des mêmes.

« Les violences sont à la fois l'expression la plus dure de la domination qui persiste sur les femmes et le reflet d'une organisation sexuée de notre société, où femmes et hommes, s'ils ont légalement les mêmes droits, n'ont pas encore les mêmes statuts et les mêmes possibilités d'émancipation. »

Qu'un coup de poing ait plus d'impact physique sur la plupart des femmes que sur la plupart des hommes, on veut bien le croire. Mais de là à présenter les coups de poing comme exclusivement orientés vers les femmes, et donc sexistes, c'est fallacieux. Quand on constate que les infanticides et autres maltraitances sont essentiellement commis par les femmes, on conteste ce biais statistique par le fait que les femmes s'occupent le plus des enfants. Par contre, quand on constate que les femmes sont moins résistantes à la violence des mâles dominants, on ne dit pas qu'il n'y a pas de violence spécialement orienté vers les femmes, mais vers les plus faibles en général ; ce qui change la qualification de la violence, qui n'est pas une violence sexuée, mais une violence de classe.
Quiconque semble faible – physiquement ou mentalement – est harcelé et molesté, qu'il soit homme ou femme. Les mâles (ou les femelles) qui infligent des violences aux femmes les infligent aux hommes, aux enfants, aux autres animaux. La violence est une affaire de dominant, pas de sexisme.
Il y a toute une couche de la population qui stagne au bas de l'échelle sociale, de génération en génération, et qui n'ont pas les mêmes libertés, les mêmes prérogatives, les mêmes opportunités d'émancipation et d'épanouissement que la clique des mâles dominants qui, à chaque niveau de la société, s'approprie tout. Les hommes soumis ont-ils des possibilités d'émancipation ? Les circoncis ne sont-ils pas des soumis victimes des mâles dominants ? quand ils ne reprennent pas l'ordre violent à leur compte en devenant circonciseur ou férocement procirconcision afin de faire violence à leurs garçons, à ceux qu'ils pourront dominer.

http://www.lemonde.fr/idees/article/2011/11/25/violences-faites-aux-femmes-les-25-novembre-se-suivent-et-se-ressemblent_1609045_3232.html

Remboursé

Juilet 2003. Pour réduire le déficit de la Sécurité sociale, le gouvernement diminue le remboursement de 617 médicaments[1],

[1] « Baisse de remboursement pour 617 médicaments courants »
Le Particulier n° 966, Juin 2003
« Depuis le 20 mai, le taux de remboursement de 617 médicaments courants est passé de 65 à 35 %, selon un arrêté du ministère de la Santé (JO du 21.4.03). »
http://www.leparticulier.fr/jcms/c_51564/baisse-de-remboursement-pour-617-medicaments-courants

préparant ainsi la fin du remboursement des médicaments à utilité médicale médiocre[1].
Qu'attend donc le gouvernement pour cesser de rembourser la coûteuse circoncision, prescrite aussi allègrement que les antibiotiques ; et ce, envers et contre toute pertinence médicale ? Que tous les Arabo-musulmans nés en France ou importés aient les moyens de se payer leurs mutilations rituelles… parce que l'Etat français compte bien tout mettre en autre pour que ce soit possible (tout le monde pourra-t-il alors se payer une fantaisie à 750 euros ? ou seulement les Juifs et les Musulmans).
La question se pose, car toute personne avertie sait que des circoncisions rituelles – pratiquées en milieux clinique et hospitalier – sont frauduleusement remboursées sous couvert de pseudo raisons médicales frallacieuses. Le gouvernement est en train de dérembourser certains médicaments utiles alors qu'une mutilation génitale inutile, nuisible, pratiquée quelque 100'000 fois, chaque année en France, est, elle, remboursée.
On peut dire que les Français paient de leur poche la circoncision des Musulmans, mais le dire ainsi sera immédiatement dénoncé comme un propos raciste. La vérité, ce n'est jamais beau. La vérité peut être raciste, misogyne, homophobe, misanthrope, et pis.
La séparation de la religion et de l'Etat est un principe républicain de plus en plus bafoué par l'Etat français. Les Français ne sont pas gênés de payer les circoncisions rituelles des Musulmans. Pourquoi s'arrêter en si bon chemin !? L'Etat français met tout en oeuvre pour contourner ou abolir la loi de 1905 édictant le principe de séparation de l'Eglise et de l'Etat. Et pour quoi ? Pour financer ou faciliter la construction de mosquées ; pour que les imams puissent tenir les Maghrébins par les couilles en leur coupant la queue, en les culpabilisant, en les menaçant, en les terrorisant, en les infantilisant avec des histoires de Bon Dieu et de Diable, de paradis et d'enfer. Parce que les blancs becs ne savent pas comment gérer celle faune.
Puisque bafouer ce principe républicain est possible, que soit bafoué le principe républicain de la liberté de religion, et que soit notamment interdite la pratique de la circoncision au nom d'une religion, sachant que la seule religion qui peut, dans ses textes, se targuer de circoncire en son nom, c'est le judaïsme. Les Juifs sont une minorité de la population : 1%. Il ne doit pas y avoir d'inconvénient à bafouer un principe républicain pour les empêcher de circoncire quand on bafoue un principe républicain pour permettre au quelque 30% d'Arabo-

[1] « 200 médicaments moins bien remboursés »
Par Vincent Olivier, publié le 12/02/2010
« près de 200 médicaments sont au total concernés par la nouvelle vague de déremboursement mise en place depuis le 1er avril » ; leur taux de remboursement passe de 35% à 15%.
http://www.lexpress.fr/actualite/sciences/sante/nouveau-deremboursement-pour-200-medicaments_851580.html

Maghrébins et Africains de France de circoncire à leur gré en faisant comme s'ils avaient toujours constitué une partie de la population française historique.
Ah mais non, ce n'est pas possible ! Les Maghrébins ne frémissent pas de se faire mutiler sexuellement, mais les montrer du doigt pour ça et pour cette façon qu'ils ont de « niquer la France » en lui faisant frauduleusement payer leurs circoncisions, ça il ne faut pas, ils se sentiraient stigmatisés, mal aimés, rejettés, victimes du racisme qu'ils pratiquent, ceux-là qui sont des hommes des vrais, des vrais hommes au cœur de pierre, à la bite d'acier, aux couilles de lion. C'est pour cela qu'elles les aiment, les Françaises néo-féministes à l'ego prêt à éclater, parce qu'ils sont l'idéal féministe de l'homme : forts et faibles, durs et tendres, virils et à moitié émasculés…
C'est donc à la nation française de se plier à leurs mœurs, à leur mentalité, à leur religion, aux lois de leurs pays ; parce que la France a désormais bien besoin de l'argent des pétrodollars. Après tout, les Français n'ont-ils pas voté pour ceux qui ont amputé la France de sa souveraineté, pour la soumettre à l'empire anglosaxon ? Par derrière puis par devant, la France aime se faire « niquer » ; et les Français aiment tenir la chandelle.

Inadapté

80 % des médicaments pour enfants ne sont que des médicaments pour adultes sous-dosés ; ils ne sont pas appropriés aux enfants parce qu'ils ne sont pas testés sur des enfants.
Même constat pour ce qui est de la posthectomie : ce traitement mutilant ne tient pas compte de la spécificité anatomique et physiologique du pénis infantile ; il est la sanction chirurgicale systématique d'un diagnostic – du phimosis – qui ne vaut que chez l'adulte ou l'adolescent en fin de croissance. Le corps médical considère qu'une étroitesse du prépuce infantile[1] est aussi anormale qu'une étroitesse du prépuce adulte ; on sait pourtant que rien n'est plus faux,[2] et on pourrait ajouter que la pratique de la circoncision n'est même pas une réponse médicale adaptée au pénis adulte lui-même.

---

[1] Un prépuce serré est à distinguer d'un phimosis, qui est constitué par un anneau fibreux à l'extrémité du prépuce. Un prépuce serré n'est pas assez développé, mais la peau est un tissu élastique, qui peut s'élargir, se distendre, par simple croissance de l'organe qu'il enveloppe, ou par étirement progressif.

[2] Ce n'est pas parce que certains enfants ont un retard de croissance que l'on fait suivre à tous les enfants un traitement pour pallier à ce retard de croissance. Un retard de croissance se traite en aidant le corps à croître, non pas amputant les organes sous-développés.

90 %, 96 %

90 % des grossesses se déroulent naturellement, sans aucun besoin d'assistance médicale. Pourtant, l'accouchement tend à être médicalisé à 100 %, surmédicalisé, dénaturé, déclenché artificiellement, rationalisé, industrialisé (transformé en produit marchand autour duquel gravite tout un lot de prestataires de service, qui font d'un acte naturel un acte commercial qui leur permet de « fourguer leur camelote »).
96 % des prépuces ont totalement achevé leur développement à la fin de la puberté, mais le corps médical tend à généraliser l'amputation systématique du prépuce.
Est-ce un hasard si cette approche mutilante croît avec l'immigration musulmane, avec l'influence de la culture américaine, avec le fait que le personnel médical français se compose de plus en plus de praticiens venus de pays pratiquant une circoncision systématique ?

Ce qui rapporte plait

Le corps médical se refuse de plus en plus à pratiquer des avortements ;[1] qui sont moralement désapprouvés et financièrement inintéressants. En revanche le même corps médical se plaît de plus en plus à pratiquer des circoncisions ; qui sont moralement approuvées et financièrement intéressantes.[2]
Le jour où on recyclera les fœtus avortés comme on recycle les prépuces excisés, via les activités laborantines de sociétés cotées en Bourse, les médecins se disputeront les avortements ; et il y aura alors moins de garçons à faire circoncire… ce sera toujours ça de gagné.

---

1 « Va-t-on bientôt obliger les médecins à pratiquer l'ivg contre leur gré ? »
Publié par Documentissime le 07/10/2010
« les médecins européens peuvent refuser de pratiquer une interruption volontaire de grossesse (IVG) pour des raisons personnelles d'ordre moral, éthique ou religieux. »
« l'objection de conscience du médecin à la pratique de l'avortement poserait problème, car son invocation croissante par les professions médicales rendrait de plus en plus difficile l'accès aux « services de santé reproductive », c'est-à-dire l'accès à l'avortement. »
http://www.documentissime.fr/actualites-juridiques/va-t-on-bientot-obliger-les-medecins-a-pratiquer-l-ivg-contre-leur-gre-663.html

2 « Le centre hospitalier est bien seul pour pratiquer les IVG à Arras »
mercredi 03.02.2010 - PAR FRANÇOISE TOURBE
« Il n'y a pas beaucoup d'endroits qui pratiquent les IVG... Les cliniques privées n'en font pas parce que ça n'est financièrement pas intéressant pour elles. »
http://www.lavoixpourlesfemmes.fr/actualites/Breves/2010/02/03/article_le-centre-hospitalier-est-bien-seul-pour.shtml

Un observatoire de la maltraitance à l'enfant, circoncision non comprise

10 Septembre 2003. Dans le cadre d'un plan de lutte contre la maltraitance à l'enfant, un Observatoire de la maltraitance[1] à l'enfant est créé… car « à ce jour, il n'existe pas d'enquête sur les violences subies par les enfants comparable à celle dont on dispose depuis deux ans sur les violences conjugales. Or, c'est de l'analyse de statistiques précises qu'on pourra tirer un vaste plan de prévention et mieux prendre en charge la maltraitance ».

De même, aucune étude de grande envergure n'a jamais été faite sur l'impact – médical, émotionnel, affectif, social, psychologique, sexuel, économique – d'une circoncision, qui est pourtant une pratique massivement répandue, et banalisée ; et même l'opération la plus pratiquée dans le monde.

Jusqu'à peu, d'innombrables médicaments étaient librement prescrits et remboursés par la Sécurité Sociale, alors qu'ils se sont avérés totalement inutiles, voire nuisibles. L'impératif économique a sonné le glas de la médication compulsive. Quel impératif économique[2] poussera les Autorités à étudier sérieusement et à dénoncer fermement l'intérêt de la circoncision ? Faut-il attendre que 100 % des garçons soient circoncis sous couvert d'impératif médical pour que le Sécurité Sociale dénonce la légitimité – coûteuse – de cette pratique ?

Rien ne permet de penser que le gouvernement inclut la pratique de la circoncision dans les actes de maltraitance qu'il entend recenser. Rien de permet de penser qu'il entend faire cesser les circoncisions sauvages et les circoncisions vulgarisées, qui relèvent de pratiques sadomasochistes, de rituels sataniques, d'actes compulsifs, de l'inconscience, de l'irrationalité, de la bêtise humaine.

Saluons « la loi Perben votée en première lecture à l'Assemblée nationale au printemps », qui « augmente les délais de prescription pour les crimes et délits sexuels sur mineurs : trente ans à compter de la majorité de la victime au lieu de dix ans pour les crimes. Vingt ans

---

[1] Question écrite n° 09325 de M. Marcel Vidal (Hérault - SOC)
publiée dans le JO Sénat du 09/10/2003 - page 3017
« famille à propos de la mise en place récente d'un Observatoire national de l'enfance maltraitée. Cet organe, présenté le 10 septembre dernier en conseil des ministres dans le cadre du projet de loi sur la protection de l'enfance, doit permettre de centraliser tous les chiffres disponibles concernant la maltraitance des enfants en France. »
http://www.senat.fr/questions/base/2003/qSEQ031009325.html

« Reportage : un adulte raconte comment il a surmonté les maltraitances qu'il a vécues »
Article posté par Stéphane Bourgoin le Dimanche 22 février 2004
http://www.au-troisieme-oeil.com/index.php?page=actu&type=skr&news=3001

[2] Seul impératif digne d'intérêt, manifestement.

au lieu de cinq pour les délits. » Mais en matière de circoncision, à quoi avoir toute sa vie pour porter plainte si la circoncision n'est pas pénalisée ?

Mission parlementaire : faut-il ériger la circoncision masculine rituelle en infraction spécifique ?

Fausse alerte ! Aucun chamboulement n'est prévu dans la pratique de la circoncision masculine rituelle. L'Etat est trop occupé avec les droits des femmes, des Juifs, des Musulmans, des homosexuels, des clandestins sans-papiers… Les mutilations génitales sur mineurs tombent sous le coup de l'Article 222 du Nouveau Code Pénal, mais sans être explicitées. Cela permet de noyer le poisson, de ne pas trop s'étendre sur le sujet, surtout s'il s'agit de savoir comment qualifier expressément la circoncision masculine rituelle, qui est notoirement contraire au droit français.
On voit par cet exemple sur l'inceste que l'Etat sait se poser des questions, quand il le veut, mais sur la circoncision masculine rituelle, c'est simple, il ne veut pas.

« Mission parlementaire : faut-il ériger l'inceste en infraction spécifique ?
De la mission confiée par le premier ministre à monsieur Christian Estrosi, député des Alpes-maritimes
Juillet 2005 »

« La répression de l'inceste est assurée par différents articles du code pénal, relatifs aux viols, aux autres agressions sexuelles et aux atteintes de cette nature commis notamment sur les mineurs par un ascendant ou une personne ayant autorité. Cependant, sur le plan pénal, l'inceste ne figure pas en tant que tel dans la loi. »

Télécharger le rapport : http://lesrapports.ladocumentationfrancaise.fr/cgi-bin/brp/telestats.cgi?brp_ref=054000481&brp_file=0000.pdf

http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/054000481/index.shtml

« Chirurgiens étourdis »

11/05/2004 à 00h:00 Par Henri Marque
[Article réécrit]

La revue Responsabilité[1] fait état du bric-à-brac que les chirurgiens oublient dans le corps des patients avant de les recoudre : compresses, champs, pinces, aiguilles, agrafes, lames en caoutchouc, redon intra-articulaire, fragment intramammaire de harpon…
L'Ordre des médecins et les tribunaux doivent juger de plaintes telles que : circoncision sans l'accord des parents, ligature des trompes sans consentement…
Quelque 3 700 déclarations de sinistre sont enregistrées annuellement par le Groupe des assurances médicales mutuelles (GAMM). Les primes d'assurance des praticiens ne font qu'augmenter, obligeant des chirurgiens à cesser leur activité.

http://www.jeuneafrique.com/gabarits/articleJAI_online.asp?art_cle=LIN09054chirusidruo0

Rites de passage ne passent pas

Dans une émission consacré à « l'excision », diffusée sur France Culture, le samedi 14.02.2004, une intervenante souligne l'importance des rituels de passage, en illustrant leur soi-disant nécessité par le désoeuvrement lié au manque de repères, de limites, des jeunes des sociétés où les rituels de passage ont disparu.
Soulignons que le désoeuvrement et la délinquance associés des jeunes est, dans les sociétés occidentales qui se sont débarrassées des rituels de passage traumatisants, le désoeuvrement et la délinquance des circoncis, en l'occurrence des Afro-magrébins, une errance notamment due à l'absence d'unité familiale stable, de foyer, comme au désengagement des géniteurs, indignes et dépassés. Ajoutons à cela l'urbanisation d'une société où les êtres humains sont moins de simples consommateurs que des consommés, des numéros de matricule, des individus anonymes, fongibles, dont la fonction n'est pas clairement définie, parce que le destin que prépare les marionnettes des maîtres du monde n'est pas avouable ; une société régie quasi exclusivement par des impératifs économiques et des intérêts financiers privés qui ne sont même pas au service des impératifs humanistes. Leur société n'a pas pour objet l'équilibre et le bonheur des individus, mais le profit et le pouvoir de ceux qui font déjà les plus gros profit et qui ont déjà les plus gros pouvoirs.
Présenter les ritues de passage primitifs comme les garants d'un équilibre social, mental, affectif, intellectuel, est une supercherie, une crapuleuse ignominie, une imbécillité totale ; autant présenter comme telle la camisole de force des déments ou la ferrure des forçats. Les rites de passage servent à aliéner les individus en leur faisant

[1] Revue française de formation médicale ou « revue de formation sur le risque médical parrainée par un gotha de grands patrons ».

comprendre qui est leur maître ; ils jouent le rôle du viol des filles à prostituer, dont la personnalité est ainsi brisée pour être reformatée, ainsi même que le fait la circoncision, qui sert à fabriquer des « prostitués » à la solde des « proxénètes » – divers et variés – qui les exploitent. Dans les sociétés de consommation occidentales, la consommation déchaînée d'alcool et de drogues fait office de rite de passage qui fait admettre – aux esprits primitifs – qui sont les maîtres : les tenants de la société de consommation ; comme les rites de passage religieux font admettre – aux esprits primitifs – que le maître est tel ou tel dieu. Par ces rites, les individus font acte de soumission, comme un chevalier qui ploie le genou devant un roi.

Agression et réaction à deux vitesses

Vendredi 9 juillet 2004, une jeune femme prétend avoir été violemment agressée, elle et son bébé, à bord d'un train du RER, par une bande de Maghrébins, notamment parce qu'ils la croyaient juive.

Et tout le monde de montrer du doigt les voyageurs qui ne l'ont pas secourue, notamment les hommes. Les politiques, évidement, y vont de leur rengaine, appelant à un sursaut civique : les citoyens doivent gracieusement faire ce que les politiques ne font pas alors qu'ils sont grassement payés pour ça (les forces de l'ordre pourrait évidement faire le ménage si les politiques leur en donnaient l'ordre et les moyens).
Après avoir, pendant plus de 20 ans, accablé quiconque osait ne pas s'écraser devant les hordes malotrues et violeuses venues de pays pourris jusqu'à la moelle, après avoir émasculé psychologiquement les hommes sur la base du féminisme, après avoir culpabilisé à mort l'homme occidental sur la base de l'antiesclavagisme, anticolonialisme, antiracisme, antisémitisme, après avoir condamné sévèrement quiconque mettait hors d'état de nuire un agresseur sans passer par les représentants de l'Ordre… voilà les politiques qui accablent les hommes de ne pas faire des Juifs leurs protégés[1].

Les Français, notamment, ont subi une incitation à la haine raciale ; qui s'est traduite par un dénigrement, une culpabilisation, un sabotage systématique de la France, des Français, de la nation française (en lieu et place d'une critique constructive ; bien difficile, il est vrai, avec la masse des connards qui peuplent la France, comme les autres pays

---

1 « Préface à La France LICRAtisée » – http://www.voxnr.com/cc/tribune_libre/EEypVIuVEZymewPXDv.shtml ; ou comment ceux qui fustigent le « droit du sang » en matière d'immigration en France sont ceux-là même qui le pratiquent en matière de communautarisme et de religion qui se positionne au-dessus de la France.

du monde). Et par qui l'ont-ils subie ? Par ceux-là qui sont à l'origine du rejet de la chose juive[1], comme les Islamofascistes sont responsables du rejet des Arabomaghrébins, comme les fascistes états-uniens sont responsables du rejet de l'Amérique et des Américains. Ce sont les Islamo-fascistes, Judéo-fascistes, primitifs nationalistes primaires, de tendance mafieuse (qui entendent conformer les individus à leur modèle, par harcèlement psychologique ou plus brutalement, par contrainte physique et exclusion sociale), qui créent des conflits entre les gens qui autrement se prendraient comme ils sont, sans s'aliéner de manière obtue à ce qu'ils sont, en échangeant mutuellement des points de vue, des façons d'être, des goûts et des manières, sans férocité, dans les limites admises par chacun.
Non seulement les hommes doivent se complaire des femmes qui font circoncire les garçons et poussent les hommes à se faire circoncire en les traitant de sous-hommes, d'impotents, d'éjaculateurs précoces, de laids, de sales, de puants, de colporteurs de maladies vénériennes, mais ils doivent également tendre leur sexe aux circonciseurs de tout poil, qui n'ont qu'une idée en tête : couper la verge de toute la gent masculine.

Que faudrait-il faire face à une telle agression ?

Eh bien, cela dépend :
Si la personne agressée est une crapule procirconcision, il faut s'installer confortablement dans son siège et profiter du spectacle.
Si la personne agressée est une femme qui exhale l'humanisme anticirconcision, il faut faire de son agression une affaire personnelle et être prêt à tuer, comme on peut être prêt à défense la chair de sa chair quand on est pas un soumis qui livre sans vergogne son propre fils aux mains crochues des circonciseurs.

En pratique, s'il vous prenait l'élan inconscient de faire justice extemporanée face à l'agression d'une femme blanche, prétendez que vous supposiez juive la personne agressée, et que toutes les injustices du monde (subies par les Juifs et eux seuls ; les autres on s'en moque) vous sont montées à la tête, parce que face à l'agression d'un-e juive, il n'y a pas d'autre réaction possible que la brutale mise hors d'état de nuire de l'agresseur. Et tous les juges et tous les moralisateurs auront les yeux qui brillent et le sourire ravi, et non seulement vous ne serez pas condamné, mais en plus vous recevrez une distinction avec couverture média multiple pour montrer l'exemple.

---

[1] Et qui cherchent désormais à monter les Français contre les Musulmans ; afin de les envoyer guerroyer pour la sauvegarde la Palestine israélienne. Et les clébards français remuent déjà la queue de pouvoir enfin être déchaînés contre leurs excrétions jurées.

Dans un article publié dans Le figaro (http://www.lefigaro.fr/france/20040712.FIG0286.html) une « Fatima et sa fille Leïla n'en reviennent pas {voici vos nouvelles références morales, pauvres Occidentaux égarées que les Fatima et les Leïla vont civiliser…}. "*S'en prendre à une femme et son bébé, c'est incroyable ! Il n'y a plus de limites.*" (comme si les glaives et les sabres n'avaient jamais éventré et décapité des femmes et des enfants). Mais qu'une femme s'en prenne à son propre bébé en lui coupant le sexe, cela n'est pas incroyable pour les Fatima et consorts, ça n'est pas du hors limite.
Agresser une petite vieille[1] sans défense, c'est lâche et honteux. Agresser une femme enceinte, c'est lâche et honteux. Agresser une mère de famille, c'est lâche et honteux. Agresser une femme, c'est lâche et honteux. Mais circoncire un garçonnet sans défense, cela n'est pas lâche et honteux. Dans un monde de circonciseurs, les circonciseurs peuvent se permettre d'accabler les pédophiles, c'est courageux et vertueux ; dans un monde satanique, les suppôts des Satan peuvent accuser les humbles de toutes les perversités, les humbles se sentiront coupables de toutes les perversités et ils tendront leur sexe pour se faire circoncire et leur cou pour se faire égorger, ce qui amusera beaucoup les Satan.

Exhibition pédophile en bonne et due forme

Fin mars 2005, les journaux reprennent en cœur la nouvelle selon laquelle…
Le prince héritier [du Maroc] Moulay Hassan sera circoncis le 14 avril, avec un cortège d'offrandes {c'est le prix d'un prépuce méprisé, sans doute, ou celui de la conscience}. Etc. {entre « les études scientifiques » qui présentent la circoncision comme le remède de choix contre le sida, et la circoncision d'un héritier maghrébin, la presse soumise à la culture procirconcison ne se lasse pas de tourner en boucle ce sur quoi elle ne débat pourtant pas, bien que les Français n'aient de cesse de déblatérer sur le sujet, sans que personne ne veuille mettre les points sur les « i » pour éviter les racistes pensées primaires}… ou comment pousser l'indécence à son comble.

---

[1] Les petits vieux ne sont pas moins malicieux, pervers, que ce qu'ils étaient avant de vieillir. La vieillesse n'apporte pas la sagesse, l'innocence ou la vertu. Que des petits vieux se fassent éclater la gueule n'est que justice dans bien des cas, si on en juge ce que sont et font les gens à l'âge adulte. Des vieux croupissent en prison pour des crimes commis à la force de l'âge, et leur vieillesse ne les innocente pas pour autant. Si les adultes font grand cas des petits vieux qui se font traiter comme eux traitent les plus faibles, c'est parce qu'ils ont peur de ce qui pourrait leur arriver, peur que ne se banalise la violence envers les vieux qu'ils deviendront, comme est banalisée la violence envers les enfants, qu'ils violentent – comme ils l'ont été, violentés –.

Bientôt les circoncisions musulmanes seront diffusées en temps réels sur toutes les chaînes du monde, histoire, sans doute, de montrer aux Musulmans que le choc des civilisations n'existe pas, que le monde entier aime les Musulmans, quoi qu'ils soient, quoi qu'ils disent, quoi qu'ils fassent. Et une excision princière d'une quelconque princesse africaine, cela ne se fête pas mondialement ?

L'homme, une tête à claque

« 06.03.2005 – Depuis le mercredi 2 mars, et jusqu'au 12 mars, les principales chaînes de télévision publiques et privées diffusent gratuitement un spot destiné à sensibiliser le public aux violences conjugales. Le ministère de la justice en est à l'initiative. Cette réalisation s'inscrit dans le cadre du plan de lutte contre les violences faites aux femmes lancé le 24 novembre 2004 par le gouvernement. »
— ~~http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3226,36-400438,0.html~~ — http://www.au-troisieme-oeil.com/index.php?page=actu&type=skr&news=13086

Basée sur une étude sexiste (féministe) qui présente la violence conjugale sous le seul trait de la violence dont les femmes font les frais, cette campagne, qui présente la violence conjugale comme le seul fait des hommes et dans laquelle les femmes ne seraient ni actrices, ni parties prenantes, ni instigatrices, participe d'un ordre antique qui fait de l'homme la bête à abattre (après avoir été élevé comme une bête). Les gouvernants, c'est comme les femmes, ils aiment que les hommes soient des bêtes dressées comme des chiens de défense ou d'attaque, mais ils aiment moins quand les hommes se retournent contre ceux qui en ont fait des bêtes.
Pourquoi ne pas lancer une campagne pour libérer les hommes de la quasi obligation qui leur ait faite de se marier ou de vivre avec une femme ; sous peine de passer pour des égoïstes hédonistes, des homosexuels, des impuissants, des pauvres types incapables de séduire une femme (tant il est connu que les femmes ne font pas de différence entre une verge circoncise et entière ; ce qui en dit long sur la grossièreté de l'âme féminine, sur la débilité de leur esprit, sur la superficialité de leur coeur) ? : « Votre femme vous tape sur les nerfs ? Divorcez ! », « Vous n'aimez plus votre femme ? Quittez-la ! », « Si votre femme est une tête à claque, prenez vos clics et vos clacs », « Une de perdue, mille emmerdements résolus ! » Mais cela ne peut convenir à la société qui circoncit les hommes : démanteler le mariage quand cela arrange les femmes émancipées et les destructeurs de nations par le biais des femmes émancipées, oui, mais démanteler le mariage quand cela arrange les hommes, ça non !

Bon alors, allons dans le sens de l'ordre en vigueur : frapper une femme, c'est mal, circoncire, c'est bien. Alors pourquoi ne pas inviter les hommes à circoncire leur femme au lieu de les frapper ?

Tous les animaux ont droit au respect… sauf les garçons.

27 mai 2005 (Libération) – « Après deux cents ans de relégation au royaume des simples biens appartenant à l'homme […] les animaux domestiques, d'élevage, de cirque et de laboratoire sont en train d'accéder à un stade supérieur : celui du « bien sensible ». Des juristes sont en train de réfléchir à la création d'une classification nouvelle qui serait placée juste au-dessous de la zone humaine. Mais désormais distincte du monde des choses. » « l'Autriche s'apprête à inclure le « bien-être » animal dans les objectifs de sa Constitution. » — http://www.liberation.fr/vous/0101530677-tous-les-animaux-naissent-libres-et-egaux

L'intelligence vient avec la sensibilité. C'est un fait, duquel découle un autre fait : l'humain reconnaît d'autant plus une sensibilité et une intelligence aux animaux que lui-même développe sa sensibilité et son intelligence.
On ne peut donc que se réjouir du courant de pensée qui tend à reconnaître aux animaux non humains le caractère d'être sensibles – qui ressentent la joie ou la peur et qui souffrent quand ils sont torturés, mutilés, ou abattus pour être dévorés par les humains –, mais on doit déplorer et s'indigner que les hommes, les garçons, et les nouveau-nés mâles demeurent des êtres réputés insensibles, des créatures primitives à qui ont peut couper le sexe, avec ou sans anesthésie, car leur conscience n'est pas réputée assez développée pour les faire souffrir physiquement et psychiquement d'une mutilation génitale (contrairement aux fifilles, femmes comprises, qui sont pourtant réputées assez résistantes pour douloureusement accoucher).
Reconnaître le caractère sensible d'une créature est supposée entraîner un traitement respectueux de son être, de son intégrité physique et physique, mais dans le cas des mâles de l'espèce humaine, cela ne change rien, il y a toujours milles prétextes pour mépriser la sensibilité supposée ou avérée des mâles de l'espèce humaine. La sensibilité n'est pas au-dessus de tous, parce que l'intelligence n'est pas au-dessus de tout.

Putes et/ou soumises

Des Maghrébines de France ont fondé un mouvement féministe baptisé : « Ni putes ni soumises ». Les « ni putes ni soumises » ne le

sont-elles vraiment pas ? Peut-on être femme de France, d'origine maghrébine de surcroît, et être une adepte de la circoncision masculine sans être soit « pute » (perverse) soit soumise ? Non et re-non.

Le 26 janvier 2004, le Haut Conseil à l'Intégration a rendu son rapport hier au Premier ministre. Les dix-sept membres du HCI proposent un plan en trois points :
« 1. Favoriser « la promotion sociale des jeunes issus des quartiers » {« jeunes issus des quartiers »… qui a encore besoin d'une traduction ?}
2. Lutter contre les répudiations, les excisions, les mariages forcés, la polygamie et la traite des femmes.
3. Renforcer l'intégration civique des nouveaux arrivants. »

Lutter conte la circoncision ne fait pas partie du plan. Les membres de HCI ne se sont-ils pas demandé ce qui induit chez les Beurs la propension à jouer du couteau dans la rue, en allant jusqu'à poignarder tel adolescent qui ne veut pas donner une cigarette ou tel jeune homme qui « regarde de travers ». Pourquoi les garçons qui ne sont pas élevés dans la culture de la circoncision pratiquée à vif à l'approche de l'adolescence ne sont-ils pas attirés par le port d'arme blanche et par l'envie de donner des coups de couteau ?
Le fait est que la circoncision est la principale raison du rejet viscéral des Arabo-afro-maghrébins, le principal élément qui forge le caractère belliqueux, racaille et crapuleux, d'une certaine frange Beur la moins anesthésiée par les faveurs républicaines ou celles des femelles procirconcision.
Quand on affirme que les Franco-maghrébines sont mieux intégrées, notamment dans le monde du travail, on commet une omission mensongère quand on affirme que cela est seulement dû à leur volonté d'échapper au carcan culturel arabomaghrébin, ou encore à un prénom passe-partout comme Linda ; surtout quand on explique ensuite que les Franco-maghrébins renouent de manière plus ou moins intégristes avec la religion de leurs géniteurs. Si les Maghébines étaient tenues de perpétuer la circoncision féminine qu'elles subiraient, elles inspireraient en France et en Europe autant de répugnance que les Maghrébins ; elles subiraient un harcèlement moral qui les obligerait à ravaler leur langue ou à la tirer, dans le meilleur des cas. Les politiques aux ordres font leur petit monde sur le papier. Ils ouvrent les frontières et font entrer n'importe qui en France. Mais il y a une frange de la France qui se réserve le droit légitime de jouer le rôle de douaniers.

Médias : dénoncer la partialité

Le samedi 31 mai 2003, France 2 diffusait une émission, « Savoir plus santé », intitulée : « Sexes : réparer les anomalies ». Il y fut question de circoncision… ou plutôt de non circoncision. S'il était maladroit de parler de « malformation » au sujet de l'état néonatal du prépuce, adhérant au gland 9 fois sur 10, aucune apologie de la circoncision ne fut faite ; bien au contraire. Contrairement à ce que la chaîne publique avait coutume de faire, cette fois-ci le discours dominant était opposé à une circoncision de routine.

En matière de circoncision, il est que peu l'occasion de souligner une honnêteté intellectuelle, scientifique, morale, journalistique… ce dont les animateurs de l'émission ont fait timidement preuve ; en évitant cependant de s'aventurer là où le bât blesse.
Dans une précédente émission, une banalisation de la circoncision avait été faite. Le phimosis avait été présenté comme une anomalie touchant 90 % des garçons, une anomalie qui imposait une amputation du prépuce. Un raccourci malhonnête avait ainsi été fait entre état néonatal du pénis et circoncision. L'émission avait montré en gros plan l'amputation d'un pénis infantile, celui d'un petit Maghrébin, supposé souffrir d'une infection (a-t-on pratiqué une analyse bactériologique des mains de sa génitrice ? par curiosité journalistique, par rigueur scientifique prétendant déterminer les causes des infections urinaires infantiles à répétition)
Quel ignorant, idiot, malhonnête ou servile pute en service commandé faut-il être pour oser affirmer sur un média de masse que 90 % des garçons souffrent d'une malformation congénitale – qui se corrige par circoncision, et sans laquelle, de toute évidence, les pénis seraient inaptes au service – ? quand, en plus, un développement incomplet du prépuce, normal chez un enfant qui n'a pas achevé sa croissance, est présenté comme un phimosis, à savoir un anneau fibreux, totalement rigide, situé à l'extrémité du prépuce. Le CSA n'a pas jugé bon de rappeler à l'ordre ce dérapage que personne n'a perçu comme tel. C'est vrai qu'entre information et désinformation, manipulation, propagande, omission, mensonge, tout le monde patauge fébrilement et joyeusement dans la fraude à tous les niveaux, dans tous les domaines.

Tout le monde est obsédé par la fonction reproductrice des mâles, mais pour tout ce monde il n'est pas opportun de s'inquiéter de savoir si les filles sont pénétrables ; pas question de glisser un doigt dans leur vagin pour les libérer de leurs adhérences. Les filles et les femmes sont infiniment plus sujettes que les garçons à des inflammations et des infections de la sphère urogénitale, mais pour elles, pas de circoncision, juste des crèmes et des lotions.

A noter que 30 % des jeunes enfants en âge scolaire sont affectées par des affections urinaires et intestinales… imputables à l'insalubrité des toilettes scolaires. Un article de presse titre : « Ce qu'il faut savoir sur les hépatites ». A la question : « Autres modes de contamination ? », la réponse est : « Oui, probablement, le rasoir mécanique, le piercing, le tatouage, la circoncision ou d'anciennes pratiques de vaccination à la chaîne avec la même seringue (…) ». Comme quoi, on voit ce que l'on veut là où on veut. Et il se trouve que les risques de la circoncision, personne ne veut les voir.

Des Françaises converties enrôlées dans les rangs de la croisade contre les non-musulmans

« Les réseaux islamistes ont de plus en plus souvent recours à leurs services.
Jean Chichizola, 05 octobre 2005

ELLES S'APPELLENT Sylvie, Aurore ou Isabelle. Plus discrètes que leurs époux activistes, ces Françaises converties à l'islamisme radical sont pourtant souvent de véritables pasionarias. […] Aucune de ces converties n'a jamais participé à des projets d'attentat mais elles ont joué un rôle non négligeable dans les groupes radicaux. »

« Une fois intégrées, {aliénées} leur soumission est souvent totale. […] même quand elles sont menacées ou battues par leur conjoint ou leur entourage. »

~~http://www.lefigaro.fr/societe/20051005.FIG0106.html~~

Remarque : Elles commencent par faire circoncire leurs garçons, elles finissent par commettre des actes de terrorisme, quand elles n'égorgent pas leur gosse.
Il pourrait être intéressant de demander aux délinquantes comment elles considèrent la circoncision. Cela serait révélateur. Il est à gager que la légitimation de la circoncision sera d'autant plus forcenée que les délinquantes seront crapuleuses. C'est chez les délinquantes fatalement acculées à la délinquance qu'on trouvera le moins de femmes viscéralement (bestialement, diaboliquement) favorables à la circoncision.

Vaccination du col de l'utérus : c'est parti les kikis !

Les filles vont être vaccinées contre le cancer du col de l'utérus. Les circonciseurs et leurs adeptes vont-ils persister à promouvoir la circoncision des garçons au nom de ce cancer ? Eh oui. Un miroir aux alouettes ne brille plus, on le remplace par un autre, dès que possible. Le rôle de la circoncision dans la prévention du cancer du col de l'utérus a été lancé par des médecins adeptes de la circoncision, sans

aucune preuve validée ; ce rôle a été notoirement démenti par la communauté scientifique neutre. Mais le mal est fait, depuis des lustres la rumeur corrompt les esprits, les adeptes de la circoncision reprennent allègrement ce mensonge à leur compte. Il faut donc s'attendre à ce que les circonciseurs préfèrent circoncire les garçons plutôt que vacciner les filles, qui sont pourtant celles qui sont atteintes ; sans parler du fait que 25% des américaines sont hystérectomisées au prétexte du cancer du col de l'utérus (des hystérectomies et autres prostatectomies[1] abusives, tout comme les circoncisions néonatales et infantiles, pratiquées par un corps médical cupide qui s'enrichit sans vergogne en mutilant massivement les populations).
Et toujours pas de vaccin contre le rare cancer du pénis, autre épouvantail agité pour pousser les gens à faire circoncire les garçons… trop rare qu'il est, pour intéresser financièrement les rentiers de la vaccination, mais trop peu rare, apparemment, pour ne pas justifier l'amputation systématique de 100% de mâles.
Quel mâle se ferait vacciner contre un cancer du pénis qui est aussi hypothétique qu'une extinction de l'espèce humaine ? En toute logique, tous ceux qui se font circoncire. Serait-ce le cas ?

La vaccination contre le cancer du col de l'utérus va commencer
Véronique Molénat
Paris, le 30/06/06. LJS.com

« Chaque année, dans le monde, 500 000 femmes sont touchées par [le cancer du col de l'utérus] et 273 000 en meurent. »

---

[1] « Touche pas à ma prostate ! »
Manifeste pour un moratoire sur le dépistage du cancer de la prostate
http://www.atoute.org/n/article108.html

« PSA et dépistage du cancer de la prostate, les USA jettent l'éponge »
8 octobre 2011

« [Les USA vont abandonner] le dépistage du cancer de la prostate par le dosage sanguin des PSA et la pratique régulière du toucher rectal. »

" […] ce dépistage contesté n'a été officialisé dans aucun pays au monde, [mais il est encouragé] par les associations d'urologues depuis 20 ans. [Cela a conduit à] des campagnes de communication tapageuses qui poussent les hommes français vers ce dépistage contre l'avis pourtant unanime des autorités sanitaires internationales."

www.atoute.org/n/article230.html

De même, s'il y a un bénéfice à la circoncision, il est si mince qu'il ne saurait justifier l'amputation ssytématique des prépuces. La circoncision devrait être déclassée comme sont déremboursés les médicaments à faire service médical rendu.

[Il est préconisé de vacciner les femelles âgées de 11 ans à 26 ans. Les parents peuvent faire vacciner leur fille dès l'age de 9 ans.]

« la plupart des parents [américains] pensent que leur propre enfant n'a pas besoin d'être vacciné si tôt mais déclarent que c'est une bonne chose que les autres petites filles [le soient] ! ».

http://sante.nouvelobs.com/site/actu.asp?ID=4025&Rub=Sexualit%E9

Remarque : Pourquoi tant de battage autour du cancer du col de l'utérus (et de la circoncision) ? Parce que cela rapporte de l'argent. Quelques chiffres pour se convaincre que les priorités ne sont pas humanitaires, mais commerciales :

« Dans les pays en voie de développement, plus de 12 millions d'enfants de moins de 5 ans, […] meurent chaque année essentiellement de maladies faciles à éviter. » – (source UNICEF 2007)

http://www.droitsenfant.com/sante.htm

« 200 millions de personnes souffrent de malnutrition chronique en Afrique et 5 millions de personnes meurent à cause de la faim chaque année. »

http://www.afriquinfos.com/articles/2011/7/4/societe-181592.asp

Un vaccin contre le cancer du col de l'utérus

Martine Perez
07 octobre 2005

« Un essai vaccinal sur 12 000 femmes, présenté aujourd'hui aux États-Unis, montre une réduction de presque 100% des lésions précancéreuses. »

« Pour être efficace, un éventuel vaccin devrait être utilisé chez la petite fille, avant le début de la vie sexuelle. »
{Dès la naissance, c'est mieux. Au 8eme jour, c'est parfait ; ainsi les « biaiseurs » pourront présenter la vaccination des fillettes comme l'équivalent de la circoncision des garçonnets.}

« Il reste que 500 000 cancers du col de l'utérus surviennent chaque année dans le monde, essentiellement (80%) dans les pays en voie de développement, où le dépistage n'existe pas et où le vaccin risque d'être trop cher. »
{La situation économique, sociale et sanitaire des pays en voie de développement (où la circoncision masculine est massivement répandue) sert d'épouvantail pour vendre toutes sortes de mesures dans les pays développés ; mesures économique, sociale,

sanitaire ; comme la vaccination ou la circoncision, au prétexte d'affections génitales qui sont rares dans les pays développés, surtout quand ces derniers ont une politique (notamment d'éducation sexuelle) qui permet d'établir de bons rapports entre les sexes. « On » terrifie les gens avec les fléaux sociaux et sanitaires pour leur vendre toutes sortes de protections et de traitements, sociaux et sanitaires.
Si les pays sous-développés n'existaient pas ou ne souffraient pas de fléaux sanitaires et sociaux, il faudrait les inventer pour faire tourner la politique et l'économie de la peur dans les pays développés.}

http://www.lefigaro.fr/sciences/20051007.FIG0042.html?153756

Le premier vaccin contre le cancer du col de l'utérus disponible en France
AFP | 23.11.06

« [Ce vaccin, le Gardasil,] protège contre des infections causées par des papillomavirus. Ces virus transmis lors de rapports sexuels peuvent provoquer des cancers du col de l'utérus et des lésions pré-cancéreuses de l'appareil génital féminin. »

« Chaque année en France, près de 3.400 cancers du col de l'utérus sont diagnostiqués et plus de 1.000 femmes en meurent. »

http://www.20minutes.fr/articles/2006/11/22/20061122-actualite-Le-premier-vaccin-contre-le-cancer-du-col-de-l-uterus-disponible-en-France.php

Remarque : Cela fait un prétexte de moins pour circoncire, mais on peut être sûr que les circonciseurs et leurs adeptes continueront à prétendre que la circoncision des hommes prévient le cancer du col ; et qu'il vaut mieux trois protections qu'une et même quatre, et même cinq (le préservatif, le vaccin, la circoncision masculine, l'éducation sexuelle, la répression… qu'il faudrait compléter par une sixième protection : la circoncision féminine), mais si l'une d'entre elle est particulièrement fallacieuse. En revanche, pas question pour eux, évidement, de dire que la circoncision des femmes prévient le cancer du pénis… Et toujours pas de vaccin contre le cancer du pénis – pour éviter une circoncision –, affection – aussi rare que le cancer de la vulve – qui sert de prétexte à l'amputation préventive des verges, tout au moins aux Etats-Unis.

Premier essai clinique de ProCervix, un vaccin curatif contre le cancer du col cervical

Labège. Cancer du col de l'utérus: un vaccin curatif testé
Publié le 08/08/2010 | Laurent Conreur

[…] : « Contrairement aux vaccins préventifs contre le papillome humain, actifs seulement chez les patientes qui n'ont pas été infectées

par le virus et qui sont principalement prescrits chez les jeunes adolescentes qui n'ont pas été exposées au papillome, ProCervix a été élaboré pour traiter les femmes déjà infestées par les souches virales HPV 16 et 18. […] »

http://www.ladepeche.fr/article/2010/08/08/885867-Labege-Cancer-du-col-de-l-uterus-un-vaccin-curatif-teste.html

Remarque : Le clou est enfoncé, mais dans le crâne rocheux des circonciseurs et de leurs adeptes, il entre difficilement. La nouvelle n'arrange pas leurs affaires, ils ne veulent donc pas la connaître ; ils trouveront toujours bien assez de crânes mous et des désinformés pour prospérer sur leur sexe en le circoncisant.

Les chiens valent plus que les garçons

10 Novembre 2005. L'Italie édicte des lois en faveur des animaux : entre autres choses, il est désormais interdit de couper la queue des chiens ou de leur tailler les oreilles ; histoire de conformer les chiens à l'idée que les gens se font de l'apparence que doit avoir un chien.
On ne peut que se féliciter de ces lois, comme on pourrait se féliciter de lois qui interdiraient la mise en cage des oiseaux. Néanmoins on doit, encore une fois, se désoler de constater qu'il n'est toujours pas interdit d'amputer les garçons de leur prépuce. Soit parce que les opposants à la circoncision sont moins efficaces que les défenseurs des animaux, soit parce que l'humain se place tellement en deçà de son esprit que son esprit vaniteux ne juge pas opportun de considérer la condition humaine avec attention et considération.

Greffe de membres et de visage, mais pas de prépuce

« Une greffe qui change le visage de la chirurgie »
Par CABUT Sandrine
Le 1er décembre 2005

« Beaucoup de chirurgiens en rêvaient […] mais c'est une fois encore le Pr Jean-Michel Dubernard qui l'a fait. Déjà pionnier des greffes de la main en 1998, le chirurgien lyonnais est à l'origine, en collaboration avec l'équipe de Bernard Devauchelle du CHU d'Amiens, de la première transplantation partielle de la face (nez, lèvres, menton). »

http://www.liberation.fr/societe/0101549648-une-greffe-qui-change-le-visage-de-la-chirurgie

05.12.2005 : « Si la greffe réalisée à Amiens réussit, les chirurgiens pourront être tentés de transplanter des portions de plus en plus

importantes du visage, estime Denys Pellerin. Des transplantations des organes sexuels seraient envisageables. » — http://liberation.fr/page.php?Article=342566

« Première mondiale : une greffe totale du visage réalisée en France » le Jeudi 8 Juillet 2010 à 06:35

« Une greffe totale du visage a été réalisée en France à la fin du mois de juin. C'est l'équipe du professeur Laurent Lantiéri de l'hôpital Henri Mondor de Créteil qui a opéré cette première mondiale. «

http://www.franceinfo.fr/sciences-sante-2010-07-08-premiere-mondiale-une-greffe-totale-du-visage-realisee-en-france-463379-29-30.html

Remarque : Les chirurgiens ont un défi à relever, mais un défi insurmontable qui s'avère hors de la portée des mortels, car il s'agit de défaire ce que fait le créateur de l'univers infini quand il prescrit l'amputation des prépuces péniens : recréer un manchon préputial excisé rituellement ou médicalement.
Le prépuce ne retient pas l'attention des chirurgiens, car il ne se voit pas. Il n'est donc pas un bon support publicitaire à la gloire et à la fortune. En outre, le prépuce n'est qu'un morceau de peau quelconque ; et non un organe érogène. Les grands chirurgiens ne savent donc pas comment en reconstruire un.
Bon, évidement on ne niera pas qu'il est sans aucun doute plus crucial de reconstruire des visages que des prépuces, mais déjà guère plus que de reconstruire des seins ou des clitoris.
En tout cas, la circoncision étant l'opération la plus pratiquée au monde, quiconque proposera les moyens de reconstituer un vrai prépuce pourrait bien faire fortune ; si les démoniaques circonciseurs ne le font pas assassiner.

Grippe aviaire et circoncision

« 2006-03-20 – JERUSALEM, 20 mars (XINHUANET) -- Le ministère israélien de l'Agriculture a confirmé lundi que le mortel virus H5N1 de la gripe aviaire avait été découvert dans deux communes du sud, Ein Hashlosha et Holit, et à Sdeh Moshe (centre).
"Actuellement, nous parlons de quatre zones infectées, mais la situation est sous contrôle. Même si d'autres zones étaient confirmées être touchées, cela ne signifierait pas que le virus s'étend", indique le communiqué. »

Comment ça ? La circoncision ne prémunit pas contre le virus de la grippe aviaire ?!?
Combien de temps faudra-t-il attendre avant que les circonciseurs ne nous annoncent que, « selon une étude scientifique – scientifiquement validée – la circoncision prémunit contre le virus H5N1 » ? Il faudra sans doute attendre que la grippe aviaire soit menaçante et crainte

comme le cancer ou le sida. Alors il faudra s'attendre à ce que les circonciseurs fassent leur gras charlatanesque avec la peur des gens.

Borgnes chez les aveugles

8 mai 2006 – « EYGUIÈRES, 8 mai (AFP) - Madison, la fillette de cinq ans disparue depuis samedi à Eyguières a été retrouvée morte lundi matin dans une maison du village, où un homme de 24 ans, un proche de la famille, soupçonné de l'avoir enlevée, a tenté de mettre fin à ses jours. » – http://info.aol.fr/dossier.jsp?id=36061

08 mai 2006, 18h40 - AFP – « Mathias, le garçon de quatre ans retrouvé mort dimanche à Moulins-Engilbert (Nièvre) a été violé et tué, probablement par noyade, a déclaré lundi le procureur de Nevers, au cours d'une conférence de presse. » – http://www.lemonde.fr/old-societe/article/2006/05/08/l-enfant-de-quatre-ans-retrouve-mort-dans-la-nievre-a-ete-viole-et-tue_769505_3226.html

« Mort aux tueurs d'enfant », clame la foule émue, qui cherche à se faire une noblesse d'âme à bon compte, en appelant à l'instauration de la peine de mort pour les tueurs d'enfants… pendant que cette même foule protège – en souriant et en ironisant – les circonciseurs et les adeptes d'une mutilation génitale qui est explicitement présentée comme un acte infanticide, comme l'assassinat symbolique de l'enfant, dont tout le monde se réjouit.
La différence entre les vulgaires pédophobes et les crapuleux circonciseurs d'enfants ? La différence est mince, mais elle fait toute la différence, pour la masse superficielle : les circonciseurs, quand ils trucident un garçonnet, ils y mettent de la forme, ils se livrent à tout un cérémonial, solennel, et ils ont l'assentiment des parents soumis (pas de l'enfant), qui font une fête à l'enfant assassiné par circoncision.
Autre différence : si un tueur d'enfant se livre à une mascarade mystico hermétique pour impressionner les niais, comme allumer des bougies, réciter des formules ésotériques en langue morte, ou déverser du sang sur le corps de l'enfant, avant de l'égorger, de l'éventrer ou de le mutiler sexuellement… on voit en ce tueur un monstre de perversion et de folie qu'on ose à peine condamner à mort tellement il semble lui-même un servile représentant de la Mort. Mais quand un circonciseur fait la même chose sous couvert de religion dominante, alors la foule acquiesce, se réjouit et applaudit.
Aussi longtemps que l'esprit de la circoncision trônera sur les peuples, les tueurs d'enfants se sentiront tout juste borgnes dans un monde d'aveugles.

Pouvoir d'achat en baisse, mais circoncisions remboursées en hausse.

6 juin 2006. Des retraités manifestent pour se plaindre de la baisse de leur pouvoir d'achat, ils se plaignent notamment de devoir renoncer à des soins médicaux comme les soins dentaires. Le jour de Pentecôte a été décrêté jour travaillé au profit des retraités. Pendant ce temps, les Musulmans se font payer la circoncision rituelle par la collectivité (http://www.infobebes.com/htm/forum/list_discussion.asp?id_msg_forum=162057), par ces mêmes retraités y compris. Les procirconcision assurent pourtant que la circoncision est une pratique anodine, tellement anodine qu'on se demande pourquoi l'Etat impose qu'elle soit pratiquée par un chirurgien, allant jusqu'à accepter de payer cette mutilation pour éviter les drames de la circoncision sauvage.

Des clones et des greffes

09/08/2001
[Article réécrit]

Par manque d'organes humains pour réaliser des greffes, l'utilisation des organes du porc est envisagée, car ils sont semblables aux organes humains. Mais pour éviter le rejet des xénogreffes, on cherche à doter les porcs donneurs de gènes humains. Une firme écossaise vient de réaliser la première étape, en clonant des cochons génétiquement modifiés.

http://www.rfi.fr/fichiers/mfi/sciencetechnologie/463.asp

Remarque : Comment se fait-il qu'une telle nouvelle ne fasse pas autant de bruit, notamment dans la bouche des circonciseurs, que les « études scientifiques » sur la prévention du Sida par la circoncision masculine ? sachant, notamment, que des rabbins se livrent à des trafics d'organes humains à destination d'Israël, dont la population rechigne particulièrement à faire des dons d'organes, pour des prétextes religieux.

Les disciples du Système reprennent volontiers les articles de presse sous contrôle vantant la vertu de la circoncision, caution « scientifique » à l'appui. Mais que valent les recommandations grand public du complexe médicao-pharmaceutique ? Un élément de réponse :

« Les labos pharmaceutiques dans le seringue »
N° 479 Semaine du 24 juin 2006 au 30 juin 2006
Auteur : Dechir Samia
[Article réécrit]

« Les laboratoires assurent 80% du financement des agences chargées d'autoriser la commercialisation des médicaments. Ces mêmes laboratoires financent 98% de la formation continue des médecins [...] ». Un rapport sénatorial, «Médicament : restaurer la confiance», explique en outre que « lors de 74% des visites médicales, les effets indésirables du produit sont passés sous silence».
Le complexe médico-pharmaceutique a les moyens de contrôler, de manière opaque, la chaîne médicale qui va de la recherche au commerce. Conclusion ?

http://www.marianne-en-ligne.fr/archives/e-docs/00/00/65/71/document_article_marianne.phtml

Le tabagisme nuit à la fertilité. Les adeptes de la circoncision s'en moquent.

Enquête sur les troubles de la fertilité dans les foyers français
Source : INSERM, le 22/07/2006

« L'équipe Epidémiologie de la fertilité de l'unité Inserm 569 » étudie les problèmes de fertilité humaine. Une étude a été faite « pour en déterminer les causes et les corréler à un éventuel impact de notre environnement [...]. »
« La phase pilote menée sur [...] 1200 femmes confirme l'effet néfaste du tabac sur la fertilité. »
[La fertilité masculine s'est dégradée durant les dernières décennies. Elle s'accompagne de symptômes alarmant : baisse de la qualité du sperme, anomalies congénitales des organes reproducteurs, cancer du testicule de plus en plus fréquent.]

http://www.futura-sciences.com/fr/news/t/vie-1/d/enquete-sur-les-troubles-de-la-fertilite-dans-les-foyers-francais_9372/

Remarque : Ceux qui se hâtent de prôner la circoncision des hommes en agissant le spectre du cancer ou du Sida, vont-ils aussi précipitamment prôner l'interdiction du tabac, du cannabis, de la pipe à eau ? Sûrement pas. Les femelles procirconcision, généralement fumeuses, vont-elles s'arrêter de fumer aussi sec ? Sûrement pas. Tout est prétexte à circoncire les hommes pour les ramener et les maintenir 5000 ans au moins dans le passé, comme tout est prétexte à ancrer le monde dans le passé, à ne rien changer aux habitudes, aux coutumes, aux traditions.
Selon le Pr Belpomme (sauf erreur), les nouvelles maladies dégénératives ne peuvent pas s'expliquer par les causes classiques (bactéries, virus, gènes, etc.). Reste deux origines possibles : l'alimentation et la pollution. Mais voilà, l'écologie menace l'emploi et la croissance vitale au système financier prédateur. Alors les voix se multiplient pour y mettre le hola. Et ceux qui prônent à tout va la circoncision des hommes au nom du Sida refusent de mettre en avant l'écologie pour mettre en arrière la survie économique et la prospérité financière. C'est ainsi : on ne saurait tout justifier avec tout et n'importe quoi, pas même au nom de la fertilité humaine, par même au nom de la survie de l'espèce... sauf la circoncision masculine.

Après la circoncision, la pipe à eau

Après l'américanisation, c'est à l'islamisation que la France (l'Europe) succombe, à marche forcée. Nouvel avatar de cette islamisation ostensible ou rampante : la pipe à eau, ou comment fumer à l'orientale après avoir été empêché de fumer (du cannabis) à la néerlandaise… La pipe à eau (encore appelée chica, ou narguilé), pipe traditionnelle du Maghreb, connaît un engouement en France. Cette façon de fumer est pourtant très nocive (sans parler du fait que la pipe passe de bouche en bouche…).

Pipe à eau: orientale, à la mode, mais dangereuse pour la santé
http://www.presseportal.ch/fr/story.htx?nr=100495725&firmaid=100000980&lang=3

Remarque : L'Etat français traque et pénalise toute consommation de cannabis au prétexte de sa nocivité. Osera-t-il interdire la pipe à eau, au risque de présenter sous des traits peu flatteur ce symbole de la culture arabomusulmane, ce traditionnel engin de mort arabe ? Dans le cas contraire, la commune mauvaise foi, la malhonnêteté intellectuelle et morale des politiques et des populations fera-t-elle que le cannabis restera interdit alors que la pipe à eau sera autorisée, voire librement promue ? pareillement que la circoncision masculine est promue alors que la circoncision féminine est interdite. La résine d'encens sera-t-elle aussi interdire, puisque sa combustion produit des composés cancérigènes en quantité ?
Les paris sont lancés !

Juin 2006, un parti pédophile est créé aux Pays-bas.

C'est l'indignation. C'est l'indignation dans les pays où la circoncision est largement tolérée, quand elle ne règne pas en maîtresse. C'est l'indignation dans les pays où la sexualité est bridée, mutilée, en tant que pratique hédoniste individuelle, mais exploitée collectivement en tant que richesse économique commune. Et des gens pestent, éructent, râlent, gémissent leur impuissance à voir l'ignominie légalisée, légitimée.
Alors ? Quel effet ça leur fait, aux indignés, de voir l'abjection humaine institutionnalisée ? Hein !? Quel effet ça leur fait de voir les gens s'accommoder de l'ignominie, de les voir la légitimer ou la plébisciter avec suffisance, mauvaise foi, arrogante perversité ? Quel effet ça leur fait d'éprouver ce sentiment épouvantable de vivre en enfer ?
Si ces gens sont sincères dans leur révulsion de la pédophile, alors ils devraient comprendre ce que ressentent les opposants à la circoncision, quand ils voient les gens tolérer et promouvoir la circoncision avec arrogante suffisance et malicieuse satisfaction.
Quant aux pédophiles, il ne leur reste plus qu'à inventer à la pédophilie des vertus sanitaires et autres (« ça fait l'homme, le vrai » ;

parce qu'il faut être un homme, un vrai, pour supporter de se faire sodomiser sans en creuver)[1], en la cautionnant au nom d'un dieu tout puissant qui serait lui-même un pédophile invétéré. Les esprits contestataires en seraient paralysés, et tout le monde se rallierait à cette pratique sans broncher.

« Ils font croire qu'ils réclament davantage de droits pour les enfants. Mais leur proposition visant à autoriser les enfants à avoir des contacts sexuels dès l'Âge de 12 ans sert bien entendu uniquement leurs propres intérêts »… comme les circonciseurs font passer la circoncision pour un bienfait pour l'enfant. Et comme la circoncision est plus ou moins admise, de gré ou de force, par les enfants qui sont fait bêtes ou putes par la société des circonciseurs, la pédophile serait pareillement admise si la société la légitimait. Qui oserait décrier la pédophile dans un monde où elle serait généralisée et perpétuée par les plus démoniaques mafieux déguisée en religieux, en politique, en gardiens des traditions ?

« La création d'un parti de pédophiles indigne les néerlandais »
30.05.2006

« AMSTERDAM (Reuters) - Des pédophiles néerlandais ont annoncé la création d'un parti politique [le parti de la Charité, de la Liberté et de la Diversité (NVD)] prônant l'abaissement de 16 à 12 ans de l'âge légal pour des relations sexuelles et la légalisation de la pornographie enfantine et de la zoophilie, [mais aussi le droit au nudiste urbain comme la libéralisation de toutes les drogues] suscitant une vague d'indignation aux Pays-Bas. »

~~http://archquo.nouvelobs.com/cgi/articles?ad=etranger/20060530.REU28034.html&host=http://permanent.nouvelobs.com/~~
http://www.au-troisieme-oeil.com/index.php?page=actu&type=skr&news=20438

Implants mammaires pour tous !

« 15 août 2006 – JERUSALEM (Reuters) - Une Israélienne de 24 ans, blessée à la poitrine par une roquette tirée par le Hezbollah, a eu la vie sauve grâce à ses implants mammaires, […].

---

[1] « La production des grands hommes », de Maurice Gelier. Où il est question de fellation intiatique en Nouvelle-Guinée : « Chez les Papous Baruya, l'ethnologue Maurice Gedelier enregistre les derniers témoignages sur la fellation initiatique imposée aux jeunes garçons. Aboli dans les années 1960, ce rituel se poursuivrait, précise-t-il, chez d'autres tribus forestières du groupe Anga. » — Magazine GEO N°234 de Août 1998

Les médecins ont trouvé des éclats de roquette dans ses implants en silicone, à quelques centimètres de son coeur. » – http://today.reuters.fr/news/newsArticle.aspx?type=oddlyEnoughNews&storyID=2006-08-15T172928Z_01_GAR562961_RTRIDST_0_OFROE-PO-ISRAEL-IMPLANT-20060815.XML&archived=False

Poignardée, ses implants mammaires lui sauvent la vie
01 février 2012

« Une femme de 41 ans a violemment été agressée à coups de couteau par la nouvelle copine de son ex-fiancé, [qui l'a poignardée au sein gauche, transperçant son implant mammaire au lieu de son cœur]. »
Puisque les implants peuvent sauver des vies, le docteur Filiberto suggère "une loi obligeant tout le monde à s'en faire poser".

http://www.gentside.com/implant-mammaire/poignardee-ses-implants-mammaires-lui-sauvent-la-vie_art34796.html

Elle survit à un crash grâce à son énorme poitrine
15/02/2012
[Article réécrit]

LOS ANGELES - Sheyla Hershey à 32 ans, elle a 125 cm de [fausse] poitrine (115 bonnet K) ; et serait la femme qui a la plus grosse poitrine du monde {ce qui est faux}. Elle prétend que ses gros seins lui ont sauvé la vie en jouant le rôle de deux « airbags intégrés », quand elle s'est écrasée sur un arbre avec sa Mustang.

http://www.dhnet.be/infos/buzz/article/385539/elle-survit-a-un-crash-grace-a-son-enorme-poitrine.html

Remarque : La preuve scientifique est donc faite que la pose d'implants mammaires constitue une prévention efficace contre la mort (des médecins sont pris à témoin, c'est donc une caution scientifique qui vaut preuve scientifique, non ?) ; ce qui est infiniment plus salutaire que la soi-disant prévention des maladies vénériennes par la circoncision. Il faut donc, de toute urgence ! imposer des implants mammaires de taille maximale à toutes les femmes, dès la fin de leur puberté. Les femmes ainsi implantées risqueront moins de mourir à la suite d'un tir de roquette ou d'une arme à feu, lors d'un accident de la circulation ou d'une agression à l'arme blanche.
En outre, il convient d'imposer de tels « air bags intégrés », non seulement aux femmes, mais également aux hommes (des ballons de foot pour eux) ; la préservation de la si précieuse vie humaine dans toute sa crapulerie l'impose bien. Après tout, il ne s'agit pas d'une mutilation, mais d'un embellissement qui fait fantasmer beaucoup d'hommes. Etre ainsi équipé par la force publique sera assurément au goût de millions d'hommes, qui pourront ainsi se travestir sous couvert de nécessité vitale (au prétexte que les femmes vivent plus longtemps que les hommes ; femmes à qui il convient de

ressembler) ; et puis tant pis pour ceux qui n'apprécieraient pas, la préservation de la sacro-sainte espèce humaine vaut bien ce petit sacrifice. N'est-ce pas ?

Infanticides et circoncisions en série.

04.11.2006. Affaire Aline Lelièvre : « La jeune mère de Redon avoue avoir tué son bébé » (http://www.lefigaro.fr/france/20061104.FIG000000699_la_jeune_mere_de_redon_avoue_avoir_tue_son_bebe.html)[1]. Le grand public découvre que les affaires d'infanticides (et de pédophobie) commis par la mère (généralement) se multiplient ; ou plutôt, qu'elles se médiatisent. Pendant que la conscience collective persiste à se représenter la femme comme une divine créature douée des plus fabuleuses caractéristiques humaines, pendant que le néo-féminisme pronostique un 21ème siècle féminin… on s'interroge sur cette persistance des faits à démonter le mythe de l'instinct maternel, le mythe de la femme prise pour modèle d'humanité : « A en croire certains chercheurs du secteur médical, les décès suspects de nourrissons et très jeunes enfants qui font les gros titres des médias, ne seraient que la pointe émergée d'un iceberg de tragédies intimes. Seulement une affaire sur quatre viendrait à la connaissance de la justice et du public. […] », « […] Une situation moins rare qu'il n'y paraît […] » — NOUVELOBS.COM | 04.11.06 – ~~http://permanent.nouvelobs.com/societe/20061104.OBS8054.html~~

S'interroger sur ce qui pousse une génitrice à transgresser l'ordre culturel qui impose aux femmes de paraître éminemment humaines, maternelles, irréprochables, respectables… s'interroger sur ce qui les pousse à aller à l'encontre de l'instinct maternel instinctif ou socialement conditionné… soit. Il faudrait aussi s'interroger sur ce qui pousse les femmes à bafouer la maternité quand elles en viennent à circoncire leur garçon, « pour plaire à mon dieu » (pour pouvoir accéder au paradis, pour avoir ma place dans la société, pour convenir à mon mari), « pour des raisons personnelles », « pour l'hygiène » (c'est-à-dire en pensant ou en déclarant « laide, sale, puante, ridicule, malade, répugnante, dégoûtante… » la verge intacte ; telle que l'a produite le corps de la femelle procirconcision, donc).
Puisqu'on se plait à faire passer les femmes infanticides pour d'éternelles pauvres victimes d'on ne sait quoi (de leurs hormones, de l'ordre social, des hommes qui les ont engrossées…), comme des « pauvres d'elles » souffrant d'un désordre psychique ou d'une

[1] « Infanticide de Redon. La mère condamnée à 25 ans de prison », le 13 février 2009
http://www.letelegramme.com/ig/generales/regions/morbihan/infanticide-de-redon-la-mere-condamnee-a-25-ans-de-prison-13-02-2009-248027.php

maladie mentale, il conviendrait de désigner ainsi même les génitrices qui en viennent à faire mutiler le sexe de leur garçon. Faute de quoi, viendra le jour où les infanticides deviendront tellement courants (comme dans les pays qui sélectionnent le sexe des nouveau-nés en éliminant les filles), qu'ils ne seront plus pénalisés, voire même, qu'ils deviendront un rite religieux, un acte de salubrité publique en période d'eugénisme retrouvé et de surpopulation réelle ou décrêtée ; et personne ne s'en étonnera, l'espèce humaine s'étant accoutumée avec extase à ses dégueulasseries. Il est à ce propos naïf de ne pas penser que les féministes obsédées par le plein Pouvoir ne portent pas en elles ce rêve de pouvoir, un jour, procéder à l'élimination des bébés mâles au profit des bébés femelles. On peut déjà étudier quel pourcentage de mâles sont tués par les génitrices infanticides imbibées de néo-féminisme ; quel pourcentage chez les bébés et chez les jeunes et moins jeunes enfants…

Enfumage

Fumer favorise le cancer du col de l'utérus.[1] Les femelles procirconcision vont-elles pour autant s'arrêter net de fumer, elles qui font couper net le prépuce des hommes et des garçons au prétexte qu'il favoriserait le cancer du col de l'utérus ? Non, certainement pas ; en dehors de la loi interdisant le tabagisme dans les lieux publics. On pourrait affirmer que leur attitude est une preuve supplémentaire illustrant que tout est prétexte pour circoncire (et que rien ne peut justifier l'interdiction du tabagisme, et plus exactement de tout ce qui plait aux femmes), parce que derrière la pratique de la circoncision se cachent des intentions perverses, des arrière-pensées inavouables. Les prétextes sont avancés aussi longtemps que personne ne vient les démonter, et cela fait, de nouveaux prétextes sont inventés.

Fumer augmente le risque de cancer du col de l'utérus

17.11.2006 – Une étude suédoise rapporte que le risque de contracter un cancer cervical par l'exposition aux papillomavirus humains (HPV), agents étiologiques du cancer, est plus important chez les femmes qui fument. Fumer permet aux virus de se développer plus

---

[1] « Le tabac favorise le cancer du col de l'utérus » (décembre 2006)
« Une grande étude cas-témoins menée en Suède confirme clairement la relation entre le tabagisme et la survenue du cancer du col de l'utérus.
Cette implication défavorable du tabac dans ce cancer féminin était déjà connue grâce à plusieurs études épidémiologiques conduites depuis les années 1980, de taille et de méthodologie plus modestes. »
« Fumer multiplie environ par 2 le risque de cancer du col de l'utérus. »
http://pmb.santenpdc.org/doc_num.php?explnum_id=460

rapidement ; certainement en déprimant le système immunitaire. Fumer accélère également l'apparition du cancer cervical.

Smoking Boosts Cervical Cancer Risk
November 17, 2006 7:00 PM

"(WebMD) HPV, the human papillomavirus, is vastly more dangerous in women who smoke, a Swedish study finds."

http://www.cbsnews.com/stories/2006/11/17/health/webmd/main2197864.shtml

Remarque: Les femelles procirconcision vont-elles jeter leurs cigarettes aussi rapidement qu'elles se jettent sur les circoncis ? Certainement pas, les prétextes sanitaires qu'elles avancent pour légitimer la circoncision masculine ne sont que des prétextes en vogue ; elles changeront les prétextes avancés pour circoncire quand les circonciseurs changeront de prétextes.
Entre l'homme et la femme, il y a un rapport de conquête, de soumission, de domination. Les femmes aiment dominer les homes autant qu'ils aiment dominer les femmes. Les femmes cautionnent volontiers ce qui permet de domestiquer les hommes, dont l'Ordre des circonciseurs.

Dilemme face aux demandes de certificats de virginité

LE MONDE | 27.01.07
[Article réécrit]

Les médecins doivent-ils accepter de délivrer des certificats de virginité ou de reconstruire des hymens, pour que les Musulmanes dépucelées puissent se marier en leurrant leur communauté ? Cela pose un problème de conscience qui tiraille les médecins, de plus en plus fréquemment confrontés à ces demandes.
Pour le Collège national des gynécologues obstétriciens français, ces deux actes sont attentatoires à la "dignité" de la femme et particulièrement "humiliants" ; ils participent d'une coutume machiste qui impose qu'une mariée soit ensanglantée par son dépucelage.
Certains sont néanmoins prêts à satisfaire de telles demandes, connaissant les risques encourus par les filles qui n'arrivent pas vierges au mariage.
« la revue The Lancet, en 1996, indique que les réparations de l'hymen faites illégalement en Egypte auraient permis de diminuer de 80 % le nombre de meurtres de femmes accusées d'avoir "déshonoré leur famille"... »
Le professeur Israël N. n'a pas de mots assez durs pour fustiger les deux opérations. « Pour lui, de telles pratiques ne sont que le fait de coutumes brutales : "Les hommes ont placé leur honneur entre les

cuisses des femmes, et c'est apparemment un endroit où il n'est pas assez protégé !" »
Alors que faire ? « Dialoguer, éduquer, dénoncer la barbarie, trouver des subterfuges. »

Dilemme des médecins français face aux demandes de certificats de virginité et de réfection d'hymen
LE MONDE | 27.01.07

« Accepter ou non de délivrer des certificats de virginité ? Accéder ou non à la demande de réfection des hymens, notamment pour permettre à de jeunes musulmanes de se marier ? Les demandes sont de plus en plus fréquentes dans les services de gynécologie. Et les médecins, souvent perplexes, sont placés devant leur conscience, tiraillés entre le souci de protéger une jeune fille promise, en cas de refus, à des mesures de rétorsion de la part de sa famille ou de celle d'un futur époux et le dégoût que leur inspire la démarche, cette atteinte à l'intimité de la personne et ce mensonge auquel aboutit l'opération. »

~~http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3230,36-860537,0.html~~
http://sante-az.aufeminin.com/forum/f947/__f35_f947-Dilemme-des-medecins-francais-face-aux-demandes-de-certificats-de-virginite-et-de-refection-d-hymen.html

Remarque : « cette atteinte à l'intimité de la personne », « actes attentatoires à la "dignité" de la jeune femme et particulièrement "humiliants" […] une coutume machiste du sang sur le drap le soir de la nuit de noces », « coutumes brutales », « Dialoguer, éduquer, dénoncer la barbarie, trouver des subterfuges. »

Atteinte à l'intimité ? Actes humiliants ? Coutume machiste du sang ? Coutumes brutales ? Barbarie ?
Parle-t-on de circoncision ? Que non ! De défloration !
Quelle mascarade ! Ils n'ont pas un tel problème de conscience, les médecins, quand il s'agit de circoncire des garçons, pour convenir à une coutume qui n'est pas la leur, et qui est le fer de lance d'une islamisation des pays européens qui laissent se pratiquer cette ignominie. C'est tout juste s'ils n'osent pas qualifier de « mutilation génitale rituelle » la réfection d'hymen ; eux qui réfutent le terme de « mutilation génitale rituelle » pour qualifier la circoncision masculine. L'excision de l'hymen est pourtant une pratique médicale (dans les cas d'imperforation), et naturellement l'hymen se déchire spontanément. La déchirure de l'hymen n'est pourtant pas présentée comme un acte médical et naturel par ceux qui présentent comme un acte médical et hygiénique l'amputation rituelle du prépuce pénien au nom d'une « imperforation du prépuce » (phimosis).

Il y a des individus, dans la corporation médicale, particulièrement des médecins (qui n'ont de médecin que le titre professionnel), qui considèrent les patients comme des

clients, des tas de viande, de la marchandise, des choses sur lesquelles ils veulent avoir pouvoir de vie et de mort. C'est ainsi même que les psychopathes considèrent les gens qu'ils mutilent, torturent, tuent allègrement : comme des choses.
Quand un psychopathe agresse plusieurs personnes et qu'il leur mutile le sexe ou les tue, il est considéré comme un fou, à neutraliser. Quand un circonciseur du corps médical mutile le sexe de milliers de garçons, de bébés, d'hommes, sans nécessité médicale, mais uniquement par idéologie, par prosélytisme, par intégrisme monothéiste, personne ne le considère comme un psychopathe. Pourtant, ces deux espèces d'individus sont aussi indifférents à la souffrance – physique et morale – qu'ils infligent et qu'ils nient avec cynisme, perversité, mauvaise foi, inhumanité.
Cela ne vous interpelle-t-il pas ? Ne serait-ce qu'un tout petit peu ? Non ? De toute évidence parce que vous êtes de la même espèce que ces crapules-là.

Voile versus prépuce

« Une seule jeune fille qui souffre de devoir quitter l'école de la République à cause de son voile islamique, c'est une fille exclue de trop. » Par contre, un garçon qui rate sa scolarité parce qu'il souffre de la circoncision qu'il a subie (qu'il en a des cauchemars, des insomnies, qu'il devient asocial, dépressif, révolté, agressif, caractériel…), ça non, ce n'est pas un garçon circoncis de trop, c'est juste un garçon qui a le tort de ne pas se soumettre allgèrement à l'Ordre en vigueur. Ainsi en est-il dans la République Bannanière de France ; qui prend les traits rocailleux de ses anciennes colonies.

Un loi contre le voile islamique, c'est tellement plus facile qu'une loi contre la circoncision

Voile intégral : Fillon pour une résolution assortie d'une loi
12.01.2010

« […] la burqa n'est pas la bienvenue en France. L'objectif, c'est de faire en sorte que la burqa n'ait pas sa place en France", a déclaré le Premier ministre lors de la réunion hebdomadaire, à huis clos, du groupe UMP à l'Assemblée, selon plusieurs témoins. »

http://www.leparisien.fr/flash-actualite-politique/voile-integral-fillon-pour-une-resolution-assortie-d-une-loi-12-01-2010-774127.php

Remarque : Dommage pour les Islamofascistes, les Judéofascistes ne voilent pas leurs femmes.
Dommage aussi qu'il n'y ait guère d'autre moyen que de faire souffler les galériens sur la voile de la France pour la faire avancer ; il n'y a pas d'Esprit pour l'inspirer. Car c'est un vent nouveau qui soufflera sur la France pour la faire avancer le jour où cela sera

dit : « […] la circoncision n'est pas la bienvenue en France. L'objectif, c'est de faire en sorte que la circoncision n'ait pas sa place en France", a déclaré le Premier ministre. »

Quand la religion rend fou ou quand les fous sont attirés par la religion

INFANTICIDE. À ALBI, UNE ENFANT DE 3 ANS EST MORTE DANS DES CONDITIONS ATROCES, TUÉE PAR SA MÈRE.
Elle torture sa fillette avant de la poignarder
Article paru le 06/03/2007

Caroline Darcheville, une jeune mère a tué sa fille de 3 ans, après l'avoir atrocement torturée en s'acharnant sur elle, parfois avec un couteau ; le meurtre est présenté comme inimagineable. Par respect pour la petite victime, les sévices subis ne seront pas décris.
La meurtrière, qui faisait l'objet d'un suivi psychiatrique, est qualifiée de malade mentale lourde qui aurait suivit la logique d'un rituel [d'exorcisme] : « Satan lui sortait par les yeux », criait-elle.
Séparée de son compagnon, et convertie à l'islam depuis des années, elle était voilée et vivait seule avec sa fille.

~~http://www.ladepeche.com/aff_art.asp?Ref=200703061578~~

Albi. Elle torture son enfant de 3 ans avant de la tuer
06/03/2007

« L'horreur dans l'horreur. Une jeune mère de famille a avoué dimanche soir, aux policiers de la brigade de Sûreté urbaine (BSU) d'Albi, avoir tué sa petite fille âgée de 3 ans. Un meurtre, précédé de tortures atroces sur l'enfant, qui donne à cette affaire d'infanticide un caractère qui dépasse tout ce qu'on peut imaginer. »

http://www.ladepeche.fr/article/2007/03/06/6858-albi-elle-torture-son-enfant-de-3-ans-avant-de-la-tuer.html

Albi. Elle avait poignardé sa fille, elle va être jugée irresponsable
26/06/2008

« Caroline Darcheville était-elle en possession de toutes ses facultés mentales lorsqu'elle s'est acharnée sur sa petite fille de 3 ans, jusqu'à lui enfoncer un coup de couteau mortel dans le cœur ? »

http://www.ladepeche.fr/article/2008/06/26/461456-albi-elle-avait-poignarde-sa-fille-elle-va-etre-jugee-irresponsable.html

Remarque : Après leur engouement pour la circoncision, les dégénérés occidentaux se prennent de goût pour l'immolation, l'égorgement, la décapitation… et les formes de torture et de barbarie à la mode moyenâgeuse toujours en vigueur dans les pays arabomusulmans ou encore en Chine.
Ce genre de fait divers permet de comprendre pourquoi tant d'Occidentaux vivent dans le mal-être : ils n'ont plus de religion barbare à disposition pour satisfaire leurs pulsions barbares. Quand on entend des intellectuels et autres psys expliquer que les rites de passage font défaut aux jeunes occidentaux – qui cherchent alors à s'approprier les rites primitifs de scarification, tatouage, percement, et autres modifications corporelles –, on doit s'attendre à les entendre dire, d'ici à quelque temps, que les égorgements rituels, les lapidations, les pendaisons, les décapitations, les immolations sur la place publique sont des distractions qui ont des vertus thérapeutiques : elles apportent un certain l'équilibre mental à la masse des dégénérés occidentaux qui ne parviennent pas à faire le deuil de leur bestialité – et qui ne se satisfont plus du cinéma hollywoodien contemporain, lequel peine à satisfaire la montée de lait barbaresque, tant les bébés dégénérés en réclament plus, toujours plus –.

Bientôt la circoncision du corps entier ?

06/03/2007 - L'équipe du biologiste américain Zhan Gao, de l'Université de médecine de New York, a ausculté des fragments de peau humaine (prélevés sur trois hommes et trois femmes en bonne santé). 182 espèces de bactéries ont été identifiées. 50 % étaient connues (les steptocoques, les staphylocoques), mais 8 % étaient inconnues. La flore bactérienne semble spécifique à chaque individu ; selon son cadre de vie ou encore son état de santé.

Une faune bactérienne inconnue, à fleur de peau
Lepoint.fr - Publié le 06/03/2007
Anne Jeanblan

« La peau, le plus vaste organe du corps humain, est une sorte de zoo dont les habitants nous semblent nouveaux. »

~~http://www.lepoint.fr/content/a_votre_sante/article.html?id=123132~~
http://www.lepoint.fr/archives/article.php/123132

Remarque : Les adeptes de la circoncision vont-ils se faire exciser la peau du corps comme ils font amputer le prépuce de leurs mâles prétendument à cause de ses bactéries ?
Ils attendront sans doute qu'une religion le leur impose, ou bien que la médecine soit capable de leur greffer une peau synthétique, un revêtement antiadhésion, antiperspiration ; mais pas antiréflection, non, au contraire, un revêtement brillant dans lequel ils pourront se voir et se faire voir, cela conviendrait parfaitement aux adeptes de la circoncision.

Le trash et le mauvais goût plaisent ; autant aux hommes qu'aux femmes

08 mars 2007 - Le magazine Choc abandonne la ligne éditoriale « trash ». S'il a pu diffuser jusqu'à 500'000 exemplaires, et toucher 5 millions de lecteurs, la saturation d'images choquantes a limité la diffusion à 200'000 exemplaires.
"
http://www.lefigaro.fr/medias/20070308.FIG000000176_le_magazine_choc_change_de_formule.html

Remarque : Quand on constate le nombre de gens attirés et excités par des images qui ne montrent rien d'autre, finalement, que ce qu'ils voient dans leur assiette quand ils mangent de la viande, ou bien quand ils découpent et cuisinent le cadavre d'un animal (à ceci près qu'ils voient dans le magazine ce qu'ils verraient dans leur cuisine s'ils étaient cannibales), on ne s'étonnera pas de l'existence d'individus qui trouvent belle et excitante une verge balafrée, amputée de son prépuce ; comme on ne s'étonnera pas, finalement, que ces individus sont réjouis et excités par une vulve incirconcise…

Kill It, Cook It, Eat It" ("Tue-le, Cuisine-le, Mange-le")

05.03.2007 – La chaîne de télé anglaise BBC-3 diffuse une série intitulée : "Kill It, Cook It, Eat It" ("Tue-le, Cuisine-le, Mange-le"). Il s'agit de montrer tous les processus qui transforment un animal d'élevage en plat du jour. L'activité d'un abattoir est donc explicitement montrée.

Kill It, Cook It, Eat It
"Series which follows the journey of farm animals from the pasture to the plate"
http://www.bbc.co.uk/programmes/b006ywpr
http://www.bbc.co.uk/bbcthree/programmes/kill_it/

Remarque : Certains regrettent le temps où les gens chassaient, élevaient, et égorgeaient eux-mêmes les animaux qu'ils consommaient.
Ainsi les petits Anglais vont devenir comme les petits Musulmans : ils vont regarder des animaux se faire égorger avant de jouer au foot avec leur tête décapitée... Cela leur permettra de se réjouir quand les islamistes diffuseront des vidéos d'otages décapités au couteau par leurs soins sataniques.
En Orient, il y a les barbares qui égorgent, immolent, mutilent, tuent "pour l'honneur". En Occident, il y a les hypocrites et les pervers qui fantasment en secret sur la barbarie et les barbares. D'un côté il y a ceux qui expriment avec arrogance leur crapulerie, de l'autre il y a ceux qui n'osent pas mais qui rêvent de le pouvoir ; d'un côté il y a ceux qui peuvent commettre les pires dégueulasseries au nom de leur religion d'Etat, de

l'autre il y a des millions de frustrés qui rêvent de pouvoir circoncire, émasculer, éventrer, immoler, égorger, décapiter, tuer, sous des prétextes culturels.[1]
On comprendra ainsi mieux pourquoi tant d'individus sont excités et fascinés par les verges circoncises. Ces individus sont les mêmes qui se régalent de voir des vidéos montrant des islamistes égorgeant et décapitant au couteau des otages.

Mars 2007, le débat sur l'euthanasie refait surface. L'hypocrisie bat on plein.

Quelle différence y a-t-il entre l'accompagnement ritualisé vers la mort d'un malade incurable ou d'un vieux croulant, et l'accompagnement ritualisé vers une circoncision d'un petit enfant que l'on veut tuer symboliquement pour laisser place à un gros con infatué, manufacturé « made in Eden » ?
En d'autres termes, dans un pays qui admet que les membres d'une famille immobilisent de force un garçonnet pour lui mutiler le sexe, et ainsi le tuer, non seulement symboliquement, mais aussi affectivement, moralement, voire sexuellement, et parfois physiquement, comment ne pas admettre l'euthanasie rituelle commise, accompagnée, organisée, par les membres d'une famille sur un de ses membres vieux ou malades incurables ? En quoi l'idée qu'un membre d'une famille injecte un produit létal à un de ses membres grabataire pendant que les autres membres font acte de présence physique, de soutien moral, est-elle si terrible ? Les vieux schnocks qui édictent les lois de la circoncision sont-ils à ce point choqués que l'on puisse vouloir les traiter comme eux traitent les garçonnets qu'ils mutilent rituellement ?

Ambivalence amour-haine entre une femelle procirconcision et sa progéniture

25.05.2007 – Une mère oublie son bébé de cinq mois dans sa voiture : il meurt de déshydratation.

Un psychologue explique que ce n'est pas la première fois qu'une mère oublie son enfant, de manière volontaire ou involontaire : « Il s'agit d'un exemple supplémentaire de la relation ambivalente et complexe qui existe entre une mère et son enfant. Une ambivalence amour-haine qui peut se traduire par un "oubli involontaire". »

---

[1] C'est toute la différence entre ceux qui votent Extrême-droite et ceux qui votent pour la Droite. Les uns réclament un fusil à haute pression pour nettoyer eux-mêmes la France, les autres demandent discrètement que quelqu'un nettoie la France, mais en ajoutant en post-scriptum : « Ne dites pas que je vous l'ai demandé », « ne m'éclabouissez pas, S-V-P ».

~~http://www.rtl.be/article/73819.aspx?lg=1~~
http://www.au-troisieme-oeil.com/index.php?page=actu&type=skr&news=24762

Remarque : C'est là le modèle type de certaines femelles procirconcision ; qui oscillent entre « amour » (attachement, appropriation égotique) et haine du sexe masculin. L'ambiguité, l'incohérence, la dualité, est chose courante chez les gens soumis à diverses influences, opinions, informations, ordonnances, commandements, ordres, suggestions, pressions sociales.

Couper les mains des médecins en guise de mesure prophylaxique

Une certaine frange pas nette du corps médical diabolise le prépuce comme un haut lieu d'infection... mais que faudra-t-il faire aux mains des médecins, elles qui colportent des bactéries mortelles ?
[Les médecins présentent le prépuce comme un siège infectieux, sans s'attarder sur l'hygiène des mères qui tripotent le pénis de leur garçonnet – après s'être tripoté la vulve, l'anus, après avoir vaqué à des tâches ménagères plus ou moins inhygiéniques –, alors même qu'ils se réfugient dans cette accusation de mauvaise hygiène de la population pour se défendre des infections consécutives à des opérations ; infections qui seraient surtout dues à la mauvaise hygiène post-opératoires des patients.]

Un article américain du 14.07.2007 interroge : Pourquoi les hôpitaux ne sont-ils pas plus propres ? Affirmant en substance : toutes les infections ne viennent pas des mains sales ; mais des blouses.
Les restaurants et les bâteaux de croisière sont inspectés pour leur propreté, de même que les unités de production agroalimentaire. Mais les hôpitaux, et même les salles d'opération, ne le sont pas.
Les données récentes montrent que la moitié des objets n'étaient pas désinfectés entre deux patients.
Triste à dire mais, la propreté n'est pas la priorité des administrations hospitalières et de la plupart des professionels de santé, qui admettent, à 65%, n'avoir pas lavé leur blouse depuis au moins un mois. Les médecins sont exhortés {simplement exhortés} à garder leurs mains propres {ce que le corps médical est réputé ne pas pouvoir faire, notamment les infirmières, à cause des charges de travail croissantes}, mais les stétoscopes et autres tensiomètres sont utilisés successivement sur différents patients sans être désinfectés ; ce qui est source de contamination. — http://www.cbsnews.com/stories/2007/07/13/health/healthy_living/main3055393.shtml

Remarque : Allons donc ! Faut-il couper les mains des médecins pour éviter les problèmes de santé ; eux qui coupent le prépuce masculin prétendument pour éviter les problèmes de santé aux hommes et aux femmes ? On dira qu'ils doivent simplement se laver les mains ; les mains sont indispensables à la vie quotidienne. Mais ne suffit-il pas

également de se laver le sexe pour éviter les problèmes de santé ? puisque le sexe n'est pas autant utilisé que les mains, et donc pas autant soumis à des contamination. L'amputation systématique du prépuce au nom de l'hygiène est bien une démarche perverse sans rapport aucun avec les problèmes sanitaires.

Faut-il couper les mains des populations pour éviter la propagation des bactéries nuisibles ?

Si l'eau et le savon ne suffisent pas pour assurer l'hygiène des verges (uniquement celle des vulves, le savon a été inventé pour les femmes, pas pour les hommes), au point qu'il faut amputer les mâles de leur prépuce, on doit logiquement s'inquiéter de la prolifération bactérienne par les mains et la sphère ORL des humains. Et puisque l'eau et le savon ne suffisent pas à assurer une bonne hygiène, il faut fatalement prôner l'amputation des lèvres buccales, des joues, et des mains. Et puis évidemment, il faudra attendre que des groupes d'intérêts financent des « études scientifiques » pour que de farfelue la suggestion devienne ordonnance divine aveuglément suivie par les troupeaux plus ou moins zélés.

Il est d'usage d'établir des classements divers et variés, comme ceux des écoles, des hopitaux, des personnages publics. On pourrait jouer à qui est le plus propre, ou bien, à qui faut-il éviter de serrer la main : les médecins et autres infirmières, qui touchent des malades toute la journée ; les bouchers, charcutiers, poissonniers et autres cuisiniers, qui touchent des cadavres d'animaux toute la journées ; les commerçants qui touchent de la monnaie toute la journée ; les ouvriers, qui touchent des choses sales tout la journée ; aux employés de bureau, dont les claviers et fournitures de bureautique sont aussi ou plus sale que des WC…

Il ne manque au monde plus qu'une religion de télépathes entrainés à la télékinésie pour prôner l'amputation mains si sales, au nom du culte de la pureté originelle ; dans quelques centaines de millénaires.

Antibiotiques : Résistance à la hausse aux États-Unis
Article du 3 janvier 2007

La forte résistance aux antibiotiques de certaines bactéries continue d'inquiéter. Aux États-Unis, une étude montre que la prévalence des infections provoquées par le staphylocoque doré résistant à la méthicilline (SARM) est beaucoup plus élevée que ne le pensaient les autorités sanitaires.

L'infection au SARM, mortelle dans près de 20 % des cas, est habituellement contractée en milieu hospitalier et frappe surtout les personnes de plus de 65 ans.
En comparaison, si le C. difficile s'attaque au système intestinal, le SARM, lui, s'en prend à la peau. Il peut aussi toucher d'autres organes.

Cette bactérie se transmet par contact direct avec une personne infectée ou un objet touché par cette personne. Chaque personne réagit différemment à la bactérie : pneumonies, maladie mangeuse de chair, dérèglement sanguin ou parfois, rien du tout.

Les chercheurs des centres américains de contrôle et de prévention des maladies ont analysé près de 9000 cas d'infection par le SARM et près de 1600 décès qui en ont résulté en 2005.

À l'aide d'une projection, les auteurs estiment toutefois qu'il y a réellement eu durant cette période environ 94 000 cas d'infection au SARM dans l'ensemble du pays et que cette bactérie serait responsable de 18 650 décès. Alors que l'épidémiologie des infections nosocomiales et hors milieu hospitalier due au SARM est en pleine évolution, cette étude permet d'évaluer l'ampleur de ce problème médical afin de pouvoir établir les priorités pour le prévenir et le contrôler. — Dr Monina Klevens, Centres américains de contrôle et de prévention des maladies

Les résultats montrent que l'incidence des infections par le SARM a été de 31,8 pour 100 000 personnes en 2005 avec le taux le plus élevé chez les plus de 65 ans (127,7 pour 100 000).

Une autre étude également publiée dans le journal de l'association médiale américaine (JAMA) montre qu'une nouvelle souche d'un streptocoque causant des infections aux oreilles chez les enfants montre des signes de résistance à tous les antibiotiques.Saviez-vous que?

Le nombre de décès (18 650) résultant d'infections provoquées par le SARM excède le nombre total de morts attribuées au sida aux États-Unis en 2005.

Résistance aux antibiotiques: la prévalence de staphylocoque doré est plus grande aux États-Unis qu'estimé jusqu'à maintenant (en anglais)

Article publié dans le journal de l'association médicale américaine (JAMA)

http://www.radio-canada.ca/nouvelles/Science-Sante/2007/10/17/001-Antibiotiques-resistance.shtml?ref=rss

Invasive Methicillin-Resistant Staphylococcus aureus Infections in the United States
Vol. 298 No. 15, October 17, 2007

R. Monina Klevens, DDS, MPH; Melissa A. Morrison, MPH; Joelle Nadle, MPH; Susan Petit, MPH; Ken Gershman, MD, MPH; Susan Ray, MD; Lee H. Harrison, MD; Ruth Lynfield, MD; Ghinwa Dumyati, MD; John M. Townes, MD; Allen S. Craig, MD; Elizabeth R. Zell, MSTAT; Gregory E. Fosheim, MPH; Linda K. McDougal, MS; Roberta B. Carey, PhD; Scott K. Fridkin, MD; for the Active Bacterial Core surveillance (ABCs) MRSA Investigators

JAMA. 2007;298:1763-1771.

ABSTRACT

Context As the epidemiology of infections with methicillin-resistant Staphylococcus aureus (MRSA) changes, accurate information on the scope and magnitude of MRSA infections in the US population is needed.

Objectives To describe the incidence and distribution of invasive MRSA disease in 9 US communities and to estimate the burden of invasive MRSA infections in the United States in 2005.

Design and Setting Active, population-based surveillance for invasive MRSA in 9 sites participating in the Active Bacterial Core surveillance (ABCs)/Emerging Infections Program Network from July 2004 through December 2005. Reports of MRSA were investigated and classified as either health care–associated (either hospital-onset or community-onset) or community-associated (patients without established health care risk factors for MRSA).

Main Outcome Measures Incidence rates and estimated number of invasive MRSA infections and in-hospital deaths among patients with MRSA in the United States in 2005; interval estimates of incidence excluding 1 site that appeared to be an outlier with the highest incidence; molecular characterization of infecting strains.

Results There were 8987 observed cases of invasive MRSA reported during the surveillance period. Most MRSA infections were health care–associated: 5250 (58.4%) were community-onset infections, 2389 (26.6%) were hospital-onset infections; 1234 (13.7%) were community-associated infections, and 114 (1.3%) could not be classified. In 2005, the standardized incidence rate of invasive MRSA

was 31.8 per 100 000 (interval estimate, 24.4-35.2). Incidence rates were highest among persons 65 years and older (127.7 per 100 000; interval estimate, 92.6-156.9), blacks (66.5 per 100 000; interval estimate, 43.5-63.1), and males (37.5 per 100 000; interval estimate, 26.8-39.5). There were 1598 in-hospital deaths among patients with MRSA infection during the surveillance period. In 2005, the standardized mortality rate was 6.3 per 100 000 (interval estimate, 3.3-7.5). Molecular testing identified strains historically associated with community-associated disease outbreaks recovered from cultures in both hospital-onset and community-onset health care–associated infections in all surveillance areas.

Conclusions Invasive MRSA infection affects certain populations disproportionately. It is a major public health problem primarily related to health care but no longer confined to intensive care units, acute care hospitals, or any health care institution.

INTRODUCTION

After being initially reported among injecting drug users in Detroit in 19811 and then associated with the deaths of 4 children in Minnesota and North Dakota in 1997,2 community-associated methicillin-resistant Staphylococcus aureus (MRSA) has become the most frequent cause of skin and soft tissue infections presenting to emergency departments in the United States.3 Although community outbreaks of MRSA in diverse populations, including American Indian and Alaska Natives,4 sports teams,5-6 prison inmates,7 and child care attendees,8 usually involved skin disease, MRSA also can cause severe, sometimes fatal invasive disease.9-13

Studies of the emergence of community-associated MRSA disease over the past decade determined that isolates causing community-associated and health care–associated MRSA infections were distinct.10 Isolates from the community were susceptible to most non–-lactam antimicrobial agents,10 carried staphylococcal cassette chromosome type IV,14 and frequently encoded the dermonecrotic cytotoxin known as Panton-Valentine leukocidin.15 The strain most often isolated in community outbreaks was pulsed-field type USA300.16 Other strains of community origin include USA400, USA1000, and USA1100.17 In contrast, strains most frequently associated with MRSA infections in health care settings were USA100, USA200, and less often, USA50018; these traditionally have been multidrug-resistant and have carried staphylococcal cassette chromosome type II.10

In hospitalized patients, MRSA has been a problem since the 1960s19; approximately 20% of bloodstream infections in the hospital setting have been caused by S aureus.20 The proportion of hospital-onset S aureus infections that were methicillin-resistant reached 64.4% in US intensive care units in 2003.21 In the hospital, MRSA infections are associated with greater lengths of stay, higher mortality,22 and increased costs.23-24 Although more recently there has been increased surveillance activity for invasive MRSA infections in the community, surveillance for MRSA bloodstream infections in the United States traditionally has been limited to hospital-onset (ie, nosocomial) disease.20-21

As the epidemiology of MRSA disease changes, including both community- and health care–associated disease, accurate information on the scope and magnitude of the burden of MRSA disease in the US population is needed to set priorities for prevention and control. In this report we describe the incidence and distribution of invasive MRSA disease in 9 US communities and use these results to estimate the burden of invasive MRSA infections in the United States.

RESULTS

Incidence of Invasive MRSA

There were 8987 observed cases of invasive MRSA reported from July 2004 through December 2005. Most were health care–associated, with 5250 (58.4%) community-onset infections, 2389 (26.6%) hospital-onset infections, 1234 (13.7%) community-associated infections, and 114 (1.3%) that could not be classified.

Unadjusted incidence rates of all types of invasive MRSA ranged between approximately 20 to 50 per 100 000 in most ABCs sites but were noticeably higher in 1 site (site 7, Baltimore City) (Table 2). The rate of invasive community-associated MRSA was less than 3 per 100 000 in 4 sites and approximately 5 per 100 000 in 3 sites. Incidence rates were consistently higher among blacks compared with whites in the various age groups (Table 3). Adjusting for age, race, and sex, the standardized incidence rate of invasive MRSA for calendar year 2005 was 31.8 per 100 000 persons (Table 4). The overall interval estimate after exclusion of the outlier site (site 7) was 24.4 to 35.2 per 100 000.

The rate of health care–associated, community-onset infections (17.6 per 100 000; interval estimate, 14.7-18.2) was greater than either health care–associated, hospital-onset infections (8.9 per 100 000; interval estimate, 6.1-11.8) or community-associated infections (4.6

per 100 000; interval estimate, 3.6-4.4). Standardized incidence rates overall were highest among persons 65 years and older (127.7 per 100 000; interval estimate, 92.6-156.9), blacks (66.5 per 100 000; interval estimate, 43.5-63.1), and males (37.5 per 100 000; interval estimate, 26.8-39.5) (Table 4). Rates were lowest among persons aged 5 to 17 years (1.4 per 100 000; interval estimate, 0.8-1.7).

The standardized mortality rate was 6.3 per 100 000 (interval estimate, 3.3-7.5) overall, and was higher among persons 65 years and older (35.3 per 100 000; interval estimate, 18.4-44.7), blacks (10.0 per 100 000; interval estimate, 5.7-9.9), and males (7.4 per 100 000; interval estimate, 3.7-8.9) (Table 4). Among persons with MRSA, mortality for health care–associated, community-onset infections was higher (3.2 per 100 000; interval estimate, 1.7-3.7) than for health care–associated, hospital-onset infections (2.5 per 100 000; interval estimate, 1.2-3.1) or for community-associated infections (0.5 per 100 000; interval estimate, 0.3-0.6).

There were 5287 infections reported in the surveillance areas during 2005; after adjusting for age, race, and sex to the US population, we estimated that 94 360 (interval estimate, 72 850-104 000) patients had an invasive MRSA infection. There were 988 reported deaths, which we estimated were 18 650 (interval estimate, 10 030-22 070) in-hospital deaths subsequent to invasive MRSA infections in the United States (Table 4).

Pooled among all sites, we looked at the frequency of reports over the 18-month period from July 2004 through December 2005. The number of cases reported per month ranged from 443 in August 2004 to 541 in September 2005. Among all cases reported in the 18-month period, the percentage with community-associated infections ranged from 4.2% in April 2005 to 6.6% in July, August, and October 2005. When limiting the evaluation to only the 172 community-associated pneumonia reports, there was no apparent clustering by season (data not shown).

Established MRSA Risk Factors and Spectrum of Disease

Apart from community-associated cases which, by definition, had no established health care risk factors for MRSA, 4105 of 5250 (78.2%) cases with health care–associated, community-onset infections and 1993 of 2389 (83.4%) cases with health care–associated, hospital-onset infections had more than 1 health care risk factor for MRSA documented in medical records. The most common health care risk factors among cases with community-onset infections and hospital-onset infections were a history of hospitalization (76.6% and 57.7%,

respectively), history of surgery (37.0% and 37.6%), long-term–care residence (38.5% and 21.9%), and MRSA infection or colonization (30.3% and 17.4%).

Of the 8792 cases with complete information, the clinical syndrome associated with invasive MRSA disease included bacteremia (75.2%), pneumonia (13.3%), cellulitis (9.7%), osteomyelitis (7.5%), endocarditis (6.3%), and septic shock (4.3%). Almost all cases (8304 [92.4%]) were hospitalized, 1598 (17.8%) of all cases died during hospitalization, and 1162 (12.9%) developed recurrent invasive infections. Cases with endocarditis had a high frequency of recurrent infections (108 [19.3%]). Clinical outcome was recorded for 8849 cases (98%). Crude mortality varied by MRSA-related diagnosis, with high rates observed among cases with septic shock (55.6%) and pneumonia (32.4%), low rates among those with cellulitis (6.1%), and moderate rates among those with bacteremia (10.2%) or endocarditis (19.3%). The proportion of cases presenting with each major clinical condition varied between epidemiologic classifications (Table 5). Compared with the distribution of syndromes among cases with community-associated infections, bacteremia was more common, and cellulitis and endocarditis were significantly less common, among each of the cases with health care–associated infections.

COMMENT

These data represent the first US nationwide estimates of the burden of invasive MRSA disease using population-based, active case finding. Based on 8987 observed cases of MRSA and 1598 in-hospital deaths among patients with MRSA, we estimate that 94 360 invasive MRSA infections occurred in the United States in 2005; these infections were associated with death in 18 650 cases. The standardized incidence rate of invasive MRSA for calendar year 2005 was 31.8 per 100 000 persons. The incidence of other important invasive pathogens in 2005, such as invasive infections with S pneumoniae or Haemophilus influenzae, ranged from 14.0 per 100 000 to less than 1 per 100 000, largely due to the availability and success of vaccination.31-33

The estimated 94 360 infections is larger than the estimate from a recent study using hospital discharge–coded data; in 2000, the CDC estimated that there were 31 440 hospitalizations for MRSA bacteremias (ie, septicemia) in the United States.34 Some of the discrepancy may relate to a more inclusive definition of invasive disease in our study and to the limitations inherent in discharge coded data. Of the estimated 94 360 infections from this study, 75.2% were bacteremias, and 26.6% were of hospital onset; thus, our estimates would yield approximately 18 900 MRSA, hospital-onset bacteremias.

In 2002, the CDC estimated that there were 248 678 hospital-acquired bacteremias in the United States,35 of which approximately 20 390 (8.2%) could be expected to be MRSA20—a result consistent with our findings.

Regarding community-associated MRSA, noninvasive infections with MRSA greatly outnumber invasive MRSA infections. In fact, when 3 of the ABCs sites began surveillance in 2000 for all MRSA infections, only 7% represented invasive disease. However, findings described here further document that invasive MRSA disease does occur in persons without established health care risk factors,28 is associated with strains of both community and health care origin,36 and is associated with significant mortality. Molecular analysis of isolates in our study provides evidence supporting other studies36 showing that strains of community origin do now cause some hospital-onset disease but also that, overall, most invasive MRSA disease is still caused by MRSA strains of health care origin.

Compared with rates of invasive MRSA infections in 2 of our sites from 2001-2002, the incidence of invasive MRSA has increased in 2005 from 19.3 per 100 000 to 33.0 per 100 000 in Atlanta and from 40.4 per 100 000 to 116.7 per 100 000 in Baltimore.13 These increases were in both community- and health care–associated disease. However, in the state of Connecticut, the rate of community-onset MRSA bacteremias has been relatively stable at 2.5 per 100 000 in 199829 and 2.8 per 100 000 in 2005.

We describe striking differences in rates of invasive MRSA infections by race among all age groups. Connecticut documented a disparity for community-onset S aureus bacteremias in 1998.29 More recently, surveillance in Atlanta reported a significantly higher rate of community-associated MRSA among blacks compared with whites13; however, little progress has been made in understanding why. It is likely that the prevalence of underlying conditions,37 at least some of which vary by race,38 may play a role. The incidence of invasive pneumococcal disease varies widely by underlying chronic illness, but racial disparities persist for all conditions evaluated.39 MRSA prevalence has been linked to socioeconomic status,40 and this might confound the association between race and incidence of MRSA. Future analyses should focus on understanding reasons for differences in MRSA incidence rates.

The geographic variability in MRSA rates has been documented in other studies.3, 13 In this study we found that areas with lower incidence rates of invasive MRSA overall did not always have lower rates of community-associated MRSA. For example, site 6 (Monroe

County, New York) had a relatively high rate of invasive MRSA overall (41.9 per 100 000) but a low rate of community-associated MRSA (2.7 per 100 000); site 5 (the Portland, Oregon, metro area) had a relatively low rate of invasive MRSA overall (19.8 per 100 000) but a high rate of community-associated MRSA (4.7 per 100 000). In addition to factors already mentioned such as socioeconomic status and underlying conditions, MRSA rates may be higher in urban areas.29 As with differences in the incidence of invasive MRSA by race, geographic differences are probably multifactorial and complex. Improved understanding can help design and focus prevention messages as well as increase the timeliness of diagnosis and clinical management of invasive infections.

The majority of invasive MRSA cases occurred outside of the hospital (58%) but among persons with established risk factors for MRSA, such as a history of hospitalization in the past year. This observation was also made recently in a study from a single facility.30 Patients with health care risk factors and community-onset disease likely acquired the pathogen from their health care contacts, such as those from a recent hospitalization or nursing home residence. Molecular analysis suggests that most of these infections were caused by MRSA strains of health care origin. If, in fact, these infections represent acquisition during transitions of care from acute care,41 it follows that strategies to prevent and control MRSA among inpatients,42-43 if properly applied, may have an impact on these infections as well as on the traditional hospital-onset infections. Since interventions for MRSA prevention are inconsistently implemented in US hospitals,44 correlating the impact on either inpatient or outpatient disease will be challenging. Interventions used in the community to control outbreaks consist of improving hygiene and infection control along with enhanced surveillance, diagnosis, and appropriate treatment of infections45-47; however, studies of the effectiveness of community-based prevention and control interventions are lacking.

Our estimates have certain limitations. First, we may have underestimated the incidence of invasive MRSA disease if persons in the surveillance areas sought health care from facilities using laboratories outside the surveillance area. However, any underestimate is probably minor in light of the estimates derived from discharge data on MRSA hospitalizations.34

Second, we may have overestimated the incidence of community-associated MRSA if health care risk factors were not well documented in medical records. During surveillance conducted in 2000-2001, patient interviews were used to elicit undocumented health care risk factors; however, the effect on reclassification was small.13

Third, our surveillance sites were largely urban areas; thus, we might be overestimating the incidence of invasive MRSA.29 Although our surveillance areas comprise a diverse set of regions and are likely representative of the United States, it is not known whether the incidence rates in the observed populations are actually representative of the distribution of incidence rates in other US cities. Since the methodology of population-based surveillance produces a single point estimate without confidence intervals (ie, all cases are identified), we calculated interval estimates excluding site 7 (Baltimore City) to allow the reader to interpret a range of estimates reflecting different metropolitan areas. Regarding the high observed incidence rates reported by site 7, we conducted an evaluation to determine whether these results were valid, including a review of case-finding methods, elimination of cases to include only those with zip codes represented in the denominator, contamination in any laboratory, and other potential causes for increased rates; however, none were in error.

Fourth, our measures of deaths represented crude, in-hospital deaths, rather than attributable mortality. It is possible that MRSA infection did not cause or contribute to some deaths.

Fifth, the evaluation of isolates in this study was meant to describe strain diversity and to shed light on the potential crossover of strains from a community origin into the hospital setting. The isolate collection was a convenience sample. Furthermore, we only had test results from isolates of 864 (11.3%) of the cases reported; extrapolation of the molecular characterization to the US population should be avoided.

In conclusion, invasive MRSA disease is a major public health problem and is primarily related to health care but no longer confined to acute care. Although in 2005 the majority of invasive disease was related to health care, this may change.

http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/298/15/1763

Criminel de médecine

Christian Spitz alias « Le Doc », pédiatre-animateur-radio, lors un débat sur la circoncision. (RMC INFO/18/09/2002) - Voir la retranscription sur le site de l'AME, http://www.enfant.org , dans le journal N°25

« c'est un acte qui est complètement admis et même dont on tient compte évidemment, y compris dans les remboursements […] donc de

grâce, respectez cette pratique, qui jusqu'à preuve du contraire n'est pas considérée comme une mutilation»

Les lunettes et autres prothèses dentaires ne sont pas ou quasi pas prises en charge par la Sécurité Sociale. Il faut donc croire que la pose de ces prothèses n'est pas un acte admis, mais tout juste toléré, un acte qui n'est pas rentré dans les mœurs…

La circoncision est autorisée par la loi. Oui, mais, la loi de qui ? Pas la loi de la majorité des Français opposés à la circoncision. La loi des magistrats qui louent des enfants pour se faire plaisir sexuellement ? La loi des policiers qui vont se faire sodomiser par des transsexuels (des pauvres sud-américains qui se transforment en monstres de foire pour survivre et faire survivre leur famille) ? La loi des éducateurs et des instituteurs qui tripotent les petits enfants ? La loi des politiques qui protègent les pédophiles ? La loi des médecins péhistoriques qui, sans ménagement, décalottent brutalement les garçonnets ? (pratiquant ainsi ce qui équivaudrait à l'introduction brutale d'un doigt dans le vagin d'une fillette) ? La loi des circonciseurs qui font régner la terreur mystico-financière ?
Beaucoup de gens – parmi ceux qui se contentent de voter comme on le leur dit à la télé, ceux qui ne sont pas militants, actifs dans la vie politique, et qui donc – appréhendent la loi, non comme quelque chose qui se modifie mais comme une manifestation divine immanente, une désincarnation de la sagesse, de la justice et de la vérité. Ils perçoivent mal que les lois sont faites par ceux qui ont le Pouvoir ; et que le Pouvoir s'obtient ni par un esprit de justice ni pas un esprit de vérité, mais par les coups foireux, la malice, la ruse, la violence, la tromperie, la force, la pervercité, la bestialité démoniaque...
La circoncision est une pratique autorisée, et cela même constitue un crime. Un crime peut être légal, médicalisé, il n'en est pas moins un crime. Les crimes sont autorisés, jusqu'à ce qu'ils soient réprimés. Partout où la circoncision féminine est pratiquée, elle est autorisée par la loi… mais cette loi n'est pas reconnue par les impérialistes judéo-islamo-chrétiens qui entendent imposer leurs lois au monde entier.
La pédophilie est une pratique institutionnelle dans les pays où se pratique le mariage des fillettes avec des vieux, et non moins institutionnelle dans les paix qui admettent la prostitution infantile, ce qui donnerait à ces mœurs une légitimité morale et sociale. La circoncision féminine est autorisée dans bien des pays, ce qui donnerait aux chirurgiens et aux exciseuses le droit moral de pratiquer cette mutilation génitale. L'émasculation se faisait « dans les règles de l'art », tant en Chine qu'en Orient, ce qui lui donnerait une légitimité morale, médicale ? Ah non ! Au-delà la loi des circonciseurs, il n'y a

pas la loi des dieux, il y a la loi des êtres humains : une loi qui réprime sans sourciller toute forme de mutilation génitale ; circoncision en tête.

On remarquera que les adeptes de la circoncision – ceux-là qui, loin de frémir, se réjouissent à la vue d'un garçonnet sexuellement mutilé, ceux-là qui raillent les circoncis chagrinés par leur état de circoncis – sont extrêmement chatouilleux par le verbe (par exemple lorsqu'on écorche leur nom, que ces égotiques sacralisent et auquel ils s'aliénent), aussi prompts à sursauter que des pucelles effarouchées dont on taquine la culotte ; mais aussi voraces que les requins quand il s'agit d'exiger des dommages et intérêts pour l'affliction causée à leur ego d' « homme vrai ». Ceux-là, « biteux », qui jouent les gros bras et les « couilleux », ils méprisent allègement les homosexuels, les êtres délicats, fragiles ou sensibles, mais eux sont très aisément ébranlés dans leur égo, très facilement « choqués », « offensés », par ce qui ne les flatte pas, ce qui n'est pas de leur schéma mental, culturel ou cultuel ; par tout ce qui les sort de leur bulle égocentrique sans tact ni ménagement. Ils méprisent « les poules », mais ils réagissent comme des fiantes de poule, faisant grand cas de leur sensibilité en méprisant celle des autres. Ils veulent avoir le droit de faire ce que bon leur semble et de se livrer à leur prosélytisme procirconcision, mais ils n'admettent pas que l'on se livre à un prosélytisme anticirconcision et que l'on puisse les qualifier et les traiter au regard ce qu'ils sont et ce qu'ils font (cela émeut leur ego, cela trouble leur narcissisme, cela ébranle leur vanité, cela perturbe leur religion, et quiconque provoque cela commet un sacrilège à leur encontre, eux qui se considèrent comme sacrés). Or, priver les humanistes du droit de traiter les circonciseurs de criminels, c'est les priver du droit même de s'opposer aux agissements des circonciseurs, car dans une société où l'on agit par le verbe et non pas le glaive, priver les humanistes de pousser leurs cris de révolte, c'est les priver des moyens d'agir dans une telle société ; c'est les réduire à l'impuissance, à la soumission, à un discours muet adressé à des sourds. Quel impact aurait un prêche, s'il devait être une plate invitation à la vertu ? L'impact qu'a une opposition à la circoncision quand elle est une humble doléance contre la pratique.

Il est scandaleux de contraindre au silence les victimes de la circoncision, et aussi scandaleux de réprimer – par la raillerie ou par les dispositions pénales – la révolte des victimes qui réclament justice. Mais, puisqu'être ému n'est pas de bon aloi en ce monde (sauf pour ceux qui font la loi et réclament continuellement des dédommagements financiers), puisqu'il est interdit de manifester son humanité, puisqu'il faut être froid comme la lame d'un couteau de circonciseur, puisque combattre avec émotion n'est pas une bonne option… que ceux qui se comportent comme des bêtes soient simplement traités comme des bêtes, que les vermines soient

éradiquées comme des vermines, que les circonciseurs soient traités comme ils traitent les bébés qu'ils mutilent sexuellement : froidement, sans l'ombre d'une humanité, avec la plus impitoyable barbarie.

S'il faut distinguer les parents qui, par soumission culturelle, morale, mentale, abandonnent leurs garçons aux circonciseurs, ou aux chirurgiens qui, par une sorte d'humanisme, préfèrent mutiler un garçon dans un environnement médical plutôt que de le laisser entre les mains d'un barbier ou d'un quelconque exciseur, les adeptes arrogants de la circoncision sont, sans l'ombre d'un doute, ceux qui peuvent commettre (et commettent) des crimes sans le moindre état d'âme.
Combien de crimes ont été commis et le sont encore, sous couvert de l'ordre en vigueur ? « Ce que je fais est autorisé par la loi », disent les tortionnaires divers et variés ; de tout temps et en tous lieux. Tous les criminels d'Etat, qui ont sévi sous les régimes totalitaire, se disculpent en affirmant que ce qu'ils faisaient était légal, encouragé. Pourtant, quand le régime tombe et que ses agents sont jugés, il leur est reproché de ne pas avoir eu la conscience de contester, de s'opposer, de ne pas participer. Nous vivons dans un monde régi par la brutalité, la barbarie, le mensonge, la crapulerie, la perversité… l'Ordre procirconcision. Tous ceux qui participent à cet Ordre démoniaque sont moralement tenus d'être des objecteurs de conscience, tenus de ne pas participer à ce qui deviendrait une norme si tout le monde participait au prétexte que tout le monde agit de manière délétère. Les gens qui ont une conscience, les gens qui ne sont pas des bêtes, sont moralement tenus de s'opposer à l'ignominieuse pratique des mutilations génitales rituelles, circoncision masculine en tête.
Aujourd'hui les opposants à la circoncision ne font pas la loi, mais le jour où ils la feront, les circonciseurs devront répondre de leurs actes passés, eux et leurs adeptes, et la mémoire de ces individus sera souillée comme il se doit. Un jour, si l'humanité évolue, ces criminels seront la honte de l'humanité, la lèpre que l'on enfouira avec les pires rebuts de la création, comme le lisier des porcs.

Pour ceux qui ont du pouvoir, ce n'est pas interdit par la loi de ceux qui ont le pouvoir

EXCLUS GG : "A l'orphelinat, on se faisait tripoter par les juges pour enfants !" Hervé Vilard
vendredi 31 décembre 2010 à 15:22

Hervé Vilard, auteur, compositeur et interprète français, était l'invité des Grandes Gueules ce midi pour la sortie de son dernier album « Le dernier Romantique » (AZ/Universal).

Berrichon de cœur, Hervé a connu des moments difficiles lors de sa jeune enfance... Après un passage par l'orphelinat, il fut placé dans pas moins de sept familles d'accueil et suivit une éducation littéraire et religieuse stricte par un curé de campagne.

Alors qu'il était interrogé sur les récentes affaires de pédophilie mettant en cause les hommes d'église, le chanteur a révélé avoir subi, lors de son passage à l'orphelinat, des attouchements sexuels par des juges pour enfants couverts par de hauts responsables politiques des années 50, sans toutefois préciser de noms : "Oui, nous avons subi des attouchements à l'orphelinat Saint-Vincent de Paul ! Les juges pour enfants nous faisaient des attouchements ! De grands politiques ont des dossiers sur ça... C'est grâce à ça qu'ils ont fait une belle carrière... On se laissait tripoter pour avoir des bonbons ! Aujourd'hui ça me fait frémir..."

Vidéo de l'entrevue
"On se faisait tripoter par les juges pour enfants!"H.Vilard
envoyé par lesgrandesgueules. - L'info video en direct.

http://www.rmc.fr/blogs/lesgrandesgueules.php?post/2010/12/31/Petit%2C-j-ai-subi-des-attouchements-de-la-part-de-politiques-haut-plac%C3%A9s...-Herv%C3%A9-Vilard

Il y a délit et délit

Il existe un « Délit de la provocation au suicide ». Avril 2008, une loi du même acabit fait son apparition : le « délit de provocation à la maigreur extrême » (Actuellement formulé « De la provocation au suicide », celui-ci deviendrait « De la provocation au suicide et à la maigreur excessive ». « L'article 223-14-1 nouveau vise à créer un délit de provocation à la maigreur modelé sur celui de la provocation au suicide. » — « Proposition de loi visant à lutter contre les incitations à la recherche d'une maigreur extrême ou à l'anorexie » : http://www.senat.fr/rap/l07-439/l07-4396.html)
Mais toujours pas de « délit de provocation à la circoncision ». Toujours pas de peine pour les pervers qui incitent les faibles d'esprit à mutiler le sexe de leur garçonnet en le traitant de laid, de sale, de puant, de colporteur de maladies, d'impur, de méprisable, de ridicule, de vulgaire, de féminin ; cette incitation crapuleuse est particulièrement le fait de ceux qui passent leur temps à réclamer du respect, un respect voire une adoration qu'ils estiment mériter du seul fait de leur religion, de leur nationalité, de leur ethnie, de leur origine, ou encore de leur sexe.

L'homosexualité imposée au christianisme

Le Parlement [suédois] légalise le mariage homosexuel civil et religieux
Jeudi 02 avril 2009

« Déjà pionnière en matière d'adoption pour les couples homosexuels, la Suède vient d'adopter, à une très large majorité, une loi autorisant le mariage homosexuel civil et religieux. »

« seul le Parti des démocrates-chrétiens était opposé à l'utilisation du mot "mariage" pour l'union des homosexuels ».

http://www.france24.com/fr/20090402-suede-mariage-autorisation-homosexuel-civil-religieux-loi-parlement

Remarque : l'Eglise est mal en point. Des fais étranges accompagnent cette déconfiture :

Première étrangeté : le démantèlement pernicieux du dogme chrétien à coup d'attaques répétées qui nient l'usage de clous pour la crucifixion (le christ aurait été attaché, et non cloué), qui nient l'existence même d'un certain « Christ », de la maternité virginale de la dénommée « Marie », etc.

Deuxième étrangeté : de telles attaques relèvent du révisionnisme. Pourquoi ne sont-elles pas condamnées comme certaines autres formes de révisionnisme ou même comme la moindre critique du judaïsme ou de l'islam ?

Troisième étrangeté : Comment se fait-il que le démantèlement du judaïsme et de l'islam n'ait pas lieu alors que de nombreux travaux archéologiques ou encore historiques vont à l'encontre des mythes fondateurs du monothéisme biblique ?

Quatrième étrangeté : le législateur impose à un christianisme d'aller à l'encontre d'un de ces préceptes, en l'occurrence l'interdiction de l'homosexualité, mais ce législateur n'entend aller à l'encontre des préceptes du judaïsme ou de l'islam, notamment en imposant à ces religions de ne plus pratiquer de circoncision, ou d'admettre l'homosexualité.

L'union homosexuelle n'est de toute évidence pas de même nature que l'union hétérosexuelle. Le nom de l'union devrait différer. A « mari » « mariage », à « homo » « hommage »… Ou comment supprimer les nuances de la pensée en supprimant les nuances du langage.

Filmer une atteinte à l'intégrité d'une personne est désormais pénalisé

« Le simple fait de sortir votre téléphone portable pour filmer des violences vous rend complice de ces violences. C'est une loi de mars 2007 reprise dans le Code pénal (art. 222-33-3), qui dit : […] »

http://www.agoravox.fr/actualites/medias/article/vous-filmez-des-violences-vous-54524

Remarque : Filmer un gosse en train de se faire circoncire par des individus qui festoient, cela constitue-t-il l'infraction susdite ? On se doute bien que non. Ceux qui font les lois sont parties prenantes dans ce genre de festivité. Et cette loi ne vise pas ceux qui font les lois, mais les « gens d'en bas » et leurs mauvaises manières non codifiées par le dessein d'une religion dominante ou par le complot d'une société secrète.

Injures misogynes : la secrétaire d'Etat à la solidarité en appelle à la pénalisation

Injures sexistes : Valérie Létard envisage un texte législatif
Par AFP, publié le 15/04/2009

PARIS - En réaction à la chanson polémique "Sale pute" (ou encore « J'aime pas la Saint-Valentin ») du rappeur Orelsan, « la secrétaire d'Etat à la solidarité, Valérie Létard, estime que les injures sexistes devraient faire l'objet d'une qualification pénale et envisage d'avoir recours à la loi si nécessaire ». Elle accuse cette chanson d'incitation « au viol, au meurtre et à l'incitation à la haine envers les femmes ».

En cas de vide juridique, la secrétaire d'Etat n'exclut pas une « proposition de loi, projet de loi ou un texte plus global sur les violences faites aux femmes, afin de condamner l'apologie ou l'incitation au crime sexiste ».

~~http://www.lexpress.fr/actualites/1/injures-sexistes-valerie-letard-envisage-un-texte-legislatif_754291.html~~

Remarque : « Valérie Létard est décidément très active. Quelques jours après avoir lancé une grande campagne contre l'excision, la secrétaire d'Etat à la solidarité s'attaque ce jeudi aux injures sexistes contre lesquelles elle envisage d'avoir recours à la loi si nécessaire. » — http://www.20minutes.fr/article/320277/France-Valerie-Letard-envisage-une-loi-anti-Orelsan.php

C'est vrai que l'excision est un sujet fondamental en France, qui justifie « une grande campagne contre l'excision ».

Avec une telle « proposition de loi, projet de loi ou un texte plus global sur les violences faites aux femmes, afin de condamner l'apologie ou l'incitation au crime sexiste », pourra-t-on enfin faire condamner pénalement la stigmatisation des hommes intacts par les insinuations malicieuses, désobligeantes, malveillantes, sournoises, sur l'hygiène, l'esthétique ou la performance sexuelle ; notamment lorsque ce genre de stigmatisation vise à pousser les hommes intacts à se faire amputer du prépuce (le type même de propos considérés comme de la violence conjugale lorsqu'ils sont prononcés par un homme au sein d'un couple) ?

Et que pense cette secrétaire, des gouvernants qui manipulent l'opinion publique en diabolisant un pays (en l'insultant sournoisement), afin de justifier le déclenchement d'une guerre ? Ne pense-t-elle pas que l'incitation à la guerre pour satisfaire des intérêts idéologiques, financiers, politiques, géopolitiques, communautaires, religieux, impérialistes, devraient être passible des plus lourdes condamnations ? Ou bien pense-t-elle que les lois ne sont faites que pour s'appliquer au peuple, à l'exclusion des dirigeants, qui doivent pouvoir faire ce que bon leur semble ?

Dire à sa femme qu'elle est moche pourrait bientôt conduire à la prison

29 mai 2009

Dire à sa femme qu'elle est moche pourrait bientôt être considéré comme un délit en Malaisie, et conduire à une amende, voire à la prison.

Le Département pour le développement des femmes (WDD), un organisme gouvernemental, compte demander au Parlement d'interdire la «violence émotionnelle» contre les femmes, qui ne bénéficient actuellement que d'une protection de la loi pour les violences physiques, rapporte le quotidien «Star».Des organisations de défense des droits des femmes ont demandé au WDD que les maris qui infligent des «souffrances mentales ou psychologiques» puissent se voir imposer une aide psychologique, des amendes et des peines de prison, selon Ivy Josiah, directrice de l'Organisation d'aide des femmes (WAO).

Seraient concernés par la future loi, les maris qui «disent à leur femme qu'elle est moche ou l'humilient jusqu'à ce qu'elle se sente émotionnellement sous pression», a expliqué lors d'une conférence de presse le directrice du WDD, Noorul Ainur Mohamad Nur, citée par «The Star». Selon Mme Noorul Ainur, il est nécessaire de criminaliser ce type de violences car elles peuvent être préjudiciables à la dignité des femmes et à leur confiance en elles, ajoute le journal.

On ignorait dans l'immédiat quand le projet de loi serait débattu au Parlement malaisien. Environ 90% des 800 femmes qui ont sollicité

l'aide de la WAO l'an dernier ont affirmé avoir subi des violences psychologiques, même si certaines ont également été victimes de violences physiques, selon Mme Josiah.

http://www.cyberpresse.ca/actualites/insolite/200905/29/01-861125-dire-a-sa-femme-quelle-est-moche-pourrait-bientot-conduire-a-la-prison.php

Remarque : Et lui dire que son sexe doit être circoncis parce qu'il est laid, sale, puant, colporteurs de malades, impropres à la sexualité… de quoi cela pourrait-il être passible ?

« Le viol, ce n'est pas du sexe, c'est un crime. »

Juin 2009

C'est ce qu'affirme un mystérieux collectif contre le viol.
Et la circoncision, ce n'est pas de la médecine, c'est une mutilation génitale.

Un géniteur poursuivi pour avoir tatoué sa progéniture de 3 ans

L'accusé explique qu'il était ivre et qu'il ne se souvient pas avoir tatoué « DB » pour Daddy's Boy (« le garçon de papa ») sur l'épaule de l'enfant ; comme d'autres prennent à témoin un dieu quelconque pour justifier la mutilation génitale qu'ils ont infligée à leur gosse.

"Dad Charged With Tattooing 3-Year-Old Son
Posted: 10:16 am EDT May 26, 2009

ROME, Ga. -- A Floyd County man is out of jail Tuesday after being charged with child cruelty after police said he tattooed his three-year-old son. Eugene Ashley, 24, is also charged with tattooing someone under the age of 18."

"Ashley said he was drunk and doesn't remember tattooing the letters "DB," for Daddy's Boy, on his son's shoulder blade."

http://www.wsbtv.com/news/19566431/detail.html

Remarque : Et bien sûr, cela n'a aucun rapport avec la pratique de la circoncision ; aucun rapport avec la mentalité de ceux qui infligent ça à celui qu'ils considèrent comme leur objet (« c'est mon fils, j'en fais ce que je veux »).

« Vers un vaccin contre les infections urinaires »

Marc Mennessier
18/09/2009
Des chercheurs américains ont obtenu des résultats intéressants sur des souris.

[Des chercheurs de l'Université du Michigan (États-Unis) ont réussi à provoquer, chez des souris, « une forte résistance immunitaire contre la bactérie Escherichia coli, principale responsable » des infections urinaires.]

« Aux États-Unis, 53 % des femmes et 14 % des hommes en sont victimes au moins une fois dans leur vie. [Comme] en France où, […] "environ un tiers des femmes concernées souffrent de formes récidivantes" (à partir de trois infections par an). » {Il y autant d'infections urinaires aux USA, pays de la circoncision systématique et de l'asepsie obsessionnelle, qu'en France, où la circoncision n'est pas la norme, mais principalement le fait des Juifs et des Musulmans, et accessoirement des victimes Françaises de leur prosélytisme. Si le taux d'infections urinaires avait été supérieur en France, que n'aurait-on pas rabâché sur les vertus de la circoncision masculine !}

« Pour tenter de lutter contre ce fléau, l'équipe dirigée par le Dr Harry Mobley a [fait ceci et cela] {mais il n'a pas encore essayé la circoncision féminine}. »

« très invalidantes pour les patients en termes de qualité de vie, les infections urinaires ne sont pas des pathologies graves ou mortelles […]. Pas question, donc, de faire prendre aux malades le moindre risque. »
{Pas question, non. Faisons plutôt prendre des risques aux mâles, en les circoncisant, car 30% des circoncisions réalisées aux Etats-Unis sont littéralement bâclées (expédiées), puisque c'est au nom des infections urinaires que les Américains, notamment, sont circoncis, bien que 90% des mâles ne souffrent pas de ces infections, malgré le fait que les femelles soient les plus sujettes à cette pathologie, et bien que les circoncis n'en souffrent qu'un peu moins (par contre, ils peuvent souffrir de complications, puisqu'il y a un certain taux de complication avec la circoncision comme avec toute opération chirurgicale ; comme une infection (sic !), une septicémie, une amputation du gland, une nécrose du méat urinaire, outre une kératinisation du gland, etc.).}

« les urologues sont relativement démunis face à cette pathologie contre laquelle il n'existe pas encore de traitement miracle. {Mais si ! A en croire ses adeptes, la circoncision est un remède miracle. Il faut circoncire les filles !} [Ils proposent généralement des conseils diététique et hygiénique.] La toilette intime [doit] être légère, «avec du savon et de l'eau mais sans désinfectant, car on élimine la bonne flore bactérienne», explique le Dr

Conquy. {Mais si, il faut désinfecter, aseptiser, stériliser ! Et pour réaliser cela, il faut circoncire !} »

« [Les infections urinaires ne sont pas sexuellement transmissibles, mais les rapports sexuels peuvent favoriser] la migration des bactéries de l'intestin, où elles vivent en temps normal, vers l'appareil urinaire. » {Les mâles savent donc ce qu'ils risquent en se vautrant dans le sexe des femmes… Des infections urinaires sanctionnées par une circoncision ; les femmes, elles, seront soignées avec une légère petite toilette intime qui n'agresse pas la flore bactérienne.}

~~http://www.lefigaro.fr/sante/2009/09/18/01004-20090918ARTFIG00267-vers-un-vaccin-contre-les-infections-urinaires-.php~~
http://sante.lefigaro.fr/actualite/2009/09/18/9790-vers-vaccin-contre-infections-urinaires

Remarque : Ce sont les filles et les femmes qui ont le plus d'infections urinaires, du fait de la conformation de leur sexe, mais ce sont les garçons que l'on circoncise au prétexte d'infections urinaires…parce que leur verge est sans doute contaminée par les mains souillées de leur génitrice infectée.

Bientôt une loi pour imposer la mention « photo retouchée » ?

Par Ariane Nicolas | Rue89 | 22/09/2009

« Quatre-vingt-ans après René Magritte, la députée UMP Valérie Boyer remet en débat la distinction entre image et réalité. »
« Valérie Boyer l'assume, elle peine à faire la distinction. »

http://www.rue89.com/2009/09/22/bientot-une-loi-pour-imposer-la-mention-photo-retouchee

Remarque : Ce député, qui veut institutionnaliser la circoncision masculine en France en la faisant rembouser par les assurances maladies, n'a pas l'air de faire la distinction entre l'apparence réelle d'un pénis circoncis et l'image idéalisée par les promoteurs de la circoncision. Pour ne pas regarder une verge circoncise avec dégoût, il faut avoir un regard superficiel, primitif, un regard qui ne voit pas, un regard inconscient, un regard aveugle, un regard distrait. Si cette femme député est attachée à montrer la réalité, qu'elle s'attache à montrer la réalité de la circoncision, au lieu d'obnubiler la perception de cette réalité en la faisant prendre en charge par l'Assurance maladie.[1]

[1] En voici une :
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched1sb.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched2st.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched3sc.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched3sc.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched6un.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched7ex.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched5va.html

Les femmes ont-elles à gagner ou à perdre dans la représentation réaliste des femmes ; dans le démantèlement d'une mystification de la femme par l'embellissement artificiel des femmes ? C'est pourtant grâce à l'image poétique, enjovilée, sublimée – mais trompeuse – de la femme, que nombre de femmes prennent la grosse tête et se prévalent, néo-féminisme aidant, de qualités comme la beauté dont elles sont loin, très très loin, d'être pourvues. La réalité prend peu de place dans les perceptions et les conceptions des gens ; tout est dans la tête, tout est dans le rêve, tout est dans le mythe, tout est dans la grande gueule, tout est dans la croyance, tout est dans la propagande, tout est dans le lavage de cerveau. Ce qui semble certain, c'est que cette femme député adhère à la culture arabomusulmane, notamment quand elle interdit la représentation des choses, notamment des femmes et de leur nudité ; car ce qui s'appréhende bien se conçoit bien et se représente bien, et interdire la repésentation du dieu que les mafieux imposent à tous par la loi mafieuse, empêche de bien concevoir ce qu'est ou n'est pas ce dieu, et il est de ce dieu comme de la femme ou de toute autre chose.

La victime d'un pédophile règle ses comptes, avec la compassion de la justice

vendredi 20 octobre 2006

« La Cour d'assises de Bruxelles a acquitté David Bouchat, un Anversois de 26 ans qui avait pourtant avoué le meurtre de son parrain [(59 ans) et de son épouse (61 ans)], un pédophile ayant abusé de lui durant son enfance (à 6 ans). Sébastien Léonard, le complice de Bouchat, a également été acquitté. »
{ Si un circoncis éradique la vermine qui l'a mutilé, sera-t-il ainsi acquité ? Gageons que non.}

http://archives.lesoir.be/un-meurtrier-et-son-complice-nbsp-acquittes_t-20061023-006U0E.html

Remarque : Ah la-la, les jeunes ne sont plus ce qu'ils étaient ! Plus aucun respect pour les vieux !
Chaque génération de vieux en appelle à « une bonne guerre » pour briser les reins des jeunes, mais cette foutue jeunesse ingrate ne veut pas les remercier, elle ne veut pas servir d'objet sexuel ni d'esclave domestique aux vieux. Les jeunes ne veulent pas se soumettre aux vieux, ils ne veulent plus écouter les vieux, eux qui n'ont plus que la mort pour horizon de pensée. Les jeunes ne sont même plus de bons Chrétiens : ils ne veulent plus se laisser sodomiser pour rien (mais pour une belle somme d'argent, nombreux reconsidèrent volontiers la chose) ; ils ne veulent plus tendre la joue quand on leur gifle l'autre. Ben mon con, tout se perd, même le culte du sacrifice humain ! Il faut de toute urgence instaurer le culte de la circoncision pour remettre de l'ordre dans tout ça !

---

http://www.circumstitions.com/Restric/Botched8ma.html

Plus aucune corrida, mais toujours plus de circoncisions

La Catalogne débat de la corrida, jugée trop « espagnole »
Par Elodie Cuzin | Journaliste | 19/12/2009

« Les corridas pourraient être interdites en Catalogne en 2010. »

« Vous vous demanderez : Pourquoi maintenant ? » [Réponse :] « Les corridas de taureaux ne correspondent plus à la moral du XXIe siècle », [c'est] un « spectacle » fondé sur « la torture d'animaux ».

http://www.rue89.com/ibere-espace/2009/12/19/la-catalogne-debat-de-la-corrida-jugee-trop-espagnole-130602

Remarque : La corrida trop espagnole et trop barbare, mais la circoncision, ce n'est pas trop arabe et pas trop barbare. Les coupeurs de verges pourront toujours se livrer à des fêtes de la circoncision ; à la loi du plus fort et à celle des lobbys.

« Vous vous demanderez : Pourquoi maintenant ? » [Réponse :] « Les corridas de taureaux ne correspondent plus à la moral du XXIe siècle », [c'est] un « spectacle » fondé sur « la torture d'animaux ».

Voilà exactement ce que disent les moutons humains[1], qui craignent tellement de voir leur vie chamboulée qu'ils préfèrent cautionner l'Ordre en vigueur, s'étonnant de la dénonciation de la circoncision, qu'ils découvrent avec Internet et croient nouvelle et farfelue, bien qu'elle soit ancestrale : « Pourquoi maintenant ? » Pour répondre sobrement : parce que cette pratique ne correspond plus à la morale du XXIeme siècle, parce que certains en font un spectacle qui est indigne, fondé sur la torture d'un enfant sans défense.

« Elle discute sur Internet, ses "frères" la battent »

Frédéric Naizot | 23.01.2010

« Une adolescente de 16 ans risque de perdre un oeil pour avoir chatté sur MSN. Surprise sur son ordinateur en décembre, elle a été battue et [séquestrée 8 jours], chez elle, […] . Avec l'assentiment des parents, musulmans rigoureux, ses deux frères auraient corrigé la victime. Les quatre mis en cause auraient tenu un conseil de famille pour éviter les répercussions judiciaires. »

[1] Qui sont la preuve que l'on peut réaliser une lobotomie sans ouvrir le cerveau, juste par le conditionnement culturel.

« Ce qui s'est passé est insupportable, en France, au XXIe siècle. On n'ôte pas un oeil à son enfant à cause de la religion. Les parents doivent aujourd'hui comprendre qu'il s'agit d'un acte très grave »

http://www.leparisien.fr/faits-divers/elle-discute-sur-internet-ses-freres-la-battent-23-01-2010-788256.php

Remarque : Ils auraient dû la circoncire. Ça ne se voit pas et tout le monde aurait dit : « C'est rien ça, c'est pour l'hygiène, c'est plus esthétique ; et puis ça fait la femme, la vraie. » « On n'ôte pas un œil à son enfant à cause de la religion », en France, au XXIe siècle, mais ôter un prépuce, oui, on peut ; ce n'est pas un acte très grave.
Les cons aiment dédramatiser la circoncision, mais ils font un drame de la moindre de leur mésaventure. A défaut de mener des combats d'envergure, ils se donnent de l'importance en faisant grand cas de tout ce qui leur arrive, aussi dérisoire que ce soit.
La circoncision, on ne va pas en faire un drame, mais d'une défaite sportive, alors là, cela mérite des pleurs, des hurlements, des faces défaites, des rixes et des morts.

La religion est un prétexte à la rigueur. Si ces individus n'avaient pu se cacher derrière une religion, ils l'auraient fait derrière un code d'honneur, une réputation, ou ceci ou cela ; mais ils n'auraient pas avoué la nature malsaine qui est la leur, et qui est seule responsable… une nature sordide, préhistorique, démoniaque, avide d'un pouvoir de vie et de mort sur autrui.

« Le petit-fils de Sarkozy, a été "circoncis" »

AFP, 31/01/2010

« [Il a été indiqué que] le petit-fils de Nicolas Sarkozy, Solal, avait été circoncis selon le rite juif. »

« Jean Sarkozy "a épousé une séfarade très pratiquante" et Nicolas Sarkozy "n'y voit aucun problème", […] "il y avait toute [la famille Sarkozy], […]. »

http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2010/01/31/01011-20100131FILWWW00087-le-petit-fils-de-sarkozy-a-ete-circoncis.php

Remarque : « Circoncis » entre guillemets, dans le titre de la dépêche ; des fois qu'on confondrait avec autre chose… Ne commettez donc pas l'erreur de confondre la pratique de la « circoncision », dénoncée par les opposants à la « circoncision », cette « circoncision » qui fait office de rite de passage chez les Africains et les Arabomaghrébins, cette « circoncision » pratiquée « pour faciliter l'hygiène » des gens sales, gens indigents, incultes, arriérés, cette « circoncision » pratiquée sur des malades « pour raison médicale », etc. avec le rituel pratiqué par les Juifs qui, certes, « circoncisent », mais attention, sans véritablement circoncire, c'est tout autre chose, hein, vous l'aurez compris ; enfin non, pas vraiment, si vous n'êtes pas Juif, vous ne pouvez pas comprendre, misérable mortel qui n'êtes pas membre « circoncis » du peuple élu par le plus grand dieu de tout l'univers. La « circoncision » des Juifs n'est pas

une affaire de purification de l'âme, ce n'est même pas une affaire d'alliance avec le dieu suprême. Le dieu des Juifs n'a même pas correctement conçu la nature et la portée de ce qu'il a ordonné. Les Juifs sont allé au-delà, bien au-delà, car les élèves ont dépassé le maître. Tenez-vous le pour dit.
La banalisation de la circoncision se déroule aussi ainsi ; après avoir relaté celle de la descendance du roi marocain, c'est au tour du prince français. Et un jour les circoncisions de l'oligarchie seront retransmises en direct à la télévision. Pas de doute, on peu compter sur l'Etat français pour interdire la pratique de la circoncision.
On notera quand même que la génitrice est très pratiquante avec le sexe de sa progéniture, pas trop avec son propre sexe…

Quand la prostitution occasionnelle flirte avec le fétichisme de l'hymen

…comme celui des petits culottes odorantes.

Il en est qui sont des fétichistes de l'hymen comme on peut éprouver un plaisir certain à fouler une neige vierge. Pour ce qui est des femmes de société, l'emballage peut être blanc, le contenu l'est bien moins souvent. Mais pour ceux qui s'en tiennent aux apparences, seules les apparences comptent et seul importe qu'elles soient sauves.
Et que ne feraient pas les humains pour sauver leur apparence, pour cacher leur nature bestiale en prenant une allure supérieure, impériale, noble, divine ? Certains paient cher des vêtements de luxe pour se donner une apparence noble, et manifestement certains sont prêts à payer cher un entrecuisse qui n'a jamais été ému que par des menstruations, de l'urine, de la glaire et de l'étron.
La virginité, c'est comme une pute : ça peut valoir le prix du plus offrant ; mais cela vaut le plus souvent le prix du moins offrant.

Des adolescent-e-s se prostituent pour acheter des vêtements de marque et mener un train de vie d'adulte. Des étudiantes se prostituent pour payer leurs études, et parfois elles vendent leur hymen aux enchères ; exploitant judicieusement la culture qui mystifie et sublime la virginité féminine. Illustration avec cette étudiante de Nouvelle-Zélande, qui a mis à prix sa première relation sexuelle, et pour laquelle un prétendant (sur 1200) s'est déclaré prêt à payer 45000$, ce qui va « au-delà ce que j'ai rêvé », a déclaré la jeune femme, âgée de 19 ans.
Quitte à être bâclée par un con qui fait redescendre sur terre les filles fourrées au néo- biblique romantisme hollywoodien, autant en tirer une compensation, peuvent se dire bien des femmes moins connes que les clients habituels du cinéma de masse.
45 000$ un hymen, 1000$ un rein revendu 100000 $, sans paler du prépuce des bébés circoncis... tout le monde n'a pas les mêmes valeurs. Le commerce des organes vitaux est officiellement prohibé,

mais des éléments corporels non vitaux sont allègrement marchandés ; car la vie humaine vaut bien peu de chose, bien moins que les mythes qui fondent le monde, et pour lesquels les cons s'étripent.

Student offers her virginity for sale online
By Alice Neville
4:00 AM Sunday Jan 31, 2010

"A cash-strapped Kiwi student is selling her virginity to the highest online bidder."

http://www.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?c_id=1&objectid=10623293

NZ teen sells virginity to a stranger for $45k
8:13 PM Tuesday Feb 2, 2010

"a New Zealand teenager has auctioned off her virginity to a stranger for over $45,000 […]."

"Thank you to the more than […] 1200 offers made,".

http://www.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?c_id=1&objectid=10623705

Ces bactéries qui grouillent dans nos entrailles

09.03.2010 | The Independent
[Article d'origine réécrit]

« Dans l'intestin d'un être humain sain pullulent près de 100 000 milliards de bactéries », soit dix fois plus que le nombre de cellules contenues dans tout le corps[1]. La numération et l'inventaire des micro-organismes ont été fait en analysant l'ADN d'échantillons fécaux de 124 Européens [d'origine européenne, et représentatifs des populations nordiques et méditerranéennes]. Selon cette étude chaque humain abrite quelque 160 espèces distinctes de bactéries. « L'équipe veut désormais savoir comment la composition de cette flore intestinale évolue avec l'âge et la maladie, et s'il existe des différences entre groupes ethniques ou entre populations de différentes régions du monde. »

http://www.courrierinternational.com/breve/2010/03/09/ces-bacteries-qui-grouillent-dans-nos-entrailles

[1] « ce qui représente un poids de 1 à 2 kg, plus que son cerveau » – http://www.7sur7.be/7s7/fr/1518/Sante/article/detail/1266918/2011/05/30/Comme-il-existe-des-groupes-sanguins-il-y-a-3-types-de-flore-intestinale.dhtml

Il n'y a pas de différence ethniques, « L'ensemble de ces résultats démontrent que les hommes sont relativement semblables du point de vue de la composition de leur flore bactérienne intestinale » (http://www.inra.fr/presse/bacteries_intestinales_devoilent_secrets_genetiques), mais « De même qu'il existe des groupes sanguins, il existerait trois "entérotypes", ou signatures bactériennes intestinales. Ces signatures sont déterminées par l'abondance de certains types de bactéries mais aussi par leur potentiel génétique. » (Revue NATURE datée du 20 avril 2011, http://www.science.gouv.fr/fr/actualites/bdd/res/4028/la-flore-intestinale-permet-de-differencier-les-individus/)

« L'homme vit en association permanente avec les bactéries présentes sur toutes les surfaces et dans toutes les cavités de son corps, la majorité étant hébergées par son tube digestif. Les cellules bactériennes qui nous accompagnent sont au moins 10 fois plus nombreuses que nos propres cellules. »

http://www.inra.fr/presse/bacteries_intestinales_devoilent_secrets_genetiques

Remarque : Une circoncision des intestins, vite ! Bah, non, ce n'est pas nécessaire, on y met pas les mains. Alors une circoncision des mains, vite ! Bah, non, pas possible, on s'en sert tous les jours. Les « humains » pensent avec leur pénis et leur vagin, mais ce sont leurs mains qui font le sale boulot que conçoivent la bite et le vagin qu'ils ont dans la tête. Si le pénis avait l'utilité des mains, il ne serait pas circoncis au nom des bactéries qui peuvent s'y loger ; son prépuce protecteur serait perçu comme vital. Quand on voit quelles priorités ont les humains, en matière politique ou religieuse, on est pas loin de penser qu'ils s'occupent surtout des petites choses insignifiantes qui ont le moins d'utilité, mais qui occupe une place principale dans les têtes, car l'espèce mi-humaine, faute d'être divine, fait grand cas de ce qui lui est accessible, à savoir le pipi et le caca, le « rhorho » et le « gnagna ».

Trucs et astuces pour ne pas en venir à circoncire votre belle-mère

Là où ce genre de conseil se banaliserait, « Trucs et astuces pour ne pas en venir à circoncire votre belle-mère », ironique ou sérieux (comme sont banalisées les allusions – diverses et variées – aux mutilations génitales masculines sous toutes les formes), on se dirait-on sans doute que quelque chose aurait manifestement dégénéré :

Trucs et astuces pour ne pas égorger votre belle-mère
12/03/10 12h43

« Les épouses et les belles-mères mènent un combat depuis la nuit de temps, sauf en d'heureuses exceptions. […] » —

http://www.7sur7.be/7s7/fr/1520/Sexe-Relations/article/detail/1078875/2010/03/12/Trucs-et-astuces-pour-ne-pas-egorger-votre-belle-mere.dhtml

Des trucs et des astuces pour ne pas égorger votre mégère ?

Coup de folie ? Il était le plus soumis des maris et puis, un jour, il l'a décapitée...
Publié le 08/03/2010

« Je reviens avec un couteau. J'ai frappé plusieurs fois. Elle a crié mon prénom, je l'ai décapitée. Vous vous rendez compte ! Et je ne suis pas fou. » « Ce lundi 16 avril 2007, le mari modèle est revenu dans la chambre avec un couteau à viande et là, dans un grand mouvement circulaire, il a coupé net la tête de sa femme. »

Quelques commentaires sur les 96 COMMENTAIRE(S)

voltaire
Des méchantes femmes
mercredi 10 mars | 13:33

Oui, il existe des femmes "méchantes" qui brisent des familles tant elles sont exigeantes auprès de leur mari et qui n'aiment pas leurs enfants, qui ne les supportent pas ! J'en connais, elles sont "horribles" !
{Ce sont des pauvres victimes d'un monde fait par et pour les hommes ; elles ne font que se défendre Si le monde était celui des femmes, le paradis règnerait sur Terre. Les femmes seraient des déesses, parfaitement réalisées, épanouies, libres de développer tout leur potentiel. Elles apporteraient la Lumière aux hommes, et elles rendraient tout le monde heureux, adorable, merveilleux. Répétez cent fois ce précepte féministe.}

Mamyblue
Maltraitance
mardi 9 mars | 20:12

La maltraitance physique et psychologique est terriblement destructrice quel que soit le type de relation : enfant/adulte, couple, personne âgée/jeune, dominant/dominé et les outils de torture très variés. Cette relation sous des dehors paisibles, était d'une violence inouïe qui a brusquement changé de camp... légitime défense ???
{Légitime défense ? si un circoncis se venge de ce qu'il a subi. Eh non. Légitime défense, peut-être, s'il parvenait à échapper à l'emprise des bêtes primaires et démoniaques qui l'immobilisent en lui écartant les jambes, des sangles qui entravent ses membres, ou de l'anesthésie générale qui lui fait perdre sa conscience… avant de s'emparer du couteau ou du bistouri pour égorger le circonciseur. Scénario improbable d'un Quentin Tarantino qui préfère à s'adonner à la chasse virtuelle aux affreux nazis ; c'est plus profitable et moins risqué.}

http://www.lepoint.fr/actualites-societe/2010-03-08/justice-excusez-moi-de-vous-deranger-j-ai-%20tue-ma-femme/920/0/431301

Remarque : Ainsi, quand un homme dominateur pousse une femme à bout, il faut être clément avec la femme. Quand une femme dominatrice pousse un homme à bout, il faut être clément avec la femme.

« Ce lundi 16 avril 2007, le mari modèle est revenu dans la chambre avec un couteau à viande et là, dans un grand mouvement circulaire, il a coupé net la tête de sa femme. »

A la façon de ce qu'il a sans doute dû voir dans quelque vidéo montrant quelque islamiste égorgeant un otage, pourrait-on peut-être ajouter. Et de se demander : si la circoncision féminine était largement figurée comme l'est la circoncision masculine, assisterions-nous à une multiplication des cas d'hommes qui circoncisent leur compagne insupportable ou leur épouse indifèle ?

Peut-être le « décapsuleur » a-t-il lu ce genre d'article, qui l'ont « travaillé » :

[Sétif Wilaya] Ain El Kebira : Un père égorge sa fille de 22 ans
samedi 6 juin 2009 | F. Senoussaoui, Liberté

« Un père, âgé d'une cinquantaine d'années […] a égorgé sa fille, étudiante de son état, âgée à peine de 22 ans, avant de lui asséner plusieurs coups de couteau au niveau de la poitrine. »

http://www.setif.info/article3468.html

LES CRIMES AU SEIN DES FAMILLES PRENNENT DE L'AMPLEUR : Egorgés, poignardés, … Des exemples qui font frémir la peau
N. Bentifour
Lundi 18 Janvier 2010

« Un père a égorgé sa fille étudiante âgé à peine de 22 ans,un jeune homme de 21 ans a mortellement poignardé son oncle âgé de 36 ans ,et pire encore une mère enceinte âgée de 27 ans a été égorgée par son frère. »

…/…

http://www.reflexiondz.net/LES-CRIMES-AU-SEIN-DES-FAMILLES-PRENNENT-DE-L-AMPLEUR-Egorges,-poignardes,-Des-exemples-qui-font-fremir-la-peau_a4017.html

Il est intéressant de constater que la circoncision féminine ne se pratique même pas comme les autres formes d'atteinte violente au corps féminin, tandis que les atteintes aux organes génitaux masculins sont courantes, commises tant par des hommes que par des femmes. Pourquoi ? Parce que l'esprit primitif (si ce n'est démoniaque) qui inspire les crimes (de circoncisions comprises) est celui qui ne voit que l'apparence tape-à-l'oeil, celui, donc, qui voit le sexe masculin externe sans être assez subtil dans ses perception pour voir quelque chose de significatif dans les attributs génitaux

externes de la femme (en lequel il ne voit pas d'organe vital auquel il faut attenter pour affecter et maîtriser l'individu).

Suggestion : Les femmes ayant une voix plus aigue que celle des hommes, elles sont plus crispantes, insupportables et énervantes dans les hurlements, surtout hystérique, particulièrement à la mode arabomaghrébine. Pour éviter de les faire taire à coups de poing ou bien en leur arrachant le gosier, les hommes devraient garder à portée de main une perceuse portable à ultra haute vitesse. Leur femme auront ainsi une égale avec qui discuter.

Majeurs et drogués, telle est leur volonté

Pete Doherty (31 ans, membre vedette du groupe Babyshambles) est accusé d'avoir fourni une dose mortelle de drogue à Robin Whitehead (27 ans, réalisatrice).

"Pete Doherty quizzed over heiress Robin Whitehead's 'drugs' death
By Mirror.co.uk 22/03/2010

« Rock star Pete Dohetry has been arrested on suspicion of supplying drugs following the death of heiress Robin Whitehead, »

http://www.mirror.co.uk/celebs/news/2010/03/22/pete-doherty-quizzed-over-heiress-robin-whitehead-s-drugs-death-115875-22130569/

Remarque: Ils sont majeurs, ils se sont volontairement drogués, elle en est morte. So what ?
Les hommes peuvent, volontairement dit-on, se faire circoncire (« pour se faire plaisir »), à leurs risques et périls, mais les femmes ne peuvent pas se droguer (pour se faire plaisir), à leurs risques et périls ? Les femmes sont-elles considérées comme des majeures par la société ? Ou bien quoi ? On soupçonne que des personnes sont tellement influençables qu'elles

« Loisirs : 180.000 euros de dédommagement pour un testicule enlevé par erreur »

AFP, jeudi 01 avril 2010
{Cette information se trouve dans la rubrique « loisirs » du site d'origine, e24.fr ; rubrique fourre-tout…}

Un homme auquel les médecins avaient enlevé par erreur dans un hôpital de Vérone un testicule sain a obtenu 180.000 euros de dommages et intérêts, au lieu des 1,191 millions d'euros réclamés.

Une tumeur sur le testicule gauche avait été diagnostiquée au jeune homme. Le chirurgien s'est trompé de testicule. Il a enlevé le testicule droit. {Résultat, le jeune de 27 ans à l'époque, aura finalement perdu les deux testicules.}

~~http://www.e24.fr/loisirs/article191471.ece/180.000-euros-de-dedommagement-pour-un-testicule-enleve-par-erreur.html~~
http://www.20minutes.fr/article/566891/Economie-180-000-euros-de-dedommagement-pour-un-testicule-enleve-par-erreur.php

Remarque : Il faut vous marier et faire des enfants ! Autrement qui paiera les retraites !? Et il faut s'opposer ainsi à la virulente prolifération des Musulmans. Et puis il faut impérativement prouver que vous êtes un homme, un vrai, dans ce monde d'animaux préhistoriques. Manifester la présence et l'activité de ses testicules est vital pour exister dans une société qui ne reconnaît que les « couilus » ; perdre un testicule, c'est comme perdre la moitié de sa vie et de la reconnaissance sociale, en somme. Mais si on vous castre par mégarde, si on vous émascule par accident au cours d'une circoncision, eh bien, ce n'est pas si grave ; c'est peut-être même votre faute.
Eh oui, la société se moque de vous, de votre intégrité et de votre vie ; elle qui vous envoie volontiers au casse-pipe. Ce qui lui importe, c'est ce qu'elle peut tirer de vous, ce que vous pouvez lui apporter.

Il se suicide après une erreur médicale

AFP, 01/04/2010

« Agé de 31 ans, un anesthésiste de l'hôpital de Montpellier, qui avait reconnu une erreur médicale ayant conduit mi-janvier à la paralysie d'une enfant de six mois, a mis fin à ses jours […]. »

http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2010/04/01/97001-20100401FILWWW00668-herault-un-anesthesiste-se-suicide.php

Remarque : C'est pas un circonciseur qui se suicidera par remord d'avoir tué, émasculé un enfant, ou gâché la vie de celui qu'il a sexuellement mutilé ; le circonciseur accusera l'enfant d'être responsable de sa mort, puni par leur dieu de mort, parce qu'il aura péché. Entre un véritable médecin et un circonciseur, il y a tout un monde : celui qui sépare la barbarie de la civilisation, la conscience de l'inconscience, la vertu de la perversité, la morale et l'immoralité.

La lubricité provoque les catastrophes naturelles, selon un religieux iranien

Tremblements de terre: un Iranien met en cause les relations sexuelles illicites
AFP | 17.04.2010

« "Les catastrophes naturelles sont le résultat de notre propre comportement", a déclaré M. Sedighi.
"Beaucoup de femmes mal habillées" (ne respectant pas la tenue islamique, ndlr) "corrompent les jeunes, et l'augmentation des relations sexuelles illicites fait accroître le nombre des tremblements de terre", a-t-il déclaré. »

http://www.24heures.ch/tremblements-terre-iranien-met-cause-relations-sexuelles-illicites-2010-04-17

Remarque : Ceux qui reprennent à leur compte la propagande procirconcision feraient bien de ne pas ricaner, ou bien de le faire face à un miroir. Et de remarquer que les Iraniens ne sont pas tous des abrutis qui gobent ce genre d'inepties, tout au moins tous ne sont pas prêts à sacrifier leur sexualité sur l'autel d'une religion qui leur a été imposée par la brutalité et la perversité. Nombreux, ailleurs dans le monde, ne peuvent pas en dire autant.

« Un Espagnol a reçu une greffe totale de visage, présentée comme une première »

AFP - 22/04/2010

« Un homme espagnol a reçu une greffe totale du visage, […] revendiquée comme une première mondiale. »
« le patient s'est vu greffer toute la peau et les muscles du visage, le nez, les lèvres, l'os maxillaire supérieur, les dents, le palais, les pommettes et la mandibule, selon l'hôpital. »

http://actu.orange.fr/a-la-une/un-espagnol-a-recu-une-greffe-totale-de-visage-presentee-comme-une-premiere_535036.html

Remarque : Pour les prépuces étroits, il n'y a rien à faire, rien d'autre à faire que de circoncire, circoncire, circoncire à tour de bras, 100 % des petits mâles ! Un visage, c'est important, on ne le niera pas, mais une « image de soi »…

Shérif, fais-moi peur !

Déchéance de nationalité : qui stigmatise-t-on ?
Par Chloé Leprince | Rue89 | 05/05/2010

[Réforme du code de la nationalité. Eric Besson à Brice Hortefeux :]
« trois nouveaux motifs donc, qui pourraient bientôt déclencher une déchéance de la nationalité : la polygamie, la fraude aux allocs, l'excision. »

« Polygamie, excision… Derrière ces pistes, on retrouve la vision caricaturale d'une immigration musulmane ou africaine - post-coloniale en général. Il se dégage du courrier d'Eric Besson le même fumet que celui du débat sur l'identité nationale. »

http://www.rue89.com/explicateur/2010/05/05/decheance-de-nationalite-qui-stigmatise-t-on-150209

Remarque : Qu'ils osent essayer d'ajouter le crime de circoncision dans leur liste… et ce sont eux qui seront déchus.

En garde à vue parce qu'entraperçu nu chez lui

Nu à son domicile... placé en garde à vue
mardi 27 avril 2010
[Articlé réécrit]

C'est l'histoire d'un monsieur de 65 ans, qui est soupçonné d'exhibition. Il est convoqué au commissariat sans savoir pourquoi. Il est immédiatement placé en garde à vue et il subit une fouille à corps.

« […]J'apprends qu'une fille de 15 ans serait venue […] sonner à ma porte pour vendre des billets de tombola. Elle m'aurait vu de l'extérieur, à travers le vitrage dépoli de la porte d'entrée, dans une tenue indécente. »

Le monsieur est présenté par vidéo à la mineure, qui ne le reconnaît pas. L'affaire est classée sans suite.

http://www.ouest-france.fr/actu/actuDet_-Nu-a-son-domicile...-place-en-garde-a-vue-_3636-1346193_actu.Htm

Remarque : Si quelqu'un voit ou entend un garçonnet en train de se faire circoncire à domicile, peut-il espérer émouvoir la police, voire la justice, s'il témoigne de ce qu'il a vu ou entendu ?

C'est la preuve par deux que la circoncision doit être doublement interdite

Car elle est autant dangereuse pour celui qui l'a subie sans son consentement que pour celle qui subit sans consentement une bite circoncise.

Viol : "Je pense tous les jours à l'horreur que j'ai vécue"
14/05/2010

« "Nathalie", 25 ans, a bien du mal à se reconstruire. Le 11 décembre 2007, à Toulouse, elle a été séquestrée et violée à plusieurs reprises par Omar S., un étudiant de la haute société marocaine qui a aujourd'hui 25 ans. « Je ne parviens pas à oublier. Tous les jours, je pense à l'horreur que j'ai vécue » ».

http://www.ladepeche.fr/article/2010/05/14/835084-Viol-Je-pense-tous-les-jours-a-l-horreur-que-j-ai-vecue.html

Remarque : C'est bien la preuve qu'il faut interdire la circoncision masculine : les violeurs circoncis sont trop endurants, ce qui démultiplie le calvaire de leur victime !
Ben quoi, ce n'est pas une preuve, ça ? Pas assez scientifique ? la preuve.

Un vol à main armée est plus sévèrement réprimé qu'un vol simple ; et un vol à l'arme de guerre certainement plus réprimé qu'un vol à l'arme blanche. En toute logique, les violeurs circoncis devraient être doublement condamnés, puisqu'ils sont notoirement réputés doublement endurants. Non ? Eh bien non. Si personne ne fait pression pour que le législateur soit logique, juste, cohérent, eh bien les incohérences et les injustices du système judiciaire lui importeront peu (comme le fait qu'une fausse accusation de viol ne soit pas réprimée à la hauteur de la peine encourue par la personne faussement accusée de viol).

« **Les préjugés des Français** {et des autres} **ont la vie dure** »

LEMONDE.FR avec AFP | 30.05.10

« Les préjugés exprimés par les Français sur les Arabes, les juifs ou les homosexuels sont en augmentation, d'après un sondage de l'institut BVA pour l'Union des étudiants juifs de France (UEJF) et SOS Racisme […]. »

http://www.lemonde.fr/societe/article/2010/05/30/les-prejuges-des-francais-ont-la-vie-dure_1365178_3224.html

Remarque : Toujours les mêmes donneurs de leçons qui ont oublié de se faire la leçon.
La pratique de la circoncision ne prospère-t-elle pas sur des préjugés rétrogrades ? Que soit fait un sondage pour savoir ce que disent de la circoncision (et de sa légitimité) les membres du Club des trois (Arabes, Juifs, Chrétiens). En matière de bêtise crasse, les résultats vaudront leur pesant de fange.

Les circoncis et leurs adeptes ont oublié de se laver le portable

(leur moïse et leur mahomet n'avaient pas prévu le coup ; tout le fric qu'il y a à se faire avec l'hygiénisme maniaco-phobique)
Portables : une entreprise marseillaise en guerre contre les microbes
mardi 08 juin 2010

[Légende photo :] « Il faut adopter un nouveau réflexe pour une meilleure hygiène: désinfecter son mobile, avec un gel {au prix cadeau de xx euros ; une affaire ! la santé, ça n'a pas de prix.}. »
{Il faut ! Il faut, absolument ! Autrement c'est la catastrophe sanitaire, le génocide planétaire ! Et pendant que vous y êtes, ne touchez plus la poignée des portes, et portez des gants pour serrer les mains ou bien pour utiliser un caddie de supermarché. Quant aux pièces de monnaie et aux billets, les banquiers ont prévu de les faire disparaître pour encaisser une commission à chaque transaction électronique, mais en attendant, n'oubliez pas de désinfecter vos sous, et vos cartes de paiement, hein !}

« Il ne vous viendrait pas à l'idée de coller votre oreille et votre bouche sur la cuvette des toilettes, n'est-ce pas ? {Pas plus que de pratiquer l'annulingus ou le cunnilingus, ou de manger des cadavres d'animaux – pleins de parasites et de maladies –…} [Eh bien sachez que] les téléphones recèlent en moyenne 400 fois plus de microbes [potentiellement dangereux] que les sièges des toilettes ! »

« À l'Assistance publique des hôpitaux de Paris, le portable a d'ailleurs été classé parmi les "objets potentiellement infectieux". »

http://www.laprovence.com/article/economie-a-la-une/portables-une-entreprise-marseillaise-en-guerre-contre-les-microbes

Remarque : Tripoter un portable, c'est dégueulasse ! C'est une nouvelle perversion des temps modernes. Alors vite, une loi pour prohiber le tripotage de portable sur la voie publique ! Et une circoncision des portables, une !

Les bactéries préfèrent votre clavier aux toilettes

"La principale cause de l'infection d'un clavier est le fait de déjeuner à son bureau, puisque les restes alimentaires sont propices au développement de millions de bactéries. Une mauvaise hygiène personnelle […] toilettes peut aussi être en cause".

http://www.sixi.be/Les-bacteries-preferent-votre-clavier-aux-toilettes_a706.html

Plusieurs études montrent que se laver les mains avec des gels hydro-alcooliques ne protège pas des virus.
Darshak Sanghavi
Traduit par Jean-Clément Nau
Lundi 15 Mars 2010

[Le microbiologiste Charles Gerba rapporte :]

«
- une éponge à vaisselle et un évier recèlent plus de bactéries qu'un siège de toilettes.
- 10% des torchons de cuisine sont porteurs de salmonelles.
- après avoir joué avec d'autres enfants, vos bambins ont plus de bactéries fécales sur les mains que vous lorsque vous sortez des toilettes publiques ; toilettes qui répandent tant de gouttelettes à chaque tirage de chasse que Gerba compare leur dispersion aux confettis «du 14 juillet».
- l'eau d'une piscine publique contient des virus pouvant provoquer de multiples maladies. »

[Des centaines de produits et appareils proposent de tuer les microorganismes présents dans les lieux de vie, notamment les solutions désinfectantes à base d'alcool, dont l'utilisation a été recommandée durant l'épidémie de grippe H1N1. Mais la vérité est moins chantante que les slogans publicitaires.
En 2005, des médecins de Boston ont montré que l'utilisation des solutions désinfectantes ne font pas baisser les taux d'infections respiratoires, pas plus que les savons antibactériens, les détergents et autres matériels de nettoyage ne réduisent « les infections les plus communes dans des familles habitant en centre ville, d'après une étude de l'Université de Columbia » ; mais « les infections gastro-intestinales (qui sont moins fréquentes que les infections respiratoires) [baissent un] peu ».]

« un rapport commandé par la Public Health Agency of Canada a affirmé qu'il n'existait aucune preuve tangible du fait qu'une bonne hygiène des mains permettait de prévenir la transmission de la grippe. »

[De nombreuses études montrent que le lavage des mains rigoureux fait reculer les maladies nosocomiales – mortelles –, mais sous réserve qu'il soit associé à d'autres mesures anti-infectieuses comme le port de gants – stériles –. Or, « dans les hôpitaux, seule la moitié des médecins et des infirmièr(e)s se lavent régulièrement les mains ». Et de toute façon, ces mesures ne permettent pas une « réduction globale des taux d'infections. » En résumé : l'hygiène rigoureuse des mains

n'est pas une panacée, même dans les environnements aseptisés – comme les hôpitaux –.]

[Les désinfectants n'empêcheraient pas la propagation des virus. « Ils éliminent ces virus dans les laboratoires, mais dans la vie de tous les jours, c'est une toute autre histoire. » Il est irréaliste d'obliger les gens à se laver les mains autant de fois qu'ils accomplissent des gestes potentiellement contaminant, soit vingt fois... par heure.]

« les acteurs de la santé publique ont soutenu » [le plan marketing des fabricants de produits antimicrobiens sans avoir les preuves de sa pertinence]. {les politiques, comme la plupart des gens, sont tributaires des informations fournies par les producteurs de vérités ; les politiques occidentaux étant, plus que jamais, de simples relais entre les populations et ceux qui ont le plus de pouvoir, à savoir les multinationales et les financiers internationaux}

http://www.slate.fr/story/18571/desinfectants-hydro-alcooliques-protegent-pas-virus

Remarque : Les adeptes de la circoncision « hygiénique » savent ce qui leur reste à faire et à ne pas faire ; à moins qu'ils attendent un ordre officiel, une ordonnance télévisée ou un prêche enflammé. S'ils ne savent pas déduire et prendre des initiatives par eux-mêmes, on peut les aider : ne plus serrer de mains, ne plus toucher de poignée à main nue, ne plus toucher de pièces de monnaie, de billets et de cartes de paiement, ne plus utiliser des objets touchés et des appareils par d'autres personnes, ne plus approcher de personnes qui n'ont pas les mêmes pratiques hygiéniques que soi (et finalement, renvoyer chacun dans son pays d'origine pour éviter les contaminations croisées, notamment en provenance des pays en développement comme les pays du Maghreb ou d'Asie, ou sous-développés comme ceux d'Afrique), ne plus consulter de médecins (qui propagent des agents pathogènes via les mains et le stéthoscope notamment), ne plus avoir pour couvert que des couverts jetables… et puis, évidement, ne plus toucher de vulve.

« De nombreuses études montrent que le lavage des mains rigoureux fait reculer les maladies nosocomiales – mortelles –, mais sous réserve qu'il soit associé à d'autres mesures anti-infectieuses comme le port de gants – stériles –. »

Cela ne vous rappelle rien ? Une autre histoire d'épidémie et de virus…Mais si ! rappelez-vous, vous en avez entendu parler. Les médias l'ont martelé. Concentrez-vous et réfléchissez…



« La circoncision diminue le risque de contracter le VIH »… sous réserve qu'elle soit associée au port de préservatif, et à maintes autres mesures préventives…
L'histoire se répète, on vous dit ! Partout, de tout temps, on manipule les gens avec les mêmes ficelles, car l'humaité n'évolue pas ; elle ne fait que se couvrir de l'air du temps.

Haro sur les gels pour les mains
Par Louise Cuneo
Publié le 06/04/2012

Les industriels ont imposés leurs solutions hydroalcooliques dans la vie quotidienne de tous. Mais ces produits présentent des risques d'intoxication grave pour les mineurs, surtout les plus jeunes, qui expérimentent des états d'ébriété, d'agitation, de somnolence, de confusion mentale, particulièrement quand ils ingèrent ces produits, qui contiennent de l'éthanol, et qui sont agréablement parfumés (par exemple à la fraise) pour stimuler les ventes.

http://www.lepoint.fr/sante/haro-sur-les-gels-pour-les-mains-06-04-2012-1449145_40.php

Remarque : Finalement, les solutions hydroalcooliques, c'est comme la circoncision : elles devraient être réservées à des personnes intiiées ; non pas vulagrisées.

Pappy circonciseur vaut mieux que pappy flingueur

Le « papy flingueur » d'ado jugé aujourd'hui au Cannet
vendredi 25 juin 2010

[Un Cannettan de 69 ans a été interpellé pour avoir légèrement blessé, à la carabine à plombs, un adolescent bruyant qui gênait sa sieste.]
« Piteux, honteux, il a avoué les faits. [Il attend la sentence, qui pourrait être lourde], eu égard aux charges retenues par le parquet : violences volontaires avec arme sur mineur de moins de quinze ans. »

http://www.nicematin.com/article/faits-divers/le-«-papy-flingueur-»-d'ado-juge-aujourd'hui-au-cannet

Remarque : Il aurait dû utiliser un couteau de circonciseur (ce n'est pas une arme) en invoquant sa volonté de circoncire le gosse, puisque la circoncision n'est pas une "violence volontaire avec arme sur mineur de moins de quinze ans." Au lieu de hurler « c'est pas finit ce vacarme ! » avant de tirer, il aurait psalmodié : « Je te bénis », « je te montre la voix divine du silence et de la médiation ». Avant de le lacérer, et d'achever : « Ça te calmera. »

Bizutage inadmissible, circoncision admise

Var : un pompier bizuté porte plainte
Publié le lundi 12 juillet 2010

[Un sapeur-pompier volontaire a déposé plainte pour avoir subi un bizutage qui a mal tourné.]

« […] plusieurs de ses collègues l'ont réveillé et déshabillé avant de lui enduire le corps de cirage.
Une flamme allumée pour lui brûler des poils pubiens s'est alors propagée sur son corps, lui occasionnant des brûlures aux testicules, à l'avant-bras gauche, à la hanche et au pied gauche. »

http://www.nicematin.com/article/derniere-minute/var-un-pompier-bizute-porte-plainte

Remarque : Eux non plus n'ont pas compris : il faut faire dire aux religions dominantes que le bizutage est un précepte divin, donc sacré, incriticable, intouchable. A défaut de pouvoir faire dire aux religions bibliques que le bizutage fait l'homme, le vrai, qui plait au seul dieu de tout l'univers, la corporation des pompiers doit pondre une religion qui prescrit le bizutage. Si tous les pompiers du monde adhèrent à cette religion, la masse moutonnière chantera les louages du bizutage qui fait l'homme, le vrai, et qui assure la cohésion du troupeau.

Une ambitieuse va la pêche et se jette un peu à l'eau.

Rachida Dati : «On a caricaturé les électeurs du FN»
Propos recueillis par Frédéric Gerschel et Henri Vernet | 24.01.2010

« Fallait-il lancer ce débat sur l'identité nationale, malgré ses dérapages ?

[…] Il faut mettre ce débat sur la table pour bien rappeler ce qu'est être français, quels sont les principes et les valeurs qui nous permettent d'avoir une communauté de destin et de définir ensemble une grande ambition pour notre pays. […] »

« Le voile intégral n'est ni un signe religieux ni un problème culturel ou traditionnel. C'est une atteinte à la dignité ! Ce n'est pas en accord avec nos valeurs républicaines, encore moins avec le principe de l'égalité homme-femme. […] »

http://www.leparisien.fr/politique/rachida-dati-on-a-caricature-les-electeurs-du-fn-24-01-2010-789464.php

Remarque : Faut-il voir dans cette déclaration une femme (franco-algéro-marocaine) qui est capable, par humanité, de reconnaître la circoncision comme une atteinte à la

dignité d'un être humain ? ou bien simplement une parleuse qui dit ce qu'il faut dire pour convenir à qui peut la placer là où elle ambitionne d'être. Si quelqu'un se fait encore des illusions sur ce que sont, font et disent les politiques, ce quelqu'un peut toujours lui poser la question et faire connaître la réponse ; cela pourrait être bien utile à la carrière de la parleuse, ou bien fatal.

« Le voile intégral n'est ni un signe religieux ni un problème culturel ou traditionnel. »

Comme quoi, avec des assertions et des slogans, on peut faire et défaire des faits dans l'esprit des gens ; à la manière de ce que font les sectes et autres manipulations d'esprit faibles. Il suffit de se répéter en empêchant les voix discordantes de vous contredire dans les médias de masse.

Au pays de la circoncision, le bizutage c'est partout

Le bizutage, c'est aussi au lycée
VINCENT MONGAILLARD | 06/09/2010
[Article réécrit]

Bien que la loi le réprime, le bizutage se pratique toujours, non seulement sur le étudiants, mais aussi sur les lycéens et même sur les collégiens.
Plus de 10% des parents d'élèves affirment « avoir eu connaissance d'un cas de bizutage » dans leur « entourage proche au cours de l'année 2009-2010 ».
Internat, lycée général ou professionnel – hors classes préparatoires –, lycées agricoles, sections sport-études, établissements prestigieux, partout le bizutage persiste {la loi mafieuse du plus fort, la loi du chacun pour soi, de l'égoïsme, la loi du conformisme, de la soumission, du silence… en vigueur partout dans le monde adulte}. « Plus c'est élitiste, plus ça perdure au nom d'une pseudo-tradition ». […]

http://www.leparisien.fr/abo-vivremieux/le-bizutage-c-est-aussi-au-lycee-06-09-2010-1056734.php

Remarque : Le bizutage à l'université ou au lycée, c'est comme la « génération sacrifiée » : dans un pays où la circoncision est tolérée, le bizutage se pratique partout, à chaque formation d'un groupe de primates humains (dans lequel il a toujours un individu qui veut prendre le contrôle du groupe en enrôlant des types qui se trouvent toujours dans chaque groupe pour jouer le rôle de bras droits du pouvoir, afin d'en profiter), mais certains découvrent que la mentalité qui fomente le bizutage sévit partout dans la société, comme ils croient que chaque « génération sacrifiée » est une choquante exception dans un monde où le sacrifice humain est aussi commun que la circoncision, qui est du même acabit.

Etats-Unis : une 'tite injection contre le lesbianisme

Aux Etats-Unis, un traitement hormonal antilesbienne inquiète
Par Margaux Guignard | Têtu | 23/07/2010

[Des chercheurs américains proposeraient une injection de stéroïde aux femmes enceintes. Destinée à réduire les taux excessifs d'androgène, elle permettrait d'éviter que les filles ne deviennent lesbiennes. L'expérimentation de ce traitement hormonal a débuté dans une clinique réputée de New York.]

[Le traitement visait initialement à] prévenir « l'hyperplasie congénitale des surrénales » (HCS), une pathologie qui touche [1 fillette sur 15 000, et qui] entraîne voix grave, pilosité faciale ou encore formation d'un appareil génital « ambigu ». […]

[Certains] commencent déjà à craindre un « remède miracle contre l'homosexualité » féminine {sans doute ceux qui ne craignent pas que la circoncision soit présentée comme le remède miracle à tout ce qui n'irait pas chez les mâles} [car les femmes atteintes de HCS manifestent une « masculinisation des jeux d'enfants, du métier choisi, des préférences […], [une] absence de l'instinct maternel et [une] orientation sexuelle ambiguë ».

http://www.rue89.com/2010/07/23/aux-etats-unis-un-traitement-hormonal-antilesbienne-inquiete-159654

Remarque : *« De nombreuses voix se sont fait entendre contre cette étude »*

Mais pourquoi donc? Il s'agit d'une « étude scientifique ». Non ? Si les médecins disent aux adeptes de la circoncision qu'il faut hormoner, il faut hormoner. Non ? Ou bien quoi ? leur parole n'a plus de valeur quand il s'agit de modifier les femmes ; le réceptacle de l'espèce humaine.
Heureusement qu'aucune scientifique n'a été publiée pour promouvoir la circoncision féminine. Quel tollé ce serait !
Empêcher les femmes d'être lesbiennes ? Scandale ! Obliger les femmes à se complaire dans des rôles de femme ? Scandale ! Et inciter les femmes à se faire circoncire comme les hommes ? Rescandale ! Mais circoncire les garçons pour les enfermer dans un rôle bestial, là, pas de scandale.
Deux lesbiennes au lit, c'est quand même moins « dégueu » que deux homos au lit ; enfin, a priori. Mais il faut surtout se demander ce qui est plus « dégueu » : deux hommes qui se sodomisent, ou un père qui fait circoncire son fils pour se payer un voyage au paradis des circonciseurs ? Deux lesbiennes qui se débouchent l'évier à la ventouse, ou une mère qui fait circoncire son fils en le traitant de laid, de sale, de puant, d'impur, de coloporteur de maladies ?
Ce qui est sûr, c'est que l'obsession de tous pour l'enfant n'a qu'un fondement : « Celui qui a la main sur le berceau contrôle le monde. »

« Ils se mutilent pour échapper au fichage de leurs empreintes »

Par Corentin Chrétien | Rue89 | 25/07/2010

[Dans le Massachusetts, aux Etats-Unis, comme dans la « jungle » de Calais, en France, des migrants brûlent, liment ou greffent leurs doigts pour ne pas être identifiables par les autorités ; ce que montre le documentaire « No Comment ».]

« Le Boston Globe [http://www.boston.com/yourtown/randolph/articles/2010/07/01/mass_cops_make_id_despite_mutilated_fingerprints/] s'est penché sur la multiplication de ces cas aux Etats-Unis. Depuis 2002, la police du Massachusetts a ainsi arrêté 72 personnes aux empreintes mutilées. »

http://www.rue89.com/2010/07/25/ils-se-mutilent-pour-echapper-au-fichage-de-leurs-empreintes-159740

Remarque : Des immigrés effacent leurs empreintes digitales pour masquer leur identité comme d'autres circoncisent leurs progénitures pour graver une identité. Ces immigrés peuvent-ils réclamer le droit de faire ainsi disparaître rituellement les empreintes digitales de leurs progénitures par attachement à une dissimulation religieuse de l'identité ? dans un soucis spirituel de citoyenneté universelle, par exemple.
Se brûler les doigts pour effacer les empreintes digitales, c'est de la mutilation. Se lacérer les cuisses, c'est de la mutilation. Mais se faire amputer du prépuce, ce n'est pas de la mutilation. Altérer le sens des mots, c'est une mutliation de la langue et une mutilation des esprits sans bistouri.

Le foetus humain ne ressent pas de douleur avant 24 semaines

25.06.2010

Les circonciseurs aiment prétendre que les nourrissons qu'ils mutilent sexuellement ne ressentent pas de douleur, ce qui décriminaliserait la mutilation qu'ils infligent. Les adeptes de la circoncision vont-ils admettre, « étude scientifique » à l'appui, qu'il est possible de pratiquer un, avortement jusqu'à 24 semaines ? La raison ? Selon une « étude scientifique » récente, le fœtus ne ressent pas de douleur avant 24 semaines.
Ah mais non, ce n'est pas pareil, c'est différent, ça n'a rien à voir… en raison de la géométrie variable de notre logique simiesque ; la douleur n'est pas le seul critère à prendre en compte… dans le cas présent.

Le fœtus humain ne ressent pas de douleur avant 24 semaines, selon une étude scientifique publiée aujourd'hui, car les connections cérébrales du fœtus ne sont pas complètement formée.

Après 24 semaines, clac, l'interrupteur est basculé, l'ampoule s'allume, et pof, le fœtus devient conscient…Enfin non, les scientifiques n'en savent rien. Mais les circonciseurs juifs, eux le savent, et le disent : le nourrisson ne ressent pas de douleur parce que ses terminaisons nerveuses ne sont pas encore développées ; et s'il hurle et suffoque en bleuissant, c'est qu'il joue la comédie et fait son intéressant (il deviendra artiste ou politicien, ou pleurnicheur professionnel pour aider les membres de sa communauté à obtenir des dommages et intérêts).
Conclusion : dans un pays cohérent qui autorise la circoncision néonatale rabbinique, on devrait pouvoir pratiquer un avortement jusqu'au terme de la gestation, et même pratiquer un infanticide, qu'il ne faudrait même pas nommer ainsi.

Human foetus feels no pain before 24 weeks, study says
James Meikle
guardian.co.uk, Friday 25 June 2010 10.35 BST

"The human foetus feels no pain before 24 weeks, according to a major review of scientific evidence published today.

The connections in the foetal brain are not fully formed in that time, nor is the foetus conscious, […].

The findings of two reports commissioned by the Department of Health strike a blow to those seeking to reduce the upper time limit for having an abortion, currently at 24 weeks."

http://www.guardian.co.uk/lifeandstyle/2010/jun/25/human-foetus-no-pain-24-weeks

« Pieds disgracieux : à vous la chirurgie esthétique »

Info rédaction, publiée le 31 juillet 2010

États-Unis – Après le nez ou les seins, ce sont aujourd'hui les pieds qui passent sous le bistouri.

La presse évoque et se délecte bien souvent des folies des riches Américain(e)s. La dernière en date : se faire refaire les pieds pour pouvoir chausser les créations de designers en vogue, souvent dotées de talons vertigineux.

Il s'agit là de considérations purement esthétiques, le but étant d'atteindre l'apparence parfaite […]. »

http://www.maxisciences.com/pied/pieds-disgracieux-a-vous-la-chirurgie-esthetique_art8523.html

Remarque : Les procirconcision femelles superficielles qui ne jurent que par la norme des dominants, savent ce qu'il leur reste à faire. Et de leur rappeler ce que les Américaines – soucieuses de leur apparence – aiment faire à leur corps : nymphectomie, circoncision du prépuce clitoridien, réduction du volume des lèvres vulvaires jusqu'à leur quasi disparition, mammectomie comme prévention du cancer du sein, implants mammaires, implants fessiers…

Une contre vérité persistante, parmi tant d'autres

« Le poil rasé repousse plus épais, plus dense et plus foncé

Il est étrange que ce mythe persiste alors que dès 1928, une étude comparative entre les poils rasés et non rasés avait conclu qu'il n'y avait entre eux aucune différence en terme d'épaisseur, de noirceur ou de vitesse de repousse. »

http://www.maxisciences.com/corps/le-poil-rase-repousse-plus-epais-plus-dense-et-plus-fonce_art2456.html

Remarque : Le dieu des circonciseurs ne s'est pas prononcé sur le sujet. Donc on ne sait pas qui – du on-dit ou de la science – dit vrai.

La chirurgie esthétique fait un malheur chez les ados [en faisant leur bonheur]

ALEXANDRA ECHKENAZI | 20.09.2010

« De plus en plus d'ados s'en remettent au bistouri. L'ordre des médecins, lui, s'inquiète. »

« Opérer une fille ou un garçon de 16 ou 17 ans, en pleine construction identitaire, n'est toutefois pas anodin. Certains souffrent d'une véritable disgrâce qu'il serait dommage de ne pas gommer avec un bistouri. D'autres, en revanche, font une fixation injustifiée sur une partie de leur corps [star-system oblige], qui relève de la psychiatrie et qu'une opération ne ferait qu'aggraver. »

http://www.leparisien.fr/societe/la-chirurgie-esthetique-fait-un-malheur-chez-les-ados-20-09-2010-1075325.php

Remarque : « Opérer une fille ou un garçon de 16 ou 17 ans, en pleine construction identitaire, n'est toutefois pas anodin »

Sauf en matière de circoncision, qui peut se pratiquer à tout âge, car la circoncision n'a aucun impact sur l'image de soi, sur l'identité, sur l'équilibre psychique, sur le rapport à son corps et à celui des autres, sur la confiance en soi et en les autres, sur la vie affective, sexuelle, sociale, professionnelle. Autrement cela se dirait dans tous les médias, et des émissions de télé en débattraient. D'ailleurs, c'est pour cela qu'on répète aux circoncis qu'ils sont tout beaux tout propres une fois circoncis, en leur répétant en plus que ce qu'ils ont subi, « c'est rien ça, hi-hi-hi », parce qu'on ne craint pas par qu'ils prennent mal ce qu'ils ont subi. N'est-ce pas ? les Bac+5 et les BAC+10.

« Certains souffrent d'une véritable disgrâce qu'il serait dommage de ne pas gommer avec un bistouri. »

La présence d'un prépuce tient-elle de la disgrâce qu'il est légitime de corriger par circoncision ? Auquel cas on voit mal comment les haillons du sexe féminin ne relève pas d'une disgrâce à corriger par circoncision. Si on considère qu'un esprit humain équilibré n'a rien à dire en particulier de l'aspect du sexe naturel, c'est que la circoncision relève de la psychiatrie.

La circoncision féminine est à la mode dans le tout hollywood. Les adolescentes du monde n'ont pas l'air de le savoir ; autrement, on imagine l'engouement. C'est vrai que les médias de masse ne se bousculent pas pour en faire de la propagande comme avec la circoncision masculine.

Ne vieillissez pas trop vite, être vieux – d'esprit –, ça craint.

Clichy demande à Virgin Radio de mettre fin à sa campagne publicitaire jugée « agressive contre le vieillissement »
22.09.2010

« Tout le monde a pu voir, sur les bus de nos villes, la nouvelle campagne publicitaire de « Virgin Radio » dont le slogan « Ne vieillissez pas trop vite » n'exprime que trop bien cette segmentation toujours plus poussée de notre société entre jeunes et personnes âgées » indique le maire de Clichy dans un récent communiqué. Et de demander l'arrêt de cette campagne jugée « agressive contre le vieillissement ».

http://www.senioractu.com/Clichy-demande-a-Virgin-Radio-de-mettre-fin-a-sa-campagne-publicitaire-jugee-agressive-contre-le-vieillissement_a12839.html

Pub Virgin Radio censurée : un maire fait du neuf avec du vieux
Par Chloé Leprince | Rue89 | 23/09/2010

« En interdisant la campagne d'affichage JC Decaux de Virgin Radio, le maire de Clichy-la-Garenne rejoint le club des élus publicides. Mais contrairement à ses prédécesseurs, aucune motivation religieuse, féministe ou pudibonde dans ce coup d'éclat. Juste le refus d'une vision « agressive et dévalorisante » des personnes âgées. »

http://www.rue89.com/2010/09/23/pub-virgin-radio-censuree-un-maire-fait-du-neuf-avec-du-vieux-167856

Remarque : Si la représentation réaliste et peu flatteuse des vieux fait jaser, proposons une pub sobre et crédible pour figurer les vieux (les pervers qui se font un malin plaisir à mener la vie dure aux jeunes, les aigris qui espèrent une bonne guerre pour tuer la jeunesse) : « Vous voyez ces vieux ? Avant c'était des adultes arrogants, violents, hautains, méprisants, sadiques, castrateurs... et voilà ce que la vieillesse a fait d'eux : des êtres humains, sages, spirituels, pleins de compassion et d'amour de leur prochain, guidant la jeunesse fougueuse et turbulente vers un monde raisonnable, juste, équitable, humain, posé. »
Eh oui, tel est le miraculeux secret de la vieillesse, qui transforme les prédateurs sexuels, les tueurs, les pourritures en tout genre… en adorables et bienveillants papis et mamies.
C'est bizarre, mais il semblerait que l'on aurait du mal à y croire ; et l'entreprise qui s'associerait ses produits à un tel mensonge ne ferait pas du bien à ses affaires.

Casser c'est pas casser, mais circoncire

DES CASSEURS DANS LES DEFILES LYCEENS : Le témoignage-choc d'un casseur de Nanterre
http://www.leparisien.fr/faits-divers/le-temoignage-choc-d-un-casseur-de-nanterre-22-10-2010-1119083.php

Remarque :
« christina le 22/10/2010 à 08h28
Révoltant!
Je voudrais dire à ce jeune homme qu'il ne dessert pas la cause des lycéens et je trouve scandaleux qu'il casse les biens d'autrui. »

Il ne casse pas les biens d'autrui, il circoncise autrui de son bien, par respect, pour son bien, pour le faire entrer dans la communauté des hommes, des vrais. Ce n'est pas vraiment sa religion qui le lui impose, mais enfin si, quand même, un peu, ou beaucoup, si ce n'est passionnément.
On lui a inculqué qu'il est naturel, normal, légal, de saccager le sexe de ses progénitures. Quand on va chercher l'origine de tout et n'importe quoi dans tout et n'importe quoi, comment ne pas se demander quel cablage mental un tel précepte peut opérer ?

Taguer, c'est plus grave que circoncire

Trois tagueurs interpellés en flagrant délit en centre-ville
samedi 23 octobre 2010

[Le] préfet de Vaucluse : « Un tag, c'est une agression. Pas seulement pour le propriétaire de l'établissement mais aussi pour les passants », « se débarrasser des tags au même titre que le trafic de drogue ».

[Le] procureur de la République d'Avignon : « Le tag est un fléau qui génère un sentiment d'abandon et d'insécurité. »

« en cas de dommages légers, les tagueurs encourent une amende de 3 750€ et une peine de travail d'intérêt général. Plus grave, s'ils laissent une trace indélébile, la peine s'alourdit avec une amende de 30000€ et deux ans d'emprisonnement. »

http://www.laprovence.com/article/avignon/trois-tagueurs-interpelles-en-flagrant-delit-en-centre-ville

Remarque : Les tagueurs devraient s'inventer une religion du tag et se livrer à un cérémonial pompeux avant de souiller les murs, qu'ils pourraient prétendre ainsi baptiser et sanctifier. En bref, ils devraient imiter les circonciseurs, qui sévissent en toute impunité. En plus, ils se feraient rembourser leur bombe de peinture rituelle par la Sécurité sociale.
A moins que l'imitation soit impossible, tant la singularité des circonciseurs est notoire, car si « le tag est un fléau qui génère un sentiment d'abandon et d'insécurité », la circoncision, bien au contraire, gonfle la vanité, rend viril, fait devenir un homme, un vrai, capable d'affronter la vie sans les aides sociales de la France et sans le soutien des membres de la communauté des circoncis, en plus de procurer un sentiment chaleureux de sécurité familiale et communautaire. La circoncision ne génère pas un sentiment d'insécurité, elle rend fort, vigoureux, sûr de soi. N'est-ce pas ?

Petite leçon de vocabulaire :
Circoncire, c'est une agression, pour celui qui la subie, pour ceux qui sont confrontés à un pénis circoncis.
La circoncision est un fléau, qui laisse un sentiment de trahison, de viol, etc.
S'agissant d'une trace indélébile, la peine sanctionnant une telle agression doit être alourdie.

Ceux qui sont physiquement agressé, meurtris, apprécieront quelle attention les politiques portent aux biens plutôt qu'aux personnes.

Violée, elle ne se plaind pas ; elle a dû aimer ça.

« Nice : violées en pleine nuit à la descente du tramway »

samedi 23 octobre 2010

[A Nice-Nord, vers 2 h du matin, une Américaine d'une vingtaine d'années descend du dernier tram'. Un agresseur la saisit par les cheveux et l'entraîne brutalement dans un recoin pour la violer avec ses doigts.]

Il se trouve qu'une agression similaire avait déjà été commise, toujours à la sortie du tramway : « une jeune femme avait été agressée quelques instants après avoir quitté la rame. Elle l'avait signalé. Sans parler de viol. [Elle reconnaîtra] avoir été victime d'un viol digital, [...] Sans doute le sentiment de honte l'avait-il conduite à le passer sous silence ? »

http://www.nicematin.com/article/faits-divers/nice-violees-en-pleine-nuit-a-la-descente-du-tramway

Remarque : « Sans doute le sentiment de honte l'avait-il conduite à le passer sous silence ? »

Mais non, quelle idée ! Pourquoi aurait-elle honte ? Ce n'est qu'un acte sexuel. Et le viol n'est jamais qu'un acte sexuel naturel, juste plus ou moins forcé ; d'ailleurs, le viol est parfois difficile à qualifier, tant la différence est parfois étroite entre l'acte volontaire conditionné par la société – de l'hypersexualité – qui impose un comportement pour chaque circonstance, et l'acte imposé par la brutalité. Pas de quoi en faire un flan ; il y a tellement de choses que les gens sont forcés de faire ou de subir, même si ça leur reste en travers de la gorge. Le viol est quelque chose de tellement répandu. C'est un acte banal que subissent des millions de femmes de part le monde. Si c'était si terrible, tout aurait déjà était fait pour mettre fin à ce genre de pratique. Les femmes qui se plaignent de viol sont des femmes attardées qui vivent dans un conte de princesse. Ce sont des femmes hostiles aux hommes, et qui ne les aiment pas ; celles qui ont été poussées à la haine de l'homme par les féministes, celles qui ont été abusivement et excessivement chaperonnée par les religions de la ciconcision qui font de la femme la propriété exclusive d'un homme. Leur plainte reflète un mauvais état d'esprit.
Si la jeune femme n'a pas signalé son pseudo demi-viol qui n'est pas vraiment un viol, n'est-ce pas plutôt parce qu'elle a aimé ça, se faire tripoter un instant ? sans oser se l'avour consciemment, à cause de la morale publique. Ou bien encore parce que cela ne l'a pas plus traumatisée que cela ? Ou simplement parce qu'elle n'est pas assez vaniteuse pour faire grand cas du moindre contact non souhaité avec son corps ; comme les femmes qui se prennent pour des êtres sacrés qu'il faut aborder et toucher avec les égards dus à leur rang. C'est ce que l'on devrait penser, quand on a pour usage de penser que les circoncis ne se plaignent pas parce qu'ils aiment ce qu'ils ont subi, ou qu'ils y sont indifférents.

« Témoignage : J'ai été ~~violée~~ [circoncis], mais je ne porte pas plainte. Voilà pourquoi. »

Par Laure_TA | Journaliste | 02/06/2011

« Voici le ressenti, banal je pense, d'une fille violée. […] C'est juste le sentiment que j'ai, qui pourra peut-être vous aider à comprendre pourquoi le viol est encore un sujet tabou et que les victimes ne portent plainte que dans 10% des cas. »

« Violée par un ami d'amis d'amis, dans une grande maison »
{Circoncis par une famille de chiens de faïence, sur un tapis, au milieu du salon…}

« Comme la plupart des gens dans ce cas-là, je n'ai pas porté plainte. Pourquoi ? D'abord, parce que j'étais détruite. Les conséquences d'un viol sur la personnalité sont douloureuses et tenaces. »
{Dit autrement, il faut d'abord se relever (ce qui peut prendre des années, des décennies) ; avant de pouvoir aller porter plainte, la tête droite et le pas décidé ou la tête basse et en titubant. Sortir de votre tombe de mort, vous avez déjà essayé ? Rejouer la résurrection du Christ.}

« [Aujourd'hui] j'ai pas la force d'affronter un tribunal et tous ces regards […]. »

http://www.rue89.com/2011/06/02/jai-ete-violee-mais-je-ne-porte-pas-plainte-voila-pourquoi-207403

Circoncire pour prévenir le cancer, oui. Mais arrêter de fumer, pour éviter le cancer, ça non alors ; jamais !

« Dès le lycée, les filles fument autant que les garçons, et dans dix à vingt ans, le premier cancer de la femme sera le cancer du poumon. »
« Une femme qui fume à cinquante ans, ça se voit sur son visage, elle prend cinq à dix ans... » — http://www.midilibre.com/articles/2010/10/31/A-LA-UNE-Ce-sont-les-femmes-et-les-chomeurs-qui-fument-1438315.php5

Pour légitimer la circoncision masculine au nom du cancer du col de l'utérus, les femmes sont championnes, mais pour délégitimer le tabagisme au nom du cancer des poumons, leur grande bouche fait la gueule : « Le tabac est un des derniers plaisirs qu'on garde quand on est en difficulté financière », e les femmes sont prêtes à tout pour jouir sexuellement, y compris mutiler le sexe des mâles si on leur dit que ça les fera jouir.

« Une aide au sevrage par patch, c'est 50 € par mois, il faut six mois pour arrêter. Un médicament, c'est 85 €... » Se ruiner à fumer pour accélérer le vieillissement, et se ruiner en crèmes antirides totalement inefficaces pour ralentir ce vieillissement, ce doit être cela qu'on appelle l'intelligence supérieure de l'espèce humaine : faire et dire ce qui l'arrange, quand ça l'arrange, au mépris des incohérences, des malhonnêtetés, des contradictions ; se fabriquer un filtre mental qui

permet de voir la réalité à son gré, afin de voir de la république et de la démocratie où il n'y en a pas, ou de la divinité chez une espèce animale qui est à peine semi-humaine.

Quelle pute, la peau, elle se laisse pénétrer par le tout-venant !

Le Bisphénol A, à fleur de peau
Lait d'Beu - Blogueuse associée | Samedi 6 Novembre 2010

« Extrêmement dangereux pour la santé, le bisphénol A présent dans les biberons et sur les tickets de caisse infecterait aisément peau et sang humain. »

Pr Belpomme, cancérologue : « la peau est beaucoup plus perméable aux produits toxiques que ne le sont les autres voies. Et vous n'imaginez pas ce qui peut se passer chez un jeune enfant. C'est encore pire puisque sa peau n'est pas mature…» – Le Figaro (1er janvier 2009) : « Cosmétiques pour bébés : l'Académie veut rassurer », http://www.lefigaro.fr/sante/2009/01/01/01004-20090101ARTFIG00011-cosmetiques-pour-bebes-l-academie-veut-rassurer-.php

La pénétration par voie cutanée est « celle qui permet la plus grande perturbation de l'organisme comparativement aux voies respiratoire ou [intestinale], car la peau ne sait pas détoxifier ».

http://www.marianne2.fr/Le-Bisphenol-A-a-fleur-de-peau_a199297.html

Remarque : Ceux qui légitiment la banalisation de la circoncision au prétexte que le prépuce (mais pas la vulve) serait une voie d'entrée du VIH, vont-ils s'affoler de tout ce que la peau laisse entrer comme produits toxiques, cancérigènes, mortels ? Vont-ils en appeler à une circoncision de tout le corps ? Non, quand même pas ! C'est qu'ils ne sont pas fous... ils attendront qu'une autorité décrète vitale l'ablation de l'enveloppe cutanée de tous les humains, afin de leur éviter les maladies liées à la pénétration de produits toxiques par la peau (quand l'humanité vivra dans un environnement contrôlé, aseptisé, qui rendra la peau superflu).

Une mouche peut ruiner une vie – sexuelle –, mais pas une circoncision

« Un Canadien affirme en justice qu'une mouche morte a ruiné sa vie sexuelle »
19/03/2008
[Article réécrit]

En novembre 2001, à Windsor, dans la province d'Ontario. Waddah Mustapha et sa femme constatent, dégoûtés, la présence d'une mouche morte et la moitié d'une autre mouche dans une bouteille d'eau livrée à domicile Depuis, « l'homme » prétend souffrir depuis "de dépression profonde, d'anxiété, de phobies" et d'obsessions. Le cas a été jugé "objectivement bizarre". En 2005, l'embouteilleur a dû lui « verser » plus de 340 000 dollars. Cette décision avait été invalidée et remise en délibéré.

http://www.ladepeche.fr/article/2008/03/19/443626-Un-Canadien-affirme-en-justice-qu-une-mouche-morte-a-ruine-sa-vie-sexuelle.html

Remarque : « Je suis choqué », « c'est un attentat contre ma pudeur », « je suis meurtri-e dans ma sensibilité », « j'ai été très violemment émotionné-e, trop violement pour mon petit cœur délicat d'être humain très évolué »… tel est le credo victimiste à la mode pour « s'en mettre plein les poches ».
Qu'un circoncis affirme avoir sombré dans la névrose, la dépression, l'insomnie, la psychose, la perte de confiance en soi et en autrui, l'impotence, les affections psychosomatiques, les troubles du comportement, etc. après avoir été circoncis, cela est risible, improbable, inconcevable, pour tous les soumis aux circonciseurs. Mais qu'une mouche se présente à la face de ceux qui ne se prennent pas pour des merdes, forcément, cela doit bien être leur hantise … qui vaut 340 000 dollars de dédommagement. L'histoire ne dit pas si les mouches étaient des mouches à merde ; le plaignant aurait pu accuser le dsitributeur d'injure à caractère raciste.

Circoncision de la bouche ou prohibition. On est gentils, on vous laisse le choix.

Eh oui, le tabac tue plus que le sida, mais au nom du sida "on" entreprend de mutiler sexuellement tous les mâles, de manière totalitaire.

« Tabac : Allons-nous vers la prohibition complète ? »
Nathalie BALSAN-DUVERNEUIL (avec AFP)
jeudi 10 février 2011

« Jacques Attali a appelé […] à interdire production, vente et consommation de tabac afin de se débarrasser d'un produit qui, selon lui, "fait chaque année 5 millions de morts, soit plus que le sida et le paludisme réunis". »

Idée "totalitaire"

Le patron des buralistes […] : "Le tout-interdit n'a jamais fonctionné", […] citant la prohibition de l'alcool aux Etats-Unis, l'augmentation de la consommation de drogue malgré une interdiction totale.

http://www.midilibre.com/articles/2011/02/10/A-LA-UNE-La-Finlande-se-dirige-vers-la-prohibition-complete-1534331.php5

A ceux qui font de la parole médicale procirconcision une parole omnisciente

Entrevue avec Odile Buisson, qui rappelle « qu'il a fallu attendre 1998 pour connaître précisément l'anatomie du clitoris grâce à une équipe australienne », l'auteur avouant avoir été assez ignorante sur le sujet avant sa rencontre avec Pierre Foldès, le chirurgien qui répare les femmes circoncises par clitoridectomie.

« Odile Buisson. - J'ai appris l'obstétrique avec un traité d'anatomie de 1979. Il n'y avait que deux pages sur le clitoris. Et en 1998, on a découvert que toutes les reproductions qu'on en avait étaient fausses ! » — 22 février 2011, Cachez ce clitoris… Interview d'Odile Buisson et de Pierre Foldès, auteurs de "Qui a peur du point G ?", un ouvrage qui dénonce notre retard en matière de médecine sexuelle féminine, http://madame.lefigaro.fr/societe/medecins-ont-deserte-terrain-parce-que-cela-fait-pas-serieux-220211-135177

L'Amérique de la circoncision

L'amérique de la circoncision, c'est ça : une amérique où les gens sont traumatisés par la vue d'un sein naturel, mais charmés par la vue d'un sein siliconné, de massacres à la tronçonneuse, de films de guerre.
C'est cette Amérique-là que prend en modèle les Européens délabrés qui se font circoncire sous la pression boufonne des arabo-maghrébins prosélytes secondé par les femelles perverses, soumises et décérébrées. Les mêmes qui s'adonnent aux coups de sabres qu'ils voient dans les films hoolywoodiens.
Attention, interdit de rire, c'est du sérieux !

"U.S. Children Still Traumatized One Year After Seeing Partially Exposed Breast On TV"
January 26, 2005 | ISSUE 41•04

"WASHINGTON, DC—As the nation approaches the one-year anniversary of the Super Bowl XXXVIII tragedy, an FCC study shows that millions of U.S. children were severely traumatized by the exposure to a partially nude female breast during the Feb. 1, 2004 halftime show."

"No one […] is likely to forget the horror," […] "But it was especially hard on the children."

“The tragic wardrobe malfunction […].”

"[…] the damage was done," […] The horrible image of that breast is likely to haunt them for the rest of their lives."

[…] more than 90 percent of the children […] "confused and afraid."

"Mommy has dirty chest bumps," […] "She's like the bad lady on TV. I'm afraid Mommy will take off her shirt and scare everyone. I hate Mommy."

Girls were traumatized as well, often expressing apprehensions about sexual development. […] she didn't "want to get evil breasts."

[…] plagued by nightmares […] Of the infants who saw the breast, 76 percent are unwilling to breast feed or use a bottle, forcing their parents to nourish them intravenously.

[…] It will take years to repair the damage."

Cases of deviant sexual development induced by breast-glimpsing are widespread amongst older children. […]

[…]. And neither Jackson nor Timberlake has ever specifically apolgized to the children whose lives they ruined, or donated a penny for the adolescents' psychiatric care."

“[…] this could affect my son once he reaches puberty, […]”

“[…], the horrific consequences of almost-nakedness […]”

[…] children who saw the televised breast in Europe, Australia, and various other nations throughout the world were somehow unaffected by the sight.

http://www.theonion.com/articles/us-children-still-traumatized-one-year-after-seein,1285/

L'amérique de la circoncision, c'est donc ça: telle mère telle fille, tel père tel fils ; circoncis pour les garçons, siliconnées – de l’entrejambe, des fesse, des seins – pour les filles. On regarde les enfants comme s'ils devaient être des adultes, on leur mutile le sexe pour le conformer au modèle en érection des adultes, ou bien on les maquille outrancièrement, on les fait danser de manière suggestive, et on leur rembourre les soutien-gorge à 8 ans.

« Les bikinis rembourrés pour fillettes font scandale aux USA »
http://owni.fr/2011/03/28/les-bikinis-rembourres-pour-fillettes-font-scandale-aux-usa/

« Des soutiens-gorge "ampliformes" en taille… 8 ans »
http://owni.fr/2011/03/23/erotisation-soutiens-gorge-ampliformes-taille-huit-ans-enfant/

« Journal flamand : 99 % des Juifs puent selon une prostituée anversoise »

mercredi 23 mars 2011

« Le quotidien anversois Gazet van Antwerpen a consacré samedi un dossier à la prostitution à Anvers. Le journal cite l'avis d'une prostituée sur les divers types d'hommes qui composent sa clientèle. Le signe distinctif des Juifs serait le manque d'hygiène et l'hypocrisie. »

« 99% des Juifs - oui, mêmes ceux avec les papillotes - sont sales et ils puent. »

http://www.juif.org/go-blogs-33275.php

Remarque : « 99% des Juifs - oui, mêmes ceux avec les papillotes - sont sales et ils puent. »
Même de la bite ?
L'histoire ne dit pas comment la prostituée distingue les Juifs, hormis les orthodoxes, mais apparemment elles parlent bien des bites coupées.

Les hommes ne peuvent (contre paiement) chercher leur bonheur sexuel avec des prostituées, mêmes volontaires, au prétexte que la plupart des prostituées seraient soumises à des mafieux. Pendant ce temps, les femelles néoféministes peuvent faire sadiquement circoncire leurs progénitures mâles en les traitant de laids, de sales, de puants, de colporteurs de maladies, d'impotents, et se faire jouir en vautrant avec des circoncis, qui ont subi leur mutilation génitale des mains crochus des mafieux barbus déguisés en religieux, dans la quasi-totalité des cas, en prétendant que les circoncis sont heureux de l'être et fier de faire jouir les femelles frigides.
Les féministes ont investi le Pouvoir, comme avant elles les Juifs, et maintenant les Musulmans ; chacun de ces pouvoirs oeuvrant de concert pour contrôler les populations chacun dans son domaine.
Il suffit de voir qui investit le Pouvoir pour savoir pourquoi telles et telles lois sont édictées ; non pas par justice, équité, république et démocratie, mais par corporatisme, communautariste, sectarisme, intérêts privés.

« Bachelot : "Il faut punir les clients des prostituées" «

ALEXANDRA ECHKENAZI, le 30.03.2011

« Un texte de loi prévoyant de punir les clients des prostituées, sur le modèle de ce qui existe déjà en Suède, sera bientôt déposé. Roselyne Bachelot le votera, et prévoit une application dès 2012. »

« ROSELYNE BACHELOT. La prostitution est la violence faite aux femmes la plus ancestrale. [...] "Je suis favorable à la pénalisation des clients. Il faut les punir." »
{La circoncision est la plus ancienne violence sexuelle faite aux hommes ; et les femmes s'en frottent radieusement les mains. Il faut punir les circonciseurs et les femmes qui plébiscitent la circoncision masculine.}

"Il y a une complaisance à parler de la prostitution, [...] Il est temps que cela cesse. "
{N'y a-t-il pas une complaisance à parler de circoncision masculine ? N'est-il pas temps que cela cesse ? Ceux qui sont complaisant envers la prostitution forcée ne sont-ils pas également ceux qui sont complaisants envers la circoncision forcée ?}

"La prostitution n'est jamais volontaire. Près de 85 % des prostituées sont soumises aux réseaux de proxénétisme internationaux"
{Il n'y a pas de prostituées volontaires, mais il n'y a que des circoncis volontaires ? Il y a sans doute le même pourcentage de prostituées et de circoncis soumis que de prostituées et de circoncis volontaires (dérangés mentalement, démoniaques, ou volontairement soumis). Le fait est que de la prostitution une femme peut sortir. De la circoncision un homme ne peut sortir.}

http://www.leparisien.fr/societe/bachelot-il-faut-punir-les-clients-des-prostituees-30-03-2011-1384587.php

Remarque : Les femmes peuvent légitimer la circoncision des garçons au prétexte du plaisir que les femmes tirent des pénis mutilés, mais les hommes ne peuvent légitimer la prostitution des filles au prétexte du plaisir que les hommes tirent des vulves prostituées. Et les féministes de prétendre que les prostituées sont sexuellement mutilées…quand le fait est que les hommes circoncis sont prostitués par circoncision, d'une prostitution morale et sociale.
Les mafieux proxénètes ne sont pas assez barbares pour imposer leur commerce. S'ils se mettaient à égorger quelques politiques vendus, ou à s'attaquer par explosion aux intérêts financiers de ceux pour qui roulent les politiques, la masse des suiveurs n'auraient plus l'idée de leur « chier dans les bottes ». Et tout le monde d'assurer : « La prostitution, c'est bien, c'est pour l'hygiène des hommes et des couples ; cela favorise la tenue des mariages, et donc l'équilibre économique et social. Les prostituées y trouvent leur compte, alors où est le problème ? »
Le problème est qu'il a été fait des femmes le centre du monde, et que le monde devrait vouloir ce que les femmes veulent. Tout ne devrait plus être qu'à l'avantage des femmes. Les hommes sont les serviles aliénés, non plus seulement des circonciseurs, mais des femmes, désormais, par le vagin desquelles les nations sont démantelées, par immigration de masse interposées.

En réalité, les femmes ont la prostitution en elles, autant que les hommes, mais la seule prostitution admise est celle qui sert les intérêts des dominants, pas celles des dominés ; la prostitution de luxe, sobre, au contraire de la prostitution de rue, exubérante ; les jardins à la française au contraire des herbes folles.

Une loi suffi-rai-t

Une loi suffit à faire et défaire, condamner ou administrer. Officiellement, la circoncision rituelle tombe sous le coup du Code pénal, mais il suffit d'une parade pour l'en faire sortir. Le Code réprime les mutilations génitales rituelles ? Il suffit d'une autre loi pour décrêter que la circoncision n'est pas une mutilation génitale rituelle. Le principe est appliquée à tous les champs de la vie, surtout politique, économique, financière.

Les députés italiens adoptent un projet de loi favorable à Berlusconi
14/04 00:53 CET

« Sous les huées de l'opposition, la Chambre basse a voté ce texte qui réduit les délais de prescription pour les prévenus à casier judiciaire vierge. »

« Il y a deux sortes d'accusés : ceux qui fuient, et ceux qui affrontent la Cour. Berlusconi invente la troisième sorte : ceux qui font des lois pour éviter un procès". »

http://fr.euronews.net/2011/04/14/les-deputes-italiens-adoptent-un-projet-de-loi-favorable-a-berlusconi/

L'humain est un animal qui ne peut être dressé que par la violence

C'est tout au moins le cas pour les bêtes humaines, pas pour les êtres humains.

Une campagne choc contre les violences éducatives ordinaires
Midilibre.fr
27/04/2011

[Est-il normal qu'un parent gifle son enfant parce qu'il a, par exemple, renversé son verre ? Une campagne de sensibilisation a été lancée pour faire réflechir sur le fondement et les conséquences des méthodes éducatives brutales. Car le constat est fait que "les parents qui battent ont souvent été des enfants battus". « La campagne proposée par la

Fondation pour l'Enfance [http://www.fondation-enfance.org] revendique [donc] une éducation de "nos enfants sans violence ni claques ni fessées". »]

« Les enfants d'âge préscolaire ne peuvent comprendre ces gestes, la seule chose qu'ils intègrent est la peur, la douleur, l'anxiété et l'apprentissage de la violence. »

http://www.midilibre.fr/2011/04/27/une-campagne-choc-contre-les-violences-educatives,310284.php

Remarque : Il suffit de voir comment certains frappent leurs progénitures pour voir un défoulement dans cette violence ; l'enfant sert de souffre-douleur. Bien des individus se soulagent de toute la merde qu'ils ont en eux en malmenant verbalement ou physiquement ceux qui ont la faiblesse de se laisser malmener. Bien des gens ne devraient pas avoir le droit de faire des enfants. Un monde civilisé ne devrait pas les y autoriser. Mais le monde n'a de civilisé que le nom, qui permet aux barbares, aux crapules, aux vicieux, de se faire croire des choses nobles à leur égard.

« Les enfants d'âge préscolaire ne peuvent comprendre ces gestes, la seule chose qu'ils intègrent est la peur, la douleur, l'anxiété et l'apprentissage de la violence. »

Par contre il paraît qu'ils peuvent comprendre la portée hautement spirituelle de la circoncision qui leur est infligée.

Recette naturelle contre la délinquance

Non ! Ce n'est pas par la circoncision.

L'allaitement maternel pendant six mois prémunit les bébés contre toute une variété de maladies et d'allergies. En outre, quatre mois d'alaitement maternel diminue d'un tiers le risque que l'enfant deviennent délinquant.

Breastfeeding 'cuts risk of your child becoming badly behaved'
By Jenny Hope
Last updated at 12:55 PM on 10th May 2011

"Health benefits: Breastfeeding for the first six months protects babies from a variety of illnesses and allergies
Just four months of breastfeeding can cut the risk of children becoming badly behaved by almost a third, a study suggests."

http://www.dailymail.co.uk/health/article-1385354/Breastfeeding-cuts-risk-child-badly-behaved.html

Les téléphones portables "peut-être cancérogènes"

Midilibre.fr, 01/06/2011

« Les téléphones portables pourraient être concérogène. C'est ce qu'affirme aujourd'hui l'Organisation mondiale de la santé. […] "Les preuves, qui continuent à s'accumuler, sont assez fortes pour justifier" une classification de l'usage du téléphone portable en "peut-être cancérogène pour l'homme […]. »

http://www.midilibre.fr/2011/06/01/les-telephones-portable-peut-etre-cancerogene,328036.php

Remarque : Les cupides opportunistes qui entendent profiter du monde au mépris de toute autre considération que leurs intérêts personnels, vont-ils diaboliser le téléphone portable qu'ils utilisent assidûment comme ils se sont dépêché de diaboliser le prépuce parce que les circonciseurs ont fallacieusement établit un lien entre circoncision et prévention contre le Sida ?

« Marseille: un pédophile dénoncé par des habitants »

31.05.2011

« Un homme âgé d'une quarantaine d'années, […] déjà connu des services de police a été placé en garde à vue, [à] Marseille. »
« des habitants suspectaient cet homme d'agresser des enfants et leur faire des propositions afin de les photographier nus dans un parc. »
« Les riverains avaient même alerté leur élue, la sénatrice socialiste Samia Ghali, afin qu'elle dénonce les faits aux autorités locales. »

http://www.leparisien.fr/marseille-13000/marseille-un-pedophile-denonce-par-des-habitants-31-05-2011-1474701.php

Remarque : Ensuite ces voisins sont allés assister à une cérémonie de circoncision où ils ont donné des bonbons aux enfants à mutiler ; s'ils ne sont pas eux-mêmes les commanditaires d'une circoncision sauvage.
S'ils avaient eu pour élu Rabbi Crochu, ils auraient assisté à une Brit milah.

« Collégien poignardé à Lille : l'agresseur subissait des brimades »

03.06.2011

« Un collégien de 15 ans, soupçonné d'avoir blessé mercredi à coups de couteau un camarade aux abords de leur établissement près de

Lille, a été déféré vendredi pour violences aggravées. [Il avait subi des brimades.] »

« L'adolescent est "très meurtri" par les faits, dont il a "pris conscience de la gravité". »

http://www.leparisien.fr/lille-59000/collegien-poignarde-a-lille-l-agresseur-subissait-des-brimades-03-06-2011-1479364.php

Remarque : Ceux qui pratiquent la loi du plus fort (la loi de la meute) n'aiment pas qu'elles s'appliquent à eux. Ils aiment pratiquer cette loi du monde pour faire partie des dominants (et profiteurs) du monde.

L'agresseur doit comprendre la gravité de son acte, mais les circonciseurs n'y sont pas tenu. Personne ne les traine devant les tribunaux.

Contre-miracle à Hollywood : un cancer de l'utérus s'est déclaré chez une juive

« Francine Joy Drescher, dite Fran Drescher, est une actrice américaine née le 30 septembre 1957, célèbre pour avoir créé et joué le personnage de Fran Fine dans la série "Une nounou d'enfer". »

« Fran Drescher est née le 30 septembre 1957 à Flushing, dans le Queens à New York. Issue d'une famille juive modeste, »

« Après avoir suivi une école de cosmétique, Fran Drescher ouvre un salon de coiffure. Elle se rend en même temps régulièrement à des auditions avec Peter Marc Jacobson, son petit ami. »

« Le 5 février 1985, le couple subit un drame terrible. Deux hommes armés entrent par effraction dans leur maison, ils attachent Peter Marc Jacobson et violent Fran Drescher. Le couple est traumatisé. »

« En juin 2000, Fran Drescher est admise au Cedar Sinai hospital à Los Angeles pour un cancer de l'utérus. En étant encore au stade 1, elle échappe à la chimiothérapie. »

http://fr.wikipedia.org/wiki/Fran_Drescher

Remarque : « ils attachent Peter Marc Jacobson et violent Fran Drescher. Le couple est traumatisé. »

En somme, ce couple d'adultes a subi ce que les bébés américains/juifs et autres garçonnets musulmans/africains subissent à eux tout seuls, eux qui sont surpris dans

leur enfance, pour être attachés ou fermement immobilisés, avant de subir un attentat contre leur sexe. On est donc en droit d'en sourire, n'est-ce pas ?

« en juin 2000, Fran Drescher est admise au Cedar Sinai hospital à Los Angeles pour un cancer de l'utérus. En étant encore au stade 1, elle échappe à la chimiothérapie. »

Comment cela est-il possible ? La faute à son violeur, sans doute. Il ne devait pas être circoncis. Non, c'est pas ça ? Ça ne devait pas être une vraie juive alors, ou bien son Jacobson de partenaire ne devait pas être vraiment circoncis ; trop Irlandais, pas assez Juif.

« Jacobsen : son origine, sa répartition géographique

Le nom correspond indifféremment aux prénoms Jacques et Jacob, nom hébreu popularisé par le patriarche fils d'Isaac. [...] Dérivés filiatifs d'origine néerlandaise ou flamande : Jacobsen (double génitif), Jacobsoone (zoon = fils) [...] ».

http://www.geneanet.org/genealogie/fr/jacobsen.html

« La bactérie E.Coli s'incruste dans les steaks et les graines germées »

Par Sophie Verney-Caillat | Rue89 | 16/06/2011
[Article réécrit]

Après les mystérieuses intoxications alimentaires attribuée à des graines germées, voici les plus classiques, dues à la viande de bœuf... et plus exactement à une bactérie : Escherichia Coli, qui provoque la "hamburger disease", intoxication alimentation répandue aux Etats-Unis et provoquée par des steaks hachés mal cuits. Car la viande hachée est un produit à risque, LE produit à risque. Il a d'ailleurs fait un massacre : « normalement, l'E.Coli débouche sur 10% de syndromes hémolytique et urémique. Ici, ça a été 25%, avec un bilan de 35 morts, du jamais vu. »

Escherichia Coli prolifère dans l'intestin des humains et des ruminants, et certaines souches sont particulièrement toxiques. « La bactérie est dans l'intestin mais aussi dans la matière fécale, sur la peau et sur la carcasse. » L'élevage intensif favorise la contamination par Escherichia Coli.

http://www.rue89.com/2011/06/16/la-bacterie-ecoli-sincruste-dans-les-steaks-et-les-graines-germees-209444

Remarque : les procirconcision ne touchent pas les pénis intacts, c'est plein de bactérie. Ils préfèrent manger les bactéries avec la viande de bœuf farcie de merde de bœuf.

Il faut circoncire les verres de vin.

Un demi verre de vin par jour augmente le risque du cancer du sein. C'est un des principaux médecins anglais qui le dit. Les non-juif et non-musulmans obsédés de la circoncision anti-cancer savent ce qu'il leur reste à faire.

Just half a glass of wine a day 'raises risk of breast cancer'
By Sophie Borland
22nd June 2011

"Just half a glass of wine a day raises a woman's chance of developing breast cancer, one of Britain's leading doctors has warned."

http://www.dailymail.co.uk/health/article-2006649/Just-half-glass-wine-day-raises-risk-breast-cancer.html

Après s'être fait asséché le gland, il se fait assécher les cornets.

Et, surprise ! Il ne ressent plus rien !
Comme c'est bizarre ! Quand on assèche un organe des sens, il s'assèche et il ne ressent plus rien !? Le dieu des circoncis ne l'a jamais dit ça ! Si ? Si on sèche une fleur, elle n'exhale plus de senteur comme une fleur hydratée. Si on sèche des légumes, ils n'ont pas la saveur exaltée des légumes frais. Si on sèche de la viande, pareil ! Si on sèche un vagin, aussi. Et si on assèche un pénis par circoncision ?
« Pfff ! Aucun rapport ! », diront ceux qui balaient d'un revers de main tout ce qui ne concorde pas avec les dogmes en vigueur.

Alors voilà. C'est l'histoire d'un circoncis qui subit une turbinectomie, « une irréversible petite opération de rien du tout (elle ne dure qu'une vingtaine de minutes), afin de diminuer la taille des cornets du nez, responsables d'une gêne respiratoire. Depuis, c'est le calvaire : les fosses nasales sont si sèches que respirer en devient douloureux. La respiration devient de mauvaise qualité, l'essouflement vient, et les migraines ; l'isolement, la dépression, le sentiment d'incompréhenssion, et d'injustice aussi. « Tu sais, c'est comme si, constamment, la moutarde te remontait au nez »… vous savez, c'est comme avoir le gland du pénis continuellement décalotté, au contact permanent avec des tissus : c'est horripilant à en devenir dément. Sensation de vide qui englouti tout. Et face à sa détresse, le déni du corps médical.

Le syndrome du nez vide, une souffrance sans nom
Par Ramses Kefi | Journaliste | 24/07/2011

http://www.rue89.com/2011/07/24/le-syndrome-du-nez-vide-une-souffrance-sans-nom-215022

Un traitement dégradant, la circoncision ? Non, mais le rasage pubien oui.

« Un père rase le pubis de sa fillette de 10 ans ! »
Sarah Rasujew
(20/11/2011)
[Article réécrit]

Simba, déjà condamné pour viol sur une fille de 14 ans, trouve que les poils ne sont pas propres

Devant le tribunal correctionnel de LIÈGE, Simba est souriant et désinvolte. Pourtant {à en croire la journaliste qui rapporte l'affaire} « les faits qui lui sont reprochés sont graves » : « L'intéressé doit en effet répondre d'attentats à la pudeur et traitements dégradants sur sa fille de 10 ans. »
Celui qui a déjà été condamné pour viol sur une fille de 14 ans, a profité que sa fille soit dans la salle de bains pour lui raser [les aisselles et] le pubis. Il ne l'allait pas vue depuis des années.
« Malgré les demandes d'arrêter, l'intéressé a rasé l'enfant. […] "C'était pour l'hygiène. C'est une question de propreté. J'ai aussi coupé les cheveux de mon fils et on n'en parle pas. Elle n'a jamais dit d'arrêter et elle souriait quand je la rasais. Elle avait plein de crasses…" »

« Le parquet a requis un an de prison. »

http://www.dhnet.be/infos/faits-divers/article/375956/un-pere-rase-le-pubis-de-sa-fillette-de-10-ans.html

Remarque : Les garçonnets que l'on mutile sexuellement « pour l'hygiène » manifeste aussi leur réprobation. Fallait-il faire ça avec cérémonie ? ce n'est pas ce que font tous ceux qui font circoncire leur gosse à la va-vite, le dimanche, dans un cabinet de généraliste, sur une table de cuisine ou dans un séjour.

Circoncisions magiques

Charlatans : La marque Power Balance condamnée
Publié le 22 novembre 2011

« Haro sur les bracelets magiques ! La marque "Power balance", commercialisant des bracelets censés "rééquilibrer les énergies et optimiser les performances sportives", a été condamnée pour publicité mensongère. Elle devra dédommager les consommateurs lésés à hauteur de 57 millions de dollars. Dans la foulée, l'entreprise a annoncé son dépôt de bilan. »

http://www.atlantico.fr/pepites/power-balance-publicite-mensongere-229727.html

Remarque : Aucun rapport direct avec la circoncision, mais quand même. A la différence près que les circonciseurs n'ont jamais été mis hors service par une condamnation ; ils ont acheté le législateur.

Circoncisions de masse à Liège

Attaque meurtrière à Liège
mardi 13 décembre 2011

« Panique totale dans le centre de Liège. »
« L'auteur des faits était armé de grenades, d'un fusil et d'un pistolet »

http://www.parismatch.com/Actu-Match/Monde/Actu/Belgique-attaque-meurtriere-a-Liege-363759/

Fusillade de Liège : 4 morts et 125 blessés
Publié le 14/12/201

« 125 personnes au total ont été blessées, la plupart légèrement. Quelque 40 autres "sont passées par les hôpitaux" en état de choc. »

http://nord-pas-de-calais.france3.fr/info/fusillade-de-liege--4-morts-et-125-blesses-71666193.html

Drame en Belgique: Qui était Nordine Amrani, le tueur de Liège?
14/12/2011

[Multirécidiviste condamné à de la prison pour culture de cannabis et possession d'armes, il craignait d'être renvoyé en prison pour viol.]

http://www.20minutes.fr/monde/842588-drame-belgique-nordine-amrani-tueur-liege

Nordine Amrani ne parlait pas arabe, n'était pas musulman et se sentait Belge
(14/12/2011)

« Les avocats démentent la piste terroriste : "Il ne se sentait pas du tout marocain. Un intégriste ? Il ne parlait pas un mot d'arabe et n'était pas musulman. Ce qu'il disait, c'est qu'il se sentait belge ." »

http://www.dhnet.be/infos/faits-divers/article/378800/nordine-amrani-ne-parlait-pas-arabe-n-etait-pas-musulman-et-se-sentait-belge.html

Le tireur de Liège ne voulait pas "retourner en prison"
jeudi 15 décembre 2011

« Nordine Amrani s'est suicidé en se tirant "une balle en plein front", […]. Il n'a "laissé aucun message pour expliquer son geste". »

http://www.laprovence.com/article/a-la-une/le-tireur-de-liege-ne-voulait-pas-retourner-en-prison

Remarque: « Il n'a "laissé aucun message pour expliquer son geste". »

Quel vilain, vraiment ! Il aurait dû prévenir: « Levez les yeux vers le Ciel et souriez béatement, je vais vous circoncire ; pour votre bien, pour que vous alliez au paradis. » « C'est une nouvelle méthode que j'ai mise an point : la circoncision à la grenade. C'est rapide, en un éclair. Ne bougez pas, ne vous agitez pas, sinon votre circoncision sera mal faite et vous risquez de vous blesser. » « Laissez moi faire, je vous apporte la civilisation : la frappe chirurgicale. » « Je rêve de pouvoir faire ça avec des bombes. »
Mais il n'était pas musulman et il ne parlait pas arabe. Il aurait dû essayer de se justifier en hébreux, ou en Français ; le message serait bien passé. La France aime bien les circonciseurs.

Il a procédé à un effacement de masse, comme en effectuent les oligarchies, les Etats, les gouvernants, qui peuvent bien avancer un prétexte pour se justifier, qui n'est jamais qu'un mensonge, le mensonge d'une mauvaise volonté ou d'une mauvaise foi. Décidément, rien n'est jamais plus accepté que ce qui vient de la masse, du pouvoir dominant, de la puissance supérieure. Un meurtre commis par un individu en son propre nom est toujours plus criminel aux yeux de la masse que des vies brisées, des guerres, des génocides, des massacres, commis au nom d'un intérêt national, d'une religion, d'une nécessité économique, et plus généralement au nom de la jungle et de sa loi. Mais les gens de masse ne supportent jamais aussi mal ce qui la frappe directement. Ce qui est un drame national vu d'ici est un banal fait divers vu d'ailleurs. Les circoncisions collectives tuent, mutilent et brisent des vies par centaines, sans que les médias de masse ne les dramatisent, sans que les pseudo civilisés ne s'en émeuvent.

Des lois pour ce qui se voit

Génocide arménien : Le combat de Valérie Boyer
jeudi 22 décembre 2011

« Les députés ont adopté jeudi en première lecture la proposition de loi visant à pénaliser la négation des génocides dont le génocide arménien de 1915. »

« l'Assemblée nationale a adopté […] la proposition de loi déposée par la députée UMP des Bouches-du-Rhône Valérie Boyer. »

« Pour la Turquie, qui n'a jamais reconnu le génocide de 1915, il s'agit bien sûr d'un vrai scandale, d'autant de la version initiale du texte visait explicitement "la contestation du génocide arménien". »

http://www.parismatch.com/Actu-Match/Politique/Actu/Genocide-armenien-Le-combat-de-Valerie-Boyer-367114/

Remarque : Sur proposition de la députée ayant voulu faire rembourser la circoncision rituelle des Musulmans par les assurances maladie (en détournant leur fonction, à savoir la prise en charge des maladies ; il faut savoir détourner, pour faire de la politique, et copiner avec tout le monde…), la France a osé déplaire à un grand pays musulman. Osera-t-elle déplaire aux pays arabo-maghrébins en interdisant la circoncision rituelle des mineurs sur son sol ? ne serait-ce que pour se mettre en conformité avec ses principes (on ne lui demande pas de faire comme avec la circoncision féminine, à savoir de traquer et neutraliser les circonciseurs dans leur pays d'origine).

Un médecin est poursuivi en justice par ceux qui idolâtrent la vedette qu'il a tuée

Des fans français de Jackson attaquent Murray
mardi 3 janvier 2012

« Une centaine de fans français du Roi de la Pop ont décidé d'intenter une action en justice contre le docteur Murray […], le médecin reconnu coupable d'«homicide involontaire» [sur Mickael Jackson. Il] serait responsable des «traumatismes» [qu'ils disent avoir] subis depuis la mort de leur idole. » « Ils espèrent ainsi obtenir réparation pour leur préjudice «moral et affectif». »
« "Cette plainte est recevable […] car la loi stipule que toute personne qui a subi un préjudice moral peut attaquer en justice celui qui en est à l'origine". »

http://www.parismatch.com/People-Match/Musique/Actu/Michael-Jackson-ses-fans-francais-attaquent-Conrad-Murray-en-justice-368837/

Remarque : L'américanisation de la France se poursuit. On peut se plaindre et demander des dédommagements pour tout et n'importe quoi… mais pas pour les choses primordiales, pas pour les atteintes graves à l'intégrité physique et morale, tant des individus que de la nation. Prétendre que la circoncision inflige un quelconque préjudice n'est pas à l'ordre du jour. Aux fans pleurnicheurs on ne dira pas « faites votre deuil et arrêtez de nous faire chier avec vos conneries ».

« Outre-atlantique, le décès du Roi de la Pop a déclenché une vague de suicides indique Europe 1. »

Ce qu'il leur faut, c'est un traitement psychiatrique, pas un dédommagement financier.
On suppose que si les adeptes des religions bibliques se suicidaient parce que leur idole est décédée, notamment crucifiée... les autres pourraient crier au génocide et réclamer un dédommagement financier infini et une repentance éternelle de la part des habitants de l'univers.

Tout compris

« Notre père, qui êtes dans le serveur… »
Publié le 5 janvier 2012
[Article réécrit]

La Suède vient de reconnaître une nouvelle religion, basée sur le partage… de fichiers informatiques : « l'église missionnaire kopimiste ».
Leur crédo : kopimi (ou « copy me », soit « copie moi »).

Créée en 2010, l'église kopimiste compte 3 000 membres.

http://www.atlantico.fr/atlantico-light/partage-contenu-devient-religion-officielle-suede-kopimisme-260721.html

Remarque : Ben voilà ! ils ont compris comment fonctionne le monde du pouvoir et des lois. Les cannabinomanes savent ce qui leur restent à faire : quand ils seront des millions à parler de la voix unique d'un gourou, les lois changeront à leur égard, surtout s'ils égorgent ce qui osent les contredire.
Les « Anonymous » ont compris la seule vraie loi du monde : quiconque dit ou fait ce qui leur déplait s'expose à leurs actes de représailles informatiques.

Les circonciseurs vont pleurer… tant mieux. Qu'ils crèvent !

Première reconstitution d'un épiderme à partir de cellules souches
20 novembre 2009

« La recherche sur les cellules souches avance à grand pas. En voici une nouvelle illustration avec le travail mené par l'Institut I-STEM [Institut des cellules souches pour le traitement et l'étude des maladies monogéniques] (I-STEM/ Inserm UEVE U861/AFM), publié dans la revue The Lancet datée du 21 novembre 2009. L'équipe d'ISTEM, dirigée par Marc Peschanski vient de réussir le pari de recréer l'ensemble d'un épiderme à partir de cellules souches embryonnaires humaines.»

http://www.inserm.fr/espace-journalistes/premiere-reconstitution-d-un-epiderme-a-partir-de-cellules-souches

Une imprimante à cellule cutanée pour guérir les blessures

Des scientifiques du Wake Forest Institute for Regenerative Medecine ont mis au point une sorte d'imprimante portable projetant des cellules cutanées [au lieu de gouttes d'encre] qui devrait permettre de reconstruire la peau endommagée malade ou brûlée (notamment des soldats du front). La peau obtenue se reconstitue deux semaines plus vite que la normale.

What is it ? A device that prints cells directly onto a wound.

"The device works like a desktop printer, but cartridges are filled with cells instead of ink. It's also portable, so it could be carried onto the battlefield [to rebuild damaged skin and treat burns, especially of injured soldiers in combat]. […] the skin "bio printer" heals burns two weeks faster than normal."

http://www.businessinsider.com/groundbreaking-inventions-of-2011-2011-12?op=1

Remarque : Les circonciseurs vont commencer à pâlir, si on peut reconstruire ce qu'ils détruisent. Puissent-ils en creuver de rage ; puissent-ils échouer à faire édicter une loi qui interdira au corps médical de reconstruire un prépuce mutilé par un circonciseur.

Paraphimosis de la tête

Il veut vider discrètement son huile de vidange. Ses clefs tombent dans un égout. Il se coince la tête dans la bouche d'égout. E qu'il a fait est passible de 2 ans d'emprisonnement et de 76 000 € d'amende. Moralité : il n'y a rien de moins grave que mutiler sexuellement un garçonnet par circoncision, rien de moins réprimé.

Il veut récupérer son portefeuille : neuf heures la tête coincée dans un égout !
Avec AFP, le 08/01/2012

"Le rejet d'huile de vidange dans la nature est interdit par le Code de l'environnement qui prévoit des peines allant de 2 ans d'emprisonnement à 76 000 € d'amende, selon la gavité des faits."

http://www.midilibre.fr/2012/01/08/il-veut-recuperer-son-portefeuille-neuf-heures-la-tete-dans-un-egout,440949.php

A mort les poils !

Après s'être laissés devenir des victimes de la mode vestimentaire et capillaire, les hommes ont succombé aux sirènes de la cosmétique, voire du maquillage et de la chirurgie esthétique. Les voilà, pour la génération des 20-30 ans, qu'ils se mettent à l'épilation intégrale. Comme les femmes… comme les homos.
Car nombre d'hommes préfèrent des femmes totalement épilées, sous-entendu, épilée de la « foune » (mais ils ne jugent pas naturel que les filles soient amputées de leurs peaux de sexe qui « dépassent » comme les garçons le sont de leur peau de pénis qui « dépasse », ils ne tiennent pas à ce que leur femme soit circoncise si eux-mêmes le sont ; aucune propagande intensive ne leur a lavé le cerveau dans ce sens, sans doute parce que rendre propre l'entrejambe féminin par circoncision tuerait la poule aux œufs d'or des produits d'hygiène intime et des soins de la vulve). L'égalité des sexes ayant été implantée dans leur cerveau reptilien – avec la femme prise pour être supérieur à prendre pour modèle –, ils trouvent naturel de faire comme elles. Question d'hygiène, d'expérimentations sexuelles, d'influence de la pornographie (ainsi même qu'un nombre croissant d'anglo-saxonnes se font réduire la taille et le volume des attributs vulvaires – par nymphectomie et exérèse du prépuce – pour ressembler aux canons esthétiques des magazines de charme ou de la pornographie). Ces hommes n'aiment pas le caca, sauf s'il est féminin.
Nombre de femmes n'aiment cependant pas que les hommes s'apparentent, ainsi épilés, à des femmes ou des adolescents prépubères. Elles aiment l'apparence caca, s'il est masculin ; car cela leur permet, par contraste, de paraître éblouissantes d'élégance et de féminité (faire les boutiques en compagnie d'un compagnon mal fagoté en étant « de sortie » permet aux femmes de la classe populaire de ressembler aux riches élégantes qui se baladent avec un chien en laisse).

« En 2012, c'est décidé, les hommes laissent tomber les poils
Publié le 8 janvier 2012

De plus en plus d'hommes se débarrassent de leurs poils y compris pubiens. Auparavant circonscrite à la communauté gay, cette mode gagne les hétérosexuels. Les raisons sont multiples : l'hygiène, l'esthétisme ou les pratiques sexuelles... »

http://www.atlantico.fr/decryptage/hommes-epilation-poils-pubiens-nouvelle-tendance-masculine-manscaping-258158.html

L'article se rapporte à un article D'atlantic, qui titre aussi:

Study of the Day: 2 Out of 3 Medical Students Fail Hand Hygiene Test
By Hans Villarica
Jan 5 2012, 8:00 AM ET 2

“American Journal of Infection Control research shows that few would-be doctors know when and when not to wash while in a clinical setting.”

http://www.theatlantic.com/health/archive/2012/01/study-of-the-day-2-out-of-3-medical-students-fail-hand-hygiene-test/250798/

Où il est dit que peu d'étudiant en médecin maitrisent l'hygiène des mains.
Avoir la bite propre, oui, suffit de la couper, mais les mains, non, trop difficiles à savonner. Quant à la vulve, trop difficile à circoncire.

Une fête de la circoncision au programme des prochaines élections présidentielles

Ce n'est pas tout à fait ça, mais presque. Un jour… sans doute.

11.01.2012 – « Eva Joly, candidate EELV à la présidentielle », « se référant au rapport Stasi, a souhaité que "juifs et musulmans puissent célébrer Kippour et l'Aïd-el-kebir lors d'un jour férié" car alors "l'égalité et la laïcité auront avancé dans notre pays", selon elle. »

http://www.liberation.fr/politiques/01012382865-eva-joly-propose-un-jour-ferie-pour-kippour-et-l-aid-el-kebir

Remarque : Voilà encore une politicienne sur qui on peut compter pour faire interdire la circoncision rituelle.
Elle n'a pas encore proposé de rembourser officiellement les circoncisions rituelles, non ? histoire de régulariser une situation frauduleuse notoire.

La laïcité est censée avoir remplacé les religions, mais finalement, la laïcité, c'est plus que cela, cela consiste à faire du zèle religieux, afin de donner un droit de cité à toutes les religions. Ce n'est pas le catholicisme qui a été évincé par la laïcité, ce sont les religions du monde qui ont été institutionnalisées. Enfin, les religions bibliques.

« Rambouillet : le couple infligeait des sévices à leur bébé »

Publié le 19.01.2012

« Un couple, âgé de 20 ans, a été mis en examen jeudi à Versailles (Yvelines) pour «violence habituelle sur mineur de 15 ans ». Ces marginaux sont soupçonnés d'avoir infligé depuis le mois d'octobre à Rambouillet de graves sévices (morsures, piqures et coupures) à leur petite fille aujourd'hui, âgés de trois mois. »

«Un expert estime qu'ils sont atteints du syndrome de Münchhausen par procuration, »

http://www.leparisien.fr/rambouillet-78120/rambouillet-le-couple-infligeait-des-sevices-a-leur-bebe-19-01-2012-1819430.php

Remarque : Ils lui ont infligé des coupures ? Comme quoi ? Une excision des peaux de vulve ? Oooh, mais c'est rien ça ! C'est un petit rite mignon qui se pratique par des gens très recommandables. Ce sont les parents attentionnés qui font ça ; Cela prouve qu'ils prennent soin de leur enfant.

« Syndrome de Münchhausen par procuration »… c'est un peu le syndrome qui affecte les génitrices – musulmanes – qui mettent tout en oeuvre pour provoquer un phimosis – cicatriciel – qui nécessitera une circoncision – remboursée par la Sécurité sociale – . Enfin, non, pas tout à fait ! Ce que font ces génitrices relèvent de la perversité, du complot, de la malversation.
Ce qui est sûr, c'est que sur les adeptes de la circoncision, les experts n'ont pas grand-chose à dire. Il faut croire que ça les dépasse, la circoncision ; si on a du mal à croire que les adeptes de la circoncision échappent aux maladies mentales qui affectent l'espèce non-humaine.

Petits nanas affriolantes, mais coupeuses de petits pénis

Les Coréens au top de la pop
vendredi 3 février 2012
Frédérik Rapilly - Paris Match

« Après avoir submergé l'Asie, les girls et boys band made in Séoul s'apprêtent à conquérir Bercy. »

« Derrière ces artistes, un phénomène musical baptisé « hallyu » (vague, en coréen) ou encore « K-pop » (pour Korean-pop), mélange décomplexé de R'n'B, de pop, de hip-hop et de musique électronique, -accompagnés de chorégraphies percutantes, [datant du milieu des années 90, et] produisant des pop stars à la pelle pour toute l'Asie. »

http://www.parismatch.com/Culture-Match/Musique/Actu/Les-Coreens-au-top-de-la-pop-374557/

Remarque : Quand vous voyez ces petites nanas affriolantes à la mode américaine, n'oubliez pas à qui vous avez affaire : à des filles qui feront mutiler sexuellement leurs garçons (pas leurs filles, les Américains ne leur ont pas donné cette habitude ; car ce sont les Américains qui ont implanté la circoncision en Corée du Sud) ; qui feraient circoncire le vôtre, si vous, en tant que petit mâle prébubère, étiez sous leur autorité (si la perspective vous excite, allez plutôt voir Maîtresse X).

« Montpellier : Fraude à la Cotorep : 2 ans requis contre le médecin qui signait de fausses déclarations »

YANICK PHILIPPONNAT, le 15/02/2012
[Article réécrit]

Procès en appel contre Jacques Bouyeron, médecin de 62 ans accusé d'avoir permis à de faux handicapés de toucher l'AAH (allocation adulte handicapé), en faisant des déclarations fallacieuses sur les dossiers médicaux qui devaient être examinés en commission.

« Le médecin a écopé de 18 mois ferme en février 2011 » « tout en devant payer solidairement avec les malades imaginaires une partie du préjudice de la Caf estimé à 1 M€ ».

Il aurait touché quelque 2 à 3000 € de la main de chaque faux handicapé.

http://www.midilibre.fr/2012/02/15/fraude-a-la-cotorep-le-medecin-nie,458192.php

Remarque : Et toujours pas de poursuites contre les innombrables fraudes aux circoncisions rituelles abusivement remboursées par la Sécurité sociale en faillite ; puisque cette fraude-là est couverte par l'Etat des circonciseurs.

Marine Le pen relance la polémique sur le sacrifice animal

La candidate à la magistrature suprême met en exergue le fait que la « viande de boucherie musulmane » s'impose à tous les carnassiers de

l'espèce dite « humaine », à leur insu (ils ont l'émotion très sélective, et surtout très conditionnée).

Abattage rituel : les Français doivent savoir !
20.02.2012

Communiqué de presse de la Fondation Brigitte Bardot
20 février 2012

http://www.marinelepen2012.fr/2012/02/20/abattage-rituel-les-francais-doivent-savoir/

Remarque : Madame Le Pen daignera-t-elle oser faire un petit parallèle avec la circoncision rituelle – frauduleusement remboursée par la Sécurité sociale en déconfiture – ? Ses partisans peuvent pousser le slogan, pour lui mettre la pression : « Allez, Marine ! Montre-leur tes couilles ! »

On est pas des balances… on dénonce pas les circonciseurs

Marseille : deux morts dans une nouvelle fusillade
Publié le vendredi 02 mars 2012

« Un homme tué hier soir, une femme décédée cette nuit à La Timone des suites de ses blessures... Un nouveau règlement de comptes s'est déroulé hier soir à la cité Air-Bel (11e). La loi du silence régnait hier »

« "À moins que ce ne soit la loi de la peur ?", soufflait un policier. »

[Le préfet juge pathétique l'attitude des témoins potentiels. Mais un des résidents la justifie par le « code de la réputation » : "On n'est pas des balances ! "]

http://www.laprovence.com/article/a-la-une/marseille-deux-morts-dans-une-nouvelle-fusillade

Remarque : Quel petit esprit faut-il être pour imaginer que règnent la loi du silence et la loi de la peur ! quand en réalité règnent la noblesse et la chevalerie : « On n'est pas des balances ! »
« On est pas des balances », qu'ils disent tous, pour s'ennoblir artificiellement ; ceux qui renonceraient plus facilement à leur noblesse d'âme si l'affaire les concernaient

intimement, surtout s'il s'était agi d'une affaire où le silence honorable serait difficile à mythifier, par exemple en cas de pédophilie crapuleuse. On est noble, oui mais, avec les petites affaires ; on est grand devant les petits. Les grandes affaires de société, de civilisation, elles nous passent au-dessus de la tête, elles nous dépassent ; alors on s'écrasent.
Ils ne sont pas des balances mais ils sont sans doute bien d'autres choses : des crapules qui mutilent le sexe de leurs garçons, des fraudeurs, des filous, des trafiquants, des menteurs. « On est pas des balances »... quand on risque un retour de balancier, entre gens qui se ressemblent et qui sont entassés les uns sur les autres, les uns face aux autres… autrement, « on » est sans doute bien scrupuleux à être des balances, ou plus certainement, des balances non assumées… à savoir des commères.

« Le dentifrice est une drogue comme une autre »

30/03/2012

[Article réécrit]

Comment se forment les habitudes. C'est ce qu'explique le livre The Power of Habit (Le pouvoir de l'habitude), à travers l'histoire du dentifrice :

Au début des années 1900, aux Etats-Unis, est apparu une invention étonnante : une pâte dentifrice au goût de menthe (« Pepsodent »). Un homme d'affaire en a fait fortune. Il savait déjà vendre des produits avec des assertions mensongères, il fera du brossage des dents un geste quotidien. « Avant Pepsodent, presqu'aucun Américain ne se brossait les dents. » « Une décennie après [,] le brossage de dents était devenu un rituel quotidien pour plus de la moitié de la population. »
Comment ? « En identifiant un stimulus simple et évident [un déclic, une accroche, comme une référence à quelque chose, qui incite à un comportement, lequel est la réponse au stimulus], en définissant une récompense claire [à ce comportement] et – surtout – en créant un besoin neurologique [qui, non satisfait, produit de la frustation, de la colère, du mal-être]. »

http://www.slate.fr/story/51887/habitude-brosser-dents-dentifrice

Remarque : La circoncision est une drogue pour les circonciseurs et leurs adeptes forcenés, surtout quand ils anticipent une suprême récompense au sacrifice : un pouvoir sur les autres, une supériorité ethnique, un accès au paradis, une reconnaissance sociale de ses congénères, une admiration des femmes.
Nombreux se font tout un cinéma, en se faisant croire qu'ils ont vraiment obtenu ce qu'ils croyaient obtenir avec l'habitude qu'ils ont adopté (les circoncis croient vraiment qu'ils sont des hommes, des vrais, et même des beaux, des propres, des purs, des

vertueux, des divins, simplement parce qu'ils sont amputés du prépuce). De nombreux – orgueilleux, prétentieux – Franco-de-papier-maghrébins, tombent des nues quand ils réalisent qu'ils ne sont pas reconnus comme des princes à qui tout leur est dû du seul fait de leur circoncision, de leur religion musulmane. Les Juifs les plus vaniteux n'acceptent pas davantage de ne pas être reconnus comme méritant une certaine récompense du seul fait de ce à quoi ils croient, de ce à quoi ils ont adhéré. Tout comme ceux (celles, surtout) qui misent sur un conjoint (investissent émotionnellement, sacrifient leur vie professionnelle, font des efforts pour que tout soit parfait, etc.) en croyant obtenir la récompense du bonheur promise par les promoteurs du mariage, mais qui sont déçus, frustrés et envenimés quand cette récompense ne vient pas.
On pourrait multiplier les exemples. Ils ont accroché – à un mythe, une religion, une certitude, une prétention, un rêve –, mais il leur manque la récompense, et cela créé chez eux une frustration, une colère, un mal-être, une obsession : il leur faut leur récompense, qui doit être à la hauteur du sacrifice consenti (notamment la perte de l'intégrité physique, et ce celle, morale, qui a fait d'eux des « putes » qui sont aux tenants de la circoncision ce que les prostituées sont aux proxénètes).

« Attention à la bactérie du poulet »

CLAIRE CHANTRY | 02.04.2012
[Article réécrit]

[Une épidémie alimentaire inquiète les instances sanitaires. Elle est due à une bactérie du genre Campylobacter, qui est notamment présente dans les intestins des volailles. Ces volatiles sont porteurs sains {ils hébergent la bactérie sans en être malades, tout en étant contagieux, via leurs selles} dont la viande est contaminée – par le contenu intestinal – lors de l'abattage. « 80% de la volaille, y compris les poulets bio ou Label rouge, serait en fait infectée. »

« En 2010, on a compté 212064 personnes contaminées par la bactérie en Europe, soit 7% de plus qu'en 2009, et ce, pour la cinquième année consécutive. » [Durant la même période, Escherichia coli, célèbre bactérie tueuse – du bœuf haché –, n'a affecté « que » 4000 personnes.]

[En Europe, la plupart des gastro-entérites s'expliquent par une contamination croisée (les légumes sont contaminés par les viandes). « En France, 4324 cas ont été rapportés par l'Efsa en 2010, plus de 65000 en Allemagne et 70000 au Royaume-Uni. » Elles concernent plutôt les jeunes mâles.]

http://www.leparisien.fr/laparisienne/sante/attention-a-la-bacterie-du-poulet-02-04-2012-1935822.php

Remarque : Là, ce n'est pas du cochon, ce n'est pas du prépuce, c'est de la volaille. Que vont dire les Juifs et les Musulmans ? Pas de diabolisation de la volaille ? Les commères vont se régaler : « Hé, les fientes, on parle de nous ! Pout ! pout-pout-pout-pout-pout, cot ! cot-cot-cot-cot-cot, glouc, glouc, glouc, glouc, can ! can can, can can… »

Pour les homosexuels, pour la circoncision, pour les Juifs, pour les Musulmans, pour les féministes, pour la guerre, pour la paix, pour, pour, pour… Mr Obama

Mariage Gay: Les stars applaudissent Obama
Clémentine Rebillat - Parismatch.com | jeudi 10 mai 2012

« Barack Obama a apporté son soutien mercredi au mariage homosexuel sur la chaîne ABC. Une annonce qui a fait l¹effet d¹une bombe aux Etats-Unis et qui a entrainé des réactions en séries de la part des people. »

« Kim Kardashian a elle, simplement dit "merci" et a affirmé que le pays ne vivrait "plus jamais dans le passé". »

Sauf en matière de circoncision masculine, bien sûr. Il y a une limite à l'évolution. La pratique de la circoncision indique où se trouve la limite de l'évolution humaine.

« Pour Eva Longoria, c¹est un jour "incroyable dans l¹histoire des droits civils américains".

Il y a quelque chose d'incroyable dans l¹histoire des droits civils américains ; mais ce phénomène incroyable est banal pour les putes et les bêtes du Système : l'amputation routinière des prépuces de nouveaux-nés mâles.

« Ricky Martin, qui a fait son coming-out il y a deux ans a "applaudi le président Barack Obama pour affirmer que TOUS les Américains devraient disposer des mêmes droits". »

Sauf en matière de circoncision : les Américains n'ont pas le même droit à l'intégrité génitale que les Américaines. En matère d'intégrité génitale, il y a plus Américains que les Américains : les Américaines.

« Le leader du groupe Indochine, Nicolas Sirkis a résumé son sentiment en deux mots : "Obama Respect". »

Que pense Mr Sirkis des politiques qui n'ont pas un mot à redire sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ?

http://www.parismatch.com/People-Match/Politique/Actu/Mariage-Gay-Les-stars-applaudissent-Obama-395502/

Remarque : Que penser de tous ces gens du spectacle qui n'ont, eux-mêmes, pas un mot à dire, s'agissant de défendre le droit à l'intégrité génitale de tous, qui implique le droit à choisir sa sexualité (que détruit l'amputation du prépuce) ? Apparemment, on peut dire qu'ils peuvent être chanteurs ou encore acteurs, ce sont avant des comédiens, des opportunistes, des suiveurs. On peut aussi dire qu'ils sont en réalité aussi bourrins que les barbares et les arriérés des pays de la circoncision rituelle. Quand on sait comment ils peuvent se saouler, se droguer et s'envoyer en l'air, on voit mal ce qui les distingue des rustres. On ne peut que se demander, alors, au nom de quoi ils constituent une caution morale la défense du principe d'humanité ? S'ils sont mis en avant ou envoyés en mission commandée pour défendre certains comportements, certaines lois, certaines mentalités, c'est davantage, manifestement, au titre d'acteurs principaux d'une civilisation du spectacle et de l'apparence.

La réponse du corps médical français face à une demande de circoncision farfelue

Durant le mois d'Août 2003, une enquête a été réalisée pour confondre les cliniques, les hôpitaux, et les praticiens de France qui se rendent coupables de pratiquer des circoncisions non motivées par des impératifs médicaux sérieux et avérés. Pour ce faire, un courriel type a été envoyé aux quelques établissements disposant d'un contact électronique ; courriel supposé émis par une mère célibataire (superficielle, ignare et écervelée, comme le sont généralement les filles et les femmes procirconcision ; quand elles ne sont pas perverses, néoféministes, puritaines, intégristes).

Tel était le contenu de la lettre type :

« Objet : Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

Je veux faire circoncire mon fils pour des raisons personnelles (je trouve un zizi circoncis plus beau et plus hygiénique). Je voudrais savoir s'il est possible de le faire dans votre établissement.
Je voudrais aussi savoir si l'opération est remboursée par la Sécurité sociale et à quel médecin il faut s'adresser.

Merci.

Mlle X »

Voici quelques réponses (les messages sont transmis tels que reçus) :

Clinique K.

De : mr b. polyclinique k.
Date : 05/08/2003 14:21
Objet : votre demande de renseignement du 4 août 2003

Madame,

Nous avons bien reçu votre demande de renseignement concernant les circoncisions.

Cette intervention peut éventuellement se réaliser dans notre établissement. Pour en connaître les modalités exactes, il vous faut prendre contact avec l'un de nos chirurgiens généralistes :
Dr G.D. au 04.66.XX.XX.XX
Dr B. J. Y. au 04.66.XX.XX.XX
Dr C. S. (une femme) au 04.66.XX.XX.XX

Salutations distinguées

Pour la Direction,
Mr B.

R. du P.

De : La r. du p.
Date : 04/08/2003 09:42
Objet : Re: LA R. DU P.

Madame,

Adressez vous directement à la surveillante générale de l'établissement.
Vous pouvez joindre Mme. S. au 04.91.XX.XX.XX

Salutations

Hôpital Saint J.

De : Communication
Cc : Communication
Date : 05/08/2003 09:54
Objet : RE: Demande de renseignement pour une circoncision

Madame bonjour,

Nous avons bien lu votre message concernant la circoncision de votre fils.
Bien sûr, notre établissement pratique cette intervention courante.
Nous vous conseillons toutefois de consulter votre pédiâtre ou, à défaut, de
prendre rendez-vous avec notre service de consulations en pédiâtrie au 04 91
XX XX XX, ou auprès de notre service de consulations externes au 04 91 XX XX
XX.

Ce n'est qu'après cette consultation que vous aurez tous les renseignements
concernant cette intervention.
En vous rermerciant d'avoir choisi l'Hôpital S. J. pour exposer votre souhait,
Nous vous prions de croire, Madame, en l'assurance de nos meilleurs sentiments.

Service Communication de l'Hôpital S. J.

Hôpital M. L.

De : ADSL C.
Date : 05/08/2003 15:11
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Madame,

Les renseignements demandés dans votre e-mail ne se font pas sur l'HIA
L., excepté pour raisons médicales et prescrit par un médecin.
Salutations

Centre Hospitalier P. G.

De : Direction du C.H.P.G.
Date : 05/08/2003 11:21
Objet : Dde de renseignements

Madame,
Je vous prie de trouver ci-après le nom du Chirurgien qui pratique la circoncision au Centre Hospitalier P. G. :
M. le Docteur J-C B.
Secrétariat : (XX.XXX) 97 XX XX XX
La Sécurité Sociale rembourse cette opération, si la circoncision est nécessaire médicalement.
Restant à votre entière disposition pour tout renseignement complémentaire,
Sincères salutations.
Le Secrétariat de Direction

Clinique C.

De : Secretariat De Direction Clinique C.
Date : 19/08/2003 16:25
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Ce type d'intervention est effectué par le Docteur P., urologue. Elle est prise en charge par la CPAM dans son intégralité. Resterait éventuellement les dépassements d'honoraires à votre charge, si votre mutuelle ne les prenait pas en charge.

Nous restons à votre disposition pour tout renseignement complémentaire.

Clinique Chirurgicale E. de V.

De : Clinique E. de V.
Date : 11/08/2003 13:26
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Je vous conseille de téléphoner au secrétariat du Docteur W. au 04 72 XX XX XX
Ils sauront sans doute répondre à vos questions
Meilleures salutations
La Direction

Clinique de la P. D.

De : Clinique de la P. D.
Date : 25/08/2003 10:57
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

La clinique ne pratique pas ce genre d'intervention.

Avec toutes nos excuses.

Sincères salutations.

Clinique Chirurgicale du Docteur M.

De : Clinique M.
Date : 08/08/2003 18:44
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Madame,

Je vous confirme que cette intervention peut être réalisée à la Clinique M., et de plus elle est remboursée par la sécurité sociale.

Notre établissement est spécialement équipé pour accueillir les enfants notamment en facilitant l'accueil en service ambulatoire (entrée le matin et
sortie dans la journée), menu spécial enfant avec des jeux qui sont offerts,
et surtout une attention particulière...
Je serais heureux de pouvoir accueillir votre fils, pour cela vous devez prendre contact avec le cabinet d'urologie des Docteurs associés B., D., et M. au 04.67.XX.XX.XX, situé dans les locaux de la clinique St P..

Espérant avoir répondu à vos questions, je vous prie de recevoir, Madame,
mes respectueuses salutations.

Y. C.
Directeur
Clinique M.

Polyclinique des Q. P.

De : N.@aol.com
A :
Date : 07/08/2003 09:58
Objet : Re : Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,
Plusieurs chirurgiens peuvent répondre à votre demande.
Quelle clinique vous intéresse:
- Q. P.
- C. R. D.
- B. N.
indiquez votre choix et je vous retournerai des noms de médecins.
Y. N., Directeur Général

Polyclinique de B.-T.

De : B. D.
Date : 13/08/2003 15:05
Objet : votre correspondance du 7 août 2003

Madame,
Pour répondre à votre interrogation concernat la possibilité de faire circoncire votre fils, je vous conseille de prendre contact avec l'un des urologues qui exercent à la Clinique B. A. à B. 05 57 XX XX XX

Je vous assure Madame de mes meilleurs sentiments.
B. D.
Directeur de la Polyclinique de B.-T.

Clinique S. A.

De : Docteur G. R.
Date : 07/08/2003 10:46
Objet : Votre demande de renseignement

Bonjour,

Suite à votre demande, vous devez vous adresser à un urologue pour ce type d'intervention.
A la clinique S. A., le Docteur D. pratique ces interventions.
La prise en charge par la sécurité sociale dépend de l'indication opératoire et sera précise par lui.
Vous pouvez prendre un rendez vous avec lui au 05 57 XX XX XX.
Bien cordialement.
Dr G. R.

Clinique des M.

De : Contact
Date : 18/08/2003 08:48
Objet : RE : Demande de renseignement pour une circoncision

Madame,

Vous pouvez prendre contact avec le secrétariat de la clinique au 01 44 XX XX XX.

Clinique Médicale d'Esthétique xxx.

De : Clinique d'esthétique
Date : 12/08/2003 12:30
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

Désolée, nous ne nous occupons pas du tout de circoncision et je ne peux vous donner aucun renseignements à ce sujet. Demandez à votre médecin traitant.

Cordialement

La directrice

Hopital C. S.-S.

De : urologie
A :
Date : 12/08/2003 11:57
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

Que le motif en soit personnel, religieux, traditionnel, ethnique, ou hygiénique, chacun a ses motivations dans ce domaine, le seul à ne pas
s'exprimer étant l'enfant, mais il va de soi qu'il est préférable de pratiquer tôt....
Nous ne pratiquons pas ce type d'intervention ici, car notre service est un
service de chirurgie lourde (cancers essentiellement) et concernant des organes internes (prostate, rein, vessie) et non externes comme les bourses,
les testicules ou la verge.
Pour répondre à votre question, l'intervention n'est prise en charge par la
Sécurité Sociale qu'en cas d'indication médicale, c'est à dire phymosis serré, empêchant de décallotter le gland.
Nous adressons généralement les familles vers l'Hôpital S. J. (14ème arr) au 01 44 XX XX XX service d'urologie, ou en Clinique Privée auprès du
Dr A., Clinique P. à V. sur S., au 01 45 XX XX XX
Voilà les informations que je pouvais vous apporter.
Bien à vous, Docteur J. B., médecin régulateur en urologie.

Hôpital des D.

De : N. B.
A :
Date : 01/09/2003 09:45
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Chère Madame

Le Groupe Hospitalier D. C. S. S. n' a pas de service de
pédiatrie, il convient donc de s'adresser à l'hôpital T. ou R. D.
en autres

Bien cordialement

Clinique de la M.

De :
A :
Date : 21/08/2003 10:06
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Pour tout renseignements vous pouvez contacter le secrétariat des Docteurs
T. et G. au 01.56.XX.XX.XX à partir du 01 septembre 2003.

Cordialement

Clinique S. F.

Re : . CLINIQUE S. F.
Date : 07/09/2003 21:07
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Madame,

Ce type d'intervention est bien pratiqué dans notre établissement par les Docteurs D. et
J., chirurgiens urologues.

Vous pouvez contacter leur secrétariat en composant le numéro de téléphone de la clinique afin qude recevoir tous les renseignements concernant l'intervention que vous souhaitez voir pratiquée sur votre enfant. Le numéro de la clinique: 01.60.XX.XX.XX

Nous vous remercions pour votre message.

Sincères salutations.

M. L., Directeur. [une femme]

La Clinique de l'E.

De : CLINIQUE DE L'E.
Date : 25/08/2003 15:24
Objet : RE: Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

Nous avons bien reçu votre demande d'information.
Effectivement, cette pratique peut s'effectuer à la CLINIQUE DE L'E..
Pour cela, veuillez contacter le 01 60 XX XX XX, secrétariat des Chirurgiens concernés.

Pour information, les tarifs :
- Consultation avec le Chirurgien avant intervention : 45 à 50 euros
- Consulation anesthésie pré-opératoire : 23 euros
- Dépassement d'honoraires : Chirurgien : 100 euros (non pris en charge par
la SS)
Anesthésiste :40 euros.

Nous restons à votre disposition.

Salutations distinguées.

F. D.
Assistante de Direction

Clinique A.

De : S. L. [une femme]
Date : 14/08/2003 08:30
Objet : [Pas de sujet]

Madame,

Pour tout renseignement concernant une éventuelle circoncision de votre fils, vous pouvez
contacter Mme M. B. au 03 88 XX XX XX. Elle vous communiquera toutes les informations nécessaires ainsi que la liste des chirurgiens pratiquant cet acte dans notre établissement.

Restant à votre disposition, je vous prie d'agréer, Madame, l'assurance de nos salutations distinguées.

La Direction

Hôpital Local XXX

De : j. a. [une femme]
Date : 25/08/2003 11:23
Objet : RE : Demande de renseignement pour une circoncision

Votre message est arrivé à l'hôpital d'A. qui n'a pas de service de chirurgie.
La Direction

Polyclinique du S.

De : Polyclinique du S.
Date : 18/09/2003 13:35
Objet : Réponse demande de renseignement

Madame,

Nous ne pouvons traiter cette question par mail, vous pouvez prendre contact avec un
urologue de votre choix.

Nous vous prions d'agréer, Madame, l'expression de nos salutations distinguées.

Clinique P.

De : f. [une femme]
Date : 05/09/2003 10:45
Objet : Votre demande

Bonjour,

Nous vous invitons à contacter directement le service Urologie de la Clinique P.. Le
secrétariat répondra à toutes vos questions.

Vous trouverez les coordonnées du service Urologie en cliquant sur l'adresse suivante :

Cordialement.

Le service Communication
Clinique P.

Clinique J.XXX

De : Pxxx.
Date : 06/08/2003 14:33
Objet : clinique J.XXX

Madame,

Votre message du 5 août m'a été transmis ce jour.

Nous avons deux urologues qui interviennent dans notre établissement et qui pratiquent, entre autres, les circonsisions.

Pour tous renseignements concernant cette intervention, je vous invite à prendre contact directement auprès du Dr L. (Tél.: 03.85.XX.XX.XX) ou du Docteur V. (Tél.: XX.XX.XX.XX.XX) à la clinique Jxxx., 71XXX M.

Espérant répondre ainsi à vos attentes, nous vous prions de recevoir, Madame, l'expression de nos salutations distinguées.

Le Directeur
P.G. Y.

Origine indéterminée

De : J-P F.
Cc :
Date : 15/08/2003 21:32
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Chère Madame,

Adressez-vous au Docteur J.-P. F. au 01-44-XX-XX-XX. Il effectue ce genre d'intervention.

L'intervention est K-50 prise en charge par la sécurité sociale.

Bien à vous.

Origine indéterminée

De : R. H.
Date : 25/08/2003 14:01
Objet : [Pas de sujet]

R. H..vcf

Bonjour,

Il vous faut consulter pour cela un Urologue.

L'intervention, lorsqu'elle est de caractère strictement "religieux" ou "esthétique" n'est à
priori pas prise en compte par la sécurité sociale.
Il arrive quelque fois que l'on doive la pratiquer pour des raisons autres, type phimosis par exemple, qui est une indication médicale rendant donc automatique la prise en charge par la SS.

Ca n'est que lorsque vous aurez consulté le chirurgien que ces renseignements vous seront donnés.

Bien à vous.

S.,
Secrétaire.

Origine indéterminée

De : S. R. [une femme]
Date : 04/08/2003 10:24
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Madame,

Ci-joint le numéro du service de Pédiatrie qui doit pouvoir vous renseigner :
04 42 XX XX XX

Salutations, service communication

Origine indéterminée

De : chirurgie_xxx
Date : 08/08/2003 19:49
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

J'ai bien lu votre demande.
L'intervention est possible au Centre Hospitalier de C..
Il vous faut prendre contact en consultation avec le Docteur P.,
chirurgien urologue auprès de mon secrétariat au 04.93.XX.XX.XX
L'intervention est pris en charge par la sécurité sociale.

Je reste à votre disposition.

Docteur E. T.

Origine indéterminée

De : Communication
Date : 25/08/2003 10:38
Objet : Re: Demande de renseignement pour une circoncision

Bonjour,

En réponse à votre question, je vous informe que cette intervention peut
être réalisée dans notre établissement par le Docteur G.
J.-P., chirurgien. Je vous invite à contacter son secrétariat
médical au n° 05 59 XX XX XX. La secrétaire pourra vous donner de plus
amples informations et notamment sur le remboursement par la sécurité
sociale.

A. R. (une femme)
Service Communication.

Les réponses sont conformes à ce que l'on pouvait prévoir : il y a, d'une part les établissements et les praticiens qui se moquent des considérations éthiques car ils se livrent à du commerce, en l'occurence des soins de santé, d'autre part les établissements et les praticiens qui sont des professionnels consciencieux de la médecine avant d'être des gérants d'établissement de soins ; des professionnels qui ont une approche éthique, cependant divisée entre la nécessité de ne pratiquer un acte médical (surtout mutilant) qu'en cas de nécessité médicale stricte et avérée – dans le seul intérêt du patient –, et le soucis de ne pas laisser un enfant se faire charcuter dans n'importe quelle condition, sachant que la circoncision est une pratique rituelle que les adeptes pratiquent sans autre considération que leur aliénation mentale à une religion, une communauté, une tradition, leur putassière mise en oeuvre de tous les moyens nécessaires pour s'assurer une place de choix dans la société.
Il se dit qu'un nombre croissant de médecins non affiliés aux religions de la circoncision refusent de pratiquer des circoncisions rituelles ; sans doute parce qu'il y a désormais assez de Musulmans pour s'en occuper, mais sans doute aussi par nationalisme, puisqu'il est aussi plus difficile de demander un avortement

.

Circoncision rituelle et médicale chez les garçons philippins : preuve d'un Syndrome de stress post-traumatique

Ritual and Medical Circumcision among Filipino boys: Evidence of Post-traumatic Stress Disorder
Samuel Ramos and Gregory J. Boyle
Faculty of Humanities and Social Sciences
Humanities & Social Sciences papers
Bond University Year 2000

Cette étude met en évidence le Syndrome de stress post-traumatique chez des mineurs consécutivement à une circoncision rituelle ou médicale (syndrome expérimenté par les femmes violées ou les hommes ayant fait la guerre).

Conclusion: "Results of this study provide strong evidence of a direct causal relationship between circumcision and the subsequent development of PTSD in circumcised Filipino boys." "there is a need [...] to be informed about the serious psychological harm caused by

circumcision." "Further investigation of the psychological and social effects of circumcision will open a valuable new area of inquiry, particularly into the long-term harmful psychological effects of genital mutilation imposed on Filipino boys."

http://epublications.bond.edu.au/hss pubs/114

La circoncision du point de vue urologique

Source des documents : www.urofrance.org/

« Histoire et géographie des circoncisions rituelles »

Gérard TILLES, Société Française d'Histoire de la Dermatologie, Musée de l'Hôpital Saint-Louis, Paris, France

Résumé

« Les circonstances dans lesquelles elles sont pratiquées peuvent permettre de distinguer deux types de circoncisions rituelles :
Les circonstances spirituelles qui attestent une identité communautaire, religieuse le plus souvent sont entourées de significations complexes faisant appel à de nombreux mythes notamment bibliques et africains.
Les circoncisions rituelles profanes illustrées de façon particulière par le modèle des USA comportent, outre des motifs médico-scientifiques très débattus, une réelle dimension sociale et traduisent une volonté d'appartenance communautaire. »

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/1999/PU-1999-00091148/TEXF-PU-1999-00091148.PDF

« Posthectomie »

Cette fiche a été rédigée par l'Association Française d'Urologie*.

L'intervention qui vous est proposée consiste à enlever le prépuce de la verge. Cette opération est plus connue sous le terme de circoncision mais ce mot est utilisé en principe pour les interventions pratiquées dans un but religieux.

http://www.urofrance.org/science-et-recherche/base-bibliographique/article/html/posthectomie-chez-lenfant.html

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/FI/2010/FI-2010-00050001-3/TEXF-FI-2010-00050001-3.PDF

« Utilisation d'un mélange eutectique d'anesthésiques locaux en urologie »

J.L. JORION, G. LEDENT

Service d'Urologie, Clinique Saint-Pierre, Ottignies-Louvain la Neuve, Belgique

RESUME :

« L'utilisation d'une crème anesthésiante composée d'un mélange eutectique d'anesthésiques locaux permet de réaliser plus ieurs gestes chirurgicaux courants en urologie (circoncision, plastie de frein et de prépuce, biopsie) en évitant le traumatisme psychologique de l'anesthésie en bague classique. » — Progrès en Urologie (1991)

« Les gestes chirurgicaux au niveau du prépuce constituent une routine quot idienne en urologie courante.
Néanmoins, en cet endroit riche en terminaisons sensitives, ils représentent une aggression psychologique relative pour le patient. Afin de diminuer ce traumatisme, nous avons eu recours à l'utilisation d'une crème anesthésiante. »

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/1991/PU-1991-00011073/TEXF-PU-1991-00011073.PDF

« Plastie pénienne après circoncision »

Rodrigo QUINTELA (1), Vincent DELMAS (1), Claudio CANNISTRA (2), Laurent BOCCON-GIBOD (1)
(1) Clinique Urologique, (2) Chirurgie Plastique, Hôpital Bichat, Paris, France

Résumé

« Une des complications possibles de la circoncision est l'ablation excessive de peau pénienne. [L'aspect inesthétique (micropénis, pénis enfoui) ou même l'érection bridée peuvent en être des conséquences.] L'objectif de cette note technique est de décrire deux techniques de plastie pénienne après circoncision excessive à partir de peau scrotale. »

« L'objectif de cette note technique est de décrire des techniques de plastie pénienne à partir de peau scrotale. »

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2000/PU-2000-00100476/TEXF-PU-2000-00100476.PDF

« Les complications de la circoncision. A propos de 63 cas »

Cheickna SYLLA (1), Babacar DIAO (1), Abdoulaye Bobo DIALLO, Papa Ahmed FALL (1),
Anne Aurore SANKALE (2), Mamadou BA (1)
(1) Service d'Urologie, (2) Chirurgie Infantile, Université Cheick Anta Diop de Dakar, Sénégal

Résumé

« But : Le but de ce travail était de rapporter les complications secondaires à la circoncision et reçues en milieu hospitalier urologique.
Matériel et Méthodes : A partir d'une étude rétrospective sur 11 ans, il a été colligé 63 complications à la suite d'une circoncision traditionnelle (n=45) ou réalisée par un agent paramédical (n=18).
Résultats : Les complications rapportées ont été la fistule urétro-cutanée siégeant dans le sillon balano-préputial (n=41), l'amputation totale ou partielle du gland (n=9), la sténose du méat urétral (n=8), l'aspect pseudo éléphantiasique de la verge (n=2), la dénudation du pénis (n=1), l'hémorragie (n=6) et la septicémie (n=1). Les auteurs passent en revue les différents aspects cliniques et posent les problèmes liés au traitement de ces lésions. »

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2003/PU-2003-00130266/TEXF-PU-2003-00130266.PDF

« Réimplantation balanique après accident de circoncision »

Afif ESSID, Mourad HAMZAOUI, Sondes SAHLI, Taoufik HOUISSA
Service de Chirurgie pédiatrique A, Hôpital d'enfants de Tunis, Tunisie

Résumé

« Introduction : La circoncision, intervention la plus couramment pratiquée chez le garçon, est réalisée par différents protagonistes. Elle est responsable d'un nombre considérable de complications, documentées ou non.
Observation : Nous rapportons une observation d'amputation traumatique du gland survenue de façon accidentelle au cours d'une circoncision rituelle pratiquée par un infirmier sur un garçon âgé de 5 ans. »

« Conclusion : La circoncision n'est pas une intervention complètement bénigne. Les lésions iatrogènes sont fréquentes mais rarement graves. »

http://www.urofrance.org/science-et-recherche/base-bibliographique/article/html/reimplantation-balanique-apres-accident-de-circoncision.html

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2005/PU-2005-00150745/TEXF-PU-2005-00150745.PDF

« Épidémiologie des tumeurs malignes du pénis »

Cyrille BASTIDE, Agnes LESOURD

Le carcinome épidermoïde du pénis (CE) est rare. Il représente en Europe 0.4 à 0.6% des cancers de l'homme [9]. Son incidence diminue [11, 15]. En Finlande l'incidence est passée de 1.4 pour 100.000 de 1971-1975, à 1.0 pour 100.000 de 1991-1995 [11].
Dans certains pays l'incidence reste très élevée. Elle représente entre 10 et 20% de tous les cancers de l'homme dans certaines régions d'Afrique ou d'Asie[14], et 17% au Brésil [8]. En France son incidence est inconnue.
Le CE est une pathologie du sujet adulte, avec une incidence maximale après 50 ans [7], et un age moyen de découverte autour de 65 ans [1]. Il ne semble pas y avoir de facteur racial prédisposant dans le CE. Aux USA l'incidence du CE est identique chez les blancs et les noirs [14].

Ce qu'il faut retenir

Les tumeurs du pénis sont rares.
Leur incidence est variable selon les pays. En Europe elles représentent environ 0,6% des cancers de l'homme, contre 17% au Brésil.
Des facteurs de risque sont connus, en particulier l'absence de circoncision néonatale et les défauts d'hygiène locale. Les infections virales de type HPV jouent également un rôle, ainsi que d'autres facteurs toxiques locaux.
La localisation au gland est la plus fréquente (près de la moitié des localisations).
L'évolution des cancers du pénis est lente. Elle est initialement locale, puis ganglionnaire inguinale. Les localisations métastatiques sont peu fréquentes et tardive.

http://www.urofrance.org/science-et-recherche/base-bibliographique/article/html/tumeurs-malignes-du-penis-epidemiologie-des-tumeurs-malignes-du-penis.html

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2005/PU-2005-00150797-4-2/TEXF-PU-2005-00150797-4-2.PDF

« Tumeurs des organes génitaux externes : Prévention et dépistage des cancers du pénis »

Cyril BASTIDE
Prog Urol, 2003, 13, 5, 1238-1242, suppl. 2

Résumé

* L'étiopathogénie du cancer du pénis n'est pas encore totalement élucidée.
* Les infections virales, le phimosis, le manque d'hygiène et les lésions pré-épithéliomateuses sont les principaux facteurs de risque connus aujourd'hui.
…/…
* La circoncision néonatale systématique n'a pas sa place aujourd'hui comme prévention du cancer de la verge.

http://www.urofrance.org/science-et-recherche/base-bibliographique/article/html/tumeurs-des-organes-genitaux-externes-prevention-et-depistage-des-cancers-du-penis.html

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2003/PU-2003-00131238-5-2/TEXF-PU-2003-00131238-5-2.PDF

« Les néoplasies intra-épithéliales du pénis »

Olivier AYNAUD (1), Christine BERGERON (2)
(1) Hôpital Tarnier-Cochin, Paris, France, (2) Laboratoire Pasteur-Cerba, Pontoise, France
Prog Urol, 2004, 14, 1, 100-104
Article original

Résumé

Depuis une vingtaine d'années, l'incidence des néoplasies intra-épithéliales ano-génitales a augmenté chez les adultes jeunes en corrélation avec certaines infections sexuellement transmissibles. […]

http://www.urofrance.org/science-et-recherche/base-bibliographique/article/html/les-neoplasies-intra-epitheliales-du-penis.html

http://www.urofrance.org/fileadmin/documents/data/PU/2004/PU-2004-00140100/TEXF-PU-2004-00140100.PDF

« Épidémiologie des néoplasies vulvaires intraépithéliales »

G. Akermana[(a)], C. Dussoura[(a)], B. Haddadb[(b)], B.-J. Panielb[(b)] and R. Rouziera[(a)] ,

(a) Service de gynécologie-obstétrique et médecine de la reproduction, hôpital Tenon, AP–HP, 4, rue de la Chine, 75020 Paris, France
(b) Service de gynécologie-obstétrique, centre hospitalier intercommunal de Créteil, 40, avenue de Verdun, 94010 Créteil, France

Reçu le 23 mars 2007; accepté le 9 octobre 2007. Available online 28 November 2007.

Gynécologie Obstétrique & Fertilité
Volume 35, Issue 12, December 2007, Pages 1251-1256

Résumé

La néoplasie vulvaire a été identifiée comme l'une des 12 néoplasies dont l'incidence augmente dans les pays développés. […] Aux États-Unis, entre 1973 et 2000, l'incidence des VIN a augmentée de 411 % contre 20 % pour les cancers invasifs. Des chiffres similaires ont été rapportés d'après les données des registres norvégiens. […] L'association entre les VIN et les papillomavirus humains (HPV) a été bien établie. Il est à noter que, contrairement aux néoplasies cervicales liées pour près de 100 % à l'HPV, environ 30–40 % des cancers invasifs de la vulve sont liés à l'HPV, le reste correspondant à l'évolution d'un lichen scléreux vulvaire. […] La présence d'HPV 16 et 18 est retrouvée dans 70 à 80 % des VIN, ce qui permet de penser qu'une couverture vaccinale par les vaccins HPV permettra non seulement de diminuer l'incidence des néoplasies cervicales intraépithéliales et des cancers invasifs du col mais aussi de diminuer l'incidence des VIN.

http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=19904676

http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6W8J-4R7D02D-2&_user=10&_rdoc=1&_fmt=&_orig=search&_sort=d&view=c&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=a1f80ba3b5aa724807b20ba990e4d947

Remarque : Si on applique la logique qui prévaut en matière de circoncision masculine, pour prévenir le cancer de la vulve et les affections vulvaires qui provoquent le cancer de la vulve, il faut circoncire préventivement les vulves.

« La néoplasie intraépithéliale de la vulve »

M. Roy.

Résumé

La néoplasie intraépithéliale de la vulve (VIN) est de plus en plus fréquente, surtout chez les jeunes patientes. Il n'existe pas de test de dépistage, mais l'évaluation attentive de la vulve lors de l'examen gynécologique permettrait de découvrir la plupart des néoplasies vulvaires au stade pré envahissant. […]
La vulvectomie totale simple a laissé place à des modalités thérapeutiques plus conservatrices comme la vaporisation au laser CO2 ou la vulvectomie partielle.
Puisque le taux de récidives des divers traitements est élevé, un suivi à long terme est nécessaire.

Le cancer de la vulve représente entre 5 et 8 % de tous les cancers gynécologiques (1). Même si c'est le cancer le moins fréquent de la sphère génitale basse de la femme, les séquelles que son traitement peut laisser si le diagnostic est posé tardivement, peuvent être fort importantes tant sur le plan physique que psychologique. […]

http://www.gyneweb.fr/Sources/revues/referenc/V1N7/vulve.html

Remarque : Ceux qui sont conditionnés par la logique biblique savent ce qui doivent faire : pour éviter le cancer de la vulve, qui est de plus en plus fréquent, il faut exciser préventivement les peaux de vulve.

« Les malformations de la verge »

DR Bernard BOILLOT, CHU de Grenoble

VI- Les complications de la circoncision

Elles sont assez fréquentes, concernent les circoncisions chirurgicales, autant que les circoncisions rituelles. Elles peuvent avoir des conséquences graves :

- Sténose du méat
- Infections post opératoires
- palmures
- cicatrices inesthétiques

~~http://www.urofrance.org/fileadmin/user_upload/journee-secretaires/2008/livre-communications.pdf~~

Document alternatif :
« Pathologie génito-scrotale »

P. SAUVAGE
http://udsmed.u-strasbg.fr/emed/courses/MODULE03A/document/ITEM_272.pdf?cidReq=MODULE03A

Taille moyenne du pénis en érection selon l'ethnie

"Average penis size & average penis length is based more on ethnic background rather than geographic origin or nationality. […]"

* France – 16 cm (6.3")
* Italy & Russia 15 cm (5.9")
* Mexico – 14.9 cm (5.87")
* Germany – 14.4 cm (5.7")
* Spain – 13.6 cm (5.4")
* Japan – 13 cm (5.11")
* USA – 12.9 cm (5.07") [African Americans average penis size is about 1 cm longer and Native Americans average penis size slightly less]
* Saudi Arabia – 12.4 cm (4.9")
* India – 10.1 cm (4")
* Korea – 9.6 cm (3.8")

http://www.savaperovic.com/ftm-srs-metoidioplasty-total-phalloplasty.htm

--Korea: 9.6 centimeters / 3.8 inches
--India: 10.2 centimeters / 4 inches
--Venezuela: 12.7 centimeters / 5 inches
--Canada: 12.7 centimeters / 5 inches
--Japan: 13 centimeters / 5.1 inches
-Spain: 13.58 centimeters / 5.3 inches
--Colombia: 13.9 centimeters / 5.5 inches
--Saudi Arabia: 14 centimeters / 5.5 inches
--Germany: 14.48 centimeters / 5.7 inches
--Brazil: 14.5 centimeters / 5.7 inches
--Mexico: 14.9 centimeters / 5.8 inches
--Italy: 15 centimeters / 5.9 inches
--France: 16 centimeters / 6.3 inches
--South Africa: 17.6 centimeters / 6.9 inches (!!!)

http://www.estergoldberg.com/views_from_a_broad/2009/06/the-country-where-guys-have-the-smallest-junk-is-korea.html

Approche libre d'un sujet non libre : la circoncision

Avant-propos

L'objet de ces approches d'aborder le sujet de la circoncision de manière croisée, vivante, spontanée, telle qu'il est abordé sur les forums de discussion. Ces approches sont d'ailleurs essentiellement des réponses « hors ligne » aux propos tenus sur des forums.

Ces approches du sujet de la circoncision contiennent des répétitions et des redites reformulées de diverses manières, pour la simple raison que la plupart des gens ne font pas l'effort intellectuel et moral de comprendre ce qu'ils répètent machinalement avec l'habitude des soumis qui se soumettent au discours dominant qui s'impose à eux. Les circonciseurs et leurs adeptes étant des pervers retors et de mauvaise foi qui se moquent du vrai et du juste parce que seul leur importe le pouvoir qu'ils peuvent avoir sur autrui, ils matraquent leur propagande procirconcision au mépris de leur irrationalité, de leurs contradictions, de leur ignorance, de leur arriération, constatant qu'il y a dans le monde suffisamment d'esprits faibles qui se soumettent plus spontanément à ceux qui leur font du tort qu'à ceux qui les tirent vers la liberté de conscience et d'esprit, dont ils n'ont que faire. Quel que soit le sujet, on constate que beaucoup d'individus ne cherchent pas à avoir un jugement posé, une appréciation juste, basée sur une connaissance complète de ce qu'ils jugent ; ne comptez donc pas sur eux pour que justice soit faite et pour que vérité soit établie. Les gens sont massivement jaloux, envieux, frustrés, malicieux, malveillants, médisants, pervers, crapuleux, sadiques… et ils se jettent sur la moindre occasion de satisfaire leur méchanceté, pour taper sur ceux qu'il est de bon ton de frapper, pour justifier de sanctions contre tel pays diabolisé, pour plébisciter la condamnation de telle opinion ou de tel comportement, pour appeler à la mise à mort de tel ou tel type de délinquant, et, évidement, pour cautionner la mutilation génitale rituelle des mâles, comme ils cautionneraient celle des femelles si l'Ordre en vigueur la légitimait.
Depuis le temps que des esprits rationnels et humanistes ont tracé les contours du Bien et du Mal, l'humanité devrait déjà être sortie du Mal, mais ce qu'ont pu dire les humanistes tombent dans les oreilles d'une masse bipède qui écoute mais n'entend pas, qui regarde mais ne voit pas, qui pose des questions sans écouter les réponses parce que nombreux ne posent des questions que pour faire les intéressants et

avoir l'air d'être dotés d'une cervelle, ou bien encore pour mettre dans l'embarras ceux qui ne sauront leur répondre.
Vous pouvez répéter dix fois la même chose, de dix façons différentes, il y a manifestement toujours un pourcentage d'individus qui n'entendent rien et ne veulent rien entendre. Ces approches sont parfaitement inutiles pour ceux-là. Ceux qui sont doués des organes supérieurs de la conscience humaine pourront tirer profit intellectuel et moral de ces différentes façons de dire la même chose, en affermissant leur opinion anticirconcision quelle que soit la contre-argumentation.
Il y a à faire un gros travail d'information pour contrebalancer des millénaires de désinformation, d'irrationalité, de perversité, de barbarie, de superstition. Face à une histoire qui se répète sans fin, les opposants à la circoncision doivent se répéter encore et encore, inlassablement, sous toutes les formes possibles et utiles.

Qu'est-ce que la circoncision ?

Un dictionnaire donne une définition sommaire de la *circoncision*, aussi appelée *posthectomie* (ou encore *péritomie, posthéotomie, plastie de Duhamel)* : « Opération chirurgicale ou rituelle consistant à sectionner le prépuce. » Le dictionnaire donne une définition aussi succincte de la *clitoridectomie*, aussi appelée *excision* ou *circoncision féminine*. Faut-il s'en tenir à ces définitions incomplètes ?
Puisque les opposants à l'excision ne s'en tiennent pas à la définition concise de l'excision, pourquoi faudrait-il s'en tenir à la définition concise de la circoncision ? Pourquoi faudrait-il compléter la définition de l'excision avec les critiques que soulèvent cette pratique, alors qu'il ne faudrait pas compléter la définition de la circoncision avec les critiques que soulèvent cette pratique ?
De plus, les opposants à la clitoridectomie contestent aux adeptes de cette pratique le droit de nommer « circoncision féminine » l'excision du clitoris. Pourtant tout le monde s'accorde désormais à appeler « mariage » l'union homosexuelle légalisée, alors qu'il s'agit de toute évidence d'une union radicalement différente d'une union entre un homme et une femme.[1]
Comme on le voit, les définitions académiques diffèrent des opinions, des sensibilités, des perceptions. Les choses ne sont pas aussi simples que ce que disent les esprits simples ; mais les choses sont souvent

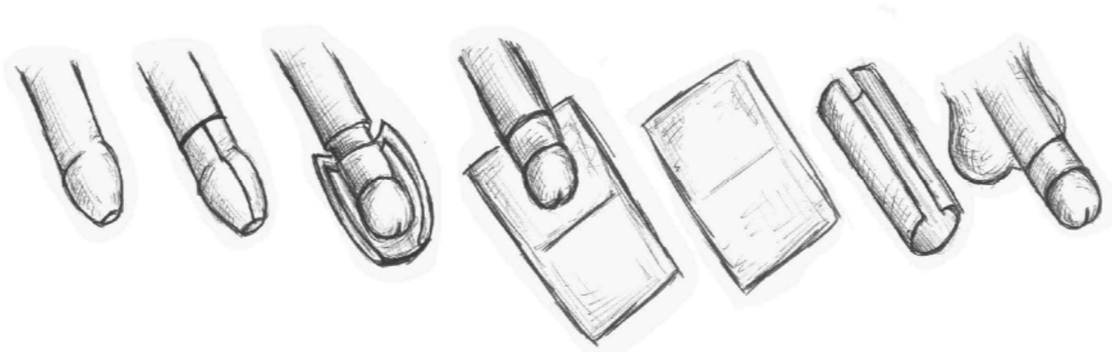
---

[1] Les Français chauvins se vantent d'avoir pour langue une langue riche notamment de ses synonymes, mais en matière de mariage, apparemment, c'est une langue pauvre et presque morte. Pauvre ou appauvrie, volontairement, par ceux, les complotistes génocidaires, qui appauvrissent la pensée pour appauvrir la population.

définies par ceux qui imposent leur définition, par la force, la ruse, la désinformation, la falsification. Qu'est-ce donc que la circoncision ?

Une mutilation génitale : au même titre que la castration (ablation des testicules) et l'émasculation (ablation des testicules et de la verge), la circoncision (ablation du prépuce) est une mutilation génitale ; tout comme la clitoridectomie et l'infibulation sont des mutilations génitales.
La circoncision consiste en l'amputation de 30 à 80 % de l'enveloppe pénienne, particulièrement de la partie qui recouvre le gland ; la cicatrice de l'amputation se situe généralement à environ 30 % du bout de la verge, mais parfois au milieu de la verge voire à 20 % environ de la base de la verge. La surface de tissu amputé est d'environ 120 cm^2 (longueur du prépuce multipliée par deux — le prépuce étant une double enveloppe —, à multiplier par le périmètre de la verge, ce qui donne une surface d'environ 100 à 120 cm^2, c'est-à-dire une surface équivalente à la moitié d'un visage, ou encore à 100% du vagin, 100% de la vulve…). Au terme de l'opération le gland se retrouve donc dégarni, mis à nu comme un crâne scalpé, dépouillé comme un animal à qui la peau a été enlevée. La circoncision est donc une mutilation qui fait d'un organe semi-interne un organe externe ; dans un certain sens, cela équivaut à amputer une femme de son vagin pour extérioriser le col de son utérus.
Il convient de préciser que la peau qui recouvre le gland est une muqueuse comme les lèvres vulvaires (les « grandes lèvres »), mais doté en plus d'un comportement dynamique dû à sa structure unique dans le corps, une structure striée qui permet au prépuce de se rétracter automatiquement (le prépuce épouse et enserre la forme qu'on lui imprime). Le prépuce n'est pas un « petit bout de peau — qui dépasse au bout du pénis — » ; comme le disent les circonciseurs et leurs adeptes, afin d'abuser les gens dans leur perception et leur compréhenssion du sujet. C'est, comme toute peau, un organe à part entière, un organe « intelligent » de surcroît, et mieux, un organe érogène ; outre le fait qu'il participe de la défense immunitaire non spécifique et qu'il serve à hydrater le gland afin de le « maintenir en vie ».

« Une image vaut mieux que mille mots » :



Ceux qui assurent que circoncire consiste à « couper le bout » sont des ignorants qui n'ont même pas le sens de l'observation et de la réflexion, et/ou des fourbes qui trompent sciemment la galerie.

Une mutilation sexuelle : c'est une mutilation génitale qui devient sexuelle lorsqu'elle est connotée sexuellement (lorsqu'elle vise à conditionner la sexualité, comme le fait une éducation sexuelle, un dressage sexuel… une mutilation sexuelle), lorsqu'elle est infligée avec des arrière-pensées perverses. En effet, si tripoter un sexe excite la plupart des gens, triturer un sexe circoncis excite les individus à la sexualité déséquilibrée, comme mutiler un sexe est un fantasme d'individus, hommes ou femmes, à la sexualité perverse ; en l'occurrence des fétichistes de la mutilation génitale qui est, pour eux, sexuelle, une source d'excitation et de jouissance.

Une pratique infanticide *:* Rlle a pour but avoué de tuer le garçon au profit, non pas d'un homme mais d'un animal de basse-cour ayant les caractéristiques des animaux de basse-cour, le genre d'individu dont le comportement montre qu'il a des choses à prouver depuis qu'on lui a coupé « la queue », ceci dans le moindre des cas… ou d'une bête crapuleuse, barbare, sanguinaire, sans pitié, dans le pire des cas ; cela, ainsi même que les pires châtiments peuvent, soit transformer un individu en « légume », soit en faire un délinquant, un révolté, un psychopathe, un « monstre », un barbare dénué de toute humanité.
La circoncision permet de tuer l'enfant en maintenant en vie la souche qui donne corps à l'adulte. Les vieux et leurs soumis sommés de les vénérer poussent des cris d'indignation quand l'euthanasie des vieux se présentent comme une option pragmatique, mais c'est pourtant ce que fait la circoncision : éliminer un individu d'un certain âge pour faire de la place ; éliminer l'enfant pour laisser place à « l'adulte » (au majeur soumis et/ou aguerri) dans le cas de la circoncision. La même mentalité qui prévaut ; sauf que là où les vieux dominent ce sont les enfants qui sont éliminés sans vergogne au profit des vieux, tandis que là où la jeunesse domine ce sont les vieux qui sont éliminés.
S'il était possible d'émasculer les hommes sans nuire à la reproduction de l'espèce, les mâles qui sont actuellement systématiquement circoncis seraient systématiquement émasculés. S'il était possible de

tuer les enfants sans compromettre l'existence des adultes, les garçons systématiquement circoncis seraient systématiquement éliminés (les féministes qui revendiquent la suprémacie des femmes cautionnent la circoncision dans ce qu'elle a d'infanticide à l'encontre des garçons ; comme une élimination des mâles que rêvent d'opérer les plus fanatiques des féministes).
S'il était possible de créer un « adulte » à partir du cadavre d'un enfant, les circonciseurs pratiqueraient annuellement des millions d'infanticides rituels ; au bas mot 1 toutes les 26 secondes. C'est ce que révèle la coutume de la circoncision prise comme « rite de passage », ce que contestent les circonciseurs puisque les humains passent leur temps à commettre des forfaits tout en s'indignant que l'on ose y voir autre chose que de nobles intentions et de grandioses projets ; tant ils ne manquent pas d'air, eux qui se croient divins.
Si cette présentation vous choque, vous indigne, vous révolte, vous faites bien, car c'est ainsi qu'il faut voir la circoncision, et pas autrement.[1]

Un meurtre de l'être humain : De même qu'un objet peut être une arme, non pas sa nature, mais par sa destination, la circoncision est un meurtre, non pas sa nature, mais pas sa destination.
Bien des gens diront que telle chose les a tués, non pas physiquement au sens ou on l'entend communément, mais tué affectivement, moralement, sexuellement, intellectuellement, libidinalement… tué dans ce qui fait qu'une personne est vivante et non morte-vivante. Le sexe circoncis n'est rien d'autre que qualifié de mort-vivant par ceux qui vantent sa désensibilisation, mais au-delà du sexe, c'est parfois voire souvent tout l'être psychique qui est désensibilisé, handicapé, tué ; celui-là qui déférencie la bête humaine de l'être humain.
Les sorciers vaudous ont des rites pour fabriquer des morts-vivants, les circonciseurs ont la circoncision.

Un acte de mort avorté : la circoncision remplace le sacrifice humain en usage d'antan dans sa forme propre (le sacrifié était poignardé, égorgé, décapité), et aujourd'hui encore sous ses formes figurées, dont la circoncision est la forme première (l'exclusion sociale plus ou moins organisée est une forme de sacrifice humain ; la circoncision

[1] Les rites de passage (vers l'âge « adulte », ou plutôt l'âge de la vanité, de la bestialité, de la violence, de la cruauté…) sont pratiqués par ceux qui n'ont pas de lien réel et direct avec leurs progénitures (des liens qui permettent de faire naturellement et harmonieusement la transition entre les âges), ceux qui ne sont pas tels que doivent être (tout au moins selon le christianisme) ceux qui prétendent espérer accéder au « royaume de Dieu », à savoir ceux qui sont « comme les enfants » (ceux qui ne tuent pas l'enfance et les enfants, notamment par circoncision), ceux qui n'établissent pas de ségrégation selon l'âge, le sexe, la race, le statut social, comme les petits enfants avant qu'ils ne soient formatés par leurs géniteurs.

étant par excellence la pratique discriminatoire ostensible par laquelle un individu est intégré ou exclu).
Il est d'ailleurs hypocrite de parler occasionnellement de « génération sacrifiée » comme s'agissant d'une exception indigne, alors que le sacrifice humain est généralisé (guerres, expérimentations médicales clandestines ou massives, destructions d'emplois, etc.) ; généralement pour les seuls intérêts d'une aristocratie, d'une classe dirigeante. Elle prend même la forme de « jeux » télévisés (qui ont la portée des expériences de conditionnement mental, mais sous une forme ludique) qui imposent aux participants de désigner « le maillon faible » afin de le sortir du jeu, de l'éliminer symboliquement, quand il ne s'agit pas explicitement d'un jeu de survie en milieu naturel hostile.1

Une pseudo excision du gland : l'amputation du prépuce a pour objectif de rendre la verge aussi peu sensible que le vagin ; en pratique elle rend le gland aussi sec que le vagin ménopausé et aussi irritable que le clitoris. Cette désensibilisation, tant vantée par les femmes procirconcision, transforme le phallus en gode, en objet de plastique, en racine sèche, rêche, raccornie ; elle a pour but (avoué uniquement quand est institutionnalisé le puritanisme) de détourner l'homme de son sexe ; ce qui se produit fatalement, dès lors que son sexe devient aussi peu sensible, ou presque, qu'un doigt.
C'est un aspect de la circoncision qui est particulièrement loué par les femmes lubriques, égocentriques, sexuellement frustrées, frigides, insatisfaites (affectivement, sexuellement, socialement, professionnellement) ; qui réduisent la sexualité à la pénétration vaginale, et qui font fis de toute autre considération que leur plaisir vaginal… en somme, des femmes qui pensent avec leur vagin.

Une mutilation antimasturbation : la dimension castratrice de la circoncision est particulièrement recherchée lorsque la mutilation se pratique de manière la plus douloureuse, la plus effroyable qui soit. Le traumatisme psychique est clairement recherché à travers le traumatisme physique.
Les individus procirconcision assurent que les circoncis peuvent toujours se masturber et qu'ils ne s'en privent pas2, mais ils ne disent

---

[1] Il y a ainsi des cancanières médisantes qui passent leur temps à discréditer les gens sur la base de ce qu'il disent, sont, font. Envoyer des « vannes » blessantes est le jeu favori de ceux qui traînent dans des milieux de la frime et du spectacle, réputés imprégnés de quantité d'homosexuels, pratiquants ntoires de ce sport lingual et neuronal.

[2] En réalité les seuls qui ne s'en privent pas sont les circoncis d'Occident, qui pratiquent une mutilation génitale originaire d'Orient tout en étant continuellement sollicités sexuellement par le système marchand occidental qui associe le sexe et la nudité aux produits à vendre, les pulsions sexuelles éventuellement quotidiennes à l'acte d'achat (la plupart des gens, à défaut de pouvoir satisfaire chaque pulsion

pas que leur masturbation n'en est pas une ; elle n'est qu'un simulacre de masturbation qui tente vainement de reproduire le mouvement de va-et-vient naturel, celui que l'humain produit instinctivement parce que cela correspond à sa nature physique naturelle. Le résultat d'une masturbation d'un circoncis n'est qu'une pitoyable et bancale masturbation comme celle que peut simuler un eunuque qui se frottera la cicatrice pour simuler une masturbation clitoridienne. Les circoncis simulent la masturbation vraie en tirant de manière outrancière sur la peau du pubis et du scrotum. En d'autres termes : ils se branlent avec la peau des couilles ; ce qui est cocasse de la part d'inividus qui raillent les circoncis qui tentent de reconstruire un pseudo prépuce en tirant la peau restante de la verge.
La masturbation étant entravée par la circoncision, particulièrement lorsqu'un maximum de peau a été retirée pour rendre impossible toute stimulation sensuelle et voluptueuse, il est courant que les circoncis renoncent à reproduire une masturbation naturelle pour développer une masturbation alternative qui consiste à frotter et à pétrir le gland, avec ou sans lubrifiant, d'un geste semblable à celui qui est fait pour traire une vache ou une chèvre ; sauf que ce geste est accompli par des bœufs. Ce mode de masturbation accélère la désensibilisation du gland ; qui peut aller jusqu'à empêcher l'éjaculation ou la retarder au point de rendre le rapport sexuel désagréable, notamment pour la femme (les organes génitaux — et plus généralement les organes des sens— ne sont pas fait pour être sollicités très longuement ; les sens s'émoussent et il se produit des irritations, des inflammations).

Un acte de dépersonnalisation : l'humain se distingue autant par son visage que par son sexe. Aucun sexe n'est semblable à un autre. La circoncision déforme le sexe masculin comme l'uniforme dépersonnalise l'individu. La circoncision constitue une uniformisation des verges par l'immonde. Elle peut provoquer de graves troubles de la personnalité quand l'aspect choquant du résultat de la circoncision entre en conflit avec l'image de soi.

Un acte de soumission morale et mentale : l'homme fait peur à la société. La société mutile volontiers le sexe de l'homme pour lui signifier qu'elle le domine et qu'elle dispose sur lui du droit de vie et de mort. La circoncision est un acte de marquage semblable à celui

---

sexuelle, cherchent à se satisfaire en achetant les objets et services associés — par l'imagerie publicitaire — à des objets et des sujets sexuels).
Tout comme les Asiatiques ou les Africains peuvent adopter des mœurs occidentales qui sonnent faux chez eux (l'apparat d'un adepte du rock'n roll avec blouson noir, « banane », moto américaine), la circoncision est un lamentable greffon de l'Orient sur l'Occident qui donne aux Occidentaux un air qui n'est pas le leur. Les gens qui adoptent ainsi un attribut qui ne leur correspond pas ressemblent à des chiens vêtus d'un tricot coordonné à la tenue de leur maître.

qui est opéré sur le bétail que l'on marque au fer rouge ou bien auquel on coupe un morceau d'oreille.
Quand un individu se résout à ce qu'il peut y avoir de pire dans un monde où tout se ramène à la reproduction de l'espèce, à savoir une mutilation génitale, alors cet individu se résout à la soumission, à la négation de soi, à l'annihilation. L'acte de circoncision est suffisamment grave pour donner à la société la preuve que l'individu est soumis dans sa résignation lâche, comme l'acceptation de l'émasculation par un individu est, à un degré plus élevé encore, la démonstration de sa soumission à un dominant.
Il y a dans les cultures procirconcision (africaines, sémites) des mythes qui attribuent à une femme l'origine de la circoncision. Il est certain que la pratique de la circoncision est antérieure aux religions dites « patriarcales ». Elle serait en revanche postérieure aux religions primitives de la Déesse mère, celles des sociétés matriarcales ou simplement matrilinéaires. Cela peut suggérer que la circoncision a été instaurée par les femmes afin de contrôler les hommes (dans la mesure du possible), ceci en substituant à leur pouvoir matriarcal périclitant une mutilation génitale destinée à monter à l'homme qu'une autorité a pouvoir de vie et de mort sur lui (c'est la démarche des féministes procirconcision, et plus généralement des femmes — égocentriques, avides de pouvoir, cupides, arrivistes — imbues de féminisme qui font circoncire leur progéniture mâle).

Un crime institutionnel ; la barbarie mondaine – des gens policés, dits « civilisés » – : cette pratique fait partie, avec d'autres, d'une panoplie de dispositions légales qui permettent aux gens de « se défouler une bonne fois pour toute », d'exprimer leurs pulsions pédophiles, crapuleuses, sadiques, barbares… sous contrôle collectif.
Egorger un mouton, éventrer un cochon lors de fêtes collectives, ou assister à des combats organisés d'animaux ou d'humains, cela permet aux animaux humains de libérer leurs pulsions animales et sanguinaires. La pratique de la circoncision est un des multiples défoulements auquel l'humain s'adonne pour éviter que sa véritable nature, qui est bestiale, ne le submerge et ne menace la civilisation. La circoncision une des multiples formes de sacrifice que l'humain pratique pour étancher la soif sanguinaire ce qu'il désigne comme une divinité et qui n'est rien d'autre que sa bête intérieure, la bestialité qui fait partie de sa nature ; la propension humaine a se représenter des dieux terrifiants et porteurs de mort est révélateur de ce qui agite l'esprit humain en son for intérieur : une bête infernale.
L'humain est un animal domestiqué qui a appris à n'exprimer sa bestialité qu'en des circonstances particulières, admises de tous. Sans guerres, sans mutilations génitales rituelles, sans actes destructeurs l'humain se sentirait dépossédé de soi, atteint dans sa nature profonde ; comme un félin qui ne peut « se faire les griffes » sur un

arbre, comme un chien qui ne peut « se faire les dents » sur un os, comme un oiseau en cage et qui ne peut déployer ses ailes. L'humain a besoin de mutiler des sexes, besoin de briser des existences, besoin de voler des vies ; comme le fauve a besoin de traquer des proies et de les égorger avant de les dévorer. C'est dans sa nature prédatrice, bestiale, crapuleuse, démoniaque ; cette nature qu'il s'interdit d'exprimer et de reconnaître, par crainte d'être submergé par elle et de la subir jusqu'à l'autodestruction.
L'institutionnalisation de la circoncision satisfait un des besoins primaires de la bête humaine : la pédophobie, le mépris infanticide de l'enfant (les mâles du règne animal le plus bestial tuent souvent leurs progénitures, la pratique de la circoncision n'est qu'une forme humaine de cette propension bestiale).

Un acte d'aliénation sexuelle, un acte de domination de la femme sur l'homme *:* la circoncision réduit la sexualité masculine à la pénétration ; au vagin, et occasionnellement, à son ersatz buccal.
Les femmes féministes et égocentriques veulent les hommes circoncis parce que les femmes n'ont pas un sexe mobile comme la verge intacte ; elles veulent donc que les hommes soient bridés anatomiquement comme elles le sont, comme elles se sentent l'être. En effet, la circoncision fige la verge comme le sexe féminin est lui-même figé. L'amplitude du mouvement masturbatoire dans le cas de la verge circoncise est identique à l'amplitude du mouvement masturbatoire dans le cas du clitoris : il se réduit à quelques millimètres.
Les femmes qui se sentent flouées par la nature, vexées d'avoir un sexe dégoûtant comme peut l'être la vulve béante, sont jalouses des hommes et de leur sexe entier sans effluve. C'est pourquoi elles ont tendance à vouloir leur infliger une mutilation, pour rendre le sexe masculin aussi laid et mal fichu que le sexe féminin, pour en faire un sexe charcuté qui semble avoir été à moitié dévoré par une obscure bête démoniaque. Les femmes égocentriques, par le féminisme triomphant, on fait de leur sexe repoussant une référence esthétique et fonctionnelle qui leur fait déclarer « belle » une verge mutilée. Faire ainsi du sexe féminin un référentiel sexuel constitue une autre façon d'instaurer un nouvel ordre dominant ; celui des femmes sur les hommes.
Le monde occidental sous diktat néoféministe présente comme une injustice le fait que les femmes doivent se faire circoncire pour convenir aux hommes. Par contre cet Occident néoféministe se réjouit que les hommes doivent se faire circoncire pour plaire aux femmes ; lesquelles vont jusqu'à exiger de leur prétendant qu'il se fasse circoncire, ce qui ne lui garantit même pas les faveurs, et encore moins la fidélité ou la reconnaissance de la femme qui a exigé cette

mutilation.1 Pouvoir acculer ainsi les hommes à une mutilation génitale et le rabrouer après qu'il se soit exécuté est une démonstration de pouvoir tyrannique que nombre de femmes aiment pouvoir – se – démontrer.

Un acte de misandrie *:* considérer que le mâle peut être sexuellement mutilé, parce qu'il n'a pas une conscience de son corps assez développée pour en souffrir et se révolter d'une amputation de son prépuce, d'une atteinte à son intégrité, à sa dignité, c'est comme considérer qu'un animal peut être sexuellement mutilé parce qu'il n'est assez développé pour en souffrir et s'en révolter. C'est considérer le mâle, homme ou garçon, comme un être inférieur, un animal qui peut servir aux expérimentations de toutes sortes parce que son niveau de conscience humaine est tellement bas qu'une circoncision lui fait ni chaud ni froid.
Quand on songe qu'une simple injure est passible d'une condamnation pénale, sans même parler d'une « injure raciale » et de toutes les infractions fantaisistes inventées par les terroristes intellectuels, on peut se dire que la morale en vigueur est amorale. La circoncision est à ce titre révélatrice d'une corruption morale.
Alors que tout le monde s'accorde à considérer que l'homme peut être dépouillé de son prépuce sans la moindre vergogne, tout ce monde s'accorde à considérer que la femme ne peut être dépouillée d'une quelconque partie de son corps ; cela de la même façon que les systèmes racistes considèrent que l'Autre peut être annihilé parce que sa nature primitive le destine à être traité comme une animal dépourvu de la conscience du Bien et du Mal, de l'intègre et du corrompu, de l'admissible et de l'inadmissible.

Un viol : au-delà d'un acte de pénétration forcée, le viol est au sens large un attentat non destructif contre un sexe. Est un viol tout acte à connotation sexuelle opéré sur un sexe sans le consentement – éclairé et non induit – de la personne sur qui on opère cet acte.
La définition du viol a été élargie à la demande des féministes, pour que tout acte à connotation sexuelle imposée aux femmes soit considéré comme un viol ; au-delà de la simple pénétration vaginale. Il est alors évident qu'en ces termes l'acte de circoncision est un viol. Il est un fait que les circoncis se sentent souvent violés, même si la plupart des circoncis ne se diront pas violés (pour ne pas se sentir et se définir implicitement comme des femmes ou des sodomisés) parce qu'ils sont aliénés par la culture qui impose la circoncision ; tout comme les filles ne se sentiraient pas violées si une religion imposait

1 Quelle est la plus grande aliénation ? Celle de la femme orientale qui doit être circoncise par dépendance financière envers l'homme, ou l'homme occidental qui doit être circoncis par dépendance affective envers la femme ?

un rite de passage consistant en une cérémonie de viol religieux (comme c'est cela se pratique en quelque partie de l'Inde).
Il serait tout à fait possible d'instituer un viol religieux des filles, des femmes, avec cérémonie et festivités, reconnaissance sociale et gratification matérielle, affective et morale des filles violées. Celles-ci ne se sentiraient pas violées, mais honorées.[1] Il est clair que les circoncis qui se disent fiers d'avoir été circoncis se diraient aussi fiers d'avoir été sodomisés si cet acte se présentait comme une prescription religieuse ; ils se sentiraient alors investis par le divin, et non pas pénétrés par un phallus humain.

Un échec thérapeutique ; non avoué : comme toute amputation, la circoncision pratiquée avec des visées thérapeutiques devrait être le dernier recours, non pas le premier comme c'est habituellement le cas dans les pays qui ont des accointances avec le monde oriental. Le fait de pratiquer cette amputation sans considérer les méthodes (sans chercher à développer d'autres méthodes, préservatrices) pour traiter un phimosis vrai (qui n'est même pas le seul vrai motif médical à la posthectomie ; puisque le traitement devrait se limiter à la partie

1 Toutes les femmes ne se plaignent pas de leur viol, d'une part parce qu'elles refoulent immédiatement l'événement pour ne pas en souffrir, effectuant ainsi une opération psychique similaire à celle qui permet de refermer une plaie et de la cicatriser (outre l'orgueil qui fait dire, à l'enfant corrigé, comme au garçon circoncis ou à la fille violée, « même pas mal »), d'autre part parce que tous les viols ne sont pas violents comme ceux mis en scène par les machines médiatiques à laver le cerveau. Que certains violeurs associent la violence physique sanguinaire au viol ne doit pas conduire à associer viol et violence physique sanguinaire ; le viol est basiquement rien d'autre qu'un acte sexuel naturel, mais forcé, sous une forme qui n'est pas habituellement admise dans les sociétés de droit (les techniques de séduction ne sont rien d'autre que des techniques d'effraction, de soumission, d'abus, d'amadouement, et la frontière est parfois étroite entre le viol par séduction et le viol sans séduction). Quand on voit comment est dédramatisée la circoncision, qui est une mutilation génitale sanguinaire, on voit mal comment le viol peut ne pas être dédramatisé.
Pourquoi le viol est-il dramatisé ? Parce que la grossesse est naturellement une situation délicate, lourde de conséquences, voire dramatique. Le rapport sexuel n'était pas, traditionnellement, un acte anodin. A partir de ce genre de considération, nombre de femmes ont été conditionnées à se prendre pour des choses sacrées qui doivent être abordées et touchées avec égards et révérences.
Pour traiter économiquement les effets du viol sur les femmes, il faudrait obliger tout le monde à faire ce qu'on pousse tout le monde à faire avec les circoncis qui se plaignent, de manière plus ou moins lyrique ou maladroite : sourire, ricaner, ironiser, dédramatiser en lançant des « c'est rien ça », « c'est pour l'hygiène », « ça fait la femme, la vraie », « les hommes préfèrent les femmes violées », « allez, on va fêter ça ! » Il n'est pas difficile de comprendre que si tout le monde cessait de dramatiser le viol pour mettre en scène des « fêtes du viol » en valorisant le viol, les filles et les femmes violées n'en feraient pas tout un plat. Tout au plus diront-on, comme on dit des circoncis bâclées, faites par des bouchers : « la circoncision c'est rien, mais il faut faire ça bien. » Le viol, c'est rien, mais il faut faire ça bien. Il y a trop de violeurs qui « salopent » l'ouvrage. C'est cela qui est révoltant : saloper un viol comme gâcher un vin, c'est un sacrilège. Mais violer, c'est rien ça.

étroite, soit la partie périphérique du prépuce) est l'aveu : soit que la circoncision n'est pas un acte thérapeutique, puisqu'il n'obéit pas aux règles élémentaires de la pratique médicale et de l'éthique médicale, soit que le corps médical refuse d'avouer qu'il faillit à sa discipline, tout bonnement parce que l'urologie est une disciple arriérée qui est incapable de simplement élargir un prépuce étroit sur sa partie périphérique.

Une pratique abusive de la médecine : pratiquée au nom de l'hygiène, comme prophylaxie ou comme thérapie miracle, la circoncision pratiquée sur une verge en parfait état de santé est une pratique abusive de la médecine.

Une pratique déicide *:* la circoncision altère la capacité de jouissance et ce faisant empêche d'explorer les plus hautes sphères de la jouissance allant jusqu'à la fusion entre homme et femme (la circoncision sépare la mère du garçon, elle enlève à l'homme sa partie « féminine » (qui est en réalité autant masculine pour l'homme que le clitoris est féminin pour la femme) pour rendre la femme fondamentalement étrangère à l'homme). Elle vise à réduire la sexualité à la reproduction, à un grossier rapport génital, afin de limiter les esprits et les empêcher d'accéder à l'essence divine, car l'état de conscience auquel accède celui qui jouit des mille feux de la jouissance est d'essence divine. La divinité des circonciseurs est une bête primaire, une barbare grossière, une vulgaire castratrice, une sordide moralisatrice, une terrifiante tueuse.
Ainsi en est-il car donner au peuple l'accès aux jouissances les plus absolues revient à lui donner accès à l'essence véritable de la divinité, du principe divin, de la vie. Et cela les circonciseurs ne le veulent pas, car ils veulent se substituer à la divinité, eux qui veulent un pouvoir de domination sur les peuples. Les gens seraient libres s'ils jouissaient réellement, et rien d'autre ne compterait pour eux. Ils seraient comme les drogués qui se moqueraient de bâtir des empires, parce qu'ils auraient atteint le but ultime : la jouissance suprême. Jouir, c'est être éveillé (point de jouissance sans éveil de soi, point d'orgasme sans abandon de soi). Jouir c'est s'évader. Laisser les peuples s'évader du monde ne serait-ce que le temps d'un rapport sexuel, c'est perdre tout emprise sur les peuples. L'enfer doit régner sur terre pour que les religions puissent vendre leur camelote.
Nombre d'individus cautionnent la circoncision comme beaucoup cautionnent les lois privatives des libertés fondamentales, parce que beaucoup de gens ont peur de la liberté, peur d'être seuls face aux responsabilités, aux nécessités et aux obligations, peur d'être livrés au doute, peur d'avancer dans des espaces inconnus, peur d'évoluer… La circoncision n'accompagne pas les qualités humaines, elle n'est associée qu'aux pires défauts de l'espèce humaine.

Un acte de domination culturelle : la circoncision, comme la castration, a été pratiquée sur les vaincus, sur les esclaves, comme preuve de domination culturelle. Ces mutilations sont pratiquées pour enlever aux vaincus ce qui fait leur force, leur dignité, leur volonté de décider de leur vie… pour les plonger, donc, dans un état végétatif, dépersonnalisé, inférieur.
Les Etas-Unis cherchent à imposer la circoncision systématique partout où ils s'implantent massivement, notamment par le biais de bases militaires. C'est ainsi qu'ils ont américanisé la Corée du sud ; qui pratique désormais la circoncision à hauteur de 90 %. L'Allemagne de l'après deuxième guerre mondiale, tout comme l'Italie, a subi les assauts prosélytes des circonciseurs américains ; sans grand succès. En France et en Europe, la soumission d'un certain nombre de Françaises et de Français au prosélytisme des populations musulmanes, principalement arabomaghrébines, est illustrée par la circoncision. La circoncision que de plus en plus de Françaises promusulmanes infligent à leurs garçons témoignent du pouvoir – d'influence – que les musulmans exercent avec toujours plus de virulence. Les Musulmans de France voient dans la propagation de la circoncision la démonstration de l'islamisation de la France, la manifestation de leur pouvoir grandissant qui les renforcent dans leur vanité. Quant aux juifs, dont l'élite se vante d'être la lumière du monde, ils entendent – financièrement et juridiquement – imposer au monde l'idée qu'ils ne sont coupables de rien ; les anges.
La circoncision se propage en France parce que la culture de la France est dorénavant américano-judéo-islamo-chrétienne. Désormais prise entre le marteau de l'islamisation et l'enclume de l'américanisation, la France succombe au vice diabolique de la circoncision. Elle subit le sort des pays colonisés, de ces pays africains, asiatiques ou européens, qui ont été islamisés par le passé.

Une pratique totalitaire *:* aux Etats-Unis particulièrement, la circoncision pratiquée d'office sur les nouveau-nés de sexe masculin est une pratique caractéristique d'un régime totalitaire ; pays qui a pratiqué des stérilisations forcées de personnes considérées comme trop simples d'esprit pour se reproduire, dans une démarche eugénique propre à un régime de type nazi (qui s'est inspiré des agissements eugénistes américains) ; pays qui sombre toujours plus dans une forme de fascisme.
Imaginez un pays où les nouveau-nés de sexe féminin serait retirés à leur mère dès leur naissance sous prétexte de leur faire subir des examens et des soins de routine, alors qu'en réalité ils seraient amputé de la vulve avant d'être rendus à leurs géniteurs qui, ainsi, ne connaîtraient jamais l'aspect naturel d'un sexe féminin. Ajoutez à ce

tableau que tous les livres, tous les documents présenteraient invariablement le sexe féminin sans vulve. Cauchemardesque, non ?
Maintenant imaginez un pays où les nouveau-nés de sexe masculin sont retirés à leur mère dès leur naissance, pour être sanglés jambes et bras écartés, et puis amputés de leur prépuce à vif, avant d'être rendus à leurs géniteurs, qui ne connaîtront jamais l'aspect naturel d'une verge, et qui, étant totalement ignorants de ce qui est fait aux garçonnets, croiront que leur état génital mutilé est un état naturel. Ce pays existe : il s'agit des Etats-Unis d'Amérique. Ce pays, qui impose au monde son modèle culturel, la France est en train de l'imiter point par point, loi après loi. La France est en train de devenir un clone dégénérescent des Etats-Unis d'Amérique.
En France, ce sont les circonciseurs qui font la loi ; si ce n'est pas le cas, ils ont manifestement soudoyé ceux qui font la loi. La majorité des Français est supposée opposée à la circoncision, mais ce n'est pas cette majorité qui fait la loi, ce n'est pas cette majorité qui peut exiger et obtenir l'interdiction de la circoncision ; à moins, peut-être, de se livrer à des menaces et des actes de destruction comme le feraient les circonciseurs et leurs adeptes s'ils étaient menacés de ne plus pouvoir couper des verges de garçonnets. Si 50 % des Français sont favorables à la circoncision, ce qui expliquerait l'absence d'interdiction, l'équité voudrait que, sans être interdite, la circoncision soit interdite sur les mineurs. Si la majorité des Français sont favorables à la circoncision, cela signifie que la France a cessé d'être ce qu'elle était censée être : la France républicaine, la France libérée du Clergé, la France indépendante des pouvoirs étrangers, la France grande, impériale, humaniste, la France des Lumières ; à moins que les instigateurs de la Révolution et les fondateurs de la République ne soient les circonciseurs qui coupent les langues qui ne les lèchent pas…

Une pratique qui bestialise *:* ce n'est pas la raison qui fait passer l'humanité du règne bestial au règne humain, ce n'est pas la religion, ce n'est pas l'amour, ce n'est pas le confort matériel… c'est l'enfance ; l'enfance candide, innocence, gracieuse (cette enfance volée à ces petits circoncis qui, à peine debout, ont le regard comme l'attitude de leurs géniteurs : noir, bestial, agressif, brutal). Un individu qui n'a pas eu d'enfance, qui n'a pas connu cet état de grâce, d'innocence, d'insouciance… un individu qui oublie son enfance, qui vit en rupture avec son enfance, comme si elle n'avait pas existée… est un individu bestialisé, déshumanisé, qui n'a plus pour référentiel le « paradis de l'enfance », mais l' « enfer de l'âge adule » ; si les nouveau-nés passaient directement de la naissance à l'âge adulte, le monde ne serait plus qu'un monde de psychopathes, et l'autodestructionde redoutée l'humanité se produirait en un rien de temps. En faisant négation de l'enfance, la circoncision pratiquée avec

le dessein avoué au circoncis de faire négation de son enfance, est une circoncision qui bestialise, déshumanise.

Une lobotomie : connaissant l'origine embryologique commune du cerveau et de la peau, le rapport étroit entre le cerveau et le reste du corps, connaissant particulièrement les effets de l'état mental sur l'état de santé du corps, et à l'inverse les effets de l'état corporel sur l'état mental, on ne peut guère nier que la circoncision puisse avoir des effets sur le psychisme, sur le mental, sur la mentalité, et on peut même penser que la circoncision nécrose certaines parties du cerveau, en déconnectant certaines connections neuronales liées à une certaine partie de la conscience, à la partie la plus humaine. On peut penser (on peut formaliser intellectuellement ce que l'on peut constater dans les faits), que cette mutilation est faite pour déshumaniser et rendre le circoncis insensible aux pires actes de cruauté, d'injustice, outre le fait qu'elle le rend schizophrène, déconnecté de son corps, de la conscience de soi, de son instinct de préservation, de sorte à rendre le circoncis indifférent à son sort, et sacrificable à souhait ; on peut penser que la circoncision rend psychopathe, insensible à la souffrance d'autrui. En d'autres termes la circoncision tend à transformer les circoncis en zombie, en machines de mort, en automates de guerre.

Un extrémisme religieux : la circoncision est une pratique extrémiste (qu'elle soit rituelle, médicale, hygiéniste, sociale, sexuelle). C'est la pratique extrémiste des extrémistes ; des radicaux. Tolérer la circoncision, c'est tolérer l'intégrisme des extrémistes. Faire reculer la pratique de la circoncision, c'est faire reculer l'extrémisme religieux.
Il suffirait, pour convaincre ceux qui douteraient d'un tel lien entre circoncision et extrémisme religieux, d'interdire la pratique de la circoncision, et de constater quelle sorte d'individus se montreraient violents à l'encontre des défenseurs de cette interdiction… Ce ne seront pas les croyants qui font de leur croyance une démarche personnelle, intime, ce seront les intégristes, qui utilisent les religions comme une arme de guerre pour l'accession au Pouvoir, à la domination des populations, eux qui veulent instaurer une loi religieuse arriérée d'un temps primitif.

Une pratique discriminatoire : la pratique de la circoncision participe de l'Ordre basé sur l'exclusion sociale (forme de sacrifice humain), la discrimination. Selon que vous serez circoncis ou pas, vous serez intégré dans la société ou exclu de la société. Les sociétés de la circoncision sont ainsi basées sur de multiples normes qui ont une même visée que la circoncision, les sociétés fondées sur la carotte et le bâton (l'inclusion ou l'exclusion) : discriminer, inclure ou exclure les individus.

La circoncision est une marque de stigmatisation. C'est la marque de mépris que la société fait porter à l'homme pour montrer aux yeux de tous qu'il doit être considéré comme laid, sale, puant, sexuellement pervers, et qu'il doit donc être en liberté surveillée.

En définitive : s'il n'y a pas lieu d'être malade de la circoncision, s'il est vain d'être révolté par cette ignominie, s'il n'y a rien à y redire parce que cette pratique fait partie de l'ordre des choses… alors il n'y a plus rien à dire du tout, il n'y a pas lieu de s'émouvoir des morts, des licenciements de masse, de la misère, de la famine, des catastrophes, des guerres, des maladies, de la brutalité, des viols, de la maltraitante, des crimes, des massacres, des génocides, de la condition humaine… Tout cela est parfaitement normal, dans l'ordre des choses. Tenez-vous le pour acquis. Les états d'âme n'ont pas leur place dans un monde sans âme ; et il est illégitime que les états d'âmes des uns soient plus sacrés que ceux des autres.

Qui sont les adeptes de la circoncision ?

Les adeptes de la circoncision sont des individus qui sont prêts à tout pour satisfaire leur ego. Qu'une autorité établie promette à ces individus un statut de roi loin des affres de la vie terrestre à condition qu'ils tranchent le sexe de leur fils et qu'ils l'égorgent en le décapitant avec le couteau qui l'a sexuellement mutilé, ces individus s'exécuteront avec empressement. Contre la promesse d'accéder à un paradis chimérique, ces individus sont prêts à circoncire, émasculer, tuer, massacrer, prêts à commettre toutes les atrocités. Ils sont de la même espèce que les individus qui n'ont d'autre considération que celle du profit.
Vous prenez une « femme » adepte de la circoncision masculine. Vous la persuadez (vous lui donnez « la foi », la conviction, la vaniteuse certitude) que si elle coupe le sexe de sa progéniture, il lui sera donné un « gode sur pattes » prêt à la culbuter sans fin à la moindre sollicitation animale de sa part, un type au membre insensibilisé par circoncision qui fera frétiller son vagin frigide de guenon qui pense – creux – avec le creux de son vagin. Vous trouverez des millions de femmes prêtes à trancher le sexe de leur fils en échange d'un godemichet androïde obsédé par la jouissance de leur vagin merdeux. Chaque année les Musulmans explicitent cette mentalité égocentrique, chaque fois qu'ils circoncisent un garçon, qu'ils sacrifient un mouton, ils montrent, à qui a les yeux pour voir, qu'ils sont prêts à circoncire et égorger pour nourrir l'espoir d'accéder à un paradis terrestre. Voilà ce que sont les adeptes de la circoncision : des cupides sans vergogne. Quand ils mutilent le sexe de leur progéniture, ils sont contents, ils ont accompli leur mission, ils iront au paradis. C'est à eux qu'ils pensent

quand ils mutilent le sexe de leur progéniture, au profit qu'ils tireront de leur soumission à l'ordre qu'ils croient divin.[1]

Pourquoi la circoncision existe-t-elle ?

En résumé : parce qu'il y a des individus qui veulent avoir pouvoir de vie et de mort sur autrui ; et parce qu'il existe des individus qui veulent pouvoir se perdre corps et âme en remettant leur vie entre les mains d'une poignée d'individus déifiés, et exister ainsi sans avoir à se poser de questions, à faire des choix, et à être responsables aux yeux de leur conscience, qu'ils étouffent volontiers.
Autre explication : selon l'Expérience menée par le psychologue américain Stanley Milgram entre 1960 et 1963, 62,5 % des gens sont disposés à commettre un acte de torture sur ordre d'une entité perçue comme une autorité (http://fr.wikipedia.org/wiki/Expérience_de_Milgram).
Voilà pourquoi la circoncision est tellement répandue.
Parce qu'ici-bas c'est le monde des crapules, des barbares, des bêtes sanguinaires, des prédateurs… non pas le monde des humains, des justes, des sages, des raisonnables.

Pourquoi les gens s'acharnent-ils à justifier la circoncision masculine, même s'ils ne sont pas de culture procirconcision, même s'ils ne sont pas circoncis ; surtout les femmes, que la circoncision n'est pas censée concerner au premier chef ?

En résumé : parce qu'il y a deux poids et deux mesures ; sur la planète circoncision. Et aussi parce que les gens sont des reproducteurs, qui reproduisent, reproduisent, reproduisent… Le but de la vie, pour la masse des gens c'est, se reproduire et reproduire le monde tel qu'il est, coûte que coûte. On pourrait aussi dire qu'on est sur terre dans un asile de fous, et que les fous trouvent normal ce qui apparaît démentiel à un sain d'esprit. Il faut avoir perdu la raison pour se faire une raison de ce qui se passe sur terre, mais le formatage mental de l'espèce humaine lui impose de considérer comme intelligent quiconque suit l'Ordre dominant (ce qui signifie qu'il comprend et applique à son profit les règles de vie au sein de cet Ordre ; le débile étant celui qui ne comprend même pas ce qui régit le monde, et l'idiot

[1] Consciemment ou inconsciemment, de nombreuses personnes de part le monde voient un barbare brandissant un couteau de boucher dans la main quand ils voient un arabomaghrébin ; en tant que circonciseur ou égorgeur. Ils ne voient pas un ouvreir qualifié, un technicien, un poète, un intellectuel, un ingérieur ou encore un scientifique.

étant celui qui les comprend mais refuse de les appliquer à son profit). Et il se trouve que celui qui parvient à justifier toutes les horreurs de la terre n'est pas perçu comme un fou, mais comme un sage. Cela en dit long !
L'attitude des gens face à la circoncision s'explique par le fait qu'ils sont massivement des moutons qui se soumettent à ce qui s'impose à eux, à ce qui leur apparaît comme la norme immuable, inhérente à l'espèce : la culture biblique de la circoncision ; la barbarie, la bestialité, la violence, le vice, la perversité. Tous ceux qui justifient la circoncision masculine en refusant toute légitimation d'une circoncision féminine ne sont que des soumis à l'ordre dominant qui s'impose aux trois quarts de la planète ; quand ce ne sont pas des pervers sans scrupules qui exploitent l'Ordre en vigueur pour en tirer un avantage maximal.
En reprenant à leur compte les principes de l'Ordre en vigueur, les gens se sentent forts, portés par cet ordre dominant[1] ; ce qui leur donne un air fat, assuré, et leur fait adopter une attitude hautaine, dédaigneuse, notamment envers les humanistes, ceux qui appellent à plus de justice, plus d'équité, plus de probité, plus de solidarité, plus d'humanité, ceux qui appellent à remettre l'humain au centre du monde, des modèles socio-économiques, des politiques. Les gens préfèrent tout excuser, tout légitimer, tout dédramatiser, tout relativiser de l'Ordre dominant… ils préfèrent être hypocrites, naïfs, aveugles, lâches, de mauvaise foi, ignorants, menteurs, pervers, crapuleux, et se compromettre moralement… si cela leur permet de profiter de la vie, plutôt que de reconnaître la perversité du monde qui les fait vivre, et d'en souffrir à vie.
Les gens feraient tout leur possible pour survivre, à n'importe quel prix ; même au prix de la dignité humaine, de l'honnêteté intellectuelle, de la probité, de la justice, de la vérité. Les gens sont prêts à mutiler sexuellement leurs enfants, à les vendre, les prostituer, les exploiter, les maltraiter, les torturer, les tuer… pour s'assurer la meilleure vie possible, la plus tranquille possible, la plus avantageuse possible pour eux et leur ego. Parce que les humains sont des créatures intéressées, on peut acheter leur conscience avec des avantages sociaux, de l'argent, des biens en nature, des glorioles et une reconnaissance sociale. Une société du luxe et de la profusion ne peut pas être, pour les gens superficiels, intéressés, cupides, égocentriques, une mauvaise société. Que des circonciseurs sévissent dans une telle société ne peut être, aux yeux des cupides, une mauvaise chose.

---

[1] Pour se faire croire qu'ils ne sont pas des soumis, des « gonzesses en tablier de soubrette », nombreux sont ceux qui reprennnent à leur compte les ordonnances des vrais dominants ; et les circoncis se targuent d'avoir été circoncis avec leur accord intrinsèque ou explicite.

Quand la réalité devient trop visible, trop envahissante, les gens demandent aux malfaisants d'agir silencieusement, discrètement. Ils demandent juste aux circonciseurs de mutiler sous anesthésie, en cachant leur crapulerie sous les traits vertueux des bonnes intentions, des religions impériales, des mensonges savants, pour éviter que la circoncision ne trouble trop directement leur conscience. « Violez, tuez, circoncisez, commettez tous vos forfaits, mais par pitié, ne le faites pas sous nos yeux, ne nous obligez pas à mettre notre conscience, notre morale, notre dignité, notre respectabilité, à l'épreuve des ignominies qui font le plaisir de tant de gens, même si elles font le malheur de tant d'autres. » (« Passez le karsher, mais ne nous éclaboussez pas ! ») Voilà ce que dit l'attitude des gens.
Les gens ne veulent pas voir la réalité ; ils l'appréhendent au niveau subconscient et l'impuissance à la changer les fait considérer comme vain de maintenir l'attention sur la réalité. Les gens veulent vivre sous anesthésie générale, sous l'effet des illusions, des drogues, sous l'assomoir des religions. L'esprit primitif, qui dicte à l'humain d'enfouir sa merde pour laisser le temps faire son œuvre, considère comme malsain tout individu qui remue la merde, car voilà ce qu'est la circoncision, une sale merde qui souille l'humanité ; l'humain considère que ce n'est pas à lui de nettoyer la merde, mais au temps, à un vengeur masqué, ou à son équivalent déifié. La réalité est tabou pour les gens qui légitiment avec arrogance la circoncision masculine tout en diabolisant et en dramatisant à outrance la circoncision féminine. Les gens n'aiment pas la vérité, ils aiment le mensonge.
Les gens sont des égocentriques qui veulent profiter de la vie, même sur le dos des esclavages, des abusés. Quand on leur dit que leur mode de vie implique le massacre d'animaux, l'exploitation quasi esclavagistes de populations entières, voire des guerres pour la captation de ressources, ils répondent : « C'est comme ça, c'est la vie. » Les gens justifient l'injustifiable plutôt que de reconnaître qu'ils sont des minables petits profiteurs aux pieds des infâmes gros profiteurs. En un pays comme la France il est courant de pester comme « les privilèges » et de se féliciter d'une soi-disant « abolition des privilèges », alors qu'en réalité tout le monde réclame des privilèges (des avantages, des profits, des passe-droits, des pistons).
Et les femelles procirconcision, qui pensent avec leur vagin, elles défendent bec et ongles la circoncision masculine dès lors qu'elle est réputée transformer la verge en gode plastique qui les fait jouir, dès lors qu'elles pensent en tirer profit.
Les gens qui admettent la pratique de la circoncision admettent la pratique de la corruption, ils admettent qu'on peut acheter la conscience d'un humain et que la conscience de l'homme n'a pas plus de valeur et d'envergure que celles de son prépuce : quand on circoncit un garçon et que l'assemblée de voyeurs lui lance des billets froissés, on achète sa conscience, son silence ; comme les garçons

dont les pédophiles achètent le silence et la conscience en leur donnant de l'argent, comme les femmes à qui un violeur lancerait de l'argent pour la consoler d'avoir été violée. Quand on dit aux garçons qu'en sacrifiant leur intégrité génitale, qu'en se soumettant à tel dieu, ils auront accès à l'estime collective, que les femmes leur tomberont aux pieds, etc., on achète leur conscience ; comme on achète un homme, politique ou autre, en faisant miroiter une vie de délices en échange de sa corruption.

Les circoncis sont des vendus, et les femelles procirconcision qui font l'apologie de la circoncision en poussant les hommes à se faire circoncire, ce sont des rabatteuses à la solde des corrupteurs qui font l'Ordre mondial basé sur l'achat, l'exploitation et le sacrifice des humains. Pour les circonciseurs l'humain ne vaut rien, c'est un tas de viande qui a juste un prix : le prix qu'il donne à son amour-propre, à sa dignité, à son intégrité physique et morale. Les circoncis ont perdu leur intégrité physique et morale. C'est pourquoi ils jouent les vertueux en faisant de la surenchère, parce qu'ils savent être corrompus jusqu'à la moelle, du seul fait d'avoir été vendus aux circonciseurs par leurs géniteurs, du seul fait d'avoir été sacrifiés aux religions de la circoncision ; ils cherchent à affirmer une virilité parce qu'ils savent avoir été atteints dans leur virilité.

Laisser se pratiquer une circoncision qui uniformise les sexes masculins par l'immonde, c'est laisser s'instaurer un ordre basé sur l'impérialisme, l'hégémonie, le totalitarisme, le radicalisme. Ceux qui légitiment la circoncision avec arrogance sont précisément des individus qui veulent exister à l'ombre des impérialismes, des despotismes, faute d'avoir une personnalité suffisamment développée pour exister par eux-mêmes.

Ainsi, quand on dit aux gens que les Juifs contrôlent la finance, l'économie, la politique, la justice, la presse, la médecine, la culture, ils vient naturellement à leur esprit moutonnier et intéressé de légitimer la circoncision. Quand on dit aux gens que le nombre de Musulmans s'élève à 1 milliard (contre 5 milliards de non musulmans…), que demain le monde sera musulman, qu'ils sont en train d'envahir l'Occident… les soumis, les arrivistes, les intéressés se mettent à jurer par les Musulmans, à coucher avec les Musulmans, et à se convertir à l'islam. Quand on leur dit que les Chinois sont en train de devenir une super puissance, les soumis, les arrivistes, les intéressés se mettent à jurer sur la Chine et à apprendre le chinois. Le jour où des extra-terrestres débarqueront sur terre avec deux antennes sur la tête et trois doigts aux mains en s'imposant brutalement, les soumis, les arrivistes, les intéressés, se feront amputer deux doigts de chaque main et se feront greffer des antennes radio sur la tête. C'est ainsi même que les Islamistes tournent la tête des Maghrébins à islamiser ou à conforter dans l'islamisme : ils gonflent leur vanité en assurat que l'islam se répand partout dans le monde, le monde entier reviend aux

Musulmans, qui sont les élus du dieu de tous, etc. Les vaniteux sautent à pieds joints dans l'islamisme ; circoncision comprise.
Que pratiquent ceux qui s'appuient sur le plus grand nombre pour légitimer une pratique, un ordre ? Sur la loi du plus fort. Pas sur la loi du plus juste, du plus intelligent, du plus sage, du plus humain… mais sur la loi animale du plus fort en bestialité. Et que font tous les minables qui se réfugient entre les fesses des plus fort ? Ils méprisent ceux qui manifestent de la sensibilité, de l'émotivité, de l'anxiété, de la peur, ceux qui ne sont pas les plus forts et qui ne sont pas sous la protection des plus forts. Ecoutez-les, les minables, vous expliquer comment ils ont trouvé la paix dans l'islam féodal. Regardez-les, les minables petites femelles au cul blanc qui se sont réfugiées parmi les bêtes sanguinaires, les seigneurs de guerre, la mafia arabomaghrébine, regardez-les mépriser les petits européens qui ne suent pas la bestialité des rocailleux coupeur de verges ; et demandez-vous comment ces triviaux animaux de mauvaise compagnie peuvent cohabiter avec des êtres humains.

Pourquoi si peu de gens s'opposent activement à la circoncision ?

Parce qu'il est aussi facile de donner une habitude aux gens qu'il est difficile de la leur enlever.[1] Parce que les circonciseurs font la loi et que la loi des circonciseurs est la loi du plus fort. Parce que la plupart des gens n'ont pas la trempe des résistants, mais plutôt celles des

[1] On fait croire aux gens que la circoncision lutte efficacement contre le sida, avant de démentir, mais l'habitude de circoncire a été ancrée dans les esprits primaires, et les primitifs reproducteurs ne peuvent plus s'empêcher de s'en tenir à l'ordonnance élémentaire, lors même perversement fallacieuse ou sciemment mensongère.
Il est de cette pratique comme de tant d'autres. Ainsi des gens se mettent à fumer pour faire comme les adultes. Une fois dépassée cette démonstration ce rite de passage, une fois acquis leur propre personnalité sans plus avoir besoin de « faire comme les autres », ils persistent à se donner des raisons de continuer, plutôt que de se remettre en question en se disant qu'ils ont été stupides. Les voilà devenus « des grands », avec les historíes et les problèmes « de grands », qui rend malade nerveusement. Alors il prétexteront que fumer les détend, et puis ensuite que ça les éviter de grossier, et puis que ça calme la faim. Ensuite ils diront que c'est un facteur de convivialité. Etc.
L'humain s'évertue à justifier son passé pour ne pas avoir à se remettre en question, pour ne pas avoir à subir de continuels passages douloureux qu'il expérimente tortueusement avec les rites de passage. L'humain n'évolue pas sciemment, en conscience, parce qu'il ne se remet pas question, il n'endure pas la douloureuse épreuve du passage conscient d'un état à un autre. Avec ses rites de passage, il tue ce qu'il a été pour rompre le lien en perdant concience. Il vit de la mort de l'Autre, de soi, au lieu de renaître, consciemment, dans la remise en cause de soi. Il vit de la mort plutôt que de la vie.

suivistes, des attentistes, des collaborateurs, des résignés, des soumis, des fatalistes.[1]
Pourquoi les gens ne se mobilisent-ils pas massivement contre les injustices, les esclavagismes, les crimes et les délits ; dans un mouvement révolutionnaire de survie et d'évolution de l'espèce ? Tout simplement parce que quasiment tout le monde les pratique et en profite.

Pourquoi les médecins pratiquent-ils la circoncision si elle n'est pas justifiée médicalement, si elle n'a pas d'intérêt sanitaire ?

Pour la même raison qu'il existe des chirurgiens qui implantent des ballons de handball aux femmes qui le demandent.[2] Pour la même raison qu'il existe des médecins qui permettent à une femme de 60 ans d'être enceinte, à une femme d'être enceinte de 8 bébés artificiels et alors qu'elle en a déjà obtenu 6 par ce procédé et qu'elle est mère célibataire sans ressources. Pour la même raison qu'il existe des médecins qui utilisent leur compétence pour commettre un assassinat, ou leur blouse blanche pour faire vendre des produits paramédicaux ou médicaux.

Pour la même raison que des médecins participent à des tortures, des internements psychiatriques arbitraires, des expérimentations inhumaines, que des avocats travaillent pour les entreprises mafieuses, que des politiques se laissent corrompre, que le système financier blanchit l'argent du terrorisme, du trafic de drogues, d'armes, d'êtres humains, que des scientifiques œuvrent pour les régimes tyranniques, que les armes de destruction massive sont mises en œuvre par des scientifiques qui sacrifient toutes les considérations (notamment éthiques) sur l'autel de leur science, de la gloire ou de leur religion,

---

1 Seuls 2% des français étaient résistants [NDLR : 2 à 4%].
A l'époque, combien de gens se disaient ouvertement hostiles à l'occupant dominateur ?
« Robet O.Paxton donne le chiffre de 300 000 cartes de combattants délivrées : 130 000 à des Déportés, 170 000 à des Combattants Volontaires de la Résistance. Il ajoute les 100 000 qui sont morts au combat pour approcher le total des résistants actifs ou reconnus comme tels, ce qui donne environ 2% de la population française. Il faudrait cependant prendre en compte les 10% de sympathisants qui lisaient les journaux clandestins et acceptaient de prendre un risque léger. C'est ce que fait Jean Pierre Azéma en chiffrant Résistants (230 000 cartes) et sympathisants actifs à un ordre d'environ un million. »
http://www.memoire-net.org/article.php3?id_article=106

2 C'est quoi leur excuse ? « Si je ne le fais pas elles risquent de se le faire elles-mêmes » ? « Elles risquent d'êre opérées par un mauvais chirurgien » ? Ou plutôt, « je risque de passer à coté d'une belle somme d'argent ».

pour la même raison que des gens instruits (normalement doués de raison) sont des intégristes, que des scientifiques adhèrent aux croyances et aux conceptions primitives des religions, notamment bibliques, ou aux préceptes farfelues de sectes fantaisistes. Pour la même raison que des psychologues aident les multinationales à conditionner les gens à travers des campagnes publicitaires qui sont de moins en moins des campagnes d'information et de découvertre d'un produit que des campagnes de lavage de cerveau et de manipulation mentale. Pour la même raison qu'il existe des moutons noirs dans tous les corps de métier, des individus qui nuisent à la moralité du métier qu'ils exercent, par cupidité, par amoralité, par perversité. Pour la même raison qu'une nation ou une civilisation dégénère et disparaît. Tout simplement parce que le monde est pourri jusqu'à la moelle, parce que l'humain est une créature de mort et non une créature de vie.

La circoncision, c'est fait pour l'hygiène.

Quelle honte de présenter la circoncision comme une pratique hygiénique quand on sait dans quelles conditions minables cette mutilation est traditionnellement pratiquée, avec des outils plus ou moins grossiers, dans des conditions sanitaires infâmes et dangereuses qui provoquent des drames multiples (hémorragie, infection, gangrène, septicémie, coma, mort, amputation du gland, de la verge, etc.).
Parce qu'aujourd'hui la circoncision est pratiquée dans un monde construit, voire aseptisé, cette mutilation est présentée comme une pratique hygiénique ; comme les guerres menées par les pays les plus développés sont présentées comme des guerres « propres », « chirurgicales », alors que rien n'est plus faux dans les faits. C'est une falsification de la réalité.
Quel rapport y a-t-il entre une démarche hygiénique et le cérémonial qui entoure la mutilation génitale d'un garçonnet ? Un acte hygiénique est-il à ce point un événement exceptionel que les individus répugnants font une fête chaque fois qu'ils se livrent à un acte d'hygiène ?

La circoncision, ça fait l'homme, le vrai.

On peut se demander ce que vaut « un homme, un vrai », quand il suffit de mutiler le sexe d'un garçon pour en faire « un homme, un vrai » ; quand il suffit de le priver d'une partie de lui que l'on présente comme insignifiante.
La circoncision féminine, ça fait la femme, la vraie, disent les Africains non corrompus par les religions bibliques.

« J'aimerais savoir c'est quoi une demi circoncision. Je sais c'est quoi une circoncision, mais pas une demi. »

Une « demi-circoncision », c'est une « circoncision partielle », la seule légitime en cas de phimosis véritable.
Si un garçon est atteint d'un vrai phimosis (cas peu fréquent), un chirurgien honnête qui n'est pas un vulgaire coupeur de verges se doit de proposer une circoncision partielle, soit une simple ressection circulaire de la partie fibreuse : le gland reste protégé par le prépuce sur environ les 3/4 de sa longeur ; après une circoncision partielle, il manque environ 1/3 de prépuce au bout du gland.
L'amputation de tout le prépuce (la circoncision classique) est injustifiée, même en cas de phimosis. Tout au plus est-elle justifiée en cas d'affection générale du prépuce (lichen schléro atrophique, gangrène, cancer ; qui sont des pathologies rares).

Qu'est-ce qu'un circonciseur ?

Un circonciseur est un psychopathe, un pervers, un type qui mutile le sexe des garçons sans la moindre émotion, en étant indifférent aux hurlements de douleur et de terreur des nourrissons et des garçons sexuellement mutilés. Les circonciseurs sont des pédophobes qui, à l'instar des pédophiles, s'approprient le sexe et la sexualité des garçons pour leur propre satisfaction, à la différence près que les circonciseurs veulent annihiler la sexualité des garçons, tandis que les pédophiles ont une sexualité immature.
Le terme de *circonciseur* s'applique à la pratique rituelle de la circoncision, à l'individu qui ritualise l'amputation du prépuce, sous couvert de religion ou de médecine ; cela signifie que tous les chirurgiens qui amputent des prépuces ne sont pas des circonciseurs, tout juste des professionnels payés pour pratiquer des opérations sans considération pour le type d'opération, et parce qu'ils pensent faire acte charitable en évitant ainsi aux circoncis d'être grossièrement charcutés par un coiffeur ou un quelconque circonciseur officiant dans une arrière-cour sordide, ou encore des cupides qui coupent des prépuces parce que ça leur rapporte de l'argent facile.
Il y a différents types de circonciseurs comme il y a différents types de pédophiles : depuis le « serial circonciseur » qui jouit de mutiler le sexe des garçons et qui traque des garçons à circoncire en incitant malicieusement les parents à leur livrer leurs garçons, jusqu'au petit circonciseur occasionnel (comme le médecin qui fait ça parce que des géniteurs le lui demandent).

Prétendre « faire du bien » à un garçon en le circoncisant, c'est aussi trompeur que de tuer un homme en disant « l'envoyer au ciel ». S'il

fallait traiter les meurtriers comme les circonciseurs sont traités, les meurtriers seraient considérés comme des anges sauveurs qui soulagent les Hommes de leur pénible condition humaine. Les circonciseurs doivent être considérés et traités au moins aussi sévèrement que les pédophiles.
Il fut un temps où la pédophilie était institutionnelle. Il est encore des pays où la pédophilie est institutionnelle mais grimée en mariage. Il en est d'autres où le commerce pédophile est une économie vitale dont tout le monde se satisfait (sauf les enfants)… Si l'humanité évolue, viendra nécessairement le temps où les circonciseurs seront dénigrés et condamnés au moins autant que les pédophiles ; c'est à espérer, et ce fut déjà le cas avant que les circonciseurs ne fassent régner la terreur partout ailleurs que dans les couche-culottes, en faisant jeter l'opprobe sur quiconque les dénigre.

Comment concevoir une abolition de la circoncision ?

Par abolition de la circoncision il faut entendre l'abolition de la mutilation systématique, généralisée, vulgarisée, banalisée, de 100 % des garçons ; sous couvert de pseudo raisons religieuses, médicales, culturelles, qui sont des motivations irrationnelles, primitives, folkloriques, laissées à la libre appréciation des commenditaires.
Par abolition il faut entendre l'abrogation d'une loi de fait qui édicte la circoncision comme une peine capitale partielle infligée aux nouveau-nés mâles. Il faut entendre la fin de l'ordre qui s'appuie sur la circoncision pour contrôler, gouverner, régenter l'homme.
La circoncision est une « purification sexiste » de l'humanité ; comme une épuration ethnique. L'abolition de la circoncision, c'est l'abolition d'une pratique criminelle à caractère sexiste.
Il est de la circoncision comme de l'avortement ou de l'euthanasie : le fond du débat, ce n'est pas la pratique en soi, le fond du débat, c'est la pratique systématique, généralisée, banalisée. Ne pas différencier la circoncision généralisée et la circoncision exceptionnellement pratiquée, c'est ne pas différencier un meurtre d'une euthanasie, c'est ne pas différencier les morts d'un génocide à ceux d'une guerre, c'est ne pas différencier l'avortement systématique des fœtus féminins de l'avortement thérapeutique.

Pourquoi une abolition de la circoncision plutôt qu'une abolition de l'excision ?

Parce que de la circoncision découle l'excision. Les faits en témoignent : il n'y a pas d'excision là où il n'y a pas de circoncision

(sauf un cas tribal exceptionnel répertorié en Afrique), et la prohibition de l'excision n'entraîne pas celle de la circoncision.
Pire. En autorisant la circoncision, les pays occidentaux permettent à l'excision — et à une forme de circoncision féminine chez les Occidentales – de s'installer ou de réapparaître en Occident. En effet, les immigrés qui pratiquent la circoncision et l'excision avec un même objectif ne comprennent pas et n'admettent pas que l'excision soit interdite alors que la circoncision est autorisée ; ce qui est vécu comme une discrimination, tant de l'homme que de la femme.
Il ne s'agit pas de faire passer le nombre d'hommes et de garçons circoncis de 650 millions à 120 millions en faisant passer le nombre de filles et de femmes excisées de 120 millions à 650 millions. La lutte contre la circoncision n'est pas un combat masculin égoïste ; il ne s'agit pas d'agir comme les féministes et les femmes proféministes qui limitent leur combat à la seule lutte contre l'excision, en refusant même d'envisager la circoncision comme une mutilation. L'objectif final est l'abolition de toutes les mutilations génitales, la fin de tous les traitements cruels, dégradants, inhumains.
Pour guérir d'un mal, il faut déterminer la source du mal. Or, les faits montrent que les mutilations génitales féminines existent parce que les mutilations génitales masculines existent ; ce sont les attributs de la vulve perçus comme « masculins », « virils », qui sont excisés, parce qu'ici-bas, le sexe viril effraie en présentant une menace aux esprits primitifs. Contrairement à ce que disent les féministes, qui interprètent l'excision comme une volonté machiste de soumettre la femme, de la priver de tout plaisir sexuel — en dépit du fait que les hommes, même circoncis, sont majoritairement opposées à l'excision, et ce, bien davantage que les femmes excisées —, il n'y aucune spécificité dans l'excision, autre pratique sexiste procédant d'un ordre mondial misogyne ; l'aspect sexiste des mutilations génitales apparaît avec l'apparition des religions bibliques, qui sont racistes, sexistes, impérialistes, castratrices, et qui se sont appropriées les mutilations génitales rituelles préexistantes. Les mutilations génitales sont adaptées à chaque sexe : si les femmes avaient leurs gonades extériorisées comme les testicules, elles auraient subi la castration comme les hommes, si la verge n'était pas indispensable à la reproduction, elle aurait été excisée comme le clitoris.
Le sexe est l'interface entre un sexe et l'autre. La mutilation génitale d'un sexe est une pratique qui vise à brider, à dénaturer, à dévier la relation entre l'homme et la femme. La circoncision provoque une division des sexes, qui est souhaitée par ceux qui divisent les hommes et les femmes pour régner sur eux ; comme par les hommes et les femmes qui ne veulent pas de relation fusionnelle avec l'autre sexe, mais une relation matérialiste, intéressée, contractuelle.
La lutte contre les mutilations génitales est une lutte contre la négation de l'individu, contre l'annihiliation de l'individu par une collectivité. La

lutte contre les mutilations génitales est la lutte contre des mutilations qui privent de la jouissance la plus exquise, et ce, pour enfermer les individus dans une condition animale, terrestre, pour éviter que les individus n'accèdent, au-delà de l'humanité, à une conscience supérieure, à une pensée libre, à une véritable divinité.
Ceux qui prétendent circoncire au nom d'une divinité sont des falsificateurs, des escrocs. Et ceux qui croient qu'une divinité peut prescrire une mutilation génitale sont des crétins, des rustres, des vulgaires, des bêtes qui se réduisent à leurs viscères.

Pourquoi les femmes ne sont-elles pas aussi universellement circoncises que les hommes ?

Contrairement à ce que prétendent ceux qui veulent transformer le monde en un monde de culture monothéiste procirconcision masculine, l'excision est aussi universelle que la circoncision, tout au moins quasi aussi universellement répandue, mais pas aussi massivement pratiquée. Le fait que l'excision ne soit plus aussi pratiquée (quelque 130 millions d'excisées contre sans doute 500 millions de circoncis) signifie seulement que la culture monothéiste du judaïsme et de ses religions dérivées — que sont le christianisme et l'islam — ont quasiment conquis le monde entier.

Les femmes, comme quasiment toutes les femelles du règne animal, et bien plus que les mâles (qui se pavanent à l'ombre des mâles dominants, comme de leur père ou de leur dieu qui est « le plus fort »), obéissent à la loi du dominant. Il est tellement facile de les soumettre par la force physique, par la pression sociale, culturelle, qu'il n'est que peu nécessaire de les circoncire. Ce sont des soumises par nature, qui tendent leurs fesses à tous ceux qui se présentent comme sûrs de soi, vaniteux, pompeux, arrogants, forts, dominateurs. La frime, l'esbroufe, la forfanterie suffit à susciter l'admiration et la soumission des femelles qui pensent avec leur vagin, et qui tendent alors leur arrière-train comme des chiennes en chaleur, comme n'importe quelle femelle du bas règne animal (« on ne prête qu'aux riches », particulièrement les plus pauvres idolâtres, qui se saignent les veines pour que les riches soient encore plus riches, pour que les riches les fassent rêver par leur déploiement de faste, particulièrement leurs idoles du spectacle sportif ou artistique ; pour elles ils traversent les continents, dépensent le salaire d'un mois de labeur, juste pour pouvoir les voir en chair et en os et leur toucher la main, quand ce n'est pas basiquement pour collectionner les reliques vivantes en papier imprimé ou en plastique pressé).
En circoncisant les mâles au nom d'une force supérieure, les tenants du pouvoir ne se contentent pas de le neutraliser, ils prennent le

contrôle de leur vitalité, de leur énergie, de leur libido, de leur force, de leur vie, pour les exploiter et ainsi asseoir leur autorité et accroître leur fortune.

Pourquoi une interdiction de la circoncision pour les moins de 21 ans ?

Parce que la plupart des gens ont besoin d'être protégés par une puissance collective. Si certains parents n'ont pas d'autorité sur leurs enfants mineurs, certains majeurs sont soumis à l'emprise de leurs parents. Les jeunes gens, particulièrement les jeunes hommes, demeurent plus tardivement chez leurs parents, essentiellement par nécessités matérielles, ce qui fait d'eux des quasi mineurs.
La majorité à 18 ans ne signifie pas la maturité à 18 ans, et encore moins l'indépendance affective, morale, intellectuelle, financière. Bien des adultes sont de grands enfants sous assistance étatique, sous contrôle des religions ; de grands enfants qui demandent à l'Etat de leur donner les moyens matériels de paraître ce qu'il est culturellement impératif de paraître : adulte et responsable. La plupart des adultes ne sont pas indépendants affectivement, moralement, intellectuellement. Ce sont souvent des irresponsables inconscients. La différence entre la minorité et la majorité ne tient qu'au mode de dépendance : dépendance envers l'autorité parentale pour les mineurs, dépendance envers l'autorité étatique pour les majeurs.
Si les gens étaient réellement libres de leur choix, pleinement conscients et savants, on pourrait dire que chacun est libre de se mutiler sexuellement, mais la liberté est un leurre que prétendent offrir toutes les autorités aliénantes ; tous les Etats, toutes les religions, qui se livrent à des « détournements de majeurs ». Les gens se croient d'autant plus libres qu'ils sont aliénés ; prendre conscience des processus d'aliénation, des chaînes qui entravent, des mécaniques qui abusent… c'est le premier pas vers la libération, la désaliénation, la liberté.

Pourquoi ne pas intenter des actions en justice pour faire interdire la circoncision ?

Ben oui ! Pourquoi ne pas transformer le monde en paradis, simplement en intentant des procès !? Pourquoi ne pas faire évoluer l'humanité par décrêt ?!

Si les tribunaux étaient des lieux indépendants où règne la justice immanente planant sur la société pour y faire régner la justice telle qu'elle est idéalisée par les croyants aux mythes des purgatoires de

dieux vengeurs, on pourrait s'adresser aux tribunaux pour qu'ils accomplissent ce que n'accomplit pas l'exécutif. Si…

Quelle est la forme d'action la plus réaliste, la plus judicieuse, la plus sage ? La lutte armée des bêtes primaires pour terroriser les circonciseurs et leurs adeptes ? La lutte verbale pour gagner les esprits et les cœurs ? La lutte politico-financière, fatalement gagnée par les plus fortunés ?
D'abord, observez quels résultats obtiennent les moins fortunés qui s'engagent dans un combat politico-financier en attaquant de front le pouvoir en place. Ensuite, comparez les peines pénales prononcées contre ceux qui commettent des blessures physiques et les peines prononcées pour des « délits d'opinion ». Finalement, déduisez ce qui, pour le pouvoir, est considéré comme insignifiant, de faible portée, et ce qui est considéré comme ayant le plus de poids, le plus de persistance, le plus de dangerosité pour l'Ordre. Si vous croyez encore que le poids des mots est moindre que le poids des poings, c'est que vous ne voyez pas plus loin que le bout de votre nez d'animal à quatre pattes passant sa vie à fouiller le sol la tête baissée, pas plus loin que ce qui est à votre portée, pas plus loin que l'instant présent, comme les décérébrés qui ne mesurent pas la nature et la portée de leurs faits et gestes.

La lutte contre la circoncision ne peut-elle être consensuelle, non violente ?

Ceux qui sont gênés que la lutte contre la circoncision puisse être virulente n'ont pas pris la mesure de ce qu'est la circoncision, de quoi relève sa pratique et la loi du silence qui entoure cette pratique. Ceux-là sont assurément plus disposés à s'accommoder de la circoncision que d'un conflit de civilisation, d'un remaniement fondamental de l'Ordre mondial, d'une évolution notable de l'espèce humaine. Il est à gager que ces personnes, qui n'acceptent qu'une révolte muette et foireuse, qu'un aboiement discipliné, aient pour usage de prendre chez eux des animaux domestiques, ce qui les rend très complaisants envers ceux qui se comportent comme des bêtes, pourvu qu'ils soient domestiqués et tenus en laisse.

Quel est le pourcentage de personnes favorables ou opposées à la circoncision ?

Selon les résultats d'un sondage mené sur internet en 2006, à la question « En l'état actuel de vos connaissances, quelle est votre

position sur la pratique de la circoncision masculine rituelle ? », les réponses étaient les suivantes :

Position	Nb. cit.	Fréq.
Indécis	22	16,1%
Plutôt favorable	26	19,0%
Radicalement favorable	18	13,1%
Plutôt défavorable	15	10,9%
Radicalement défavorable	56	40,9%
TOTAL OBS.	137	100%

Sur 137 participants, 31,1 % des participants sont donc « pour la circoncision », 51,8 % des participants sont « contre la circoncision », 16,1 % sont indécis.

En résumé :

19 % des participants se disent plutôt favorables à la pratique de la circoncision en tant que pratique relevant du rite, de la religion, de la culture. 13,1 % se disent favorables sans détour. 10,9 % se disent plutôt défavorables. 40,9 % se disent franchement défavorables.
31,1 % des participants sont donc pour la circoncision. 51,8 % des participants sont contre la circoncision. 16,1 % sont indécis.
22,7 % (6,8 % + 15,9 %) des femmes sont pour la circoncision, 61,3 % (22,7 % + 38,6 %) sont contre la circoncision. 15,9 % sont indécises.
36,5 % (24,7 % + 11,8 %) des hommes sont pour la circoncision. 47,3 % (5,4 % + 41,9 %) sont contre la circoncision. 16,1 % sont indécis.
Les moins de 20 ans sont plutôt favorables ou radicalement favorables à la pratique de la circoncision à hauteur de 35,3 % (23,5 % et 11,8 %). Plutôt ou radicalement défavorables à 35,2 % (17,6 % et 17,6 %). 29,4 % sont indécis.
Les 20 - 40 ans sont plutôt favorables ou radicalement favorables à 32,9 % (17,0 % et 15,9 %) (c'est sensible le taux de circoncis en France, supérieur aux taux officiel qui s'établirait autour de 10%). Plutôt ou radicalement défavorables à 50 % (13,6 % et 36,4 %). 17,0 % sont eux indécis.

Pourquoi les gens s'accrochent-ils si fort au principe de la circoncision ? Pourquoi sont-ils fermés à l'idée d'une opposition à la circoncison ?

Parce que les gens cautionnent et pratiquent massivement la loi du plus fort, le sadisme, la violence, la brutalité, la perversité. La plupart des gens ne sont pas non violents, la plupart des gens aiment la violence ; peu ou prou, tout au moins quand ils ont le sentiment d'être du bon coté de la violence. La plupart des gens ne sont pas des romantiques, ni des êtres sensibles. Vous n'avez pas remarqué que les gens sont malicieux, médisants, sadiques, castrateurs, violents ? L'espèce humaine fait partie des espèces prédatrices ; les humains sont des charognards. Cela veut tout dire, non ?

Le « concept de courbe du changement », énoncé par Elisabeth Klüber-Ross[1], transcrit l'attitude d'un individu ou d'un groupe soumis à un apport d'éléments dissonants par rapport à son cadre de référence. Sujet à une information perturbante ou un événement « étranger » à sa culture, l'individu ou le groupe passe par quatre phases successives :

1. Le Déni ; qui permet de mettre l'événement déclencheur à distance, de ne pas le regarder en face, de s'en protéger (« Non, ce n'est pas possible, il y a sûrement une erreur », « La circoncision n'est pas une mutilation »).
2. La Résistance ; qui permet d'empêcher que l'élément perturbateur ne nous touche (« ça sert à rien le prépuce », « on s'en fiche », « pfff, c'est débile de dire ça »).

---

[1] Elisabeth Kübler-Ross (née le 8 juillet 1926 à Zurich en Suisse et décédée le 24 août 2004) était une pionnière de l'approche des « soins palliatifs » pour les personnes en fin de vie. Elle a accompagné des milliers de personnes en fin de vie et étudié les différents stades par lesquels passe une personne lorsqu'elle apprend qu'elle va mourir.
Selon Elisabeth Kübler-Ross (1969), après un diagnostic de maladie terminale, on observe "cinq phases du mourir" (Five Stages of Grief). Kübler-Ross a initialement appliqué ces étapes à toute forme de perte catastrophique (emploi, revenu, liberté). Cela comprend également la mort d'un être cher, le divorce, la toxicomanie, ou l'infertilité.
Déni (Denial) ; Exemple - « Ce n'est pas possible, ils ont dû se tromper."
Colère (Anger) ; Exemple - "Pourquoi moi et pas un autre ? Ce n'est pas juste !"
Marchandage (Bargaining) ; Exemple - "Laissez-moi vivre pour voir mes enfants diplômés." "Je ferai ce que vous voudrez, faites-moi vivre quelques années de plus."
Dépression (Depression) ; Exemple - « Je suis si triste, pourquoi se préoccuper de quoi que ce soit ?", "Je vais mourir... Et alors ?"
Acceptation (Acceptance) ; Exemple - "Maintenant, je suis prêt, j'attends mon dernier souffle avec sérénité."

http://fr.wikipedia.org/wiki/Elisabeth_Kübler-Ross

3. Le Déclic ; c'est la compréhenssion intuitive de l'événement, de l'information (intuitivement tout être humain sait, au fond de lui, que la circoncision est une mutilation, un acte cruel, contre-nature, inhumain).
4. L'Exploration ; où l'on essayera de prendre en considération, d'intégrer l'élement perturbateur dans son cadre de référence, dans sa culture (c'est ce qui passe en France actuellement avec la circoncision et l'islam)
5. L'Engagement ; attitude constructive qui permet de faire évoluer son cadre de référence, sa culture.
[D'après « Français & Américains - L'autre rive » de Pascal Baudry – Livres en téléchargement gratuit : http://www.pbaudry.com/]

Le processus vaut pour toutes les pratiques, tous les concepts, tous les sujets culturels. Les gens passent alternativement des phases 1 à 5, stagnant dans une phase ou une autre. Face au mouvement d'opposition à la circoncision, peu de personnes sont capables de dépasser les deux premières phases. Un certain nombre de personnes sont dans les phases 3 et 4. Quelques personnes franchissent la phase 5, se remettent en question et dépassent leur culture pour la transcender, et se mettre à concevoir les choses au-delà de la bassesse humaine, au-delà des dogmes religieux, des partis politiques, des idéologies partisanes.

Quel est le rapport des femmes à la circoncision ?

Reprenant à son compte le discours féministe, la population considère les mutilations génitales féminines sous le seul angle du plaisir sexuel, comme un acte de domination de l'homme sur la femme. Mais cette population se refuse à voir dans la circoncision un acte de domination de la femme sur l'homme. Pourtant, en Occident la femme est la principale commanditaire de la circoncision ; que ce soit en tant que personnel médical, que ce soit en tant que génitrice (pour n'avoir pas à prendre intimement soin des garçons), que ce soit en tant que femme (parce qu'elles y voient un gage de plaisir vaginal dans la transformation d'une verge en une espèce de godemichet), en tant que féministe (parce qu'elles voient dans toute mutilation génitale un acte de domination d'un sexe sur l'autre), en tant que vieille (parce que la circoncision est aussi un acte de domination des vieux sur les jeunes, pour s'assurer la survie dans l'affaiblissement). De plus, la femme est de plus en plus amenée à pratiquer cette mutilation ; en tant que chirurgien, médecin, infirmière, sage-femme, matrône, voire rabbin, voire même en tant que « dominatrice » dans le cadre de pratiques sadomasochistes.

S'il n'y a aucun rapport entre la circoncision et la femme, poursquoi les femmes sont-elle si souvent pris à témoin et prise comme gage pour justifier la circoncision ? Ceux qui les citent vous grugent-ils donc ?

Il est rapporté que les femelles procirconcision, notamment des peuplades africaines, disent ne pas aimer un homme entier parce que son sexe ressemble à celui d'un petit garçon. Que faut-il en penser ?

D'abord, il faut avoir un esprit pédophile pour voir un sexe infantile comme un sexe adulte. Ensuite l'image selon laquelle la verge adulte peut ressembler à une verge infantile est colportée par l'image d'un prépuce long, « en forme de trompe », bien que seulement 10 % des hommes ont un prépuce qui dépasse le gland de 1 ou 2 cm, même en érection. Cette image est donc abusive, pernicieuse, malhonnête.
Et puis enfin, si les femmes n'aiment pas que les hommes aient un prépuce « parce qu'on dirait un pénis de garçon », que dire que la vulve ? La vulve des femmes ne ressemble-t-elle pas à une vulve de fille ; surtout quand elle est épilée, comme il est courant qu'elle le soit désormais, comme il est coutumier qu'elle le soit chez les adeptes de la circoncision ? Les femmes cautionneraient-elles la pédophilie masculine sous couvert de religion biblique ? L'épilation du pubis féminin servirait-il à assouvir les pulsions pédophiles des hommes des pays circonciseurs ; en évitant qu'elles soient assouvies sur des fillettes ?
Voilà encore une vision perverse, habituelle chez les adeptes de la circoncision.

Les femmes qui ne sont pas circoncises ne sont pas des vraies femmes. Les hommes qui couchent avec ces femmes sont des pédophiles refoulés. Un homme, un vrai, ne frémit pas à l'idée de faire circoncire sa fille et sa femme, parce qu'il n'est pas une gamine qui joue à la poupée, comme le font tant de mâle avec leur « femme ». En répétant cela mille fois, en raillant ceux qui oseraient prétendre le contraire, tout le monde finira par penser cela, ainsi même, et la circoncision féminine se banalisera en se généralisant.

Il y a des millions et des millions de circoncis. Ils n'ont pas l'air d'avoir des problèmes à cause de leur circoncision.

Il y a des millions et des millions de fumeurs, d'alcooliques et autres drogués. Ils n'ont pas l'air d'avoir des problèmes à cause du tabac, de l'alcool ou autres drogues (ce sont les autres qui leur disent que leur plaisir est un vice délétère)… Il y a des millions et des millions de gens mariés. Ils n'ont pas l'air d'avoir des problèmes à cause de leur mariage… Il y a des millions et des millions de femmes violées. Elles ne semblent pas y avoir autant de femmes traumatisées qui ne sont plus capables d'avoir des rapports sexuels. Il y a des milliards d'humains empêtrés dans les affres de la vie terrestre. Ils n'ont pas l'air d'avoir des problèmes à cause de leur condition humaine. Tout est donc pour le mieux dans le meilleur des mondes.

D'ailleurs, s'il y a si peu s'opposants actifs à la circoncision, c'est que 99,99 % des gens n'ont aucun problème avec la circoncision. Mais pour savoir un peu mieux pouquoi il en est ainsi, il faut cesser de radoter, et s'engager activement dans la dénonciation en lui donnant une portée politique qui menace réellement la pratique. Là, et alors là, vous comprendez pourquoi tout le monde se tait (à ce sujet comme à bien d'autres) ; la plupart des gens n'étant pas suicidaires. Une fois que ceci est expliqué, ceux qui persistent à répéter que l'opposition à la circoncision est invisible et silencieuse parqu'inexistante ne sont pas des interlocuteurs valables. Il n'y a donc pas de temps à perdre avec eux.

Pourquoi impliquer les femmes dans la lutte contre la circoncision ?

Pour la même raison que les circonciseurs font leur propagande auprès des femmes.
Nullement pas parce qu'elles sont plus intelligentes, plus sensibles, plus humaines, plus altruistes, plus humanistes que les hommes (dans leur grande majorité, particulièrement chez les femmes procirconcision, les femmes se révèlent être à l'opposée de l'image mensongère avec laquelle la mythologie et le consensus collectif présentent les femmes), mais uniquement parce que les femmes sont, en Occident, les principales complices de l'ordre circoncisionnel, quand elles ne sont pas initiatrices de la circoncision, voire même les assistantes et les pratiquantes.

Certes, les hommes ne sont pas moins responsables, par immaturité, irresponsabilité, par bestialité ou par perversité, mais confrontés à la circoncision de leur propre sexe, la plupart des hommes craignent trop d'éprouver une émotion sensible, ressentie comme féminine ou homosexuelle, voire pédophile (les circonciseurs usent continuellement de la perfide inversion accusatoire, consistant à accuser leurs adversaires d'être et de faire ce que eux-mêmes sont et font). Culturellement l'homme n'est pas sensé prendre soin de lui au-delà de l'apparence conventionnelle (sous peine de passer pour un homo) ; parce que l'homme est censé accomplir les tâches les plus sordides, les plus ingrates, on ne lui permet pas d'avoir conscience de soi et de ses actes (faute de quoi ils ne feraient pas le dixième de ce qu'ils ont l'habitude de faire). L'homme est censé ne pas frémir face aux faits horribles, censé se montrer stoïque face à la douleur, censé ne pas faire preuve de sagesse, d'humanité, de sensibilité, et d'intelligence autres que celles convenues. Mais puisque les garçonnets ne peuvent hurler à leur génitrice de ne pas toucher à leur prépuce, il faut bien que ce soit les hommes qui hurlent pour eux.
Il est toutefois vain de demander le concours des femmes, qui prétendent vouloir des prérogatives sociales ou encore des responsabilités politiques, car les femmes ne se soucient que de leur petit confort égoïste, de leur plaisir sexuel, des flatteries et des frivolités. Comme la quasi-totalité des soi-disant responsables, notamment politiques, elles ne veulent pas être tenues pour responsables de quoi que ce soit, même quand leur responsabilité est engagée et flagrante, elles veulent les avantages des responsabilités sans les inconvénients, elles veulent juste les récompenses, les décorations et les honneurs, mais pas les sanctions et le déshonneur.
Ce qui vaut pour l'homme vaut pour la femme : chaque sexe ne considère l'autre sexe que pour en tirer une compagnie domestique ou un plaisir sexuel, quand ce n'est pas pour le dénigrer ou pour l'exploiter. Il n'y a aucune solidarité entre les sexes ; mais tout au plus des intérêts partagés ou un simple échange de bons procédés.
Ceux qui s'étonnent que l'on prenne à partie les femmes pour leur caution de la circoncision masculine ne s'étonnent pas que les circonciseurs prennnent à témoin les femmes pour leur faire dire combien elles cautionnent la circoncision masculine. Encore une inochérence dans le raisonnement des suiveurs.

Pourquoi les femmes sont-elles souvent favorables à la circoncision masculine ?

On peut dire prosaïquement que certaines femelles du règne humain (pour ne pas les honorer du titre de « femmes », qu'elles ne méritent pas) pensent avec leur vagin plein de sang merdeux, dégoulinant de

glaire cervicale, couvert de moisissures, de bactéries fécales, de pertes — jaunes, vertes, blanches, rouges, plus ou moins infectieuses et pestinentielles —.
On peut le dire autrement : ce sont les mâles dominants qui imposent la circoncision aux autres mâles ; les mâles dominants sont les plus violents, les plus bestials, les plus impitoyables, les plus démoniaques, les plus inhumains. Les femelles qui veulent être dominantes se vautrent avec les mâles dominants. Elles reprennent alors à leur compte l'ordre des mâles dominants en faisant elles-mêmes circoncire leurs garçons et en poussant les hommes à se faire circoncire, pour affirmer leur domination sur eux. Elles aiment avoir du pouvoir sur l'homme et elles aiment affirmer ce pouvoir en mutilant leur propre fils et en parvenant à induire en l'homme une pulsion autodestructrice, sexuellement automutilante.
Certaines femmes se sentent sexuellement mutilées de naissance, et elles veulent que les hommes le soient aussi.

Certaines femmes trouvent leur sexe sale et laid, et elles projettent sur le sexe masculin ce qu'elles voient dans leur propre sexe. Elles veulent donc que le sexe masculin soit saccagé pour être enlaidi. Elles veulent qu'il soit réputé sale comme le sexe féminin. Ces mêmes femmes voient leur sexe comme un sexe amputé, un sexe en lambeaux, un sexe ensanglanté. Par égocentrisme, par jalousie envers le sexe masculin, elles veulent donc que le sexe masculin soit lui-même mutilé, ensanglanté. Les hommes qui considèrent qu'un homme doit se présenter à une femme circoncis considèrent aussi le sexe féminin comme un sexe auquel il manque quelque chose, comme un sexe coupé. Au contraire, les hommes qui voient le sexe féminin comme un sexe à part entière, un sexe en soi qui ne doit pas être comparé au sexe masculin pour être défini comme un sexe coupé, eux considèrent comme honteux pour un homme de se présenter à une femme avec une verge à demi mutilée. Ceux-là sont les plus enclins à souffrir d'une circoncision, et à vouloir infliger une ablation de vulve aux femelles procirconcision.

Certaines femmes ont souffert de leur défloration, et elles veulent « faire payer » les hommes.

Certaines femmes ont souffert de leur grossesse et de leurs enfantements, et elles veulent « le faire payer » au sexe qui les a engrossées.

Certaines femmes méprisent le sexe masculin, et le mutiler rend ce sexe conforme à l'image dégradée qu'elles se font de lui.

Certaines femmes sont particulièrement superficielles. Attirées par le cliquant, l'esbrouffe, la frime. Elles sont attirées par ceux dont la culture tribale les fait exister au travers des autres et de leur jugement. Dans les cultures tribales, qui font négation de l'individu, l'individu existe par le regard et la considération les autres membres de la tribu, à travers l'exhibition des signes extérieurs de richesse et de pouvoir. A cela les femmes superficielles succombent.
Ces femmes superficielles, comme les hommes superficiels, n'ont de considération que pour ceux qui paraissent sûrs d'eux, fiers, vaniteux. Elles ne jurent que par les produits et les personnages vantés par la publicité des mass medias (elles ne prêtent qu'aux riches). Ainsi, dès lors que les autorités et les médias ont présenté le rejet des Orientaux et des Arabomaghrébins comme un trait raciste, désormais le plus méprisable de l'humanité, dès lors que l'acceptation de la culture arabomusulmane a été présentée comme un trait vertueux, les femmes superficielles se sont massivement ruées sur les Arabomusulmans, de sorte à se faire une gloire à bon compte en adoptant leur culture, en se présentant comme non racistes.[1] En réalité, ces femelles superficielles sont les putes de la République française, le tribut que la République livre aux Musulmans pour pouvoir accéder au marché économique arabomaghrébin et aux ressources naturelles des pays arabomaghrébins.

Certaines femmes se trouvent laides, vulgaires, et elles trouvent leur sexe laid et vulgaire. Pour ne pas se sentir inférieures aux hommes, elles veulent que le sexe des hommes soit mutilé pour être aussi laid et vulgaire que leur propre sexe, pour que les hommes se sentent diminués, qu'ils perdent confiance en soi.

Certaines femmes, particulièrement les féministes, sont ravies de se débarrasser des garçons dans un processus social qui, par circoncision, fait entrer le garçon dans le clan des hommes et le coupant de sa mère. Infliger cette mutilation à son propre fils, c'est la démonstration que la génitrice n'est pas attachée à ce fils, qu'il n'est qu'une progéniture que l'on se languit de voir autonome. Ces femmes sont d'autant plus ravies de la circoncision infligée à leur garçon

---

[1] « Avant, l'Arabe était considéré comme sale, pas beau… La "visibilité" nous a rendus beaux et elle a été possible d'abord par les spectacles de Smaïn, les films de Yamina Benguigui, puis grâce à des comédiens.
Dès qu'on parle de Roschdy Zem ou Sami Bouajila, la première réaction, c'est : "Qu'est ce qu'il est beau ! " Pour la première fois, à travers ces acteurs, on nous a vus comme "normaux".
En fait, on s'est enfin mis à nous regarder. Et quand tu regardes, tu vois l'autre et tu perds tes préjugés.
Oui, un Arabe, ça peut être beau. Si en plus, comme Roschdy, il amène près d'un million de spectateurs juste sur son nom… » – http://www.rue89.com/2010/10/05/de-la-haine-a-hors-la-loi-francois-est-redevenu-hassan-167685

qu'elles n'auront plus à s'en occuper après cette mutilation ; la circoncision sert à faire comprendre au garçon qu'il doit arrêter de traîner avec sa mère parce qu'elle ne veut pas de lui auprès d'elle.
L'ego outracièrement flatté par le féminisme qui fait de la femme et du sexe féminin un modèle de perfection humaine, certaines femmes sont conditionnées à particulièrement trouver beau leur sexe qui, dans un certain sens, ressemble pourtant à une plaie sanguinolente. Avec une telle conception du beau certaines femmes en viennent à trouver beau une verge qui porte trace de mutilation (ainsi des femmes affirement trouver belle la cicatrice sombre et en relief de certaines circoncisions).

Certaines femmes sont favorables la circoncision parce qu'elles sont ignares, lâches, stupides, cyniques, perverses, hypocrites, licencieuses…

Certaines femmes croient que tout leur est dû, parce que naître femme confèrerait toutes les qualités humaines dont l'homme serait dépourvues, et parce qu'elles se considèrent comme supérieures aux hommes, qu'elles voient comme des bêtes qui peuvent être abusées, exploitées, mutilées, parce que les hommes sont des êtres inférieurs, insensibles, inhumains, dont la conscience est si peu développée qu'ils ne perçoivent pas la gravité de la circoncision qui leur est infligée. Parvenir à infliger une circoncision à un mâle, parvenir à la lui faire accepter, c'est la preuve pour une femme que l'homme est un démeuré, et que sur l'échelle de l'évolution la femme est au-dessus de l'homme.

Certaines femmes, égocentriques, vaniteuses, veulent tout réduire à leur personne et à leurs desiderata. Elles veulent que le monde tourne autour d'elles. Elles veulent que les désirs, les goûts et les envies des hommes se limitent aux désirs, aux goûts et aux envies des femmes. Elles veulent que l'homme soit limité à la femme, que l'homme dépende de la femme, que l'homme n'existe qu'au travers de la femme. Elles veulent réaliser l'adage selon lequel « Dieu veut ce que la femme veut ». Du fait de leur égocentrisme, elles trouvent naturel, normal, que les hommes aiment être circoncis dès lors qu'elles aiment voir les hommes circoncis. Et les hommes, majoritairement aliénés aux femmes, à l'image mythique, trompeuse et aliénante de la mère, confortent ces femmes égocentriques dans la légitimité de cette idée, quand ils se font circoncire « parce que les femmes préfèrent les circoncis », ou qu'ils se sentent valorisés en tant que circoncis par ces femmes égocentriques « qui préfèrent les circoncis ».
Quand ces femmes disent préférer les circoncis, en réalité elles disent préférer les hommes aliénés, domestiqués, infériorisés, rabaissés à un niveau de conscience inférieur à celui des femmes, sauf qu'elles ne le disent pas en des termes qui révéleraient leur perfidie, elles le disent

d'une façon conforme à celle imposée par l'ordre en vigueur ; celui de la circoncision. Si la norme (des dominants, des moins scrupuleux, des plus vicieux, des plus inhumains) imposait aux hommes l'ablation des oreilles, ce genre de femmes diraient préférer les hommes sans oreilles, uniquement pour se sentir détentrices de ce pouvoir qui parvient à imposer aux hommes une mutilation de leur corps, une aliénation de leur être.

Dans la relation sadomasochiste qui lie l'homme et la femme, les femelles procirconcision veulent pourvoir traiter l'homme comme un maître traite son esclave : en le traitant allègrement et ostensiblement de sale, de laid, d'idiot, d'inférieur. Et pour faire montre de son masochisme, qui assure au sadique sa suprémacie, l'esclave, en l'occurence l'homme, doit acquiescer à ce que dit sa maitresse. De bon cœur il doit reprendre à son compte la sentence et se dire : « mon sexe est laid, mon sexe est sale, mon sexe est puant, mon sexe déshonore la femme, ma maitresse, et je mérite une punition exemplaire, je mérite une mutilation de mon sexe, qui est si vil ».

La soumission de l'homme se manifeste également lorsque les hommes se refusent à éprouver des sentiments négatifs envers les femmes procirconcision qui traitent le sexe masculin intact de laid, sale, puant, de non fonctionnel. C'est le propre de tous les soumis que d'aimer ceux qui les dominent et les avilissent (nombre d'hommes sont atteints du syndrome de Stockholm[1] depuis que le féministe a triomphé). Au lieu de ne chérir que les femmes délicates qui ne conçoivent pas que l'on porte atteinte aux hommes, aux enfants, aux êtres vivants, nombre d'hommes les méprisent, les violent, les avilissent, les maltraitent, pour leur préférer avec grande excitation les salopes, les femmes tortueuses, perverses, crapuleuses.

La preuve de cette aliénation, les gourous des sectes la demandent toujours avec un sacrifice, soit finanicer, soit corporel, notamment par le biais d'une mutilation génitale, voire d'un suicide à la demande. Les sectes développées que sont les religions monothéistes procèdent de cette démarche, demandant toujours quelque sacrifice charnel et/ou financier à ses adeptes, ses sujets, ses esclaves, ses prisonniers.

Les femmes procirconcision ont beau exprimer clairement leur dégoût et leur mépris du sexe masculin (auquel le sexe féminin a donné naissance…), par quelque relation sadomasochiste les hommes aliénés acceptent volontiers d'être sexuellement mutilés pour plaire à ces femelles procirconcision qui les méprisent. Ils vont jusqu'à trouver

---

[1] « Le syndrome de Stockholm est un phénomène psychique caractérisé par un sentiment de confiance, parfois même de sympathie, que développe une victime de prise d'otages envers ses ravisseurs. » – http://www.pause.pquebec.com/sujet/syndrome-de-stockholm.htm

Les peuples tenus en laisse par les élites démoniaques sont également atteints de ce syndrome, qui les empêche de se rébiffer et de « voir en mal » ceux qui portant ont les attributs des êtres maléfiques.

normal que les hommes se sacrifient pour les femmes, qu'ils se mutilent le sexe puisque cela plait aux femmes procirconcision. Le fait que ces hommes prenent pour référence les femelles procirconcision plutôt que les femmes humanistes opposées à la circoncision et détestant l'aspect d'une verge circoncise, montre que ces hommes ne s'aiment pas. Les gens qui ne s'aiment pas rejettent ceux qui leur manifestent de l'amour, pour se satisfaire de ceux qui leur manifestent du mépris. C'est le propre de ceux qui ne s'aiment pas que de chercher à plaire à ceux qui ne les aiment pas.

Certaines femmes souscrivent à la circoncision de leur garçon comme les femmes de pédophiles infanticides, qui les assistent, les aident dans la réalisation de leur forfait.
« Que les hommes soient circoncis, ça nous arrangent, et eux ça ne les dérange en rien ». Voilà ce que disent les femelles procirconcision, parmi les plus insensibles des femmes, tant vaginalement que moralement, affectivement, réduisant les valeurs humaines à leurs intérêts matériels. C'est ce que disent les exploiteurs en tout genre : nous ça nous arrangent d'exploiter des gens et eux ça ne les dérange pas (sans quoi ils feraient la révolution ; ce qu'ils ne font pas)
Etc.

Les femelles procirconcision sont un peu ou beaucoup tout cela.
Ces femelles-là détestent les hommes qui ne se montrent pas soumis, manipulables, stupides, aliénés aux femmes, les hommes qui critiquent les femmes procirconcision en refusant de les adorer, de les aduler, de les sacraliser, de les mystifier, de les déifier. Ces femelles-là ne supportent pas que l'on conteste le pouvoir qu'elles veulent avoir sur les hommes, elles ne supportent pas que des hommes démystifient la femme pour libérer les hommes de l'emprise maternelle et débilitante des femmes. Elles ne supportent pas que des hommes osent leur contester le droit de mutiler le sexe des garçons, et le pouvoir de pousser les hommes se faire circoncire (simple prémisse à tout ce qu'elles veulent pouvoir commander aux hommes). Elles ne supportent pas que les hommes, qu'elles considèrent comme inférieurs, contestent le pouvoir — féministe — des femmes sur les hommes. Elles ont la même mentalité que les intégristes, les mafieux.

Critique de la médecine urologique.

Tout le monde admire les prouesses techniques de la médecine moderne mais personne ne s'émeut que « la circoncision » soit la seule réponse que le corps médical est capable d'apporter aux — faux — soucis de la verge.

N'est-il pas aberrant que la médecine se montre incapable d'élargir un prépuce (tissu élastique) étroit, et qui ne sait rien faire d'autre que de couper le prépuce pour traiter son étroitesse ? Accorderiez-vous du crédit à un corps médical qui ne saurait pas « soigner » un mal autrement que par l'amputation ? C'est ce que vous faites en trouvant normal que la circoncision soit la seule réponse au phimosis, à l'inflammation, ou au manque d'hygiène. Vous acceptez que la médecine urologique soit une médecine du Moyen-Age.

L'amputation totale du prépuce pour une étroitesse périphérique est, sinon un aveu de partialité éthique et culturelle ou un aveu de corruption morale, un aveu d'incompétence, un aveu d'échec. C'est un déni de médecine qui fait place à un vulgaire acte de boucherie.
L'objet de la médecine est la conservation de l'intégrité physique et mentale. Une médecine qui fait passer une amputation avant les traitements conservateurs renie son principe premier.
La posthectomie n'est pas une thérapie, c'est une non thérapie. Une telle pratique ne peut être présentée comme un modèle thérapeutique standard applicable en toute circonstance.

Il y a des raisons médicales de circoncire.

Des médecins ont tenté de faire passer la clitoridectomie pour un acte médical, mais ils se sont heurtés à la culture judéochrétienne de l'Occident, qui s'est moins dressée contre la clitoridectomie que contre une altération de la culture dominante, à savoir la culture judéochrétienne ; car introduire une pratique non édictée par la religion qui fonde la culture occidentale, c'est altérer l'idéologie fondatrice, et par conséquent menacer la culture occidentale, la civilisation occidentale, et le pouvoir des tenants de cette culture. Ce genre de médecins n'a aucune difficulté à faire passer la clitoridectomie pour un acte médical dans les pays de culture proclitoridectomie, car les prétextes avancés importent peu pour justifier ce que la culture admet d'emblée.
On peut dire n'importe quoi pour justifier ce qui est admis par le plus grand nombre. Ainsi en Orient et en Occident orientalisé — par le judaïsme, le christianisme, et l'islam — les médecins n'ont aucune difficulté à faire admettre la pratique de la circoncision. Ils n'éveillent aucun soupçon. A contrario, un médecin qui se mettrait à prescrire une ablation des peaux de vulve pour prévenir ou traiter les affections de la vulve y serait immédiatement perçu comme un hérétique, un divergeant, une menace pour la culture dominante, alors qu'en Afrique subsaharienne son discours passerait fort bien.

« Pour les juifs, interdire la circoncision c'est tuer leur peuple. »

Rien de moins ! Dès qu'il est question des Juifs les propos versent toujours dans l'hystérie, l'emphase, le délire, l'exagération. Il se dit que circoncire c'est rien, juste un exaltant petit acte anodin de rien du tout, mais interdire de circoncire est une incommensurable horreur génocidaire sans commune mesure avec la plus épouvantable des diaboliques atrocités ! Les élites juives manipulatrices, qui monopolisent les médias de masse, désignent volontiers les antisémites comme des malades mentaux.[1] Soit ; les fous sont partout, surtout hors des alises psychiatriques, et surtout là où on les attend le moins. Mais alors, ne faut-il pas désigner les mystificateurs du judaïsme comme étant des maniaques maniaco-dépressifs[2] ; qui ont plus besoin de l'assistance psychologique d'une thérapie de groupe que du renfort politique des tribunaux ? Si « les hommes, les vrais », ne supportent pas de ne plus pouvoir mutiler la verge de leurs garçonnets, qu'ils soient contraints à suivre une psychothérapie, comme les pédophiles que l'on prive de leur plaisir fétiche ; ou comme les circoncis plus ou moins vivement traumatisés par leur circoncision sont plus ou moins vivement invités à suivre une psychothérapie, mais surtout pas à dénoncer et combattre la pratique de la circoncision.

Interdire la circoncision c'est tuer les peuples qui pratiquent la circoncision (ou bien seulement le « peuple juif » qui n'existe pas ; et qui devrait, là encore, être considéré et traité à part ?). Et faire interdire la circoncision féminine partout où elle se pratique, n'est-ce pas tuer les peuples qui la pratiquent ? Pour qui se prennent ceux qui entendent avec arrogance faire renoncer aux Africains la pratique de

---

[1] Sans doute afin de pouvoir, à terme, faire édicter un internement psychiatrique d'office à tout opposant au régime néojudaïque, comme au temps ténébreux du judéo-bolchévisme ; à défaut de pouvoir les faire emprisonner pour un négationisme ou un révisionnisme auquels ils n'ont même pas le droit ou l'opportunité médiatique de se livrer.

[2] « Maniaco-dépressif : Individu souffrant d'une affection mentale se manifestant par une alternance de phases maniaques hyperactives et de phases de type mélancoliques. Cette psychose, essentiellement féminine, est souvent transmise héréditairement, son origine pouvant être génétique. Cependant, certains traumatismes peuvent déclencher ces troubles. » – http://www.dicopsy.com/maniaco-depressif.htm

« Psychose : Maladie mentale grave atteignant la totalité de la conscience, submergeant le Moi et aliénant complètement la personnalité. La relation au réel et à autrui, la conscience de soi et du corps sont complètement dénaturées. Le malade, enfermé dans un Univers imaginaire, ne se rend pas compte de sa propre aliénation. Exemple : La "maladie de la persécution" (paranoïa), la dépression mélancolique, la psychose hallucinatoire chronique, la schizophrénie, etc...

On distingue les psychoses organiques (liées à un état cérébral ou général) et les psychoses fonctionnelles (sans lésion organique actuellement repérable). » — http://www.dicopsy.com/psychose.htm

la circoncision féminine ? Des génocidaires sans complexe, vaniteux et fiers de l'être ? Les Juifs sont-ils les seuls à pouvoir revendiquer une exception culturelle, une sacralisation de leur histoire, de leur identité, de leur religion, de leurs mœurs ?[1]

Si ce genre d'assertion est valable, « pour les juifs, interdire la circoncision c'est tuer leur peuple », alors on peut tout autant dire que la circoncision que l'élite juive veut imposer à tous les Juifs (puisque certains, depuis l'Antiquité, ont toujours été opposés à la circoncision) et les non juifs pour noyer les Juifs dans la masse et les rendre non identifiables, c'est un génocide des peuples non juifs, une tuerie de ces peuples par l'assassinat de leur culture sans circoncision. Par la circoncision on corrompt, on tue ce qui fait les nations non juives. En banalisant ou en imposant perfidement la circoncision sous couvert d'indications sanitaires fallacieuses, les Juifs et apparentés (notamment les Protestants américains ou les Musulmans) pervertissent la médecine et tuent la culture des nations qui ne sont pas liées à la culture de la circoncision. Pour préserver x millions de Juifs il est donc devenu acceptable de circoncire x milliards de non juifs (à n'en pas douter, les x millions de Juifs considèrent valoir à eux-seuls bien plus que xx milliards de non juifs)…

La critique de la circoncision n'est pas révélatrice d'une sensiblité politique raciste de quiconque la fait, elle est révélatrice de la perversité, de la crapulerie, de l'extrémisme et de l'intégrisme des cultures, des religions et des sociétés de la circoncision — qui cherchent à s'imposer aux autres — ; s'interdire de critiquer la circoncision c'est déjà l'accepter, sinon en pratique, en esprit. La critique des circonciseurs et de leur culture n'est que le reflet de ce qu'est la culture des circonciseurs. Au lieu d'être répugné par la critique de la culture procirconcision, critique qui montre de quoi relève la circoncision, il convient d'être répugné par cette culture de la circoncision ; qui cache derrière l'amputation rituelle des verges un ensemble de principes discutables (notamment impérialistes), comme s'imposer et soumettre par la force, la menace, l'intimidation. Au lieu d'être comme l'idiot qui regarde le doigt qui montre la lune plutôt que de regarder la lune, la masse inepte regarde avec dégoût celui qui montre les choses dégoûtantes à faire disparaître de la vue au lieu de regarder les choses dégoûtantes et de prendre les mesures qui s'imposent pour les faire disparaître. L'esprit primitif a cet usage de fermer les yeux pour ne pas voir ce qu'il croit ainsi faire disparaître de la réalité ; car l'esprit primitif ne fait pas de différence entre le réel et sa représentation du réel.

---

[1] « Toutes les cultures se valent » (tout au moins celles qu'il faut mélanger pour satisfaire un projet politique), mais celle des Juifs est à part, il faut se le mettre dans la tête ; quant à la culture des Africains, des Aborigènes, ou encore des Amérindiens… elles sont aussi égales, mais entre elles…

Les élites juives, qui monopolisent les médias en passant leur temps à donner des leçons de morale, de civilisation, de politique, à tout le monde, (déifiant et diabolisant plein plus qu'argumentant) méprisant ostensiblement l'avis d'autrui et les peuples attachés à leur héritage non judaïsant, mais eux, les Lumières autoproclamées du monde, se montrent incapables de ne pas désigner par de l'antisémitisme la moindre critique de leur idéologie et de vilipender les antisionismes,[1] eux les révolutionnaires se montrent incapables d'abolir la circoncision (pourtant présentée comme un acte anodin, dérisoire, futile, sans importance, qui ne doit pas les faire passer pour des vandales, des saccageurs de corps humain, qui ne doit pas donner lieu à des problèmes identitaires, à des conflits de culture et de civilisation), eux les rois de l'autodérision ne supportent rien de ce qui leur est étranger, rien de ce qu'ils ne contrôlent pas, eux les savants, eux les théoriciens, eux les génies, eux les brillants, eux les illuminés, eux les très intelligents, eux les lanceurs de pierres qu'ils présentent comme des diamants, ils n'ont pas d'autres arguments que des « antisémites ! » à opposer aux arguments qui les font tomber de leur piédestal ; « antisémite ! » ou la massue des hommes préhistoriques des temps modernes.[2] Eux les révolutionnaires autoproclamés, qui passent leur

---

[1] L'antisionisme est sans doute chez certains qu'une façade comme en arborent tous les faux qui font et défont le monde, une ruse médiocre pour insinuer un antisionisme qui n'a pas droit de cité même avec un argumentaire au moins aussi recherché que l'affigeant argumentaire procirconcision masculine, mais si par principe (mais lequel, quel principe n'est pas mis en avant pour déligitimer l'antisionisme, qui ne soit méprisé quand il s'agit de déligitimer d'autres idéologies en vigueur ?) l'antisionisme est aussi inadmissible que l'antisémitisme (ou plutôt l'antijudaisme, car c'est de cela qu'il est question quand on prétend traiter de sémites et d'antisémites), cela signifie qu'il y a derrière les sionistes et les juifs quelque chose de singulier, de plus singulier que tous les régimes, systèmes de pensée, modes de vie, héritages identitaires, que l'on peut tranquillement critiquer. Cette distinction tient donc soit d'une différentiation faite par les Juifs ou par leurs goys. En quoi les Juifs sont-ils différents ? Par le fait qu'ils seraient les préférés de leur dieu qui serait celui de tous ? N'est-ce pas là une notion qui n'est pas admissible en soi dans un monde moderne qui prétend gommer les différences (quand il ne fait pas l'éloge de la différence, montrant dans ce paradoxe qu'il s'agit en réalité de faire disparaître certaines différences et d'en valoriser d'autres) [*] ?
La pathologie idéologique est-elle chez les antisionistes, antisémites, ou plutôt chez ceux qu'elle vise ?

[*] Quelles différences sont à éradiquer, quelles différences sont à sublimer ? Le discours officiel ne le dit pas, mais s'il n'y a pas du racisme sous-jacent, considérant une supériorité et une infériorité dans les caractéristiques des uns et des autres, il n'y a sûrement pas un humanisme ou une fraternité, ou encore un soucis d'égalité

[2] Ils sont nombreux ceux qui se sentent forts et brillants par cooptation, en s'appuyant sur un important groupement de personnes. Mais que valent-ils, pris individuellement ?
On peut ironiser sur ceux qui agressent en bande une personne isolée, ceux-là qu iont besoin d'être à plusieurs pour se sentir forts. Mais c'est là le procédé de tous ceux qu s'associent aux autres pour paraître intelligent ; pour sembler avec la raison

temps à donner des leçons de révolution aux autres, ne sont pas capables de se révolutionner eux-mêmes. En guise de révolutionnaires on a plutôt affaire à des « fouteurs de merde » chez les autres.
Eux et leurs adeptes raillent les hommes qui se sentent sexuellement mutilés, abusés, violés, humiliés... quand on les ampute de leur prépuce, mais eux, les circonciseurs, se sentent génocidés si on les prive du droit de mutiler des bébés. Qui sont donc les plus pathétiques, les plus pitoyables ?

Pourquoi le corps médical perpétue la pratique de la circoncision, si ce n'est pas un acte médical bienfaisant ?

Pour la même raison que des scientifiques et des médecins participent à la fabrication des armes de destruction toujours plus massive, qu'ils acceptent d'être à la solde de l'industrie pharmaceutique et agroalimentaire — qui empoisonnent les gens autant qu'ils subviennent à leurs besoin vitaux —, pour la même raison qu'il y existe des médecins et des infirmières tortionnaires, ou escrocs, pour la même raison que des chirurgiens volent des organes sains à des pauvres (sans leur consentement) pour les revendre à de riches malades, pour la même raison que certains médecins pratiquent des castrations ou des circoncisions dans les milieux underground sadomasochistes, pour la même raison que des chirurgiens prescrivent et pratiquent abusivement des opérations inutiles sur le plan médical, mutilantes et handicapantes pour le patient, mais jûteuses financièrement pour eux autant que coûteuses pour les assurances malades... parce que les médecins et les infirmières sont comme tout le monde, et qu'ils peuvent être aussi cupides, pervers, stupides, faibles, lâches et soumis en dehors de leur domaine de compétence professionnelle qui les fait passer pour des êtres supérieurs et providentiels.
Un bon technicien de la médecine est une chose sans doute rare. Un bon médecin humaniste est une chose encore plus rare. Si les gens avaient le savoir et la sagesse pour choisir les bons médecins humanistes, la circoncision aurait disparu depuis longtemps, comme bien d'autres pratiques « médicales » ; et sans doute les gens seraient-ils moins malades…

---

pour soi, en adoptant celle qui domine. Et ceux qui savent exploiter les autres passent pour les plus intelligents, pas pour des minables qui ne savent rien faire par eux-mêmes. Ainsi en est-il des gens mariés, qui ont besoin d'un conjoint pour mener leur vie, mais qui passent pour des gens censés, voire rusés (s'agissant des mariages contractés par intérêt financier), en s'associant à une autre personne.

Pourquoi la circoncision n'est-elle pratiquement pas perçue comme une mutilation génitale ?

La circoncision n'est pas perçue comme une mutilation génitale par les plus aliénés parce que la perception primitive et pornographique du sexe, qui est celle largement répandue, voit l'ablation du prépuce comme un acte qui fige « tout simplement » la verge dans un état semblable à celui de la verge en érection ; dans un aspect considéré comme viril. En outre, dès lors que la fonction première de la verge ne semble pas affectée par la circoncision (capacité d'érection, de jouissance, d'éjaculation), la circoncision n'est pas considérée comme une mutilation de la verge.
Affecter la réponse sexuelle de la verge, diminuer la capacité de jouissance, d'orgasme et d'érection, et détourner l'homme des dimensions les plus érotiques et les plus sensuelles de la sexualité, c'est pourtant la fonction première de la circoncision. Cela n'est pas perçu ainsi parce que la sexualité a été nivelée par le bas sous le règne des religions de la circoncision, et parce que les circoncis qui souffrent de disfonctionnements sexuels n'établissent pas le lien entre la circoncision subie et la perte de sensibilité, l'impuissance, l'anorgasmie, etc. Quant à ceux qui ont conscience que leur sexe n'est plus un vrai sexe fonctionnel, ils n'iront par spontanément se déclarer ouvertement impotents, incapables de jouir, dans un monde où les circoncis qui se plaignent de la circoncision sont ignorés ou raillés tant par les hommes que par les femmes.
Si les gens étaient cohérents et honnêtes, ils percevraient pareillement l'ablation de la vulve (l'ablation du prépuce clitoridien, des lèvres, et des nymphes) ; comme une ablation qui fige la vulve en état d' « érection », un état dans lequel la vulve est réduite à sa plus simple expression. Ils reconnaitraient que l'ablation des peaux vulve n'est pas une mutilation, puisqu'elle n'empêche pas les femmes de jouir. Pourquoi n'en est-il pas ainsi ? Parce que le sexe féminin externe n'est pas considéré comme un vrai sexe, parce que « il ne reste plus rien » si on coupe la vulve, etc.

Pourquoi tant de gens sont-ils indifférents au problème de la circoncision, qui tiraille l'humanité depuis des lustres ?

Beaucoup de gens se moquent de ce qui leur est imposé. On peut les violer, les voler, les mutiler, les tuer, au fond peu leur importe. Ils ne sont pas passionnés par la vie. Ils sont en vie parce qu'on les a fait naître mais pour eux, être vivant ou mort, circoncis ou intact, noble ou gueux, riche ou pauvre, savant ou ignorant… tout cela est du pareil

au même ; cela fait partie d'une même bouillie viandeuse. Ils couchent avec telle personne comme ils pourraient coucher avec n'importe qu'elle autre. Ce sont des gens que l'on peut prostituer, croiser avec des animaux, ils sont comme la boue qui se forme avec la terre et l'eau qui lui tombe dessus. Une bombe atomique leur tombe dessus ? Peu leur importe, ils muteront, et peu leur importe de développer trois bras, quatre œils, deux pénis, et être recouvert d'une peau caleuse. Ils s'adaptent par le plus bas dénominateur commun, comme les bactéries et autres organismes primitifs.

Pourquoi les féministes, qui se revendiquent de l'humanisme, rechignent-elles à apporter leur soutien moral au combat contre la circoncision ; ne serait-ce qu'en se déclarant ouvertement aussi indignées par la circoncision que par l'excision ?

Parce que une bonne partie des féministes ne dénoncent pas l'ordre du monde pour son inhumanité, mais parce qu'il ne les placent pas assez haut dans l'échelle sociale pour profiter de cet Ordre ; le véritable désir de ces féministes n'est pas l'égalité des sexes, mais que elles puissent accéder aux trônes. Parce qu'elles se moquent éperdûment des hommes et de leurs problèmes ; qu'elles méprisent grandement. Parce qu'elles se frottent les mains de la destruction de l'homme par l'homme. Et aussi, pour les moins misandres, parce qu'elles craignent que le combat contre la circoncision ne « vole la vedette » à leurs propres combats ; puisque la pratique de la circoncision est infiniment plus répandue que celle de l'excision. Attitude mesquine et égoïste que voilà.
On peut bien dire que la crainte des féministes est compréhensible, puisqu'à leurs yeux les hommes et leurs problèmes auraient toujours eu plus de considération que les femmes et leurs problèmes, mais jusqu'à quand cette optique partiale aura-t-elle cours ? Quand l'homme sera réduit à une dimension à tel point infime que les femmes ne pourront plus accuser les hommes des maux féminins, quand les femmes s'estimeront au-dessus de tous les conflits, de tous les risques, de tous les manques, de tous les affres de la vie ? Quand il sera trop tard pour tout le monde ?

Pourquoi les mouvements anticirconcision sont-ils apparus si tardivement ?

Très simplement parce que les circoncis ne se sentent pas la légitimité de dénoncer ce que le monde entier inflige aux hommes. Comment

dénoncer cette pratique sans s'opposer à l'ordre mondial, sans attaquer sa propre famille, sans remettre en question sa place et son rôle dans la société ? Comment attaquer la société grâce à laquelle on survit ? La démarche dépasse largement la dénonciation d'une mutilation.
Relativement tardif vient le combat de front contre la circoncision, mais le rejet de cette pratique et la dénonciation de cette abomination n'ont jamais cessé. La circoncision a suscité le sentiment d'horreur sitôt qu'elle est apparue. Le combat formel contre la circoncision est venu en son temps ; quand le combat idéologique a pris la forme d'une plume sur le terrain de la sensibilité, de l'intelligence, de l'humanité, et non plus la forme de sabres ou de couteaux déversant le sang sur le terrain de la bestialité, de la sauvagerie, de la barbarie. Le temps est-il bien venu, quand ce temps est malvenu pour encore tant de gens ? tous les animaux de troupeau qui ne suivent que les mouvements de foule, la masse de ceux à qui les vendeurs exhortent : comme des millions de personnes, achetez ceci, faites cela.
Effectivement tardif, dirons-nous, d'abord parce qu'il faut du temps pour se remettre d'une mutilation génitale, si jamais on s'en remet. Il faut encore des années pour arracher la vérité au néant. Encore des années pour la formaliser. Ensuite il faut les moyens de diffuser le message. Le développement de l'informatique et des moyens de publication alternatifs et économiques, le développement de l'Internet, la mondialisation de l'information… voilà ce qui a permis l'éclosion de la dynamique mondiale contre la circoncision.
La petitesse de l'argumentaire procirconcision ne tiendra pas longtemps face à la sagesse, l'humanisme, la logique, le bon sens, et les connaissances modernes. Voilà pourquoi les obscurantites se hâtent de brider la libre circulation de l'information, corrompant les décideurs comme à leur habitude, et faisant taire ou disparaître les opposants à la circoncision. Multiples sont les obstacles qui se dressent devant la justice et la vérité que personne ne veut. Rien n'est gagné, il n'y a même guère d'illusion à se faire, mais le combat est engagé.

Il y a autant d'arguments pour la circoncision que contre. Personne ne détient la vérité. Chacun fait ce qui lui plaît.

Le principe d'une abolition de la circoncision dérange les personnes qui se veulent « ni pour ni contre la circoncision », parce qu'il impose un seul point de vue ; parce que « il est interdit d'interdire ». Alors pourquoi le principe de la circoncision systématique ne dérange-t-il pas autant ; alors qu'il impose un seul point de vue ? Pourquoi est-il admis que des femmes peuvent allègrement déclarer ostentiblement

ne coucher qu'avec des circoncis en méprisant les hommes intacts, alors que les femmes qui feraient la déclaration inverse jetteraient un froid dans la sphère publique en se voyant accusées de racisme ? Pourquoi les femmes qui veulent pouvoir choisir leur vie et les constituants de leur vie ne tiennent-elles pas à pouvoir choisir entre intact et circoncis ; là où il est d'usage de n'y avoir que des circoncis ? Pourquoi n'est-on pas aussi tolérant envers le principe de la circoncison féminine ; pourquoi refuse-t-on d'envisager une circoncision féminine équivalente à la circoncision masculine ? Réponse : parce que « le choix » mis en avant pour éviter une interdiction de la circoncision masculine n'est qu'un leurre de plus pour ne rien toucher à l'Ordre dominant. Le choix n'est pas une option offerte par les religions de la circoncision ; elles qui ont pour doctrine de s'imposer, par la force, la menace, l'intimidation, la brutalité, la barbarie, le meurtre, les massacres (elles pour qui la fin justifie les moyens).
Dans un monde contemporain qui prétend instaurer l'égalité de traitement des sexes, comment la circoncision masculine peut-elle être pratiquée sans la circoncision féminine ? Qu'il reste à définir quel est l'équivalant féminin de la circoncision masculine pour pouvoir réaliser cette égalité, personne n'ose établir cette équivalant dans les cultures sexistes, discriminatoires, ségrégationnistes, qui sont les cultures où se pratiquent la seule circoncision masculine.
Dans une société qui prétend rationaliser les actes, notamment médicaux, la circoncision est une aberration. A contrario, le principe d'abolition de la circoncision est conforme à l'éthique humaine moderne, aux droits fondamentaux de la personne. La pratique de la circoncision n'est conforme qu'à un monde barbare, sauvage, crapuleux, amoral, arriéré, qui réprime la sexualité et s'adonne joyeusement aux sévices corporels, à la torture, aux peines capitales, à la mort.
Si l'humain était un lézard capable de faire repousser son organe amputé, la circoncision ne serait pas aussi terrible, mais le fait est que la circoncision est, comme toute mutilation, un acte de mort partiel. C'est d'autant plus un acte de mort que cette mutilation affecte l'organe de la vie par excellence (précisément parce que la circoncision participe d'une démarche qui vise à contrôler la sexualité humaine, à soumettre l'individu). Or, il se trouve que la mort est instinctivement rejetée par l'être vivant ; tout comme, normalement, les mutilations.
La question que pose la circoncision est moins une question anatomique qu'une question de conscience, une question qui renvoie à ce qui est conforme à la nature humaine. Si la circoncision est une pratique conforme à la nature humaine, alors l'humanité n'est pas plus digne d'être préservée qu'un prépuce méprisé.

Quelle est la place de la circoncision dans la chaîne du crime ?

Ce qui inspire la circoncision est également ce qui inspire les pratiques criminelles. La circoncision fait partie d'un ensemble de méfaits qui rendent la vie humaine infernale. De surcroît, la circoncision fait partie des crimes qualifiés de « crimes contre l'humanité » ; moins par la nature de la circoncision que par son esprit et sa portée.
Pour la même raison que les violeurs ne se trouvent sans doute jamais parmi les végétariens (ceux qui le sont par sensibilité humaniste, non par effet de mode ou par contrainte économique ou culturelle), mais sans doute uniquement parmi les carnivores, les violeurs ne se trouvent sans doute jamais parmi les hommes qui sont assez sensibles, intelligents, évolués, pour accorder une préciosité au prépuce et aux rapports sexuels tendres, raffinés, sensuels, délicats. Les violeurs se trouvent sans doute exclusivement chez les hommes qui ne voient aucun inconvénient à être circoncis, parce que ces hommes réduisent le rapport sexuel à la pénétration. Ceux qui ont une faible ou une basse conception de l'intégrité physique et psychique (ceux qui ne voient pas d'inconvénient à subir une circoncision, à se voir imposer une idéologie ; parce que ces façons de faire correspondent à leurs propres façons d'agir envers autrui) sont sans doute les plus enclins à pratiquer le viol. Il est du viol comme des autres pratiques abusives, traitres, criminelles, qui sont dans la ligne directe des pratiques primitives, sauvages, barbares, crapuleuses.
Ainsi, derrière tout terrorisme se trouvent des individus qui pratiquent volontier, par traitrise, sans la moindre pitié, le sacrifice systématique des innocents sans défense ; et c'est ainsi même que s'inflige la circoncision. Ceux qui font croire que circoncire son fils fait plaisir à la divinité sont ceux qui font croire qu'égorger les incroyants fait plaisir à la divinité. Ceux qui sont du genre à croire les uns, sont du genre à croire les autres.
Ceux qui circoncisent en prétendant prendre une mesure hygiénique sont ceux qui commettent des massacres et des génocides en prétendant se livrer à une « guerre sainte », à une « purification ethnique ». Ceux qui admettent la pratique rituelle de la circoncision, camouflée en pratique hygiéniste, se rendent complices des criminels qui commettent des atrocités au nom d'une idéologie, d'une religion de l'ego (que sont les religions monothéistes).

La circoncision n'empêche pas l'homme d'avoir une sexualité normale.

Qu'est-ce qu'une sexualité normale ? Celle animale, pornographique, primitive, névrotique, frustrée, sadomasochiste… qui constitue la

norme ? Celle-là qui se réduit à une pénétration, comme à une pseudo masturbation ?
L'excision de la vulve n'empêche pas cette forme de sexualité. Et considérant que ne pas être excisé n'est pas une garantie de jouissance pour les femmes (la stimulation du seul clitoris n'est source d'aucun plaisir pour environ 20 % des femmes), faire du clitoris le centre du plaisir sexuel féminin — et de surcroît masculin — est contestable. L'excision du clitoris n'est donc pas plus contestable que celle du prépuce pénien.
L'expérience du viol n'empêche pas les femmes n'avoir une sexualité normale et de fonder une famille. C'est bien la preuve que le viol n'est, au pire, qu'un mauvais moment à passer, au mieux un moment saisissant qui pimente la vie sexuelle des femmes.
Tous les malheurs du monde n'empêchent pas les gens de s'amuser, de rire, d'avoir du plaisir, de festoyer. Est-ce à dire que les horreurs et les injustices sont à considérer comme légitimes au sein de l'humanité ?
Les estropiés, les handicapés, les amputés en tout genre se montrent aussi affamés de vie que les personnes entières. Est-ce à dire que les amputations peuvent être banalisées, ritualisées ?
Le vivant a la capacité de déjouer les pièges mortels, de contourner les obstacles. Il a pareillement la capacité de contrecarrer les règles sociales qui, pour éviter tout débordement de vie incontrôlable, restreignent l'expression de la sexualité, autrement dit l'essence même du vivant. De même que les estropiés continuent à vivre « normalement » en mettant en place des solutions alternatives à leurs besoins quotidiens, les mutilés du sexe pratiquent une sexualité alternative quand la sexualité naturelle n'est plus possible. Quand l'entrave à la sexualité est d'origine sociale, morale, la sexualité alternative peut prendre la forme de perversions. Quand l'entrave est d'origine naturelle, la sexualité alternative prend la forme de simples pratiques compensatoires.
La sexualité ne doit-elle pas être un acte de transcendance qui fait de la bête humaine un être divin ? Pas pour les adeptes de la circoncision, fiers d'être des reproducteurs qui se contentent d'aduler un dieu de chimère dont ils attendent qu'il vienne les torcher.

Des françaises, pour avoir fait naître et circoncire un garçon aux Etats-Unis, et un autre en France, jugent préférable de faire circoncire le second enfant comme le premier, « pour éviter les problèmes de jalousie ».

Entendez pas là que le petit circoncis risque de jalouser son frère qui est intact (parce qu'il a quelque chose en plus que le coupé n'a pas)… Celle-là doit faire partie des filles qui jalousent les garçons

quand elles voient leur sexe et qu'elles réclament d'avoir comme eux « un robinet ».
Pourquoi ne fait-on pas circoncire les filles, comme les garçons, « pour éviter les problèmes de jalousie » ? Parce que tous les prétextes sont bons pour justifier un comportement irrationnel, qui ne résiste pas à la confrontation de la logique, de la raison, de la science, de l'intelligence.
Il faut circoncire dans les pays secs, et puis aussi dans les pays humides. Il faut circoncire pour rendre le gland moins sensible, et puis aussi pour le rendre plus sensible.[1] Il faut circoncire pour diminuer l'appétit sexuel des hommes, et puis aussi pour développer leur libido. Tout et n'importe quoi, tout et son contraire est avancé pour circoncire.

Quelle différence y a-t-il entre une verge circoncise et une verge naturelle ?

La différence qu'il y a entre un sexe féminin sans vulve et un sexe féminin avec vulve ; la différence entre une vulve sans « peaux flottantes » et une vulve entière.
Si la comparaison paraît abusive, c'est que la comparaison entre les sexes est abusive — notamment lorsqu'on compare clitoridectomie avec émasculation — : on perçoit la vulve comme le seul organe sexuel féminin, alors que la vulve n'est que la partie « qui pendouille » (pour reprendre l'expression des procirconcision désignant le prépuce).

« Combien de temps va-t-on encore tolérer que des ordures de soi-disant " médecins " découpent le pénis des gamins au mépris de toute déontologie, pour satisfaire l'idéologie pourrie des parents criminels ? »

Aussi longtemps que les gens seront des ânes, des bœufs, des moutons, des autruches, en même temps que des loups, des rapaces, des requins, des chiens.

---

[1] Si la circoncision rend le gland plus sensible, quel effet peut-on déduire de l'exposition continue du gland hypersensibilisé à des frictions ? Que les circoncis qui quotidiennement sont au niveau du gland comme les personnes qui ont été opérées et qui éprouvent une hypersensibilité au niveau de la partie opérée. Ces personnes peuvent-elles endurer ce désagrément toute une vie ? sans devenir folles, irascibles, nerveuses, agressives, violentes, et finalement psychopathes si ellles se désensibilisent mentalement pour ne plus être ainsi torturées quotidiennement. Une telle sensibilisation du gland relève d'une pratique sadique, démoniaque.

Les délinquants peuvent agir en toute impunité, aussi longtemps que personne ne fait la lumière sur leurs agissements. Les adeptes de la circoncision sont des délinquants qui profitent du silence complice, lâche, résigné, de tous ceux qui n'osent pas, n'ont pas le courage, ou ne se sentent pas la légitimité ou la possibilité culturelle, morale, légale, de dénoncer les prétextes fallacieux invoqués pour pratiquer la circoncision ; car les circonciseurs agissent comme tous les mafieux, intimidant et menaçant de représailles, réagissant avec hystérie dès que quelqu'un ose s'attaquer à leur perversité, au pouvoir qu'ils ont acquis et qu'ils considèrent comme légitime et inaliénable du haut de leur vanité.[1]
Ainsi, ne pas dénoncer les agissements des circonciseurs revient à bafouer sa citoyenneté pour laisser les criminels faire la loi dans la cité.

« Des hommes se réjouissent d'être circoncis ». « La plupart s'en accommodent. »

Pareillement que des femmes se réjouissent de se faire prendre sauvagement, tandis que d'autres s'accommodent d'être « mal baisées ».
Des femmes mouillent et jouissent de se faire violer. Est-ce à dire que les réactions de contentement ou d'accommodation face au viol ou à la circoncision justifient ces pratiques ? Non, pas plus que les crimes sont admissibles parce qu'ils excitent, fascinent, plaisent à beaucoup de monde. Il est plutôt à dire que ces réactions sont des réactions primitives face à des pratiques primitives.
Si les autorités sont certaines que les circoncis sont ravis d'avoir été sexuellement mutilés, elles pourraient voter l'impunité pénale pour tout circoncis qui torturerait à mort le circonciseur qui l'aurait mutilé : puisque la pratique de la circoncision est admise, sinon par tous au moins par ceux qui la subissent, dit-on, les circonciseurs ne devraient pas craindre une telle impunité ; s'ils ont la conscience tranquille…

[1] Les acquis sociaux sont temporaires, tributaires de l'épée suspendue au-dessus d'eux, mais le « droit divin » de circoncire, lui est inaliénable. C'est ainsi, le dieu des circonciseurs qui trônent par lui sur le monde n'a pas jugé bon d'inscrire les droits sociaux dans ses commandements. Les acquis sociaux et la Sécurité sociale sont blasphématoires, une offense à la loi biblique qui ordonne à l'humanité d'en chier pour expier son péché originel.

Pourquoi ne pas demander l'abolition pure et simple au lieu de s'éreinter à faire comprendre l'idée d'une nécessaire abolition ?

La demander à qui ? A ceux, avec la bénédiction des peuples, qui font la loi et soutiennent les circonciseurs, à tous ceux qui traitent d'antisémite et de raciste quiconque critique la circoncision, dénigre les circonciseurs et leurs adeptes ? A qui demander l'abolition ? Au dieu des circonciseurs ? Autant dire à personne.
Les gens sont ignorants de ce qu'est la circoncision ; quand ils ne sont pas de mauvaise foi ou pire, volontairement malveillants. Les particuliers, les médecins, les législateurs, les magistrats… la plupart des gens n'ont même pas pris la peine de bien se renseigner pour connaître la teneur d'une des pratiques culturelles les plus répandues du globe. La plupart des gens ne conçoivent même pas la circoncision comme une mutilation génitale, mais tout au plus comme « une chose » qui se fait et qui s'est toujours faite.
En l'état actuel des choses, il serait bien vain de chercher à intenter une action judiciaire ; ce serait peine et argent perdus. Ils sont si rares, ceux qui comprendraient la portée d'une telle action, si rares ceux qui la soutiendraient activement.
Observez de quelle façon réagissent ceux que les adeptes des religions bibliques qualifient de primitifs, quand ils leur expliquent un concept qui échappe totalement à leur entendement. C'est ainsi même que réagissent les adeptes des religions bibliques quand on leur explique en quoi la circoncision pose problème ; même si on le leur explique en utilisant les arguments qu'ils avancent pour dénoncer la circoncision féminine, quand ils ne la pratiquent pas eux-mêmes, et qu'alors ils réfutent l'analogie avec l'autre sexe qu'ils font pourtant dénoncer la circoncision féminine.

La circoncision est une pratique de l'homme sur l'homme. C'est une pratique édictée par les hommes qui ont inventé les religions auxquelles les femmes sont soumises. La femme n'a aucune responsabilité.

Les femmes n'ont pas inventé la circoncision ? Ce sont les hommes, tout comme le dieu qui la prescrirait ? Soit.
Les femmes sont-elles obligées de croire au dieu circonciseur ? Sont-elles contraintes à appliquer ses préceptes ? Les femmes conjuguent désormais monothéisme biblique et féminisme (avortement, non respect du principe de soumission à l'homme, etc.). Pourquoi ne rejettent-elles pas aussi la circoncision du monothéisme biblique ? Les femmes sont-elles contraintes à adhérer au monothéisme biblique,

contraintes à pratiquer les religions qui pratiquent la circoncision ? Si tel est le cas, comment se fait-il que les féministes ne dénoncent pas cette contrainte ; comme toutes les autres ? N'est-il pas étrange que les féministes ne dénoncent pas la circoncision alors que cette pratique participe notoirement à l'ordre machiste contre lequel elles s'élèvent ? Pas si étrange : les génitrices féministes font aussi circoncire leurs garçons.[1] Les féministes sont partie prenante du Système qu'elles dénoncent uniquement quand il ne leur fait pas une palce de choix ; comme toutes les oppositions politiques qui ne sont dans l'opposition réelle que lorsque le Système ne leur graisse pas la patte.
En France, depuis des années les filles et les femmes se ruent massivement sur les circoncis, soient par attirance perverse pour les hommes sexuellement mutilés (pour essayer un « coupé », un truc sexuel différent, étrange même, dont on dit qu'il procure plus de plaisir aux vagins cadavériques), soit fatalement, parce que le territoire est massivement occupé par les circoncis, qui sont de surcroît très entreprenants, animés par un esprit de conquête ; et que les adolescentes et les jeunes femmes isolées, faibles de caractère, s'empêchent de rabrouer pour ne pas être traitées de raciste, de pute, et menacées de « se faire fracasser » (finalement elles se retrouvent mariées, engrossées et converties à l'islam). Le fait est que la circoncision des garçons est largement admise et même ostensiblement préconisée par nombre de femmes. Outre le fait que nombre d'infirmières banalisent et louent la circoncision des garçons, et que 36 % des médecins sont des femmes. Comment peut-on honnêtement affirmer que les femmes n'ont aucune responsabilité dans la prescription, la banalisation, la promotion de la circoncision masculine ?
36 % de médecins femmes en 2003. Est-ce le pourcentage de garçons circoncis en 2003 ? Pas loin ! Si les femmes venaient à représenter 80 % des médecins, quel pourcentage de garçons seront circoncis ? C'est à voir.

« La circoncision ne compromet pas ou pas gravement la fonction érotique du sexe masculin. »

C'est précisément la dimension érotique de la verge qui est atteinte, altérée, dénaturée, détruite. Seule est préservée la fonction primaire, pornographique, animale.

---

[1] Depuis les années 80, années durant lesquelles l'autorité parentale a été dévolue aux femmes, les femmes, toutes imprégnées de féminisme triomphant, ont voulu se débarrasser de la charge des enfants, et plus particulièrement des garçons. C'est donc au nom de « l'hygiène facilitée par la circoncision » — cette circoncision qui permet aux femmes de ne pas s'occuper du sexe des garçons —, que les femmes se sont mises à faire circoncire les garçons.

D'une part la circoncision qui réduit une verge à son aspect phallique équivaut à réduire le sexe féminin à un trou béant. D'autre part elle rend la stimulation du gland aussi peu agréable que la stimulation d'un clitoris décalotté : gênante, horripilante, à la limite douloureuse ; acculant à l'irascibilité, à l'agressivité, à l'hystérie.
Ceux qui prescrivent, promeuvent, banalisent et pratiquent la circoncision routinière révèlent que leur sexualité se réduit à la plus primitive expression. Demandez aux gens ce qu'ils pensent de la circoncision, vous saurez qu'elle est la qualité de leur sexualité.

La circoncision permet d'éviter des maladies

Les religions bibliques sont à l'origine de nombreuses névroses. Sont-elles interdites pour autant ?
A la nourriture industrielle, particulièrement celle de la restauration rapide, est attribuée l'épidémie d'obésité qui terrasse le monde. L'obésité menace les populations de divers risques sanitaires durant toute leur vie : « Hypertension, infarctus, maladies de la vésicule, osteoartrite, apnée du sommeil, cancer de l'utérus, cancer du sein, cancer de la prostate, cancer du colon, dislipidémie, stéatohépatite, rejet de l'insuline, asthem, anomalie des hormones de la reproduction, syndrôme polyciytite ovarien, problème de fertilité [NDLR : trouble de l'érection], diabète ».[1]
Les circonciseurs et leurs soumis présentent comme indispensables la circoncision en énonçant diverses affections et problèmes qu'elle évite prétendument. Comment se fait-il qu'il n'y ait pas ainsi une interdiction forcenée des « fast-food », notamment aux garçons que l'on circoncit soit-disant par soucis pour leur santé ?
Comment peut-on être capable de mutiler le sexe de son enfant pour lui éviter une infection urinaire quand on ne lui interdit pas sévèrement de se nourrir de la « junk-food » des « fast-food » ? Comment est-ce possible chez des gens dotés d'une cervelle normalement constituée qui pensent de manière autonome et cohérente ?

Libre à ceux qui veulent se faire circoncire de le faire, c'est leur choix.

Libre à ceux qui veulent fumer du cannabis de le faire, c'est leur choix, n'est-ce pas ? Comment se fait-il que l'on puisse être libre de se faire amputer d'un partie de son sexe alors que l'on ne peut fumer du cannabis (aux effets secondaires pas plus délétères que ceux des psychotropes autorisés), pratique pourtant ancestrale ?

[1] Inventaire selon le documentaire « Super size me »

Réponse : tout le monde peut cultiver et vendre du cannabis, or, les gouvernants à la solde des puissances financières n'autorisent que ce qui est contrôlable et exploitable par les puissances financières ; reste les légumes et les fruits, mais plus pour longtemps.[1] Si les religions monothéistes prescrivaient la consommation de la « fumée qui pétille », la consommation de cannabis ne ferait pas débat.
A ceux qui ont éventuellement eu le choix, de se mutiler le sexe ou de fumer du cannabis, peut-on leur accorder le droit de mutiler le sexe de leurs garçons ou de les forcer à fumer du cannabis ? Peut-on les laisser se livrer à un lavage de cerveau sur les garçons afin qu'ils finissent par demander à se faire amputer du prépuce ?
Un nombre croissant d'Occidentales se font exciser les nymphes, les lèvres vulvaires ou le capuchon du clitoris, pour des considérations esthétiques ou fonctionnelles. Peut-on leur donner le droit de faire subir cela à leurs filles ? Peut-on les laisser se livrer à un conditionnement mental de leurs filles qui finiront par demander, « de leur plein gré », croiront-elles, à se faire exciser les peaux de vulve ?
Quand on prétend offrir la liberté de se faire mutiler le sexe aux hommes mais pas aux femmes, on ment sur le principe (de liberté) que l'on prétend mettre en avant, particulièrement quand on ne conçoit pas que les femmes (que l'on plus responsables, plus intelligentes, plus indépendantes, plus matures, plus courageuses que les hommes) puissent vouloir se prostituer pour gagner au moins aussi bien leur vie que n'importe quelle putes du système, quand on ne conçoit pas qu'elles puissent vouloir se voiler la tête pour se soustraire au regard des hommes, par pudeur maladive, quand on refuse d'accepter le principe d'une circoncision féminine librement consentie. Il y a une

---

[1] Cela se passe aux Etats-Unis (comme la circoncision « avant »), mais combien de temps faudra-t-il pour que cela se passe partout ailleurs ?
Les petites fermes et les cultivateurs d'aliments bio pourraient être placés sous la supervision directe du gouvernement fédéral grâce à une nouvelle législation présentée au Congrès. La Résolution 875, ou « Acte de Modernisation de la Sécurité Alimentaire 2009 », a été présentée en février par Rosa DeLauro dont le mari, Stanley Greenburg, dirige les recherches pour la firme Monsanto — le leader mondial de la production d'herbicides et de semences génétiquement modifiées. [NDLR : Voir le « Codex Alimentarius »]

« Lose your property for growing food?
Big Brother legislation could mean prosecution, fines up to $1 million
March 16, 2009, By Chelsea Schilling

Some small farms and organic food growers could be placed under direct supervision of the federal government under new legislation making its way through Congress. House Resolution 875, or the Food Safety Modernization Act of 2009, was introduced by Rosa DeLauro, D-Conn., in February. DeLauro's husband, Stanley Greenburg, conducts research for Monsanto – the world's leading producer of herbicides and genetically engineered seed. » — http://www.worldnetdaily.com/index.php?fa=PAGE.view&pageId=92002

idéologie et des principes inavoués derrière l'ordre des chose en vigueur.

« 83% des femmes trouvent qu'un pénis propre (donc circoncis) est plus engageant pour un acte amoureux. C'est tout !

Lancer avec arrogance que les circoncis sont plus propres (que les hommes intacts) revient à traiter les hommes natuels de sales types, de « sales français », de « sales Blancs » (ce qui devrait inciter les personnes ainsi insultées à menacer de poursuites judicaires pour « incitation à la haine raciale », « injure raciale » et autre « injure religieuse »). Tous ceux qui traitent implicitement les hommes intacts de laids, de sales, de puants méprisables alors qu'ils passent leur temps à réclamer du respect, voire de l'adoration, ils ne méritent que le mépris. Aux revendications de respect des procirconcision il convient d'opposer le mépris le plus total.

Si les hommes avaient un sens aigu de l'hygiène et de l'esthétique, ils auraient grand mal à se vautrer avec la plupart des femmes. Ce qui vaut aujourd'hui valait encore plus hier. Car il faut bien que des gens aiment la charcuterie et les tripes (et pour tout dire il faut que des gens aient des tendance zoophile refoulée), sans quoi nombre de femmes et d'hommes n'auraient plus que les zoos pour se faire voir.[1]

---

[1] Certains « hommes » se croient de vrais hommes parce qu'ils sont excités par tout ce qui ressemble de près ou de loin à une femelle, de préférence une femelle du règne humain, mais à défaut une femelle du règne animal. Ils se montrent ostentiblement répugnés par les homosexuels comme ils ont tendance à désigner ostentiblement comme un « pédé » un homme qui ne présente pas leurs propres caractéristiques bestiales, primaires, rustres, agressives, car en leur for intérieur ils sont chahutés par les pulsions sexuelles qu'ils éprouvent à la vue d'un homme avenant, soigné, élégant, féminisé (et non effiminé), non bestial.
En réalité ce sont des bêtes qui ont pour représentation mentale du sexe féminin un trou pisseux, glaireux, sanguinolent, merdeux. Ce que leur esprit primitif voit, quand ils pénètrent une femelle, c'est un trou qui se confond avec un anus. Et pour eux, tout anus est bandant. Leur esprit primitif n'identifie pas une femme par sa grace, sa féminité, son corps, sa voix, mais par la bestialité manifeste. Pour eux un animal qui a un comportement bestial, brutal, agressif, est un mâle, tandis que les discrets, les humbles, les réservés, sont des femelles. Ils croient être de vrais hommes parce qu'ils se croient sexuellement attirés par les femmes, mais en réalité ils ne sont pas attirés par les femmes, ils éprouvent des pulsions sexuelles face à quiconque n'affiche pas des caractéristiques bestiales ; car ils ne font pas l'amour, ils baisent, ils niquent, ils culbutent, ils marquent leur territoire, leur possession… avec leur sexe. C'est pour cela que les Arabomusulmans, particulièrement, font de la surenchère pour s'enfermer dans des caractéristiques « viriles » (en réalité rustiques, bestiales, primaires) : car ils éprouveraient des pulsions sodomites envers les hommes qu'ils cotoient s'ils n'étaient pas d'aspect et de comportement rustres.

Pourquoi la circoncision n'est-elle pas interdite, si c'est une mauvaise pratique ?

Devant un chien qui exhibe, la queue levée, son arrrière train merdeux, vous riez du ridicule de cette apparence animale, ou vous êtes dégouté... mais les bêtes primaires qui se prennent pour des hommes virils alors qu'ils ne sont que des primitifs bestials, eux sont troublés. Dès qu'ils voient un derrière en position d'être pénétré, ils sont pris de pensées et de pulsions plus ou moins intenses, qui les poussent à sodomiser. Que ce soit une femme, un homme, un animal, ils ont envie de pénétrer. Au lieu de s'avouer ce qu'ils sont, des bêtes – sodomites, zoophiles, pédophiles –, ils accusent les hommes de ne pas être de vrais hommes.
Quand on voit à quoi ressemble souvent la femme de ces animaux (un mélange de truie, de vache et de guenon), il est patent qu'ils n'ont pas une démarche sentimentale, humaine, mais une démarche bestiale, prédatrice ; certains ne mangent pas de cochon parce que leur religion le leur interdit, mais quand on voit leur goût en matière de femme, il est patent qu'ils aiment la charcuterie (il est manifeste que c'est chez les mangeurs d'abats, de charcuteries, de viandes, de poissons, de mollusques, et de crustacés que l'on trouve le plus de primitifs pornographes qui passeraient leur vie entre les jambes d'une femelle). Comme les porcs qui aiment patauger dans la boue, eux sont des bipèdes qui aiment patauger dans la graisse ramollie en faisant barboter leur pénis dans un boyau fangeux.
Ces animaux considèrent comme impératif qu'un homme soit marié, enchainé comme un chien à sa niche, d'une part pour prouver qu'il est un mâle capable de chasser et de capturer une proie (tandis que dans les cultures de la circoncision l'institution du mariage organisé joue le rôle du mâle dominant qui tient les mâles sous contrôle), mais aussi parce qu'ils ressentent comme une menace un homme célibataire (qui « tourne autour des femmes »), surtout s'il est plus séduisant qu'eux.
Nombre de « femmes » fonctionnent de la même façon, tant vis-à-vis des femmes féminines, gracieuses, raffinées, émotives, réservées, que vis-à-vis des hommes qui ne font pas « du rentre-dedans », car ces femelles (du genre procirconcision) ne peuvent attirer les hommes humains, raffinés, elles ont donc besoin que les hommes soient des bêtes primaires prêts à pénétrer tout ce qui ressemble de près ou de loin à une femelle, tout ce qui a un trou à fourrer. Celles-là font la paire avec les « hommes » préhistoriques qui sont plus proches du règne animal que de l'humain.

Un pourcentage important de la population fonctionne comme les organismes primitifs, les robots sans intelligence artificielle, doté de capteurs basiques et réagissant de manière rudimentaire à leur environnement. Pour ces gens tel propos, telle réaction, tel comportement, a telle signification, éventuellement telle autre, mais sans plus. Leur programme mental gérant leur perception des autres est incroyablement basique, le plus souvent binaire à un ou deux itérations. Ils fonctionnent par apriorisme, clichés, conditionnements. Et il ne faut pas croire que cet esprit primitif caractérise les basses couches de la population, les sous-diplômés. On l'observe chez les plus diplômés, chez les personnes supposées moins primaires et notamment celles pratiquant un métier impliquant une largesse d'esprit minimale, qui fait pourtant généralement défaut. Il n'est donc pas étonnant que les manipulateurs d'opinion puissent s'en donner à cœur joie avec tous ceux-là qui leur facilitent tant la tâche. C'est tellement facile de manœuvrer les peuples à la façon des robots téléguidés ; aussi aisément que l'on pêche et chasse à l'appât. Ceux qui se croient libres de leurs choix, d'intelligence supérieure parce que classé « mammifère supérieur » ou d'origine occidentale, n'imaginent pas combien ils se distinguent en rien des organismes primitifs.

La circoncision féminine n'est pas interdite en Suisse (et ailleurs) ; en date du 22.06.2009.[1] C'est donc la preuve que cette pratique n'est pas mauvaise. La circoncision a été interdite, c'est donc la preuve qu'à un moment elle était perçue comme une mauvaise pratique ; mais depuis que les Juifs ont été intégrés à la société française (ou que la France a été intégrée au judaïsme) la circoncision a cessé d'être criminalisée.
Combien de pratiques n'étaient pas interdites avant de l'être ? Pourquoi ont-elles été interdites ? Le bien-être des gens est-il un réel critère d'évaluation des pratiques ?
La circoncision féminine n'a pas toujours été interdire en France ; elle avait ses défenseurs au nom du relativisme culturel.[2] Personne ne s'en souciait avant que des gens ne fassent de la propagande et des pressions politiques.
La peine de mort était pratiquée en France. N'était-ce pas parce que c'était une bonne pratique ? Pourquoi a-t-elle cessé d'être une bonne pratique ?
Ceux qui prétendent poser des questions doivent chercher à répondre eux-mêmes à ces questions, avant de demander des réponses toutes faites ; qu'ils s'empresseront de décridibiliser.
Les individus superficiels consommateurs de prêt-à-penser aiment prendre pour modèle les Américains circonciseurs (et ignorer les Américains opposants à la circoncision), considérant que leur suprémacie technologique et scientifique est une caution à la circoncision qu'ils pratiquent (fis fait du fait que la circoncision des Américains remonte aux temps obscurs du puritanisme éculé qui n'avait rien à envier aux obscurantismes orientaux). Logiquement ces individus considèrent avec autant de mépris les Africains ou les Arabes arriérés qu'ils considèrent avec admiration les Américains jeteurs de poudre aux yeux et flambeurs de poudre à canon. Le sous-développement des Arabes et des Africains ne devrait-il pas, plutôt que le développement des Américains, inspirer le rejet de la

---

[1] « L'excision pourrait être légale en Suisse dès 18 ans
CODE PÉNAL | Berne planche sur une loi visant à condamner les mutilations génitales sur les filles. Une bonne nouvelle. Sauf qu'un alinéa autorise ces mutilations sur les femmes majeures. La polémique enfle.
© AFP | L'excision est comparée au piercing par les auteurs du rapport.
Nadine Haltiner | 22.06.2009 | 00:02 »
http://www.24heures.ch/actu/suisse/excision-pourrait-legale-suisse-18-ans-2009-06-21

[2] Quand des politiques déclarent ou laissent entendre que toutes les cultures se valent (s'agissant particulièrement de faire gober l'islamisation – partielle ou totale – de la France et de l'Europe), cela signifie qu'ils n'ont aucune conscience politique, aucune conviction sur ce qu'ils édictent. Pour eux, interdire ou autoriser telles ou telles moeurs, c'est du pareil au même. Qu'est-ce qui leur fait faire de la politique ? Une mauvaise orientation scolaire ? Une obligation familiale ? Le pognon ? Que veulent ceux qui s'engagent en politique ? Faire n'importe quoi, une chose comme une autre, tout se valant dans une grande orgie universelle ?

circoncision qu'ils pratiquent ? Eh bien non. Tous les prétextes sont bons pour légitimer la circoncision, et aucun n'est bon pour la discréditer. Une pomme tombe de son arbre ? C'est la preuve que la circoncision a du bon ! Le sujet de la circoncision provoque des conflits de civilisation ? C'est la preuve qu'il faut généraliser la circoncision ! Voilà à quel niveau de développement mental en est l'espèce humaine.

Pourquoi la circoncision n'est pas interdite, pourquoi perdure-t-elle, pourquoi s'impose-t-elle ? Parce que ceux qui sont derrière cette pratique ne respectent pas les règles d'humanité que l'on inculque pour faire semblant de sortir l'espèce humaine de sa bestialité. Dans tous les domaines on inculque des valeurs (de respect, de solidarité, d'équité, d'éthique, de justice, d'entraide, etc.) qui sont continuellement enfreintes par ceux qui veulent être au-dessus des autres, ceux qui ne veulent pas de cette espèce de communisme qu'implique l'organisation équitable de la société.
Ceux qui, par vanité, considèrent qu'ils n'ont pas ce qu'ils croient être leur dû, sont comme ceux qui n'ont plus rien à perdre : ce sont eux qui transgressent les lois, comme les règles élémentaires instaurées pour tenter de sortir l'humanité de la bestialité. Ces gens font replonger l'humanité dans la bestialité et sa jungle.
Ceux qui respectent pas les règles prennent le pouvoir… et font la loi, pendant que la masse s'évertue docilement à ne pas respirer plus intensément que son voisin de galère terrestre, quand cette masse ne se contente pas d'espérer une récompense divine comme le chien qui attend un sucre en craignant une réprimande. Si deux parties participent à un jeu et qu'une des parties ne respectent pas les règles établies, la partie qui respecte les règles perd. C'est aussi simple que cela. Les circonciseurs trichent, mentent, désinforment, falsifient… voilà pourquoi la circoncision perdure.

Ne vous plaignez plus de l'attirance de la votre partenaire pour les beaux jeunes gens du sud ! »

Le goût et l'avis des femelles en chaleur n'ont aucune valeur. Ce n'est pas leur pensée qui s'agite, c'est leur arrière-train.
Si les femmes aiment les sexes circoncis, qu'elles fassent circoncire le leur ; elles seront ainsi cohérentes dans leur penchant. Si les femmes ne jurent que par les Arabo-maghrébins, qu'elles aillent vivre dans les pays des Arabo-maghrébins, pour voir si le soleil y brille, pour voir si leur sexe y suinte avec délectation. Dans les faits elles ne verront même pas la lumière du jour.
Si « les gens du sud » plaisent tellement aux femmes, pourquoi doivent-ils recourir à des subterfuges pour les séduire ? Pourquoi

doivent-ils les violer en bande pour pouvoir jouir d'elles ? Pourquoi doivent-ils soumettre les femmes par la religion et les contraindre par la violence pour se donner un air imposant apte à ployer la volonté des femmes ?
Les femmes de société en pincent pour les « gens du sud » ? Elles en pincent pour la forfanterie, le clinquant, le superficiel, dont les circoncis sont friands, tant ils ont des choses à prouver depuis qu'on leur a coupé la « queue ». Elles se sentent flattées d'être courtisées avec avidité par les circoncis, et cela leur donnent l'impression d'être très désirables, très belles, alors qu'elles ne font l'objet que d'un appétit caractérisé par la famine, le manque, la restriction qui sévit dans la communauté des circoncis, qui trouvent chez les Occidentales des « filles faciles » qu'ils ne trouvent que peu chez eux.
En fait, les « gens du sud » peuvent d'autant plus être attirants aux yeux des femmes cultivées, instruites, sensées, qu'ils ressemblent peu à l'archétype du « bougnoule » frustre, inculte, boueux, et qu'ils adhèrent au principe humaniste.[1] Ce ne sont assurément pas les « gens du sud » les plus frustres, les plus incultes, les plus arriérés, les plus crasseux, les plus « bougnoules », qui plaisent aux filles et aux femmes (hormis à celles, au physique ingrat, qui sont elles-mêmes frustres, crasseuses, incultes, arriérées). Il est donc fallacieux de prétendre que les gens issus de la culture arabo-maghrébine plaisent aux Occidentales. Ce qui plaît aux Occidentales, c'est l'homme occidental qui se distingue de l'Occidental par ce qui manque à tout individu coulé dans un moule industriel (un exotisme, une singularité, une originalité, une personnalité distincte de la norme uniformisante). Pour devenir un Occidental qui plaît aux Occidentales avides d'exotisme, de « l'unique », il faut savoir se sortir du modèle basique de l'homme occidental pour développer sa propre personnalité, sa propre culture, sa propre morale ; mais pas trop, juste ce qu'il faut pour se singulariser de la masse des clones rangés comme des produits industriels dans un étal.
Dans les années 80 il était « classieux » pour un homme d'exhiber une femme asiatique, créole, noire, métisse… exotique. Aujourd'hui le bronzage est à la mode. C'est la mode, chez les femmes, d'exhiber un homme noir, métis, arabe, asiatique. C'est la mode des animaux exotiques, du mobilier exotique, des destinations exotiques, des accessoires exotiques.

[1] Ainsi même, quand un couturier prétend faire défiler des femmes de 50-60 ans dans un défilé de haute couture, il ne fait pas défiler des ouvrières agricoles d'un pays sous-développés. C'est là un procédé fallacieux qui présente une chose pour ce qu'elle n'est pas.

Les hommes circoncis ne se plaignent pas massivement de la circoncision pratiquée massivement. C'est ce qu'il paraît.

Les hommes sodomisés lors d'un séjour en prison, eux non plus ne se plaignent pas ouvertement de leur humiliation, de leur calvaire. Ils ne portent pas plainte. Ils ne se regroupent pas en association pour obtenir réparation...
Comment pourrait-il se plaindre au système qui leur a fait subir ce qu'ils ont subi ? A défaut d'avoir reçu une éducation ou d'avoir un tempérament qui leur permet de se désolidariser d'un tel système, ou plus simplement pour ne pas devenir dément en se désolidarisant avec répugnance de ce que la prison, le système, la sodomie a fait d'eux, beaucoup assimilent ce que le système fait — d'eux — : et les sodomisés deviennent sodomites, adeptes de la sodomie ; et les autres... deviennent alcooliques, drogués, criminels...
Comment pourraient-ils se plaindre d'un acte irréversible qui ne laisse aucun espoir à une réclamation, se plaindre d'une mutilation qui étouffe la révolte sous le poids de la sauvagerie, de l'irrémédiable, de la puissance collective, de la « volonté divine » ? C'est bien pour cela que les mutilations génitales sont pratiquées : pour briser la volonté individuelle.
Depuis le début des années 90, avec l'apparition de techniques destinées à restaurer un pseudo prépuce par des méthodes non chirurgicales, un nombre croissant d'hommes circoncis s'intéressent à la possibilité de retrouver leur intégrité. Si la circoncision venaient à n'être plus irréversible, elle cesserait d'être une mutilation imposée et elle perdrait de sa justification, tout simplement parce qu'elle ne pourrait plus servir à brider, à soumettre, et à dominer les hommes, auquels elle ne pourrait s'imposer comme une fatalité issue d'un impénétrable et inaliénable Ordre supérieur.
Les gens égotiques s'appuient sur la norme, sur l'Ordre dominant, pour se donner du pouvoir, de la valeur, de la force, de la légitimité. Inviter les gens à se rebeller équivaut à leur demander de renoncer à leur pouvoir, à leur reconnaissance sociale, à leur ego ; cela revient à leur demander de cesser d'exister.
Les hommes circoncis, comme la plupart des gens, s'accommodent de ce qu'ils sont, aussi tordus qu'ils soient ; certains jouant le jeu de l'ego jusqu'à s'en faire une fierté, une vanité. La plupart des gens s'accommodent de l'ordre des choses, et le reprennent même à leur compte ; ils prennent les choses de la vie avec fatalité, lâcheté, résignation, masochisme, quand ce n'est pas avec cynisme ou sadisme. Les gens n'aiment pas être bousculés. Ils n'aiment donc pas que l'on bouscule l'Ordre qu'ils ont fait leur, le système sur lequel repose leur vie, et dans lequel ils ont appris à trouver leur compte.

C'est le plus souvent contraints et forcés qu'ils adoptent un changement.
La plupart des victimes s'accommodent tout autant de leur malheur, surtout lorsque leur malheur vient de l'Ordre en vigueur, mais aussi lorsque des lois leur permettent de porter plainte, car s'avouer victime dépasse ce qu'admet l'orgueil ou encore la pudeur. Un tel aveu est surtout difficile dans un monde où l'aveu de faiblesse sonne comme une condamnation, où cet aveu modifie le statut de la personne, qui passe de personne intégrée à la société des prédateurs, des voraces, des avides, des cupides, des arrogants, des virils, des séduisants et des victorieux en tout genre, à une personne différente du modèle type des membres de la société qui se prétend modèle.

Deux éléments permettent cependant d'affirmer que les hommes circoncis ne sont pas indifférents à la pratique de la circoncision, mais qu'ils sont obligés — par l'Ordre en vigueur qui leur enlève une partie d'eux-mêmes en leur interdisant moralement et culturellement de rejeter l'identité qu'on leur impose — de se couper d'eux-mêmes :
Le premier élément est la réaction de rejet viscéral que l'on observe chez les hommes circoncis rituellement (d'une manière qui se veut spectaculaire, mémorable) quand le sujet de la circoncision est abordé hors du cadre rituel entouré de mythe, de folklore, et de délire.
La circoncision est taboue chez les plus ignorants des adeptes de la circoncision ; chez ceux qui n'ont pas formalisé intellectuellement la pratique et ses motivations, ceux qui n'ont qu'une approche superstitieuse, primitive, de la circoncision, ceux qui la pratiquent précisément parce qu'ils sont comme des animaux soumis, domestiqués, réagissant par réflexes conditionnés, tandis qu'ils n'ont aucune maîtrise consciente de leurs agissements. Les plus intellectualisés des circoncis enrobent les sujets de discussion avec des emballages rhétoriques qui permettent de digérer les sujets les plus morbides comme un médicament au goût infect peut être avalé quand il se présente enrobé dans une gélule insipide.
Le deuxième élément qui permet d'affirmer que l'apparente indifférence des circoncis face leur propre circoncision et à la circoncision de leurs fils ne relève pas d'une inconscience doublée d'une insensibilité, mais seulement d'un refoulement émotionnel doublé d'un conditionnement culturel : c'est leur réaction de rejet aussi épidermique que viscéral, lorsqu'un rapprochement est fait entre la circoncision masculine et féminine, lorsqu'une justification de la circoncision féminine est faite par analogie, en stigmatisant le sexe féminin, en le présentant comme un objet d'insalubrité, d'obscénité, de répugnance et d'horreur — ainsi que cela est fait avec le sexe et le fait masculin —. Cette réaction virulente montre que les hommes circoncis défendent avec force le sexe de la femme car il est comme « leur poupée », leur propre sexe qu'il leur est interdit de défendre

contre la circoncision (sous peine, notamment, d'être considéré comme un homosexuel — un homme qui éprouve envers son sexe des émotions réservées à la femme — ; voire un pédophile) ; les circoncis ont reporté sur la femme la charge affective et l'attention qu'ils ont été obligés de refuser à leur propre sexe. Placés sur un plan émotionnel avec le thème de la femme ils réagissent avec émotivité face à une thèse procirconcision féminine. Ce n'est cependant pas tant la femme qu'ils défendent contre une violence sexuelle (puisque les violences contre les femmes, particulièrement les violences d'ordre sexuel, ne sont pas commises par les humanistes opposants à la circoncision, mais par les individus qui admettent la violence et la cruauté — de la circoncision — comme une composante normale de la vie), mais ce qui représente leur propre verge : l'objet associé au sexe de la femme par lequel l'objet se recompose, s'épanouit, se sublime, la femme au nom de laquelle on dit mutiler le sexe des garçons, « pour en faire un homme [qui plaît aux femmes] » (femmes qui se sont appropriées ce prétexte pour en faire un instrument de pouvoir sur les hommes) ; ce qu'ils voient, quand on évoque la circoncision de la femme, c'est la circoncision de leur poupée, la circoncision de leur verge.
Si la circoncision était clairement présentée comme une mesure destinée à séparer totalement l'homme de la femme, autrement dit comme une émasculation, les circoncis ne se vanteraient pas de ce qu'ils ont subi.

Pourquoi les hommes circoncis ne se plaignent-ils pas massivement de la circoncision pratiquée massivement ?

Parce qu'ils sont conditionnés à se sentir sales, crapuleux, impurs, pervers, vicieux, et à mériter de ce fait des peines capitales et des châtiments divins. Ce qu'ils acceptaient jadis comme une justice religieuse, une vertu, ils l'acceptent aujourd'hui comme une justice sociale (post-féministe), un bienfait sanitaire (« scientifiquement prouvé »).
Certaines des femmes qui plébiscitent la circoncision masculine en mettant en avant des « raisons hygiéniques », « purificatrices », sont animées par le plaisir sadique d'avilir la masculinité, la virilité, l'identité masculine. Elles aiment l'idée que l'homme soit désigné comme étant un être immonde, sale, répugnant, qui mérite d'être dénigré, diminué, humilié, sexuellement mutilé. Preuve qu'elles se savent animés par des sentiments méprisants : elles réagissent avec féroce indignation quand on leur retourne les raisons qu'elles avancent pour justifier la circoncision masculine. Leur sourire malicieux laisse place au dédain pour celui qui ose renvoyer leurs immondices à leur sexe glaireux, celui qui ose les assimiler à de sales créatures perverses qui méritent d'être sexuellement mutilées, celui qui,

ainsi, les fait tomber de leur piédestal néoféministe ; comme les vaniteux ne supportent pas de croiser quiconque n'a aucune considération pour eux qui se croient de grande valeur. Si les raisons qu'elles donnent à la circoncision étaient bienveillantes, les femelles procirconcision ne se sentiraient pas outragées par une prescription de la circoncision féminine. C'est bien parce que les raisons qu'elles donnent sont crapuleuses qu'elles n'admettent pas pour elles l'idée d'une circoncision sur la base des raisons qu'elles avancent.

Pourquoi les hommes circoncis ne se plaignent-ils pas massivement de la circoncision pratiquée massivement ? Pour la même raison qu'il n'y a peu de femmes circoncises, sur les quelque 120 millions de femmes circoncises, qui se plaignent de l'avoir été ; tout au plus les plus corrompues par le féminisme des activistes occidentales, notamment américaines, les plus séduites par les prérogatives dont bénéficient les Occidentales, les plus médiatisées.[1]

Beaucoup de circoncis ont renoncé à exprimer ce qu'ils ressentent, d'abord parce qu'ils ont une énorme difficulté à exprimer l'indicible, mais surtout parce qu'ils sont inexorablement confrontés à la raillerie, au mépris, à l'indifférence, aux insultes, au dénigrement. S'ils le font ils s'entendent dire que leur souffrance morale est sans fondement — qu'elle n'est que le fruit d'une tendance masochiste, d'une fragilité psychique méprisable —, que leur insensibilité pénienne n'est pas due à l'amputation de leur protection pénienne… Personne ne veut envisager que tout le monde ait tort de banaliser la circoncision. Tout le monde craint une mise en cause fondamentale de l'Ordre mondial ; car le monde est rempli d'un ramassis de soumis qui acquiescent à ce qui sort de la bouche des tenants du pouvoir, allant jusqu'à faire du zèle et prendre la défense des riches et des puissants (qui ont forcément raison puisqu'ils sont dans une position supérieure) en reprenant à leur compte les arguments d'autorité pour avoir l'impression de faire partie de la cour des rois.

Les féministes n'ont de cesse de présenter le sexe féminin comme le sexe fort en même temps qu'elles présentent comme une source

---

[1] Entrevue avec le Dr Foldès (menacé de mort par des partisans de l'excision ; comme il le serait s'il s'attaquait à la circoncision masculine) :
« Afrik : Combien de femmes avez-vous opéré ?
Pierre Foldès : J'ai opéré environ soixante femmes, âgées entre 18 et 30 ans en moyenne. Depuis la médiatisation de cet aspect de mon activité, de plus en plus de femmes viennent me voir. » — http://www.afrik.com/article6941.html#dossier
Seules 60 femmes ont demandé à être reconstituées, alors que l'opération leur est offerte ! Le bouche à oreille, qui permet à des artistes de se faire connaître et parfois de vendre des millions d'exemplaires de leur œuvre, ce « téléphone arabe » ne fonctionne même pas chez les simili-musulmans. En revanche le battage médiatique, c'est-à-dire la caution morale et légale de la société entière, cela facilite grandement la demande de réparation ; comme c'est le cas pour les poursuites judiciaires à l'encontre des exciseuses.

d'intense douleur psychique ou physique la moindre altération du sexe féminin. Le fait est que les femmes consultent bien davantage que les hommes pour des symptômes liés à la douleur. Au contraire, les hommes ne sont pas censés se plaindre de souffrir : un homme ne pleure pas, un homme ne souffre pas, un homme se doit d'être un bloc de pierre, un cœur de pierre, une verge de pierre, une cervelle de pierre ; l'idéal masculin étant de finir statufié. Les femmes et les filles, elles, ont toute latitude pour s'exprimer avec lyrisme.

Comment expliquer que la circoncision soit une pratique en hausse en France et dans les pays européens ?

En résumé : parce que les opposants à la circoncision sont des opposants passifs, tandis que les adeptes de la circoncision sont des pratiquants forcenés qui se livrent à un prosélytisme aussi forcené, quand ce n'est pas à de la circoncision forcée ; bénéficiant de la menace suprême et fatale qui pèse sur quiconque se risque à critiquer la circoncision et ses adeptes : l'antisémitisme.
La circoncision est une pratique bestiale qui se propage avec bestialité. Les êtres humains, eux, appréhendent cette pratique avec le cœur et l'esprit ; pas avec les boyaux merdeux et les gros bras sanglants. L'expression des positions procirconcision et anticirconcision est donc radicalement opposée.
L'humanité se compose schématiquement des bêtes, des bêtes humaines, et des êtres humains. Les bêtes sont des individus rustres, sauvages, sans conscience, sans réflexion ; ce sont des coupeurs de tête, des coupeurs de sexe. Les êtres humains sont des personnes raisonnables, intelligentes, sages, justes, sociables, affectueuses ; des personnes qui sont sur terre comme une minorité invisible de l'humanité en devenir ou à jamais condamnée. La masse se compose des bêtes humaines : des individus régis par le magique, le superstitieux, le mythe, le tabou, la névrose, la psychose, des individus qui, oscillant entre la bête et l'humain, sont des cervelles sans tête, des individus qui peuvent appréhender intellectuellement la teneur de l'humanité, mais qui demeurent fondamentalement accrochés à leur bestialité, ce qui leur fait justifier l'injustifiable, aménager les vérités et les moralités pour le confort de leur esprit et l'intérêt de leur bestialité, procédant par obscurantisme, mauvaise foi, dédain, raillerie, diabolisation, et autres tortueux procédés.
Socialement et politiquement, trois facteurs peuvent expliquer la propagation de la Lèpre :
1. L'influence juive et anglo-saxonne d'une part, l'immigration arabo-maghrébine et africaine d'autre part.
2. La banalisation de la maltraitance à l'enfant ; quand l'enfant est une charge coûteuse et exigente en ressources éducatives, et non plus

une main d'œuvre utile à la production, vient la volonté d'en faire le plus rapidement possible un être autonome, un adulte aguerri ; adapté à la sauvagerie du libéralisme économique ambiant.
3. L'érotisation de tous les actes de la vie (à des fins commerciales) ; qui confère un caractère excitant à toute chose, y compris la violence, les sévices, les mutilations génitales.
En outre la banalisation de la circoncision se fait parallèlement à la médiatisation de la pédophilie ; chez tous les individus suggestibles, les imitateurs, les suiveurs, les reproducteurs, ce qui est montré de manière récurrente provoque une envie de reproduire ou d'adhérer à ce qui est montré (c'est pourquoi la circoncision féminine n'est abordée qu'à travers une propagande dramatisante, sans être jamais explicitement figurée comme l'est la circoncision masculine, parce que cette publicité faite à la circoncision féminine, même négative, provoquerait une fascination chez beaucoup de gens pour la circoncision féminine, et les pousserait à avoir envie d'essayer la pratique, avant de l'adopter, sachant qu'il est aussi facile de donner une habitude aux gens qu'il est difficile de la leur enlever). Beaucoup de gens se révèlent tendancieusement pédophiles, souvent actifs mais généralement passifs (60 % des affaires jugées au Pénal sont liées à des abus sexuels divers, qui ont lieu particulièrement au sein de la famille et dans l'environnement proche),[1] notamment dans leur propension à vouloir conformer le sexe infantile au sexe adulte en le voulant décalotté ; ce qui est le propre de la pédophile. Cette approche est contestée par ceux-là même qui crieraient à la pédophilie si on considérait qu'un vagin infantile se doit être défloré et dilaté comme un vagin adulte.
Ajoutons que cette hausse est conjointe à la fascination pour le symbolisme primitif, les rites de passage, le peircing, les tatouages rituels et tribaux, et autres modifications corporelles. Il y a une régression de la civilisation — qui est comme une réaction de survie de la Bête primaire face aux avancées technologiques et éthique qui la condamne à terme — ; une hausse des crimes barbares et des

---

[1] Le crime sexuel, nouvelle obsession judiciaire
Article publié le 27 Novembre 2004
Par Nathalie Guibert
Extrait : « LE CRIME SEXUEL est le crime de référence de notre société. Il soulève des émotions considérables. C'est autour de lui que tourne désormais la symbolique de l'appareil judiciaire : il concerne jusqu'à 60 % des affaires jugées en assises. En prison, près d'un quart des condamnés le sont pour des infractions sexuelles de toute nature. Soit un doublement entre 1995 et 2003. Cette année, les tribunaux ont condamné 1 700 violeurs, dont 656 auteurs de viol sur mineurs, et plus de 5 400 agresseurs. Parmi les actes punis par la justice, les agressions sexuelles commises en réunion et celles dont les auteurs ont autorité sur leur victime ont plus particulièrement augmenté depuis deux ans. » — http://www.lemonde.fr/cgi-bin/ACHATS/acheter.cgi?offre=ARCHIVES&type_item=ART_ARCH_30J&objet_id=878424&clef=ARC-TRK-NC_01

pulsions primitives qui font échos aux actes les plus barbares des primitifs les plus sauvages (« chassez la nature, elle revient au gallot »).
Ce refuge vers les règles sociales primitives s'explique par la peur de la solitude qui frappe les sociétés essentiellement régentées par les règles du profit individuel, la peur d'affronter le monde en étant livré à soi-même — comme l'est l'humanité dans l'univers —. Ainsi, tandis que se présente comme une abomination les tatouages des prisonniers enfermés dans quelque camp de concentration, nombre de gens s'aliènent eux-mêmes en se perçant le corps et en se mutilant le sexe, quand ils se ne « se taguent » pas dessus, se marquant ainsi pour s'aliéner à une communauté aliénante.

Quelle équivalence y a-t-il entre circoncision masculine et féminine ?

Les partisans de la seule circoncision masculine assimilent la circoncision féminine à tout et à n'importe quoi : ablation du gland, du pénis, des testicules, de tous les organes génitaux masculins, voire à la mort de l'homme. Pour eux, la moindre modification génitale féminine s'apparente à la pire mutilation génitale masculine ; la circoncision masculine s'apparente même au perçage des oreilles des filles — pour laisser entendre que les filles sont soumises, comme les garçons, à une horrible pratique traumatisante — ! Ils savent parfaitement faire une analogie entre le sexe féminin et le sexe masculin pour apparenter la clitoridectomie à l'émasculation, mais quand il s'agit, en lieu et en temps où l'on prétend instaurer l'égalité de considération et de traitement des sexes, de définir l'équivalent féminin de la circoncision masculine, ils s'obstinent à affirmer qu'il n'y en a aucun, que circoncision et excision n'ont rien en commun. On parle de possible équivalence, ils parlent d'impossible équivalence. Ils se refusent à envisager un équivalent féminin à la circoncision masculine ; opposant automatiquement le terme « excision » à « circoncision masculine », montrant ainsi comment leur esprit refuse d'établir un rapprochement entre le sexe féminin et la « circoncision ».
C'est manifestement le défi du siècle, un défi insurmontable.
Leur blocage mental est significatif du conditionnement culturel qui leur fait machinalement justifier la circoncision masculine avec tous les prétextes possibles et imaginables parce qu'ils sont persuadés que cette mutilation est singulière — de part son inspiration réputée monothéiste —.

D'un point de vue symbolique (notamment africaine et animiste) : à la circoncision masculine correspond la clitoridectomie (avec ablation des nymphes). Cette circoncision est culturelle, sociale, destinée à finaliser les identités sexuelles, à rendre — sexuellement — « adulte ».

D'un point de vue embryologique : au pénis correspond le clitoris, au scrotum correspond les lèvres.

D'un point de vue anatomique : au prépuce interne correspond les nymphes, au prépuce externe correspond le capuchon. A la circoncision masculine correspond l'excision du prépuce clitoridien (la « circoncision féminine », qui est de plus en plus pratiquée aux USA, en Angleterre, mais aussi en France, réclamée par les femmes au nom de considérations esthétiques et sanitaires). En revanche, comparer les millimètres du clitoris avec les décimètres du pénis est pour le moins abusif. Si la comparaison est légitime (tant du point de vue de la taille que du point de vue de la concentration en terminaisons nerveuses), il est aussi légitime de comparer le prépuce aux lèvres vulvaires (aux « grandes lèvres »).

D'un point de vue fonctionnel : A la circoncision masculine correspond l'ablation des lèvres (les « grandes lèvres »). En effet, la circoncision masculine est banalisée parce qu'elle semble simplement figer la verge dans son état érectile. Or, l'état « érectile » de la femme correspond, en premier lieu à l'effacement des lèvres (le périnée se réduit alors à sa plus simple expression), en second lieu au décalottage du gland.

D'un point de vue sexuel : L'ablation du pénis équivaudrait à l'ablation du vagin et du clitoris, l'ablation du clitoris équivaudrait à l'ablation d'une partie du gland ; les zones érogènes des sexes étant, le prépuce (le prépuce interne et externe), le frein, le gland, pour l'homme, le clitoris, les nymphes, le vagin, pour les femmes.

La relation d'équivalence peut être discutée, mais on peut retenir que le clitoris n'est pas aussi indispensable que le pénis à la reproduction. Or, la reproduction était, jusqu'à peu, en Occident, la motivation première de la relation génitale.
Si les ovaires avaient été en position externe comme les testicules, la femme aurait subi la castration. Si le pénis n'avait pas été primordial dans la reproduction, il aurait été excisé comme le clitoris. Le traitement des hommes et des femmes n'est donc pas identique dans la forme, mais il se veut équivalent dans le fond.

Pour les promoteurs de la circoncision masculine, le prépuce ne sert à rien. Et quid du capuchon, des nymphes, des lèvres vulvaires (qui, en tant que pseudo scrotum, n'ont pas d'existence légitime, puisque les gonades féminines ne sont pas extériorisées) ?
Aux femmes qui doutent que l'exposition continue du gland puisse être une source horripilante d'irritabilité, de tension nerveuse, d'agitation

intérieure, de mal-être… on peut leur suggérer d'imaginer qu'elle effet produirait sur elles le fait d'avoir le col de l'utérus sorti hors du vagin, asséché par exposition permanente à l'air et frottant continuellement sur les vêtements.
Et puisque la langue est aux femmes ce que la verge est aux hommes, que les femmes maintiennent leur langue hors de leur bouche des jours, des semaines, des mois durant. Quand leur langue aura perdu toute sensibilité et qu'elle sera devenue comme un morceau de viande sec, peut-être leur cervelle parviendra-t-elle enfin à réaliser ce qu'est la circoncision.

Les féministes ont corrompu les esprits en exploitant les développements de l'embryologie, montrant l'origine commune des sexes, pour revendiquer une égalité des sexes, un égal comportement sexuel (avec sodomie de l'homme par la femme). S'il s'avère que la stricte application de l'égalité des sexes ne serait pas favorable aux femmes, elles parlent de complémentarité, d'équivalence entre les sexes tels qu'ils sont. Et bien, si on ne peut infliger aux filles et aux femmes une mutilation génitale qui n'en serait pas une (ainsi même qu'est présentée la circoncision masculine), puisque les sexes masculin et féminin ne sont pas identiques mais simplement équivalents, que soit infligée aux filles et aux femmes « une mutilation génitale qui n'en serait pas une », qui serait simplement équivalente à la circoncision infligée aux garçons et aux hommes. Ainsi, si on ne peut parler de justice, on pourrait au moins parler d'équité.

« Les hommes sont responsables de la pratique de la circoncision comme de l'excision. »

Mais quand ce ne sont pas les hommes, ce sont les femmes.
Les hommes sont les uniques responsables ? Soit. Que les femmes les dénoncent comme tels, mais qu'elles les dénoncent, au lieu de lécher leur sexe mutilé en les félicitant de perpétuer la circoncision. Qu'elles dénoncent la récupération qui est faite de la supposée notoire préférence des femmes pour les verges circoncises, qu'elle dénoncent l'exploitation idéologique de la caution morale que les femmes apportent prétendument à la circoncision masculine, qu'elles dénoncent le fait que soit mis systématiquement en avant le prétendu exalté plaisir sexuel des femmes de circoncis.
Pourquoi les femmes ne reprochent-elles pas aux hommes de faire circoncire les fils comme elles leur reprochent de faire exciser les filles, elles qui passent leur temps à dénigrer ce que sont et ce que font les hommes, elles qui sont parfaitement capables de s'opposer à l'homme, voire de le terrasser (avec l'aide des tenants du pouvoir qui affaiblissent les pilliers des nations pour en prendre le contrôle) ? La

vérité est que la responsabilité des hommes est un paravent que les femmes brandissent pour dissimuler leurs agissements : les circoncisions qu'elles commanditent, cautionnent, plébiscitent, infligent, en se cachant derrière un coupable idéal.
Hommes et femmes ont leur responsabilité dans la circoncision comme dans l'excision ; ne serait-ce parce que légalement l'autorité — et la responsabilité — parentale est désormais partagée. Les féministes et leurs épigones rendent les hommes responsables de tous les maux, et disculpent systématiquement les femmes qu'elles présentent comme à l'origine de tous les bienfaits, mais les faits prouvent que les femmes ne sont pas les innocentes qu'elles prétendent. Si les femmes rejetaient les circoncis comme elles se permettent de rejetter les hommes intacts, si la société cessait de mutiler les hommes, si plus aucun barbare ne se cachait derrière les religions pour perpétrer la circoncision et les autres mutilations, il n'y a aurait pas un homme sain de corps et d'esprit pour se réjouir d'être sexuellement mutilé. Les circoncis cesseraient de forfanter ; ils courraient chez les chirurgiens en pleurant pour se faire refaire un prépuce avec de la peau de cochon.
Les propos tenus par les femelles procircocision justifient qu'elles soient condamnées, moralement à défaut de l'être pénalement, pour incitation active ou passive à une mutilation génitale.

En Afrique la norme veut qu'aucune femme — ou presque — ne peut trouver de mari — aucun homme ne veut d'elle — si elle n'est pas circoncise ; c'est pourquoi les parents font circoncire leurs filles. Aux Etats-Unis la norme veut qu'aucun homme — ou presque — ne peut trouver de femme — aucune femme ne veut de lui — s'il n'est pas circoncis.[1]

Quelle est la plus grande aliénation : celle financière et matérielle ou bien celle affective et morale ; celle, matérielle, des femmes africaines envers les hommes ou bien celle, affective, des hommes occidentaux envers les femmes ?

---

[1] C'est loin d'être le cas. De plus en plus d'américains rejettent la circoncision, hormis chez les américains de l'amérique profonde, de l'amérique enracinée dans les plus éculés et aliénants héritages culturels, ceux-là même qui, en France, sont dénigrés par les propagandistes circonciseurs pour être des « franchouillards », des étriqués qui ne veulent pas se révolutionner, qui ne veulent pas se mélanger avec les adeptes de la circoncision.

C'est aux hommes de protéger les garçons contre la circoncision, pas aux femmes.

Pour bénéficier de prérogatives sociales, d'avantages financiers, de statuts importants, de titres honoriques, les femmes se targuent d'avoir un lien privilégié avec les enfants, au prétexte qu'elles les ont portés neuf mois dans leur ventre ; quand elles ne réfutent pas tout idée d'instinct maternel pour pouvoir se décharger du rôle maternel qui leur incombe traditionnellement. D'abord ce n'est pas neuf mois de gestation, mais neuf mois amputés de la période légale d'avortement ; période où l'on considère que le produit utérin n'est pas un enfant, mais un élément inerte, dénué de toute vie, auquel il n'y a pas lieu de prêter la moindre considération. Ensuite, si les femmes ont ainsi un lien unique avec leurs enfants, n'est-il pas logique que l'on attende d'elles une attention particulière et un attachement important à leur intégrité, à leur développement harmonieux ? N'est-il pas logique que l'on attende d'elles un comportement digne de ce lien privilégié, un instinct de protection qui ferait d'elle des protectrices acharnées ?

On constate que les hommes qui craignent le plus pour leurs enfants sont ceux qui craignent le plus pour leur propre verge, pour leur intégrité physique et psychique ; ces hommes n'admettent pas la pratique de la circoncision. Parmi les hommes circoncis, les plus paternels sont ceux qui renonceraient à la circoncision s'ils n'étaient pas soumis à l'ordre des circonciseurs. Il en est de même pour les femmes.
Les plus féroces adeptes de la circoncision sont ceux qui sacrifient sans vergogne leurs progénitures, qu'ils considèrent comme leur possession, leur propriété, leur objet ; que ce soit à une idéologie, une religion, ou un des intérêts financiers ou matériels (produisant des enfants notamment pour en faire de la main d'œuvre exploitable à volonté). Et ce qu'ils font avec leurs progénitures (se prendre pour les maîtres, sinon du monde, au moins de la cellule familiale), ils le font avec tous ceux qui ont la faiblesse de se laisser soumettre, aliéner, exploiter, sacrifier. Ceux-là craignent le moins pour leur intégrité physique et psychique ; devenir des fous furieux qui commettent des actes de barbarie en voyant leur corps marqué par leurs actes n'est pas incompatible avec leur être.

Pourquoi les circoncis traumatisés ne portent-ils pas plainte massivement ?

Parce qu'ils se sentent isolés, seuls face à un monde qui justifie avec arrogance ce qu'il inflige à ses mâles ; s'opposer à la circoncision implique de s'opposer au monde tenu en laisse par les circonciseurs.

Parce que la dernière chose à laquelle une victime a envie d'être confrontée, c'est à son bourreau.
Pour pouvoir trouver la force d'affronter le bourreau qui vous a tué, il faut remonter le fil de son malheur jusqu'à sa source, à travers un désert, et faire face, de tout son vivant, à sa propre mort. Alors on sort du gouffre pour revenir la vie ; mais avec un mort en soi. Quand on a conjuré son sort, quand on a tué la bête en soi, alors on peut affronter le monstre à l'extérieur.
Rares sont ceux qui parviennent à se sortir des méandres d'une circoncision ; mutilation portée par les tréfonds de la bête humaine. C'est précisément parce qu'il est quasiment impossible de se remettre d'une circoncision que la circoncision est infligée ; pour terrasser l'homme, pour l'altérer à jamais.

« La circoncision n'empêche pas les hommes circoncis d'avoir du plaisir sexuel. »

Tout le monde dit, sur la base de la forfanterie des circoncis et des allégations officielles, que la circoncision n'altère pas le plaisir sexuel, qu'elle n'altère pas l'esprit, la sensibilité, l'humanité... Alors question : un homme qui connaît l'épanouissement sexuel, qui ne se sent pas diminué dans sa virilité, qui ne se sent pas écrasé par l'ordre des dominants... un homme heureux donc, pourrait-il être heureux, bien dans son sexe, dans sa tête, en jouissant d'une femme malheureuse, sexuellement frustrée et mutilée, moralement harcelée, physiquement battue ? N'est-ce pas le reproche que l'Occident néoféministe fait aux circoncis, qui sont essentiellement orientaux ?
Un malade mental peut jouir de sa propre mutilation génitale, un masochiste peut jouir de sa propre souffrance, un pervers peut jouir de la souffrance infligée à autrui, un égoïste peut jouir de tout ce qu'il prend à autrui, un nécrophage peut jouir d'un cadavre... tout comme un circoncis peut jouir de lui, de son sexe mutilé…
Si les hommes circoncis sont spontanément des plus enclins à légitimer la circoncision féminine et à mépriser les femmes et leur sexe, c'est sans aucun doute parce que leur plaisir sexuel n'est pas aussi intense que le prétendent les femelles procirconcision, sans aucun doute parce qu'alors les femmes ne leur paraissent pas aussi merveilleuses que la mythologie le prétend, sans aucun doute parce qu'un homme ne peut que détester, mépriser, haïr (consciemment ou inconsciemment), les femmes qui se réjouissent du malheur qui lui a été infligé, au plus intime de lui, au plus précieux.

La circoncision est une affaire de goût personnel.

Si tel est le cas, comment se fait-il que la circoncision féminine ne puisse manifestement jamais être une affaire de goût personnel ; alors que tout, entre hommes et femmes, est censé converger ? Quelle est la cohérence d'un ordre qui réserve aux seuls mâles une mutilation génitale rituelle ?
Le penchant pour les sexes mutilés relève de toute évidence d'un penchant morbide comme celui de la nécrophilie, coprophagie, et autre zoophilie. Cela peut effectivement être une affaire de goût personnel, mais quel goût !
Quand les OGM se seront partout imposés de manière quasi hégémonique, on dira que si les gens mangent les OGM, c'est qu'ils le veulent bien, et qu'ils aiment ça…

Allons donc ! Ce serait aux femmes de défendre les hommes — procirconcision — contre eux-mêmes [contre les mâles dominants] !

Les hommes ne doivent-ils pas défendre les femmes ? Ne sont-ils pas culturellement tenus, eux, de défendre les femmes contre les éléments, les affres de la vie, les coups du sort, mais particulièrement contre les hommes ? Si les féministes ont dénoncé la culture qui faisait de la femme une créature incapable de se défendre sans homme, nombre de femmes recherchent un modèle d'homme assez primaire, voire préhistorique, pour se comporter comme un chien de garde ; d'où l'attirance d'un grand nombre de femelles pour certaines ethnies, réputées rustres, primaires, sauvages, et même barbares, et plus généralement l'attirance pour ceux qui sont présentés comme les figures montantes de l'Ordre dominant.
Culturellement obligation n'est pas faite aux femmes de défendre les hommes contre les hommes dominants. La culture admet juste qu'une femme se batte contre une rivale ; qu'elle se défende contre son propre sexe. La culture attend d'une mère qu'elle défende ses progénitures, mais elle lui interdit de les défendre contre l'Ordre en vigueur. Les femmes n'ont pas obligation culturelle de défendre les garçons et les hommes contre les femmes qui les font circoncire ou qui les poussent à se faire circoncire. Le post-féminisme a donné aux femmes le droit légitime de s'occuper d'elles, et d'elles seules, le droit de tout ramener à elle, de tout réduire à elle et à leur sexe. Il ne leur a pas donné le devoir de penser à l'autre sexe, et encore moins le devoir de prendre soin de l'autre sexe.
Les hommes, contrairement aux femmes, seraient en pleine possession de leurs moyens. Ils seraient, de fait, parfaitement capables de se prémunir contre la mutilation de leur sexe, s'ils le voulaient. Les faits

montrent cependant qu'il y a autant d'hommes forts que de femmes fortes, et autant d'hommes faibles que de femmes faibles, mais tout le monde persiste dans l'idée que l'homme doit être le représentant de la force et la femme la représentante de la faiblesse, car personne ne veut de l'équité, de la justice et de la vérité, de l'égalité des sexes ou de la simple égalité de traitement des sexes ; chacun tire la couverture de son côté en prétendant rétablir une égalité, une justice, ou une équité bafouée — par la Nature ou le monde de l'homme —.

Quand une femme aime un homme, elle le prend comme il est, intact ou circoncis. On ne peut pas demander aux femmes de rejeter systématiquement les hommes circoncis.

On peut demander ou ordonner aux femmes de perpétuer la circoncision systématique des garçons et des hommes, on peut conditionner les femmes (par rejet pavlovien ou par sentiment communautaire et élitiste exacerbé) pour qu'elles ne puissent spontanément s'éprendre d'un homme qui n'est pas de sa confession religieuse ou qui n'est pas circoncis, on leur faire manifester du mépris, du dégoût, de la haine envers les hommes intacts... mais on ne pourrait pas leur demander d'être choquées, indignées, répugnées, envers une verge circoncise, envers le rite de la circoncision, envers l'Ordre barbare de la circoncision ?
Les femmes ne se gênent pas pour rejeter sans ménagement un homme impotent, incirconcis, mauvais amant, infortuné ou au physique ingrat. Elles ne se gênent pas pour les railler, pour leur faire une réputation humiliante, infâmante. Mais sacrifier leur « amour » parce que leur « amour » est circoncis, sacrifier leur « amour » pour éviter de perpétuer un Ordre crapuleux, inhumain, démoniaque, et refuser tout rapport sexuel avec un circoncis, ça elles ne doivent pas, ça elle ne peuvent pas, ça c'est illégitime, ça c'est pire que tout, ça c'est raciste, ça c'est inhumain !
Le fait est, pourtant, que les femmes conditionnent grandement la pratique de la circoncision. Elles peuvent faire reculer la pratique de cette mutilation. Qu'elles ne le veulent pas est une chose entendue, mais qu'elles ne prétendent pas ne pas pouvoir.

Quand la circoncision médicale fait l'objet d'une fierté.

Après la caution religieuse, la caution médicale de la pratique de la circoncision sert de prétexte suprême aux vaniteux qui veulent paraître purs, admirables, bien faits. Pourtant, la pratique médicale de la circoncision n'est censée avoir lieu qu'en cas de pathologie, de tare. Il

est pour le moins tortueux de faire une lettre de noblesse d'une réponse médicale à un problème charnel, une affection corporelle, une maladie génitale, aussi tortueux que de faire d'une condamnation à mort une lettre de noblesse.
Ce que font certains fanfarons quand ils se font une noblesse d'avoir été pénalement condamnés à une incarcération, c'est ce que font certains autres quand ils se font une noblesse d'avoir été médicalement condamnés à subir une mutilation génitale ; ce que font les individus diabolisés par une religion quand ils se réjouissent d'avoir été sexuellement mutilés pour être « purifiés », « exorcisés ». Ils appartiennent à l'espèce des individus qui se font une fierté de tout ce qu'ils sont, aussi tordu que ce soit. Pour ceux-là, mieux vaut être arrogant en tant qu'animal qu'être humble en tant qu'humain. On leur aurait greffé une pine de porc au lieu de leur avoir balafré la verge, ils trouveraient le moyen de dire : je l'aime bien ma pine de porc, en fait je la trouve plutôt jolie, très pratique même, et même formidable, et puis d'ailleurs elle plait terriblement aux femmes.
Le corps médical, notamment les infirmières, dédramatisent la circoncision que doivent subir les garçons parce que tout le monde sait parfaitement qu'une atteinte au sexe est suceptible de provoquer un grave désordre psychique ; et parce que le personnel médical est censé aider psychologiquement les patients à se remettre des opérations, et non pas dire à un amputé qu'il n'est plus véritablement à un être à part entière ou à un circoncis qu'il est sexuellement diminué, y compris en commettant des petits mensonges qui minimisent la nature et la portée d'un acte mutilant.

« La circoncision a une indication médicale, contrairement à l'excision. »

La castration a une indication médicale, de même que la vulvectomie, ou l'hystérectomie, la mastectomie, ou la clitoridectomie… en cas de cancer. Cela justifie-t-il pour autant la castration rituelle ou l'infibulation rituelle ?
La prophylaxie du cancer pénien a été un des prétextes pour promouvoir la posthectomie. Ils se pourraient, si le corps médical n'était pas régi par des ordonnances sexistes et partiales, de justifier la vulvectomie comme une prophylaxie des innombrables maladies gynécologiques.

Qu'elle est l'esprit du mouvement anticirconcision ; dont la lettre rend parfois la forme du sexisme et du racisme ?

Quel est l'esprit des religions bibliques ; qui contiennent des préceptes notoirement sexistes, racistes, impérialistes, esclavagistes ?
Les manipulateurs d'opinion aiment montrer les Américains en exemple pour promouvoir la circoncision masculine qu'ils pratiquent systématiquement (désormais à hauteur de 50%), cherchant ainsi à faire croire que cette mutilation est autant le propre des Occidentaux que des Orientaux. Pourtant la dénonciation de circoncision est présentée comme du racisme (de l'antisémitisme) et non comme de l'antiaméricanisme…

La position des personnes qui s'opposent à la pratique de la circoncision est claire : elle est humaniste. Elle est donc en opposition avec tous ceux qui placent la « volonté divine » avant la condition humaine ; tous ceux qui jugent intouchable la pratique de la circoncision dès lors qu'elle se fait sous couvert de prescription religieuse.
A défaut d'arguments valables pour justifier l'injustifiable pratique de la circoncision, les adeptes de cette pratique se contentent de diaboliser les humanistes en taxant les opposants à la circoncision de racisme voire de pédophilie (un comble !),[1] les soupçonnant simplement ou les accusant franchement de ne pas être au clair avec leur position (mais ces mêmes adeptes de la circoncision masculine trouvent normal de ne pas être adeptes de la circoncision féminine ; ce qui doit signifier, selon leur logique, que ce sont des pédophiles, eux qui sont souvent amateurs affirmés de jeunes vierges à déflorer).
Ceux qui ne sont pas au clair avec leur position, ce sont les circonciseurs et leurs adeptes ; eux dont la langue fourche continuellement pour mettre la circoncision au goût du moment, eux dont la parole se contortionne continuellement pour mettre la circoncision au goût du moment, eux dont l'esprit pirouette continuellement pour mettre la circoncision au goût du moment, eux qui oscillent entre pédérastie, satanisme, perversité, débilité, démence profonde, arriération mentale, crapulerie...
La lutte contre la circoncision est une lutte pour les enfants comme pour les adultes, pour toute personne sans défense du fait de son état physique ou psychique, ou encore de sa condition sociale. C'est une

[1] Ne sont-ils pas des pédophiles ceux qui font grand cas d'une excision des peaux de vulve ? Ne sont-ils pas comme des gamines qui s'accrochent à leur poupée de chiffon ? Si ce n'est pas de cas, qu'y a-t-il en eux de si vénérable, pour s'émouvoir comme ils le font d'une atteinte aux peaux de vulve, qu'il n'y aurait pas en ceux qui s'émeuvent d'une atteinte aux peaux de pénis ?

lutte contre l'abus de pouvoir, contre le despotisme, une lutte pour la liberté, le respect mutuel, la fraternité, une lutte pour monde meilleur. Parce que l'outrage envers l'enfant manifeste clairement ce qui est un outrage à un être humain.
Comment peut-on supporter que des hommes ou des femmes ont été sexuellement mutilés de force par des intégristes ; coupés au couteau sans ménagement, par la force comme par l'abus de confiance et la désinformation ? [1] Comment peut-on supporter que des bébés, des enfants, ou même des adolescents soient découpés comme de la viande d'abattage dont on sépare la chair dite vile de la chair dite noble ?
Il faut certainement moins se demander pourquoi des gens dénoncent la circoncision que se demander pourquoi les gens s'en tiennent aux positions et aux dires de ceux, appartenant à tel groupe ethnico-religieux, qui promeuvent la circoncision sans tenir compte des positions et des dires de ceux, appartenant à ce même groupe ethnicoreligieux, qui s'opposent à la circoncision. La réponse est claire : les promoteurs de la circoncision sont des êtres cruels qui terrorisent et terrassent bestialement… Les opposants à la circoncision ne parlent que le langage de la raison, de l'humanité, de la sensibilité, de l'intelligence… Les promoteurs de la circoncision ne sont pas une référence.
Le sujet de la circoncision n'est pas un sujet réservé à ceux qui s'approprient cette pratique pour se distinguer des autres groupes humains. On ne peut que leur contester le droit de définir de quelle façon la circoncision peut être discutée. Quiconque aborde le sujet de la circoncision est bien forcé de faire une corrélation morbide entre la pratique et les penchants les plus tortueux de l'espèce « humaine ». Quand cette pratique est le fait singulier de certains groupes bien déterminés, force est de restreindre la notion de perversion paroxysmique à ces groupes.
Le rejet de la circoncision n'est pas plus le trait du racisme que Jeanne d'Arc n'est la fille d'un président de parti politique nationaliste ; et ce d'autant moins que la circoncision est présentée comme une pratique universelle et non spécifique à un groupe ethnique particulier. Le problème ne se situe pas dans la nature des opposants à la circoncision mais dans le trait de caractère des circonciseurs et de

---

[1] Exemple de ce que que peuvent faire subir les circoncis aux hommes intacts, quand le rapport de force leur permet d'agir ainsi en toute impunité :
" Que se passe-t-il au Kenya ?
vendredi 18 janvier 2008
Il y a eu des viols, des circoncisions forcées et des mutilations sexuelles sur des femmes. Les médias occidentaux n'ont pas tardé à en parler comme des " affrontements ethniques ", mais on se rend compte qu'ils ne voient toujours que des tribus dans les conflits en Afrique. Ce qu'ils refusent de voir, c'est que ce sont les forces de sécurité qui ont été responsables de la plupart des tueries. " — http://www.elunet.org/spip.php?article1308

leurs adeptes : ceux-ci n'ont pas l'air d'admettre que l'on puisse ne pas les admirer et les récompenser dans leur façon d'être et de faire. Les opposants à la circoncision sont accusés d'être des haineux, mais les circonciseurs et leurs adeptes n'ont-ils pas des ennemis jurés férocement haïs ; n'ont-ils pas pour ennemi le prépuce, le sexe masculin intact, et les hommes intacts, la Nature ? Ne se livrent-ils pas à du prosélytisme arrogant, méprisant, insultant et infamant ; ce qui implique une attitude hautaine, vaniteuse, un complexe de supériorité propre aux racistes ?
Peut-on envisager autre chose qu'une ablation pure et simple pour une tumeur en phase terminale ? Reste à savoir ce qui, de la circoncision ou de son opposition, est la tumeur.

« La « circoncision religieuse », cela n'existe pas. Ce qui existe, c'est la circoncision juive. » Les défenseurs des enfants défendent tous les enfants sans distinction de sexe, de race ou de religion. Cela suppose qu'ils ne s'autorisent pas à proférer des affirmations manifestement antijuives. »

La seule religion qui prescrit explicitement la circoncision, c'est le judaïsme. Aucune autre religion en vigueur aujourd'hui. Parler de « circoncision religieuse » ne revient-il donc pas à parler de circoncision juive ? en précisant que les autres religions considèrent que la Religion ne passe pas par ce genre de pratique, considérée comme contraire à la Religion (ce qui relie les humains, harmonieusement).
Il règne une hypocrisie chez les opposants déclarés à la circoncision, lesquels prétendent vouer une répulsion viscérale envers la circoncision, mais une répulsion qui est déjà plus clémente envers les circonciseurs, et carrément complaisante avec les adeptes de la circoncision et surtout les géniteurs qui sacrifient allègrement leurs garçons pour ne pas avoir à affronter les dominants qui leur imposent ça. Pourtant, quand des gens rendent leur identité, en l'occurrence juive ou musulmane, indissociable de la pratique de la circoncision, c'est l'autocensure, la peur, l'hypocrisie, qui permet de cracher sur la pratique de la circoncision en s'interdisant de cracher sur ceux qui la pratiquent.
C'est bien pour cela que les juifs présentent comme de l'antisémitisme la critique de la circoncision qu'ils pratiquent et sur laquelle ils fondent leur identité ; c'est tout au moins le cas pour ceux qui s'autoproclament représentant de tous les juifs (y compris de ceux qui, depuis l'antiquité, refusent de circoncire leurs fils), ceux-là qui monopolisent la parole et les médias en pratiquant le terrorisme

intellectuel, et qui font régner la terreur judicaire de ce qui s'apparente à une dictature sans armes à feu ayant pour longs couteaux des armes juridiques et financières.[1]
Et pourtant, ceux qui se déclarent répugnés par la pédophile, ils font bien l'amalgame entre l'acte pédophile et celui qui pratique l'acte, attribuant une identité illégitime et une nature infâme à celui qui pratique l'acte répugnant et qui s'y identifie. Quelle différence y-t-il avec la circoncision ? La seule différence entre les pédophiles et les circonciseurs, c'est que les circonciseurs sont parvenus à présenter la circoncision comme une ordonnance divine. Un crime d'ordre divin n'est pas un crime pour les bigots, bien qu'il soit considéré comme un crime sans le couvert d'un chimérique ordre divin…
Le couteau qui tranche le sexe des garçons ne tombe pas du ciel, guidé par une opération d'un quelconque saint esprit. C'est la main d'un Innommable qui assène un coup fatal. Alors trêve de d'incantations foireuses et place aux répliques mortelles. Ceux qui prétendent s'attaquer à la pratique de la circoncision sans s'attaquer à ceux qui la pratiquent sont des fantaisistes, des individus qui veulent se faire une gloire à bon compte en donnant des coups d'épée dans l'eau et en lançant modestement un « non à la circoncision », évitant très soigneusement de frapper ceux qui doivent l'être : les circonciseurs et leurs adeptes.

Les plus évolués des humains sont mobilisables avec la persuasion, la raison, et les sentiments. Mais les plus primitifs des humains ne se bougent qu'les coups de pieds dans le cul et les coups de poing dans

---

[1] Si la critique de la circoncision masculine est du racisme, la critique de l'extrémisme politique est du totalitarisme. Dénoncer la barbarie de ceux qui perpétuent la barbarie n'est pas plus du racisme que dénoncer le fascisme des néo-fascistes n'est du fascisme. Présenter le cancer comme une chose inacceptable n'est pas un défaut de la médecine, pas plus que présenter la circoncision comme une chose inacceptable n'est une défaut de la philosophie, de la théologie, de la morale, ou du droit. Si les bêtes sauvages parlaient le language humaine, assurément elles présenteraient comme du racisme le fait de considérer comme bestial leur bestialité.
Le racisme, c'est mépriser une race pour ses attributs naturels, indépendants de sa volonté (couleur de peau, linéament). Mépriser l'homme intact, pour ce qu'il est, tel qu'il est, cela relève du racisme, du sexisme. La critique d'une culture, d'une idéologie ou d'une religion, n'est pas du racisme ; car aucune culture, idéologie ou religion n'est le propre inaliénable d'une race ou d'une ethnie. S'interdire de critiquer une religion issue d'une ethnie ou une religion que s'est appropriée une ethnie, cela est du racisme :
* du racisme envers cette ethnie que l'on juge incapable d'évoluer idéologiquement, parce que primitive, inférieure à l'humain qui se caractérise par l'intelligence, que l'on présente comme préambule à la capacité d'adaptation, d'évolution, de changement, de mutation.
* du racisme envers ceux qui ne sont pas de cette ethnie que l'on considère comme supérieure, et qui n'a pas de leçon à recevoir des autres parce son idéologie, sa religion, sa culture, a atteint un niveau d'évolution qui dépasse les autres.

la gueule. Pour paraître intelligent il faut montrer que l'on comprend les mécanismes et les exigences du monde. N'est-il pas notoire que la masse humaine primitive se cramponne à ce sur quoi elle défèque à longueur de journée ? une terre, une habitude, des mœurs… Pour les empêher d'entraver la marche de l'humanité vers l'évolution qu'ils refusent, il n'y a qu'une solution : les coups de trique. Les circonciseurs sotn sans pitié. Pourquoi faut-il avoir de la pitié pour eux ?

Si certains se battent pour tous les enfants, sans distinction aucune, d'autres se battent autant pour les enfants que pour les adultes qui n'en sont souvent pas. Le combat contre la circoncision n'appartient à personne, pas plus que la pratique de la circoncision n'appartient à un groupe ethnico-religieux en particulier ; auquel cas la critique de la circoncision n'est pas la critique exclusive d'un groupe en particulier.
Pourquoi ceux qui dénoncent la circoncision devraient-ils craindre de passer pour des racistes et des antisémites ? puisque les adeptes de la circoncision ne craignent pas de passer pour des crapules et des barbares. Quand bien même il y a aurait des antisémites derrière des mouvements qui dénoncent la circoncision, ce serait infiniment moins intolérable que la pratique de la circoncision elle-même, et ce qu'elle cache comme individus démoniaques. N'y a-t-il pas des pédophiles derrière l'institution du mariage (qui n'est pourtant pas démantelée pour autant) ?

« Il est injuste d'attaquer les féministes sur le terrain de la circoncision masculine, elles qui ont le courage de s'insurger contre la domination masculine. Les féministes, filles, soeurs et mères, se révoltent autant contre l'excision de leurs filles que contre la circoncision de leurs garçons : http://www.tornwing.com/peacefulbeginnings/malecircumcisionasafeministissue.htm »

Alors que la circoncision est indubitablement une pratique qui participe de l'ordre sexiste, discriminatoire, ségrégationniste, et même raciste, que les féministes prétendent dénoncer (uniquement quand il prend la forme de la misogynie, et pas de la misandrie), combien de féministes s'aventurent à dénoncer la circoncision dans le cadre de leur combat, ne serait-ce qu'accessoirement ? Si certaines féministes ont fini par convenir que la circoncision meurtrit cruellement, c'est du bout de la langue, parce que les prétextes avancés pour circoncire ne résistent pas à l'entendement, dont quelques féministes font preuve (et

ce serait pour elles se ridiculiser et passer pour des femmes stupides que de propager la mythologie crasse des circonciseurs).
Le fait est qu'aucune des associations féministes qui militent contre la circoncision féminine ne prennent position contre la circoncision masculine, qui n'est même pas considérée comme une mutilation. Pire, les féministes se sont appropriés les mutilations génitales comme le sexisme, en réduisant le sexisme à ce qui dessert les femmes et en réduisant les mutilations génitales aux seules mutilations génitales subies par le sexe féminin.

En revanche les hommes sont tenus de s'émouvoir de la circoncision féminine, tenus de la vilipander, tenus de désigner comme de sordides barbares et de méprisables machistes les hommes qui cautionnent la circoncision féminine. L'adage dit : « les hommes proposent les femmes disposent ». Il convient désormais de lui faire dire : « Les féministes imposent, les hommes se conforment. » (les ressorts du féminisme sont les mêmes que ceux du courant idéologique qui tient l'Occident en laisse : victimiser les femmes en écrasant les hommes sous le poids de la culpabilisation, comme si on pouvait séparer le vice et la vertu aussi sûrement que le bon grain de l'ivraie)

« La question n'est pas d'être contre les mutilations, c'est de savoir s'il y a un quelconque bénéfice. »

Un bénéfice de quel ordre et pour qui ? Pour la société, pour les tenants des religions de la circoncision, pour les praticiens qui en tirent une rente,[1] pour l'autre sexe, pour le mutilé ?

---

[1] Voir par exemple " Les inventeurs de maladies : Manoeuvres et manipulations de l'industrie pharmaceutique " de Martin Winckler (Postface), Jörg Blech (Auteur), Isabelle Liber (Traduction)
"Si on pouvait autrefois espérer trouver un jour un traitement pour chaque maladie, nous explique Jörg Blech, les marchands de la santé, aujourd'hui plus que jamais, semblent plutôt vouloir trouver une maladie pour chaque molécule fabriquée. En manipulant des membres influents de la communauté médicale, les lobbys industriels ont peu à peu modifié les ""normes" de certaines valeurs biologiques - comme le taux de cholestérol et la tension artérielle - afin d'augmenter le nombre de patients "susceptibles d'être traités". Pour eux, faire croire à des gens en bonne santé qu'ils doivent se soigner à vie est une véritable rente viagère. Et pour propager une pareille absurdité, ils nous suggèrent que si nous ne " nous soignons pas" par anticipation, nous mourrons de cancer, nous serons diminués par des maladies cardiovasculaires ou nous perdrons la tête en raison d'une dégénérescence neurologique... Le principal argument de vente des

Où a-t-on vu que l'on prodigue de force un bienfait à quelqu'un ; de force, par la menace, l'intimidation, le harcèlement moral ? On a bien vu un président de république menacer du pire les électeurs qui oseraient ne pas voter « oui » à un certain référendum ; un « oui » présenté comme un bienfait pour les électeurs. On a vu des intégristes menacer les populations qui ne voteraient pas « comme il faut » (« pour leur bien »). On a vu des brigands menacer des gens en leur « conseillant », bien « généreusement », dans leur « intérêt », de suivre leur conseil… Et on voit des circonciseurs terroriser des géniteurs pour qu'ils fassent circoncire leur progéniture, mais « pour son bien ».
La clitoridectomie est une mutilation qui prive la femme de quelque chose ? Soit. Il faut cependant savoir ce que cette mutilation apporte à la femme, à l'homme, à la société ; notamment chez les peuples qui ne se caractérisent pas par l'infantilisme des adorateurs de clitoris. Si cette mutilation n'avait pas d'utilité, aurait-elle connu le succès qu'elle ne cesserait de connaître si les tenants du pouvoir mondialisé ne démantelaient pas les nations de la circoncision féminine (et plus généralement les nations du monde dotées de richesses, notamment naturelles ou industrielles) pour en prendre le contrôle (l'excision sert notamment à rafermir les filles pour en faire des femmes résistantes à l'accouchement ; l'excision est une préparation à l'accouchement) ? Le bénéfice de la nymphectomie est revendiqué par les femmes qui se font exciser les nymphes. Le bénéfice d'une excision de la vulve est évident : elle prévient toutes les affections de la vulve ; si nombreuses.
Plus généralement, la société aurait notoirement intérêt à éliminer les handicapés ou personnes âgées — qui ne lui apportent rien et qui lui

---

marchands de la santé, c'est la peur." (extrait de la postface de Martin Winckler) A partir d'un grand nombre d'articles parus dans d'importantes revues scientifiques, Jörg Blech a mené sa propre enquête. Grâce à une multitude d'exemples et de révélations, il développe une synthèse passionnante des dangers menaçant les patients, malades ou prétendus tels.
Traduit dans une douzaine de langues, Les Inventeurs de maladies est un livre à lire absolument avant de se rendre chez le médecin. "

Les gens qui travaillent dans le secteur médical sont comme tout le monde. Ils ont des intérêts financiers à ce que les gens consomment leurs services et produits. Ceux qui ont une véritable vocation à soigner les gens ne sont sans doute pas cupides au point de mutiler sexuellement des enfants pour se faire facilement un peu plus d'argent, mais ces altruistes ne sont sûrement pas la majorité.
La propagance procirconcision est faite par des prosélytes d'une part, des cupides d'autre part ; aidés par une armée de décérébrés qui répètent ce que leur inculquent les médias contrôlés par les dominants (qui sont les cupides et les prosélytes).

coûte cher —, les vieux croulants seraient eux-mêmes soulagés de leur vieillesse. Et quel serait le bénéfice d'un suicide collectif de l'espèce humaine ? Il pourrait être utile de répondre à cette question dans un monde qui nourrit le culte monothéiste qui programme un apocalypse en l'annonçant. Quel serait le bénéfice d'une abolition de la circoncision ? Il faudrait objectivement étudier ces questions, et bien d'autres.

« Si la circoncision est autorisée, c'est qu'il y a de bonnes raisons. »

Les gens croient que tout ce qui a cours est justifié comme ils croient que les produits mis en circulation ont été évalués, testés, et que seuls les produits exclusivement bénéfiques reçoivent une autorisation de mise sur le marché. Pourtant rien n'est plus faux. Les seules choses qui sont interdites sont celles qui tuent rapidement, assez rapidement pour pourvoir faire le lien entre une pratique ou un produit et la mort ou la maladie grave. Tout ce qui tue à petit feu, tout ce qui cause des dommages sournois, tout ce qui se fait « en douce », à l'insu de la conscience… cela est autorisé.
La circoncision est autorisée pour diverses raisons, mais ces raisons ne sont pas de bonnes raisons pour tout le monde, ce ne sont pas les raisons de la sagesse, de la science, d'une cohérence législative ou des conceptions avancées de l'humanité, ce sont de bonnes raisons pour les circonciseurs et les tenants de l'Ordre auquel participe la pratique de la circoncision.

« En quoi la pratique rituelle est-elle une mutilation si elle est correctement faite, en clinique ou autre? »

En quoi la circoncision féminine est-elle une mutilation si elle correctement faite, en clinique ou en hôpital, par du personnel médical ?

« le fait d'etre circoncis t'invite a chercher des techniques auxquelles tu n'aurais pas forcément pensé, type branlette au savon. donc j'ai pas forcément perdu au change. »

Finalement c'est bien d'être handicapé, cela oblige à inventer des façons compliquées de faire ce que l'on fait naturellement de façon très simple ; la vie n'est pas assez compliquée, il faut la compliquer

davantage. Tout le monde devrait se couper un bras, et les jambes, cela permettrait sans doute de développer les facultés psychiques comme la télékinésie ou la lévitation.
La vanité humaine qui prétend faire mieux ou aussi bien que la Nature…

« La circoncision est un acte anodin, qui ne change rien. »

Que penser des gens qui fondent leur identité, leur culture, leur religion, leur nation, sur un acte anodin, dérisoire, sans portée ? sinon que tout ce qu'ils fondent sur cet acte est fantaisiste, léger, futile, dérisoire.
La circoncision ne change pas rien, elle change tout : la nature, l'aspect, la fonction, la sexualité, la mentalité, la conscience…
Peindre la chambre d'un nouveau-né en rose ou en bleu change manifestement beaucoup de chose pour les parents. Mais circoncire ou ne pas circoncire, cela ne change rien ; cela ne change tellement rien que c'est systématiquement la circoncision qui doit se pratiquer…

« Les Américains pratiquent la circoncision systématique. »

[Sous-entendu : la circoncision n'est pas l'apanage des Arabes, « ces rustres belliqueux », ou des Africains, « ces sauvages arriérés », ou des Juifs, « cette race à part ».]

Les Américains pratiquent le viol massif des femmes (1 femme violée toutes les 90 secondes). Les Américains pratiquent un sport national qui consiste à s'entre-tuer à coups d'armes à feu (30_000 morts pas an). Les Américains pratiquent le sacrifice humain de 45 millions (sur 200) d'entre-eux qu'ils abandonnent à la pauvreté, à la loi du plus fort, du plus tort, dont ils sont adeptes. Les tueurs en série sont essentiellement une production américaine. Les Américains commettent des braquages à main armée un peu partout dans le monde pour capter les richesses des pays. Etc.
Pourquoi les femelles procirconcision n'encouragent-elles pas le viol massif des femmes, « comme les Américains » ? Pourquoi les Français qui défendent les circoncieurs exotiques ne prônent-ils pas le braquage à main armée, comme les Américains, pour « faire de la croissance », comme les Américains ?
Il est de bon ton, depuis les années 80 (années fric et frime), de présenter les Américains comme des adeptes de la circoncision, ce qui en ferait des garants de cette mutilation édifiée au rang de la

modernité (les USA étant considéré comme le pays le plus avancé du monde ; technologiquement parlant). C'est cacher le fait que les Américains les plus évolués, ceux-là qui font avancer les USA, ne sont pas ceux qui circoncisent le plus — ou condamnent à la peine de mort — : les américains de la côte ouest et ceux de la côte est. Les Californiens sont, notamment avec la Silicon Valley, les moteurs de l'Amérique. Or, les Californiens rejettent et dénoncent le plus la circoncision ; notamment du fait du culte du corps ou d'une attention particulière à la santé naturelle.
Enlevez donc à l'Amérique ses têtes pensantes de la côte est et ouest, il ne reste qu'une Amérique de bouseux incultes, puritains, attardés… et, comble de l'aliénation, adeptes de la circoncision.

« Je ne trouve pas ça positif d'infliger une circoncision à des enfants non consentants, mais honnêtement, il ne me semble pas que les conséquences soient très lourdes. »

Les conséquences de la circoncision sont visibles au quotidien. Elles font le monde tel qu'il est ; un monde anormal rempli de gens anormaux qui commettent des choses anormales. Le monde tel qu'il est est-il agréable à vivre ? S'il l'est un peu, c'est grâce aux humanistes ; à ceux qui contestent les inhumanités comme la circoncision. S'il n'y avait plus personne pour être du genre à contester la pratique de la circoncision, en l'occurrence, le monde serait un enfer de sévices corporels et de tortures mentales, sans sexe, sans joie, sans fantaisie, sans imagination, sans jeux... sans enfants. Il ne serait plus qu'un monde rempli de demeurés, de suiveurs, d'ignorants, de gens sans curiosité, sans extravagance, sans passion, sans inventivité ; des gens plastifiés, figés, asséchés, mommifiés comme des verges circoncises.
Des études, américaines évidemment, attribuent à la circoncision la violence de la société américaine. D'autres montrent que les garçons circoncis sont plus sensibles à la douleur que les filles ou les garçons intacts ; et qu'ils réagissent avec plus de rejet lors d'une vaccination, car le corps se souvient des douleurs infligées, il se souvient particulièrement de la séance de torture abominable que constitue une circoncision sur un nouveau-né ou un enfant (les enfants qui sont démunis face à la douleur, contrairement aux adultes qui sécrètent des drogues diverses pour supporter la douleur, adultes qui ont appris à se couper et se détacher de leur corps pour ne plus souffrir du harcèlement moral des institutions, du harcèlement sexuel de l'autre sexe, des meurtrissures, etc.). Mais cela n'a aucune signification pour les défenseurs de la circoncision.

Quiconque se penche sérieusement sur la nature et la portée de la circoncision, sur les tenants et les aboutissants, ne peut que la rejeter. Même les adeptes de la circoncision la rejettent intérieurement, dès lors qu'ils sont doués d'un minimum d'intelligence, de connaissance, d'humanité ; ce qui ne les empêchent pas d'être aliénés à leur culture de la circoncision. Ils se trouvent des prétextes, des excuses, mais ils savent que la circoncision est cruelle et inhumaine, ils savent que c'est une épreuve terrible, ils savent que cela meurtrit effroyablement les garçons. Leur intellect sait, mais leur bête primaire se délecte ; parce que l'esprit humain n'est que le fou du roi la Bête. Voilà pour quoi la circoncision perdure, notamment dans les pays avancés technologiquement, intellectuellement : parce que la plupart des gens n'ont pas renoncé à la bestialité sanguinaire, à leur animalité primaire (celle qui leur permet, par exemple, d'être mis en appétit par un morceau de viande, ou excités sexuellement à la vue de l'autre sexe).

« La circoncision n'est pas l'affaire des femmes. Ce sont les hommes qui la pratiquent », disent les féministes.

Tout acte pédérastique est par définition un acte commis par un homme sur un garçon. Les actes pédophiles sont généralement commis par les hommes, y compris sur les garçons. Les féministes disent-elles aussi qu'il s'agit d'une affaire d'hommes qui ne regardent pas les femmes et qui ne met pas en cause la responsabilité des femmes ?
On peut se demander de quoi les femmes veulent s'occuper quand elles revendiquent une autorité parentale, quand elles prétendent occuper des postes à responsabilité — notamment politiques, judiciaires, éducatifs, médicaux —, parce qu'elles ont manifestement une conception sexiste de ces postes, qu'elles entendent occuper de manière sexiste, en se s'occupant que des affaires qui concernent directement les femmes et les filles, au mépris des hommes et des garçons ; agissant et pensant comme les communautaristes, en se demandant « est-ce que cela sert nos intérêts ? ».

« ETRE CIRCONSIS C'EST COMME SE LAVER, SE RASER, S'EPILER, SE COIFFER, SE COUPER LES ONGLES, S'EPILER SOUS LES AISSELLES ETC ... ALORS QUI SONT LES BARBARS ? CEUX QUI SE NETTOI OU CEUX QUI SE LAISSE PUER ? ARRETER DE NOUS ENMERDER OCCUPEZ VOUS FRANCHEMENT D'AUTRE CHOSE IL Y A TANT DE CHOSE A

FAIRE SUR NOTRE PLANETE QUE D'ENMERDER CEUX QUI FONT ATTENTION A LEUR HYGIENE »

Etre rasé, épilé, coiffé, etc. relève d'une mode, d'une convention sociale, plus que d'un impératif hygiénique ; faute de quoi une femme aux cheveux longs ou un homme gominé doivent être considérés comme immanquablement sales. Et c'est là que le bât blesse : imaginez une société où tout le monde serait définitivement épilé dès la naissance, où tout le monde aurait le crâne définitivement rasé dès la naissance — par une méthode d'épilation définitive —, cela au nom de l'hygiène. N'est-ce pas effrayant comme perspective ? Cela n'a-t-il pas un air de totalitarisme ?
Ce n'est pourtant pas cela qu'on impose, mais plutôt l'amputation d'un organe qui ne repousse pas, précisément parce que le dommage d'une circoncision est irréparable, parce qu'un individu, marqué à vie, ne pourra plus jamais faire négation en soi de l'Ordre qui lui a imposé cette mutilation et qui se rappelle au mutilé chaque fois qu'il voit son membre décharné. Si certaines tribus imposent un tatouage comme signe de reconnaissance, c'est précisément parce qu'il est indélébile. Et c'est précisément pour cela que la circoncision se perpétue, au contraire des coiffures ou des pratiques hygiénistes singulières – comme se torcher avec des cailloux[1] –, parce que la circoncision relève d'une dénaturation fondamentale d'une partie de l'humanité, du même esprit que les manipulations génétiques (si les promoteurs de la circoncision avaient pu manipuler les gènes humains dès l'origine du monde, l'amputation du prépuce n'aurait présenté aucun intérêt pour la domination du genre humain).

En outre, quand on prétend couper les peaux de verge au nom de l'hygiène alors que l'on ne coupe pas les peaux de vulve, on se

---

[1] Combien de personnes peuvent témoigner des moeurs hygiéniques de certains Maghrébins, que l'on surprend à sortir des WC sans se laver les mains, sans tirer la chasse, alors qu'ils ont déféqué, sans se torcher… Est-ce parce qu'ils n'avaient pas de cailloux à leur disposition pour se torcher à la mode mahométane, eux qui ironisent volontiers sur l'hygiène des Français en se prenant pour des purs parce qu'ils jeûnent ? Il faudrait le dire aux établissements et entreprises qui mettent des WC publics à disposition : mettez des galets à coté du papier hygiénique, et de la pisse de chameau en guide de lave-mains, ça peut servir à certains.
Ou alors quoi ? C'est leur façon animale de marquer leur territoire ? Comme quand ils laissent tomber un paquet de cigarette vide, alors qu'une poubelle se trouve sur leur chemin. Et ne pas croire que les femmes sont plus propres que les hommes dans l'usage de WC public !

comporte de manière incohérente, irrationnelle, ou plutôt tortueuse, fallacieuse : on cache des arrières-pensées inavouables derrière un prétexte incontestable, un principe que nul ne saurait guère rejeter (mais qui n'existait guère dans les temps reculés qui ont vu la circoncision apparaître ; le prétexte hygiéniste est bien un mensonge qui se décalque sur la norme contemporaine pour la parasiter comme un virus dans un organisme hôte) : la nécessité de l'hygiène.
Les Anglo-saxons procirconcision sont adeptes de l'asepsie généralisée, mais leur pratique de la circoncision est liée à leur puritanisme ; si leur hygiène était irréprochable, ils n'auraient pas besoin de se mutiler la verge (mais pas la vulve, demandez-vous pourquoi) ; circoncire au nom de l'hygiène est un aveu d'insalubrité comme circoncire au nom de la santé est un aveu de charlatanisme. Leur hygiénisme dérive de leur moralisme puritain qui fait du sexe le foyer de l'impureté, de la souillure morale. Or ce puritanisme ne se base pas sur une rationalité pour décréter que le sexe est sale (l'urine est stérile, le sperme est riche en protéine, autrement dit nourricier, et non infectieux, le smegma est un simple amas de cellules mortes et humides), mais sur une peur viscérale de la vie, sur un rejet maladif du vivant et de son expression, dont l'expression sexuelle est l'expression par excellence.
Montrés en héraut du rationalisme, les scientifiques, que les procirconcision aiment citer uniquement quand cela les arrange, soulignent les dangers, bien réels ceux-là, de l'hygiène excessive pour le système immunitaire, qui devient inadapté à l'environnement naturel. Le prépuce joue un rôle immunitaire. Dépouiller la verge de sa protection immunitaire revient à dépouiller le corps de toute sa peau. Le résultat est implacable : la mort ; la mort de la verge dans un cas, la mort du corps dans l'autre. Une verge circoncise est comme une racine sèche ; un vagin ménopausé.

Et puis alors, comparer une mutilation génitale avec la coupe d'un phanère ! Pourquoi ne pas aussi comparer la circoncision avec le nettoyage de l'anus après une défécation ; il se trouvera bien des crétins pour répéter cette comparaison avec conviction. Les cheveux, comme les ongles, sont des excroissances inertes, totalement dévitalisées ; des amas de cellules mortes. Le prépuce est un organe vivant, qui plus est un organe érogène, c'est-à-dire qu'il se situe, sur l'échelle des organes, juste après les organes vitaux. Et cependant il se situe juste avant ces organes vitaux, puisque les organes « vitaux » ne sont vitaux que sur le plan biologique, pour ce qui est d'assurer une vie végétative, tandis que les organes érogènes, sensuels, eux, sont destinés à transformer les organismes animés en organisme vivants, inventifs, imaginatifs, réactifs… de classe supérieure : humains.
La circoncision transforme les hommes en individus prévisibles, limités dans leur sexualité, dans leurs désirs, leur imagination. La circoncision

bride le vivant pour le ramener au rang de gode sur pattes, de bête primaire.
Comparer l'amputation du prépuce à la coupe d'un cheveux est aussi infondé que fantaisiste, mais on remarquera que le cerveau qui fait une telle comparaison se base sur une perception primitive : pour l'esprit primitif les poils sont des attributs sexuels dits secondaires ; et considérés comme tels, sexuels, parce que dépendants de l'activité hormonale gonadique. Le rasage ou la coupe de cheveux est présenté comme une affaire d'hygiène, alors qu'il s'agit avant tout d'une affaire de sexe, d'identité sexuelle (d'où le problème lié au « voile islamique », à la visibilité de la chevelure) ; de sexe secondaire, d'identité sexuelle secondaire. La découpe de la verge, attribut sexuel par excellence, est une affaire d'identité sexuelle que la société impose à l'homme, ou à la femme, qu'elle soit circoncise (et adulte), ou au contraire farouchement préservée contre toute circoncision (et infantile).

En quelque endroit du monde il est d'usage d'épiler le pubis des femmes, d'une part parce qu'il est plus dru que celui des hommes, d'autre part parce que la peau des femmes est 20 % plus fine que celle des hommes, ce qui en fait une proie appréciée des morpions ; cette épilation est d'ailleurs pratiquée lors de l'accouchement, parfois d'office. Cet usage de l'épilation pubienne s'est développé en Occident, avec une approche sexuelle, par exhibitionnisme féminin, par soucis d'hygiène, ou par hégémonie de l'esthétique industrielle, plastique, quand ce n'est pas pour satisfaire légalement une propension à la pédophilie très répandue. Est-il acceptable que toutes les femmes soient tenues de s'épiler de la sorte ; tacitement ou sous la pression et le prosélytisme des adeptes de l'épilation ? Est-il acceptable que les géniteurs imposent à leurs filles une épilation de leur pubis, ou qu'ils lui fassent subir une épilation définitive du pubis ?
Pour les mêmes raisons d'hygiène certaines Africaines se coupent la vulve, outre le fait qu'elles épilent le pubis ; en avançant les mêmes « raisons hygiéniques » avec lesquelles on circoncit les hommes (manque d'eau, chaleur humide qui favorise les mycoses — fantasmées chez l'homme, mais bien réelles chez la femme —, mauvaise odeur, etc.). Ne doit-on pas alors supposer que les femmes adeptes des circoncis sont elles-mêmes circoncises ? Ne doit-on pas supposer que les circoncis qui se croient circoncis de la même façon qu'ils sont coiffés, tondus ou rasés, ne jurent que par des partenaires circoncises ?
Non pas, parce que les raisons invoquées pour circoncire les garçons sont fallacieuses ; ce sont des prétextes qui cachent une soumission à l'Ordre établi par les coupeur de verges, par ceux qui ont besoin d'un bouc émissaire diabolisé pour expliquer les maux du monde, ceux qui ont peur de l'homme et qui rejettent sur lui tous les torts, tous les défauts, toutes les tares, ceux qui lui coupent le sexe pour le faire

expier, pour le contrôler, le dominer, en espérant ainsi contrôler les forces du monde.

Certains terriens ont besoin de se marquer le corps pour se reconnaître, pour ne pas voir l'Autre comme une menace à neutraliser, parce que ce sont des êtres égocentriques qui ne reconnaissent que eux-mêmes et ce-ux qui leur ressemble-nt (« l'humain est un loup pour l'humain »). Il faut du temps à un primitif pour se reconnaître dans un reflet. Pareillement les adeptes de la circoncision en sont encore à ne pas être capables de se reconnaître dans autrui si cet Autre ne porte pas une marque indélébile qu'ils doivent eux-même lui infliger, directement ou indirectement (en le persuadant de se faire circoncire), pour pouvoir le reconnaître comme eux-même (c'est ainsi que nombre de circoncis ne reconnaissent pas leur progéniture comme leur fils s'il n'est pas mutilé comme eux).
La circoncision n'est pas le signe d'une fraternité communautaire, c'est la démonstration qu'un sentiment hostile prévaut chez ses adeptes, un sentiment neutralisé par la présence de la marque communautaire, comme le signal d'une balise qui neutralise un signal d'alarme.[1] La pratique de la circoncision n'a rien d'une pratique altruiste de ceux qui se soucient du confort — olfactif — et du bien-être des autres. Ce n'est qu'une vulgaire pratique égotique de créatures primitives.
C'est ainsi même que les gens s'offrent une boisson ou une collation, ou encore une cigarette ; c'est une des premières choses qu'attendent les plus primitifs des individus quand un inconnu s'immisce dans leur espace vital comme l'entreprise : pour éviter le sentiment de suspicion et d'hostilité qui anime spontanément les prédateurs, pour se dompter mutuellement (comme les chiens à qui on jette une friandise pour les amadouer, pour calmer leur agressivité naturelle), pour acheter l'amitié de l'Autre, pour favoriser la bonne entente commerciale, ou pour préparer et entretenir la bonne relation amoureuse. Il suffit de voir ce que les hommes doivent faire pour s'attirer les faveurs des femmes, pour qu'elles s'en remettent à eux le temps d'un écart de

---

[1] Cet état d'esprit est commun, chez tous ceux qui exigent pratiquement (par des allusions, des incitations directes et indirectes) que les membres d'un groupe s'offrent mutuellement « des pots » (du tabac, des services gracieux), ou dit autrement, qu'ils se témoignent ontinuellement des signes d'affections, qui neutralisent l'hostilité que les humains se vouent mutuellement. En cas de manquement à cette coutume, les gens commencent à se critiquer, et puis finalement, à se bagarrer. Ceci vaut surtout chez les mâles, dans la masse des ivrognes français, mais pour les femelles (offrande de plats cuisinés) et les autres populations du monde, l'hostilité intrinsèque des humains est simplement neutralisée autrement qu'avec de l'alcool ou du tabac.

jambes ou pour la vie : offrir des présents, inviter au restaurant, faire voyager… bref, des gestes primitifs comme ceux de toutes les tribus primitives du monde et des temps les plus reculés consécutifs à la préhistoire. Il y a ainsi l'achat organisé de la conscience et du consentement comme il y a le crime organisé.
L'échange verbal participe du même mécanisme ; qui celui mis en oeuvre par jeunes enfants quand ils lancent des « mama ? » à leur génitrice, sans lui apporter de réponse lors même elle renvoie des « oui ? », « qu'est-ce qu'il y a ? ». Chez les primitifs, avec ou sans convivialité, le blabla permet de s'assurer que le lien avec l'autre n'est pas rompu ; parce qu'il tient à quasiment rien (à un geste déplacé ou encore à une phrase maladroite). Cette vérification se fait quotidiennement (de même que c'est quotidiennement qu'un humain a besoin d'un témoignage d'affection, d'une marque d'attention), notamment avec les collègues de travail, parce que entre eux plus encore qu'entre membres d'une cellule fermée comme le couple, le lien est artificiel (signer un CDI est comme se marier, et en entreprise les gens se voient imposé une sorte de mariage forcé avec des gens qu'ils n'auraient sans doute pas choisi comme collèges de travail, s'ils avaient pu choisir).
Celui qui, comme les jeunes enfants qui n'ont pas été malicieusement dénaturés par leurs géniteurs primitifs, est un pacifiste universaliste et qui n'a pas besoin de cérémonial lénifiant pour être amadoué dans sa bestialité, il passe pour un asocial, un primitif, un sauvage qui ne connaît pas les bonnes manières, la convivialité. Par contre ceux qui ont besoin qu'on leur témoigne explicitement de la soumission, de la fraternité, ceux à qui on doit faire un présent pour montrer que l'on est pas un ennemi, comme des chiens de garde à qui on lance une saucisse pour calmer leur bestitalité, ceux-là passent pour des gens civilisés, évolués, qui ont le sens de la convivialité.
Ainsi même, on présente les populations arabomaghrébines comme hospitalières, mais si c'est sans doute le cas parce que dans les lieux hostiles de tradition nomade il est d'un intérêt commun d'accueillir un étranger de passage, si certaines personnes sont effectivement charitables, ce que d'autres affichent comme de l'hospitalité n'est pas de l'hospitalité mais de l'emprise. C'est caractéristique des égocentriques orientaux rapidement « offensés » si on refuse ce qu'ils proposent. Pour eux l'Etranger doit manger comme eux, se comporter comme eux, être et faire comme eux. Ces égocentriques dominateurs n'offrent pas l'hospitalité, ils s'approprient quiconque pénètre dans leur domaine, en le soumettant à leur Ordre, leur façon de faire et d'être. Ils peuvent bien dire « tu es mon frère, tu fais comme moi, tu manges comme moi », c'est loin de toujours être une démonstration de fraternité, mais plutôt de soumission à l'hôte, à ses us et coutume.
C'est ce que font les Français primitifs avec les arabomaghrébins et africains, quand ils exigent qu'ils fassent et soient « comme nous » ; ce

qui devient compréhenssible quand ces Arabomaghrébins prétendent être Français, pour bénéficier de tout ce qu'offre la France.
De cette mentalité découle la corruption, partout où l'amitié (la bonne entente commerciale, etc.) doit s'acheter parce que les gens sont des primitifs qui n'accordent rien sur le plan humain, par simple échange humain, qui est totalement étranger aux bêtes humaines qu'ils sont.

« La circoncision n'est pas une mode, c'est une pratique qui existe depuis des millénaires »

Chaque mode est une réédition de modes ; comme toute religion est une réplique d'autres religions ; car le mimétisme est une caractéristique animale. La circoncision est la pratique fétiche des reproducteurs qui – se – reproduisent, – se – reproduisent, – se – reproduisent.
L'égorgement est aussi une pratique multimillénaire, tout comme la castration, l'émasculation, le viol, l'inceste, le meurtre… Si la persistance du judaïsme à travers les millénaires prouve l'inspiration divine de la circoncision et du judaïsme, on peut autant dire que les humains sont réunis et unifiés grâce au viol, au meurtre, à la barbarie, qu'ils pratiquent allègrement depuis des millénaires, et que rien ni personne ne parvient à leur faire cesser de pratiquer, de toute évidence parce qu'une force supérieure (divine ou démoniaque) les pousse à violer, tuer, torturer, mutiler, massacrer. Et les violeurs, les criminels, les meurtriers, les mafieux, les barbares, sont des espèces de rabbins qui s'ignorent, et qui maintiennent intacte la cohésion du groupe humain…
La férocité des plus forcenés circonciseurs démontre-t-elle l'inspiration divine de la circoncision, ou plutôt sa bestialité ? Les plus féroces adeptes de la circoncision appelent sans vergogne à l'extermination des incirconcis, mais les incirconcis ont peur d'exterminer les plus féroce coupeur de verges. Est-ce à dire que les plus civilisés des humains sont les plus bêtes, tandis que les plus bestials sont les plus divins ? Que déduire de la nature divine ? Pour que l'humanité progresse, n'est-il pas temps qu'elle ose, sans vergogne, éliminer les plus bestiales des créatures qui n'ont d'humain que l'apparence, comme elles s'octroient le droit de nuire à toute l'humanité ?

La coutume n'est manifestement pas un gage de vertu. Quelle valeur a donc la reproduction de pratiques ancestrales ? Que vaut l'assertion qui prétend donner de la valeur à une pratique en invoquant son ancienneté ? Ce n'est pas le temps qui donne de la valeur aux choses ; pas plus que la vieillesse n'est gage de sagesse. Le temps a plutôt tendance a corrompre les choses. Il arrive même un moment où

il devient malsain, maladif, et même pervers, de s'accrocher à une vieillerie comme à un cadavre ou à une religion éculée. Cela vire à la nécrophilie.

« La circoncision permet aux hommes te tenir plus longtemps, donc de jouir davantage. »

Les religions de la circoncision et leurs circonciseurs diabolisent le sexe, sabotent la relation affective entre les sexes et prohibent l'éducation sexuelle qui sont la clé d'une éjaculation contrôlée, et les voilà qu'ils prétendent, par circoncision, apporter la réponse aux difficultés sexuelles et de couple ! Enfin non, pas eux ! Eux savent parfaitement ce qu'ils font quand ils circoncisent. Ce sont les dupes circoncis qui prétendent que la circoncision les a virilisés.
La clitoridectomie permet aux femmes d'être stimulées plus longtemps. Ont-elles pour autant plus de plaisir ? Le raccourci entre circoncision et endurance est aussi fallacieux que le raccourci entre endurance et jouissance ; même s'il est bien évident que le sexe doit être stimulé pendant une période de temps minimale pour que se produise la sensation de jouissance ; on trouvera même des femmes qui se plaignent de l'insensibilité pathologique du pénis circoncis de leur compagnon, car vient le moment où les sensations s'émoussent, où la lubrification devient insuffisante, où le vagin ne supporte plus la stimulation, et où le rapport sexuel devient rébarbatif, quand il ne vire pas à la torture.
Les sociétés industrielles imposent aux gens de devenir comme les machines et de pouvoir rivaliser avec elles[(1)]. Les gens sont obligés de se doper (à la caféine, à la cocaïne, aux stimulants divers et variés, dont les pseudos aphrodisiaques) pour satisfaire aux normes de performance. Il n'y a pourtant aucun mérite à être endurant ainsi, pas plus qu'il n'y en a à être plus résistant grâce à une armure. Il n'y a aucun mérite à être endurant par circoncision, pas plus qu'il n'y en a à l'être par dopage ou par implant pénien. Vanter ostentiblement la circoncision comme un moyen légitime d'augmenter l'endurance sexuelle revient à vanter ostentiblement le dopage comme moyen d'augmenter l'endurance sportive ; où vanter la fraude fiscale ou le blanchiment d'argent mafieux pour constituer et augmenter brillamment un capital. C'est là une corruption des règles qui régissent les rapports humains dans les sociétés civilisées.
L'endurance du circoncis est à l'homme naturel ce que la vie des éphémères est à l'éternité du mort. D'une certaine façon, un mort est éternel, mais de cette éternité personne ne veut. Si d'une certaine façon le circoncis est plus endurant, personne ne devrait vouloir de son endurance.

(1) L'éjaculation précose existe dans les pays de la circoncision, dans des pays aussi variés que Etats-Unis ou les pays arabomaghrébins.
Des médecins marocains témoignent du nombre relativement important d'éjaculateurs précoses chez les Marocains, attribuée au traumatisme de la circoncision.

« Re: L'éjaculation précoce, comment l'aborder au Maroc ?
Auteur: chaminette
Date: le 06 février 2008 à 09h37

OOuuh ! on touche là un groooooooos problème dans la société marocaine.
Y a trop de tabou concernant l'édcation sexuelle. Le problème c'est que les conséquences se font ressentir après et bien sûr tout ça est hchouma personne n'ose en parler.
Je crois que l'ejaculation précoce n'est q'un problème parmi tant d'autre : MST, vaginisme (oh cb répandu au maroc) ...
Mais bon que veux tu ? Tu imagines une nana au maroc aller dire a son mari : y a un souci faut aller voir un médecin ...Ouille ya wilha ya wilha !
A mon avis ça vient aussi de l'éducation des mecs au maroc , machos sur les bords,un égo débordant, avec les mamans derrière qui disent "wili waldi tu es parfait chkouuuuuuune hadi lli tji tgoullik fik chi diffou", aucune nana ne te mérite ... Je fais ptètre u peu de caricature mais bon, on n'est pas si loin de la réalité a mon avis ! »

« mais vous trouvez pas que les marocains sont très susceptibles,surtout lorsqu'on parle sexe
ils se vexent trop vite et prennent mal toutes remarques ou critiques »

http://www.yabiladi.com/forum/read-79-2354823.html

« Marié depuis deux ans, je souffre d'éjaculation précoce depuis bien avant cette union. Je n'ai jamais osé le dire à qui que ce soit, ni même me l'avouer à moi-même. Avant le mariage, j'évitais même les rencontres amoureuses et les rapports sexuels pour ne pas être humilié. Ma femme ne s'est jamais plainte de cette situation. Nous avons très peu de rapports dont je ressors frustré, et j'imagine qu'elle est frustrée aussi. D'une éducation très traditionnelle, elle n'en parle pas et franchement, cela m'arrange. Je suis incapable d'aller consulter parce que c'est une honte pour moi et je ne sais pas si cela peut se soigner. Adil, 34 ans. «

« Dr Amal Chabach, Médecin Sexologue et Thérapeute :

« …/… Beaucoup d'hommes dans notre pays et dans le monde entier souffrent d'éjaculation rapide et cela nuit et influence négativement leurs vies sexuelles alors que ce dysfonctionnement sexuel se traite efficacement de nos jours. Mais d'abord, qu'est-ce que c'est qu'une éjaculation rapide ? C'est tout simplement lorsque l'homme éjacule avant que sa partenaire ne soit satisfaite, c'est-à-dire avant son orgasme vaginal. …/… Ce sujet était encore tabou au Maroc il n'y a pas longtemps. Aujourd'hui on en parle. …/… L'éjaculation est un réflexe qui s'installe dès les premiers actes sexuels mais qui est reprogrammable efficacement. »

publiée le 01/10/2007 »

http://www.femmesdumaroc.com/Rubriques/Courrier/CourrierPsy/Ejaculation-precoce

Ce qui est remarquable, c'est de constater combien l'arrogance des circoncis et des femelles procirconcision disparaît face à ce problème. Plus question pour eux d'arborer leur solution miracle, leur charlatanesque circoncision, la prosélytisme cède devant la réalité.
Les procirconciseurs exploitent l'endurance de certains circoncis pour promouvoir la circoncision auprès des femmes frigides — en se gardant bien de mettre en exergue l'endurance de certains hommes intacts —, procédant ainsi comme les féministes qui exploitent les performances ou la plastique remarquable de certaines femmes pour présenter toutes les femmes comme immanquablement sublimes et supérieures aux hommes de tous les points de vue.

« Les conséquences de la circoncision ne sont pas lourdes »

L'ablation des peaux de vulve n'est pas une chose fâcheuse. Elle est salutaire. C'est bien simple, elle empêche les femmes de connaître l'inconfort irritant d'une vulve pâteuse qui croupit dans ses jus infects, sans parler des démangeaisons, des mycoses, des inflammations, des infections multiples, des innombrables affections gynécologiques. En outre, le périnée d'une femme « en érection » est, normalement, excitant pour le mâle, qui le perçoit alors comme « beau », tout au moins attirant au contraire de repoussant. L'ablation de la vulve embellit donc la femme. De plus, elle favorise incontestablement l'hygiène intime. Dans ces conditions, quelles peuvent être les conséquences « lourdes » d'une excision des peaux de vulve ?
On pourrait minorer les conséquences de toute chose, et à ce jeu nihiliste en finir une bonne fois pour toute avec la vie.

« La Nature n'a pas fait les choses parfaitement. »

Les individus procirconcison aiment lancer cette assertion, selon laquelle le sexe masculin est imparfait par son prépuce (et perfectionné par circoncision)[1] ; le sexe masculin serait imparfait tandis que le sexe féminin, lui, serait irréprochable… Si les malformations sévères touchent relativement peu de monde, les malformations légères touchent beaucoup de monde. Aucun individu ne correspond parfaitement au modèle humain établi par quelque prescripteur eugéniste, racialiste, purificateur autoproclamé de l'espèce humaine ; l'un réclamant que tous les hommes soient blonds aux yeux bleus, l'autre réclamant que tous les hommes soient circoncis… La majorité des garçons naissent avec un prépuce long, qui love étroitement le gland. Peut-on concevoir que la quasi totalité des mâles sont génétiquement mal conçus ? C'est une lourde affirmation que de présenter l'état génital infantile comme une malformation congénitale universellement généralisée. Quand on voit à quoi ressemble l'entrejambe des femelles du règne humain, il faut être d'une particulière mauvaise foi ou d'une aliénation singulière pour n'y rien trouver à redire – et ne pas prôner une circoncision féminine pour le perfectionner – ; pour prétendre qu'il est mieux conçu que le sexe masculin pour uriner, mieux protégé que le sexe masculin contre l'accumulation des microorganismes, des sécrétions et des impuretés, sans parler de l'aberrante double fonction du vagin pour le rapport sexuel et l'accouchement, outre la dissociation du clitoris et du vagin. Mais dans ce monde prétendument gorgé de gens de foi, quoi de plus commun que la mauvaise foi ?

« Je me suis fait opérer à 15 ans et j'ai donc pu "apprécier" la différence. C'est néfaste au plaisir de l'homme et l'argument hygiène, même, s'il est réel et fondé, est loin de faire pencher la balance en faveur de la circoncision. Donc, contre, mis à part lorsqu'il n'y a pas le choix (raisons médicales). »

Dire, « mise à part en cas de nécessité médicale », c'est comme dire, « non à la guerre, sauf en cas de nécessité », et comme tout dans la condition humaine est nécessité, l'Histoire humaine n'est faite que de guerres. Autant dire que « tuer c'est mal, c'est un crime, sauf en cas de nécessité médicale », et ça s'appelle alors l'euthanasie, voire

---

[1] La plupart des gens se disent croyants, et les procirconcision sont quasiment tous croyants. Pourquoi parlent-ils de l'imperfection de la Nature, et non de l'imperfection du « Dieu créateur » ?

l'eugénisme. En pratique on peut trouver mille raisons de faire ce que l'on s'interdit de faire dans le principe.
Les religions bibliques regorgent de ce genre de manœuvre ; prônant tout et son contraire, faisant exceptions funestes à leurs prescriptions louables : dans le principe il ne faut pas tuer, voler, violer, mentir… mais en pratique tout est prétexte pour commettre les pires forfaits ; comme en témoigne l'histoire des religions. Tout le monde se déclare bien intentionné, mais le fait est que tout le monde trouve toutes les raisons du monde de bafouer la vertu.
Ensuite, le débat qui peine à se tenir sur la circoncision n'est pas un débat sur une pratique médicale. Le débat qui doit s'ouvrir concerne la pratique de la circoncision systématique, banalisée, ritualisée, mystifiée ; même si rien ne doit interdire de débattre de la façon dont la médecine traite les affections. Pour apparentées que semblent ces deux approches d'une même pratique, elles n'en sont pas moins aussi distinctes, par exemple, qu'un meurtre crapuleux et un homicide involontaire en légitime défense. Associer mutilation génitale rituelle à pratique médicale courante est inepte, indécent, et pervers.

« apparemment beaucoup de circoncis ont de super sensations au lit et aucun traumatisme psychique. »

Les sadomasochistes ont « de super sensations au lit » quand ils se font fouetter, lacérer, sodomiser, voire circoncire et castrer… Et les gens aiment manifestement tendre le bâton avec lequel les gouvernants aiment les battre (tous y trouvent manifestement de « super sensations ») ; autant qu'ils aiment remercier, célébrer et adorer ceux qui les battent, les dépouillent, les rackettent, les trompent. On pourrait croire qu'apparemment tout le monde y trouve son compte, mais ce n'est pas tout à fait tout le monde. Il y a des gens qui n'aiment pas être sexuellement mutilés, pour quelque prétexte que ce soit. Il y a des gens qui ne jouissent pas d'être avilis, floués, abusés. N'en déplaise aux sadiques et aux masochistes du monde.

« c une question de propreté tout simplement, ce n'est pas une mutilation sexuelle »

Si la circoncision est une mesure hygiénique, c'est une mesure hygiénique pour le moins extrême. Non ? Une mesure extrême manifestement destinée à des gens extrêmement sales.
Quand on se fait couper le sexe faute d'être capable d'être propre par simple application d'eau et de savon (d'ailleurs plutôt décommandé en application sur les muqueuses génitales), c'est qu'on est un attardé.

Quand on est à ce point un incapable, on ferait mieux de ne pas s'en vanter.
Ensuite, si la circoncision est infligée par manque chronique d'eau, il faut se poser la question de savoir pourquoi seuls les garçons sont circoncis, et pas les filles… Comment font les femmes des pays chauds pour garder propre leur sexe, pour éviter une ablation hygiénique de leurs peaux de vulve ? Elles se crachent dessus avec toute la salive qu'elles déversent sur le dos de leurs mâles opresseurs ? Elles se pissent dessus de la terreur dans laquelle elles vivent ? Quand on prétend faire bénéficier les mâles d'une mesure hygiénique en les amputant des peaux de la verge là où l'eau fait défaut, comment se fait-il que personne ne dénonce la discrimination des femelles qui ne bénéficient pas d'une telle mesure hygiénique, au même titre qu'une absence de prise en charge médicale ou scolaire ?
Dire que la circoncision se pratique dans les pays chauds à cause d'un manque d'eau, c'est une façon de dire qu'elle n'a pas à se pratiquer là où il ne manque pas d'eau, dans les pays tempérés (de même, dire que les industriels de la boucherie recommandaient aux ouvriers de manger de la viande parce que leur travail était harassant, c'est une façon de dire que les gens n'ont plus besoin d'en manger – autant – dans les pays développés, où le travail n'est plus vraiment harassant).

« le rituel de la circoncision religieuse juive n'a rien à voir [avec la longue opération pratiquée par les chirurgiens].

Le bébé est entouré et fêté ; ensuite l'incision dure ... 1 seconde, le plus long est la pause du pansement et pendant ce temps on cajole l'enfant et on lui fait téter de l'eau sucrée. immédiatement après, la maman le prend dans ses bras, le nourrit...l'enfant n'est pas attaché [comme c'est le cas aux Etats-Unis, pour pratiquer la circoncision néonatale], mais il repose sur un coussin lui même posé sur les genoux du papa. j'ai vu bcp de circoncision où les bébés ne pleuraient même pas »

Et les autres fois où les bébés hurlaient à en mourir ? Elles ne comptent pas ? Pourquoi faut-il prendre pour référence les fois où les bébés ne hurlent pas de se faire circoncire alors qu'on ne prend pas pour référence les fois où les filles ne hurlent pas de se faire violer, circoncire ou infibuler ?
Comment des bébés peuvent-ils se faire découper le sexe sans broncher ; en ayant pour seule anesthésie un coussin ou une goutte de vin, pour seul réconfort de l'eau sucrée ? De deux choses l'une : soit ils sont particulièrement peu éveillés, soit ils sont en état de choc.

Et puis, exciser un clitoris prend aussi 1 seconde. Tuer prend aussi une fraction de temps ; pas plus de temps qu'il n'en faut pour le dire. Qu'en déduire ?
Les violeurs habitués aux viols collectifs peuvent en dire autant : « J'ai participé à beaucoup de viols où les filles ne hurlaient pas, ne se débattaient pas, et ne se refusaient même pas. » Et ils ne comprennent pas, eux non plus, pourquoi ils doivent être poursuivis en justice et condamnés. Mais en réalité ceux qui agissent en bande pour violer une fille, comme ceux qui s'y prennent à plusieurs pour circoncire un garçon, ils savent pourquoi ils agissent à plusieurs : parce que face à une horde d'individus, l'individu esseulé est paralysé de peur, anesthésié par la perte partielle de conscience ; il fait le mort. Tous les animaux savent instinctivement qu'il faut faire le mort lors d'une agression commise par un animal dominant ; pour éviter d'exciter la bête sanguinaire.[1]
Comment des filles peuvent-elles se faire violer sans broncher ? Comment des filles peuvent-elles, sans se plaindre, se faire violer plusieurs fois, durant plusieurs semaines, plusieurs mois, plusieurs années ? La réponse qui vient à l'esprit est qu'elles ne réalisent pas ce qui leur arrive ; elles assistent passivement à leur propre malheur ; leur conscience est ailleurs, elles sont à demi-inconscientes, elles se sont dédoublées. Les autres réponses apportées par une réflexion approfondie montrent les mécanismes divers (socioculturels, psychiques) qui font que les individus acceptent ce que leur instinct de préservation refuse ; certaines filles n'ont pas été préparées mentalement à réagir à une situation de viol (afin de ne pas souiller l'innocence de l'enfance avec les crimes des adultes) comme les garçons et les parents ne sont pas entrainés à s'opposer à la circoncision et aux circonciseurs.
D'ailleurs, au fond, de quoi se plaindraient les filles violées, de quoi se plaignent les femmes violées ? elles qui se plaignent que les hommes ne sont pas capables de les pénétrer plus de 3 minutes d'affilée, pas

---

[1] En fait, lorsque le mental est pris au dépourvu et qu'il ne sait pas traiter la situation, il se déconnecte ; ne reste alors plus que la conscience qui assiste à la scène avec détachement et l'inconscient qui enregistre. Exemple : un enfant traverse la rue et voit trop tard la voiture qui vient sur lui à allure modérée. Son mental lui fait mettre les mains devant pour arrêter la voiture, mais l'enfant passe sous la voiture sans être écrasé, du fait de sa petite taille. En un instant le corps s'est relaché ; il est comme une poupée de chiffon. En un instant le mental s'est déconnecté. Une fois que la voiture est passée sur le corps, l'enfant se relève « automatiquement », continue sa course et s'immobilise, béat. Son mental s'est reconnecté, et à nouveau il ne sait pas quoi faire. Il ne se déconnecte pas cette fois, il sait qu'il doit maintenant faire manifester au corps des signes de détresse.

capables de les faire jouir pendant ce temps trop court. Ne se plaignent-elles pas plutôt d'être bâclées ; au lieu d'être pénétrées longuement, avec art et cérémonie ?
Le viol rituel a existé, et il existe encore en Inde, où il est pratiqué par des prêtres au moment de la prépuberté. Même s'il est interdit légalement, il se pratique encore, au vu et au su de tous, qui ne contestent pas la pratique. Les « crimes honneurs » existent, viol compris, sans que personne n'y trouve à redire là où il est d'usage qu'ils se pratiquent. Ceux qui, en Occident, poussent des cris d'orfraie contre ces mœurs feraient bien de regarder ce qui se pratique chez eux, et qui est au moins aussi odieux.

« Les hommes ne se plaignent pas de la circoncision. »

Généralement, les humains ne se plaignent pas de la condition humaine, de ses affres, de ses immondices ; en tout cas pas au point de vouloir la changer fondamentalement, pas au point de vouloir une révolution du monde, pas au point de vouloir agir pour bouleverser leur mode de vie. Ils se plaisent surtout d'être toujours plus éloignés d'un passé primitif et simple qu'ils jugent toujours plus clément que le présent et le futur. Car les gens n'aiment pas le changement, et encore moins le bouleversement. Les gens aiment s'appuyer sur le passé, pas sur l'inconnu de l'évolution, même s'il est prometteur.
Le fait est que c'est à une poignée de personnes que l'on doit l'amélioration des conditions de vie sur terre. Des opposants à la circoncision rituelle viendra une amélioration remarquable du rapport entre les humains ; ainsi même que l'humanité a énormément changé avec l'abolition du sacrifice humain ostentatoire (l'esprit du sacrifice humain persiste, principalement dans la pratique de la circoncision rituelle ; quand ce n'est pas dans celui de l'exclusion sociale par tribalisme, clanisme, corporatisme).

« Le corps médical reconnaît les vertus de la circoncision en matière d'hygiène et de santé, comme le reconnaissaient les Juifs il y a 6000 ans. »

Quel corps médical ? Pas celui des Académies de Pédiatrie, américaine, britannique… occidentale, lesquelles réfutent toute justification médicale de la circoncision rituelle. Le seul corps médical qui reprend à son compte les assertions des Juifs est le corps médical empreint de la culture judéo(islamo)chrétienne qui rechigne à soulager la douleur des patients parce que selon leur théorie religieuse, la douleur, comme le traumatisme corporel, permet à l'esprit de

s'éveiller[1] (leur théorie produit les intégristes ; des psychopathes).[2] L'avis d'un corps médical perverti par le judaïsme et soumis au judéo(islamo)christianisme n'a aucune valeur (comment s'étonner que le monde confirme les dires du judaïsme dans divers domaines puisque le monde est formaté par le judaïsme ; dans un monde inspiré par autre chose que le judaïsme d'autres vérités seraient énoncées, et elles n'iraient pas forcément, systématiquement, dans le sens du judaïsme). C'est un corps médical qui sort de ses prérogatives pour jouer un rôle de mystificateur.

Les médecins recommandent de ne pas fumer, les médecins nutritionnistes recommandent fortement de ne pas fréquenter les « fast-food ». Pourquoi les circoncis et leur femelle procirconcision fument-ils et se gavent-ils dans les « fast-food » ? Si les médecins recommandaient l'ablation des peaux de vulve, « pour l'hygiène », les procirconcision feraient-ils circoncire leurs filles, les femelles procirconcision se hâteraient-elles chez un chirurgien pour se faire raboter la vulve ?
Pareillement, les religions monothéistes sont soûlantes de prescriptions. Les circoncis aiment citer telles religions en les présentant comme une référence quand il s'agit de légitimer la circoncision. Pourquoi ne suivent-ils pas toutes les prescriptions de ces religions, qu'ils présentent pourtant comme une référence ? A quoi rime de présenter comme une référence une religion uniquement selon la convenance ? Cela revient à prendre pour référence soi-même, et non la religion, qui n'est qu'un alibi pour impressionner les niais.

---

[1] Comme si les affres de l'existence ne suffisait pas à aguerrir, insensibiliser, et rendre adulte. Il faut encore mutiler sexuellement des bébés, des garçonnets et des adolescents.

[2] Vertueuse circoncision donc, qui détourne le mâle de son sexe, pour l'occuper notamment aux choses « spirituelles ». Les femmes, elles, de part leur infériorité établie par les religions de la circoncision, ne sont pas tenues d'être circoncises pour se purifier et élever leur âme ; elles en sont d'ailleurs réputées dépourvues, ce qui les dispense de se verser dans la spiritualité, qui ne les concerne pas. Elles sont censées demeurer dans un statut inférieur, outre le fait qu'elles aient la douleur de l'accouchement pour s'exercer à la méditation sur la nature et la fonction de l'existence…

« C'est quoi ça de raconter que les circoncis ont une vie sexuelle ruinée ? Si vous êtes circoncis et que votre vie sexuelle est ruinée, c'est parce que vous-même vous la ruinez ! »

Et si les filles violées ont leur vie gâchée simplement pour s'être fait mettre un truc dans leur vagin à demi-insensible pendant 3 minutes, c'est parce qu'elles se font tout un cinéma avec leur histoire de viol… et parce qu'elles sont conditionnées et forcées par la morale religieuse à se faire tout un cinéma. Pensez donc, une fille qui se moque d'avoir été violée ! Une fille de petite vertu, une simili prostituée que voilà !
D'ailleurs, toutes les filles et les femmes violées ne portent pas plainte. Et encore, celles qui portent plainte le font parce que tout un battage médiatique féministe a été fait pour les inciter à se plaindre du comportement des hommes, parce qu'il est possible de porter plainte pour viol, et puis surtout, parce que leur plainte est prise en considération (ce qui n'a pas toujours été le cas) ; ce qui n'est toujours pas le cas en cas de circoncision masculine. On pourrait aussi porter au crédit du viol que bien des femmes ont éprouvé du plaisir à se faire violer ; même si ce type de plaisir est primitif et contrariant (en porte-à-faux avec la norme sexuelle)… comme le plaisir primitif qu'éprouve nombre de mâles à se faire sexuellement mutiler (faire « quelque chose » au sexe, une chose – mystifiée – qui dépasse toutes les pratiques sexuelles permises par le sexe, ça met beaucoup de gens dans un état d'excitation et d'ivresse anormalement douteux).
Sur ce, on dira : « Ah mais non ! Si toutes les femmes violées ne parlent pas, c'est parce qu'elles ont honte de ce qu'elles ont subi, et parler de ce qu'elles ont subi au niveau du sexe est (comme montrer son sexe) une démarche impudique incompatible avec leur pudeur ; parce qu'elles ont été brisées affectivement, moralement, psychologiquement, et que leur relation aux autres a aussi été rompue... » et parce qu'on pourrait énumérer bien des raisons qui font que les femmes violées, comme les victimes et les agressés de toutes sortes, les circoncis compris, ne parlent pas ouvertement de leur peine, de leur douleur, de leur détresse, de leur désarroi, de leur solitude... de leur mort ; surtout en s'adressant à une société qui est responsable et commanditaire de ce malheur, à toute une peuplade de cons et de connards ricaneurs et railleurs. Ce genre de mécanisme psychique, apparement une grande masse d'abrutis ne semblent pas capables de le comprendre ; incapables qu'ils sont, d'empathie.

« La moitié ou la majorité des femmes préfèrent, suivant l'époque et la contrée, que les hommes soient circoncis, alors où est le problème s'ils sont d'accord ? »

La moitié ou la majorité des hommes préfèrent, suivant l'époque et la contrée, que les femmes soient soumises, dépendantes, incultes, maltraitées, obèses, excisées… alors où est le problème si elles sont d'accord ? La majorité des gens semblent heureux d'être roulés dans la farine et frits dans une fournaise infernale par une oligarchie démoniaque. Le paradis est donc sur terre, l'agenda monothéiste est accompli. Qu'ainsi soit-il, pour l'éternité.

Si les femmes qui demandent à un médecin de circoncire leur progéniture sans nécessité médicale étaient obligées par la loi de subir également une circoncision, d'après vous, combien de femmes persisteraient à demander des circoncisions ? Si une campagne de propagande incitait les femmes à se faire enlever les peaux de vulve et à faire subir la même chose à leurs filles, au nom de l'hygiène, de l'esthétique, de la fonctionnalité sexuelle, de la préférence des hommes, d'une ordonnance divine sortie de nulle part ou d'une tradition exhumée par des archéologues (égyptologues, par exemple), combien de femmes s'exécuteraient en reprenant à leur compte les assertions des propagandistes ? Combien rejetteraient ces assertions en les qualifiant de stupides, de malveillantes, de perverses ? Voilà ce qu'il faut se demander pour y voir plus clair dans le fond sordide des femmes qui cautionnent la circoncision masculine ; et qui, en réalité, cautionnent le pouvoir des mâles dominants sur la masse des mâles soumis, afin de vivre par contumace ce pouvoir de domination, capable de soumettre et de domestiquer les hommes, de les commander, les terroriser, les émasculer.

« Beaucoup de circoncis vivent très bien leur condition de circoncis. Alors pourquoi faire de la circoncision une maladie ? »

Beaucoup de gens sont des porteurs sains de diverses maladies (salmonellose par exemple). Ils ne développent pas une forme délétère de la maladie, mais ils transmettent aux autres une maladie qui sera active chez eux et qui peut leur être fatale. Qu'ils digèrent bien leur maladie ne change rien au fait qu'ils colportent une maladie, en l'occurrence mentale.
La pratique de la circoncision ne peut pas d'avantage être considérée comme une pratique qui va de soi que n'importe qu'elle autre pratique crapuleuse, criminelle. Pas plus que les circonciseurs, les

autres criminels ne souffrent des meurtrissures qu'ils infligent ; ils trouvent leur équilibre mental dans l'exécution des forfaits qu'ils perpètrent. Les crimes qu'ils commettent sont-ils pour autant acceptables ?

« J'ai été circoncis à 11 ans, pour des raisons médicales; j'avais déjà expérimenté (seul) le plaisir avant. Sans faire effectivement de prosélytisme pour ou contre la circoncision, ou la comparer à l'excision, ce qui est complètement ridicule et indécent, il faut avouer que l'impact négatif sur l'exercice de la sexualité et la perte de plaisir sont bien réels. Ceci dit, il est vrai que, souvent, les partenaires féminines apprécient beaucoup un sexe circoncis, alors... Comme pour beaucoup de choses, il faut apprendre à vivre avec... C'est finalement une "infirmité supportable", mais évidemment dont la pratique reste, dans la majeure partie des cas, indéfendable. »

Les femmes apprécieraient les hommes castrés (sans testicules), cela rendrait-il la banalisation de la castration acceptable ? Les hommes parlent souvent de la vulve comme d'un amas de peaux dégueulasse, une excroissance malodorante, un mollusque baveux qui pendouille lamentablement. Cela rend-t-il acceptable l'excision systématique de la vulve ; de filles et de femmes qui n'ont rien demandé ?
Tout le monde a été conditionné pour dénoncer toutes les formes d'aliénation de la femme à l'homme, mais tout le monde trouve normal que les hommes soient affectivement dépendants des femmes, moralement soumis, intellectuellement inférieurs aux femmes qui elles, savent fermement et raisonnablement rejeter toute idée de circoncision féminine (comment peut-on trouver judicieux et intelligent de la part des femmes de rejeter la circoncision de la vulve, alors qu'on ne trouve pas judicieux et intelligent de la part des hommes de rejeter la circoncision de la verge ?). C'est être aliéné par les femmes que d'accepter d'être sexuellement mutilé pour leur plaire ; en se faisant traiter de laid, de sale, de vulgaire, d'impur, de puant, de colporteur de maladies. Ce qui est plus que douteux de la part d'un supposé adulte est totalement inacceptable quand cela est imposé à un enfant.

« Regardez X, il est circoncis et ne s'en porte pas plus mal et il a une vie sexuelle épanouie, c'est ce qui

compte, non? Et comme il le dit, il ne va pas en vouloir aux femmes si elles aiment bien les pénis circoncis.»

Regardez la foule des femmes excisées qui ne sont pas plus malheureuses que les autres. C'est cela qui compte : de prendre pour référence les bien portants. Dommage pour les excisées qui finissent mal, mais ce n'est pas une raison pour interdire l'excision. N'est-ce pas ? Si on devait interdire tout ce qui fait du mal, il faudrait tout interdire, n'est-ce pas !

« Il est incorrect de parler de circoncision pour une fille. « Exciser » le mot correct pour parler de « couper une fille ». »

« Exciser » est un terme générique qui n'a pas le sens de *clitoridectomie*. Ce mot est un mot qui dit sans dire, un mot, occidental, qui permet de dénoncer sans expliciter, sans faire de la publicité ; parce que mettre dans l'esprit des gens l'idée même d'une excision du clitoris, c'est banaliser cette idée, et donc cette pratique. C'est ainsi même que la circoncision masculine est banalisée, à force d'être représentée et explicitée de maintes et multiples façons, en toute occasion (pour nombre de personnages publics, d'entreprises et de vendeurs de concepts, l'essentiel est que l'on parle d'eux, en bien ou en mal, l'essentiel est que l'on parle d'eux, parce que cela attire consciemment les tordus, et inconsciemment les pas tordus, tous ceux qui ne vivent que par la chose publique, l'expression publique des choses). Que l'on représente et que l'on évoque la circoncision féminine aussi souvent que la circoncision masculine, à travers tous les médias, tous les supports de communication, et la circoncision féminine sera dédramatisée, et banalisée, et finalement pratiquée.[1]

---

[1] C'est bien pour cela que les jeux vidéo ou les films violents sont décrisés : parce qu'il induit chez certains le passage à l'acte machinal. Et c'est sans aucun doute à force d'avoir été imprégné d'histoire et d'image de décapitation au couteau, à la mode islamiste, que cet homme a ainsi décapité sa femme, sans savoir comment il a pu commetre ce geste :
« procès d'un homme de 53 ans qui avait décapité sa femme car elle avait toujours refusé d'avoir un enfant », « Le 16 avril 2007, ce cadre de la Poste avait appelé le commissariat de police d'Arras (nord) pour se dénoncer en tant qu'auteur du meurtre de son épouse, décapitée avec un couteau de cuisine », « l'accusé n'a jamais réellement expliqué son geste, paralysé par "ce qu'il qualifie lui-même d'horreur de son acte" » — http://www.tdg.ch/decapite-femme-ne-voulait-enfant-2010-03-08

Pourquoi ne pas utiliser le mot « circoncision » pour désigner une ablation d'une quelconque partie de la vulve ? Parce que étymologiquement « circoncision » signifie « couper autour » ? Pourquoi faudrait-il s'en tenir à l'étymologie, puisque la circoncision se pratique de plusieurs façons, dont certaines ne consistent pas à « couper autour », mais à couper en long en large et en travers, de manière aussi basique que le clitoris ou les lèvres vulvaires sont coupés : d'un coup de couteau, de ciseau, ou de bistouri, quand ce n'est pas avec un rasoir, une lame de rasoir, une pierre taillée ou un tesson de bouteille.
Si l'étymologie du mot « circoncision » est un frein (qui est surtout un prétexte pour ne pas concevoir une mutilation sexuelle féminine), alors il faut créer un mot qui désigne une mutilation génitale équivalente pour les deux sexes. Si le mot « couper autour » ne convient pas, alors il faut utiliser le mot « excision », ou un autre. Le fait est que l'on refuse de créer un mot pour désigner l'équivalent féminin à la circoncision masculine parce que créer ce mot est déjà créer cet équivalent, ce que les tenants de l'ordre monothéiste sexiste refusent, par esprit de discrimination et de différentiation sexuelle.

La circoncision et l'esthétique

Les procirconcision prétendent améliorer l'esthétique de la verge en la mutilant (sic), même sauvagement, avec des instruments grossiers comme un tesson de bouteille, un couteau, des ciseaux ou un rasoir de barbier. On ne peut qu'être stupéfait par une telle assertion, mais après tout, certains artistes exposent bien des cadavres humains ou encore des excréments, et manifestement leurs œuvres plaisent. Les canons de l'esthétique greco-romaine ont cédé la place au culte du sacrifice humain comme à la décapitation, à l'égorgement ou aux mutilations génitales rituelles ; certains l'aiment chaud, le sang, en civet ou à sucer directement sur une verge infantile. Rien d'étonnant à tous cela, puisque la plupart des humains trouvent belle, appétissante, présentable, agréable à l'œil… la carcasse d'un animal dépecé. Quand on trouve beau et appétissant un animal rôti, comment ne pas trouver belle et appétissante une verge circoncise ? On pourra néanmoins toujours s'interroger sur les raisons qui empêchent la plupart des humains de trouver belle et appétissante une vulve circoncise (une vulve béante), eux qui trouvent appétissantes des moules ou encore des huitres.

« Le corps médical pratique aussi la circoncision, pas seulement les religieux. C'est une bonne caution ça… »

Le corps médical pratique des amputations comme des castrations, des émasculations, des vulvectomies, des masmectomies… sans parler de ce que font les médecins des régimes tortionnaires. Si la circoncision n'existait pas et que les gens découvraient que dans un certain pays les garçons sont rituellement amputés de leur prépuce, tout le monde serait horrifié, révolté. Mais l'humain est une créature intelligente, elle est adaptable, accommodable, même au pire…
Le discours et la politique des classiques partis politiques de gauche et de droite rejoignent l'Extrême-droite sur certains points... N'est-ce pas une caution respectable aux thèses de l'Extrême-droite ? Non ? Alors pour la circoncision il doit en être de même : la pratique de la circoncision médicale ne saurait cautionner la pratique – extrémiste – de la circoncision rituelle.

« Le fait que des médecins soit Juifs ne veut pas dire pour autant qu'ils conseillent et vantent les bienfaits de la circoncision à chacuns ! Je suis conscient que les médecins opèrent sans raisons médicales des petits Juifs ou Musulmans pour éviter qu'ils aillent le faire ailleurs dans de mauvaises conditions. »

Il y a des idées difficiles à faire admettre tant elles entrent en conflit avec le conditionnement culturel qui paralysent les gens à la moindre évocation de « Dieu »[1] et de « son peuple » non élu au suffrage universel[2].
Quand on sait que la circoncision est pratiquée peu après la naissance pour que la religion soit la première chose à laquelle le circoncis pense en se levant le matin (notamment en voyant sa nudité

1 « Dieu a dit » suffit à paralyser les esprits ; c'est la formule hypnotique qu'il suffit de prononcer pour activer le conditionnement entretenu par hypnose collective que pratiquent les institutions médiatiques, politiques, éducatives : ce que « Dieu » a dit est irréprochable, incritiquable.

2 On ne s'étonnera pas que les gens ne trouvent pas anormal que l'Union Européenne produise des autorités morales, judiciaires, politiques, qui ne sont pas élus démocratiquement, puisque les gens sont conditionnés à trouver normal que des gens se présentent au monde comme les « élus » du supposé dieu de tous, dotés des pouvoirs qui devraient, à ce titre autoproclamé, leur être conférés (qui ne doivent pas leur être contestés).

balafrée), comment prétendre que la masse des médecins juifs et maintenant musulmans[1] ne pratiquent pas leur religion sous couvert de médecine, alors que tous les faits et gestes de leur existence sont censés être régis par leur religion ? Les médecins juifs sont Juifs avant d'être médecins ; idem pour les médecins musulmans, qui sont Musulmans avant d'être médecins, en tout cas à leurs propres yeux.

« Ce qui me sidère dans la circoncision religieuse, c'est qu'on ne laisse pas le choix au mec qui la subie. Si encore il pouvait attendre sa majorité pour décider de le faire ou non. Mais non, on impose… on formate… Que chacun dispose du libre arbitre est encore un vaste chantier… »

Laisser entendre qu'un homme qui a toute sa tête et son libre arbitre puisse, ne serait-ce qu'un instant, songer à se faire découper la verge, c'est dire que le principe d'une mutilation génitale est admis et même acceptable dès lors qu'elle est acceptée par celui qui la vit. Il faut alors croire que toutes les horreurs de la terre sont parfaitement acceptables, outre qu'elles sont largement admises comme une fatalité, puisqu'il y a toujours quelqu'un pour accepter de les subir.
Il suffit donc d'introduire un dément – avec plein d'idées degueulasses dans la tête – dans une humanité originellement saine pour la corrompre. C'est ce que raconte la mythologie biblique ; où le dément prend la forme d'un serpent. Et cette désolante histoire est sublimée, adorée et sacralisée…

« je me suis fait circonscire à 25 ans à cause d'un phimosis et je ne me suis jamais senti aussi bien, et niveau plaisir à la masturbation ca n'as rien changé ;c'est meme encore mieu car en plus je trouve mon sex beaucoup plus beau, plus rigide et bien plus propre. voilà je comprends juste pas pourquoi on parle de baisse du plaisir sexuel. »

Un phimosis véritable empêche le décalottage, c'est-à-dire tout coulissement du prépuce sur le gland, et donc la masturbation en tant que simulation du mouvement de coulissement d'une verge dans un vagin. Prétendre que l'amputation du prépuce n'a rien changé à la

---

[1] Voir au Journal Officiel la « liste des personnes autorisées à exercer en France la profession de médecin »

masturbation est un grossier mensonge. Ce prétendu circoncis (ou rudimentaire propagandiste) trouve que « c'est même mieux car » il trouve son sexe plus beau et plus propre ? Pour mieux jouir de la masturbation, il faut donc trouver son sexe plus beau et plus propre, cela décuple les sensations… On comprend mieux pourquoi tant de femmes ne jouissent que médiocrement de leur sexe ; elles le trouvent trop laid.
Si on plonge une grenouille dans de l'eau bouillante, la grenouille tente de s'échapper. Si on plonge la grenouille dans de l'eau froide et qu'on chauffe progressivement, la grenouille se laisse cuire. Cette expérience illustre comment les circoncis perdent progressivement leurs anciens repères. Jour après jour les sensations se modifient, subrepticement, si bien que le contraste entre les deux états devient imperceptible ; il faut savoir prendre du recul avec soi-même et ses sensations pour remarquer la différence flagrante.
Il faut bien se dire que si la circoncision ne changeait rien (et si elle changeait les choses en bien), elle ne serait pas imposée ; de force, sous la menace de maladies, d'ostracisme, de damnation éternelle, par diabolisation du prépuce. Si elle était une pratique anodine, elle ne fonderait pas les identités, les cultures et les religions. Que dirait-on d'une religion qui se base sur une pratique anodine qui ne sert à rien, qui ne change rien, qui ne provoque pas de bouleversement, sinon qu'elle est une religion dérisoire, sans intérêt, futile, folklorique, fantaisiste ? Que vaudrait un rituel s'il se réduisait à rien, à une chose insignifiante, neutre, intangible, non spectaculaire, non marquante, non traumatisante ? La circoncision est obstinément pratiquée, férocement imposée, parce qu'elle change beaucoup de choses ; et non les moindres.
Le débat sur la circoncision doit porter sur la pratique elle-même, en tant que pratique mutilante, autant que sur une pratique mutilante imposée aux garçons ; outre le fait qu'il conviendrait de s'interroger sérieusement sur la santé mentale des adultes qui aiment se mutiler la verge. Quand on prétend prémunir un garçon contre des maladies qui ne touchent que les hommes sexuellement actifs (autrement dit des hommes qui trempent leur sexe dans le machin dégueulasse, plein de bactéries fécales, de champignons, de glaires et d'effluves, qui fait office de sexe féminin), il y a quelque chose de pas net. Et quand le monde est obsédé par l'idée qu'il faut mutiler la verge des garçons « pour leur bien », alors que ce monde est obsédé par l'idée de ne pas couper la vulve des filles « pour leur bien », il faut sérieusement s'interroger sur les fondements du monde.

Pourquoi beaucoup d'adolescents trouvent que leur prépuce est trop long dès lors que leur verge n'est pas décalottée avec l'érection, ou simplement si le prépuce parvient à recouvrir le gland par coulissement sur la verge en érection. Pourquoi tant d'adolescents

songent si rapidement à se faire circoncire dès qu'ils estiment n'être pas sexuellement dans la norme ? Pourquoi pensent-ils immédiatement à l'amputation du prépuce plutôt qu'à une opération de chirurgie plastique ; faite par un chirurgien ayant une formation de niveau BAC+14 (ceux à qui s'adressent les femmes qui ont besoin de se faire raccourcir les nymphes ou les lèvres vulvaires), et non par un quelconque praticien en blouse blanche ? Parce qu'ils sont élevés dans une faible estime de leur sexe, dans une culture de la circoncision.

« Perso la mienne ressemble a une bite circoncise et pourtant je ne suis pas du tout circoncis… Mon frein est toujours la et en fait je n'ais pas de prépuce…et je la trouve pas si moche que ca ma bite moi !!!! »

Ce n'est pas une verge décalottée qui est moche, c'est une verge circoncise ; nuance.
Les idéologues établissent des canons intellectuels de la beauté, mais ce qu'ils définissent n'est pas la beauté, mais une norme. La beauté va de pair avec l'affectivité ; et puis surtout avec le regard superficiel. Objectivement les créatures terrestres n'ont rien de beau, sous-entendu rien d'attrayant ; et vues du coté génital elles sont franchement laides et ridicules. Ce sont des insectes, des reptiles, des mammifères, etc. Mais sitôt une relation affective s'établit avec ces créatures, sitôt la notion de beauté apparaît, là où la relation affective est la mieux établie. Les gens qui raillent le sexe masculin naturel ne sont pas des gens aimants. Ce sont des égocentriques qui ne cherchent qu'à conformer les choses à leur esprit, en l'occurence « tordu », s'agissant de mutilation génitale ritualisée. Quand une femme dit qu'elle trouve plus beau un pénis circoncis, ce n'est pas de beauté qu'elle parle, elle parle de ce qu'elle en tire ou croit pouvoir en tirer conformément à la mystification faite du pénis circoncis, et de son affiliation tacite à la religion de la circoncision, à l'Ordre des inhumains plus ou moins démoniaques ; par exemple, elle associe pénis circoncis et mâle dominant, et en disant qu'elle préfère les circoncis elle sous-entend qu'elle veut se coller aux mâles dominants pour profiter de leur position.

Quoi que l'on fasse, jamais on ne pourra empécher les gens de circoncire leur enfant, on en trouvera toujours qui en seront contents, qui ne seront pas d'accord avec les opposants à la circoncision.

On n'empêchera jamais les gens de commettre des crimes et des délits… Alors pourquoi les combattre, les interdire et les pénaliser ? Tellement de gens tirent profit des crimes et des délits !
Curieusement ce sont toujours les pratiques et les lois des dominants que tout le monde « tolère » de manière péremptoire (qui n'ont même pas à être rationnellement justifiées tant elles bénéficient de l'argument d'autorité) ; tout le monde s'accrochent tellement à l'Ordre dominant et à sa pratique de la circoncision que tout le monde fait tout son possible pour déligitimer l'opposition à la circoncision qui en réclame la critique, l'interdiction, la pénalisation, la condamnation.
Les gens n'ont de cesse de réclamer aux gouvernants des mesures drastiques pour empêcher les pédophiles de sévir, les délinquants et les criminels en tout genre de commettre leurs forfaits (mais uniquement quand ils en sont victimes – potentielles –), sans douter un instant qu'il s'agit de la moindre des choses à faire pour, sinon éradiquer le Mal, au moins lutter contre lui, l'empêcher de se propager. Mais concernant la circoncision, étrangement tout le monde s'en accommode au prétexte de la fatalité, de l'ordre immuable des choses, de son ancrage ancestral. La circoncision, on le voit, fait l'objet d'un traitement particulier, et les circonciseurs font l'objet d'un traitement de faveur.
Les gens devraient être indifférents et sans pitié envers ceux qui les traitent de mauviettes incirconcises, ceux qui perpétuent les principes du monde préhistorique et moyenâgeux, mais au lieu de les aider à crever comme les bêtes qu'ils sont, ils les aident à survivre. Les gens se prétendent de nature divine, étermelle, mais ils ont peur de la mort… de leur bête primaire.

Les féministes abolitionnistes refusent que la prostitution féminine soit légitimée en étant légalisée pour être organisée, contrôlée. Pour elles le débat ne porte même pas sur le fait que la prostitution existera toujours et qu'il vaut mieux un encadrement sanitaire et législatif de la prostitution plutôt que de la laisser entre des mains obscures, il porte sur le principe même de la prostitution. Pour les abolitionnistes opposants à la circoncision, le propos n'est pas d'assurer un encadrement médical de la circoncision, il porte sur l'abolition pure et simple de la circoncision, en tant que principe inadmissible.

« La DIPROSONE, la dermato qui suis ma cicatrise est écrouler sa sert à rendre plus mole la cicatrise et à réduire des nodules. mais la quantité de cortisone et les débordement de l'application de la crème risque de faire de gros dégâts, même en application directe par injection la cortisone n'et pas un miracle pour cette pathologie. »

Les crèmes aux corticoïdes ne font pas de miracle, si bien qu'il ne faudrait pas l'utiliser, mais la circoncision, elle, alors elle, elle est tellement miraculeuse qu'elle règle tous les problèmes d'un coup ! Les problèmes sanitaires, sexuels, mentaux, sociaux, tous les problèmes.
Si un laboratoire pharmaceutique présentait une molécule comme une molécule miracle capable de traiter tous les maux d'un organe particulier, on le traiterait de charlatan. Si un chirurgien prétend régler tous les problèmes possibles d'un organe avec une seule et même opération, tout le monde le traitera de charlatan. Mais que les urologues prétendent traiter tous les problèmes de la verge par amputation du prépuce, là personne n'y trouve redire, tout le monde applaudit.
Ce que l'on constate, c'est que le corps médical se satisfait des crèmes aux corticoïdes pour traiter le lichen scléro-atrophique de la vulve, mais que ce corps médical est plus enclin à couper le prépuce atteint de ce lichen plutôt que de le traiter comme il traite la vulve. Ce que l'on constate, c'est que tout le monde persiste à circoncire tous les garçons au nom du fait qu'une poignée de garçons ne peuvent être traités que par amputation partielle ou totale du prépuce, mais que personne ne prône l'amputation de toutes les vulves au nom du fait que certaines femmes doivent être amputées de leur vulve.
En outre, si on craint d'utiliser une crème aux corticoïdes parce qu'une mauvaise application risque de brûler les tissus limitrophes, pourquoi traiter le cancer par rayonnements, puisqu'on sait qu'ils brûlent les tissus limitrophes ? Appliquer une crème aux corticoïdes sur un prépuce, ça non, surtout pas ! si un praticien est trop gauche pour l'appliquer correctement, cela peut ravager tout le prépuce, alors autant saccager tout le prépuce directement, d'un coup de bistouri… mais par contre, face au cancer, ah, contre le cancer, il faut absolument tout tenter avant d'en arriver à l'amputation ! Le cancer, ça c'est sérieux, alors il faut faire les choses sérieusement. Mais le sexe de l'homme, c'est une chose dérisoire, ça n'enfante pas, et la sexualité de l'homme est tellement volage, tellement perverse, que la brider par circoncision ne peut qu'être une bonne chose !

D'une médecine qui prétend agir avec respect de la vie et qui méprise la moindre de ces parties (le prépuce), on peut dire que c'est une médecine prétentieuse, suffisante, une médecine qui fait dans l'esbroufe, le spectaculaire, pour se donner de l'importance.
Si le corps médical était honnête, il reconnaîtrait que la « circoncision médicale » est une amputation qui témoigne d'un échec thérapeutique. Il dirait que la circoncision doit être le dernier recours en cas d'échec des thérapies conservatrices ; ce que disent certains médecins du reste. S'il était honnête, il dirait que le corps médical pratique la circoncision du fait de l'environnement culturel judéo-islamo-chrétien, qui loue la souffrance physique et morale, qui diabolise le corps, et pire encore !

« Que d'histoire pour un bout de peau ! »

Qui a l'insistance mal placée ? Ceux qui défendent l'intégrité physique et morale des hommes, en dénonçant la mutilation génitale que constitue l'amputation d'un organe érogène aux multiples fonctions… ou bien ceux qui sont obsédés par l'idée de couper le prépuce des garçons, ceux-là qui sont obsédés par l'état de l'hymen, qui est un voile inutile destiné à être naturellement déchiré, par l'activité quotidienne ou par la pénétration.

Que ne ferait pas le monde pour les fétichistes de l'hymen ! Tout ça pour un bout de peau destiné à disparaître d'un coup de pénis (ce si laid, si sale, si trivial pénis), ou plus banalement encore, de l'activité sportive ou domestique :

Gigimo, une société chinosie, commercialise l'Artificial Virginity Hymen, un dispositif hyménal factice qui, introduit dans le vagin 20 minutes avant les rapports sexuels, laisse s'écouler un liquide semblable au sang lors de la pénétration. A 30 €, c'est un concurrent redoutable pour l'hyménoplastie, qui coûte quelque 176 et 353 euros au Maroc, 300 à 500 € au Proche-Orient et 2000 € en Europe.
La société chinoise a perçu le potentiel commercial de cet accessoire sexuel initialement conçu au Japon dans les années 1990, mais qui fait scandale dans les pays musulmans. Et si les puritains fossilisés hurlent à la viceuse tentation du diable offerte aux femmes, un ancien imam d'ajouter considère que "le mariage est souhaitable dans l'islam, et tout moyen pour y parvenir est légitime". Et d'autres de souhaiter la banalisation des « artifices de simulation de la virginité » « pour que l'hypocrisie sociale sur ce sujet s'arrête ». « Ce produit aura peut-être le mérite d'ouvrir un débat de société sur la virginité », estime un sexologue, qui conclut : « A ce rythme, dans deux ou trois générations, la virginité sera tombée aux oubliettes. »

{Et la circoncision ? Les hommes sont-ils heureux d'être les cocus du progrès, de l'évolution des mentalités et des consciences ? Ben oui, apparement, surtout quand on sait qu'aux Etats-Unis 15 à 30% des hommes élèvent sans le savoir des enfants dont ils ne sont pas les géniteurs ; surtout chez les Afroaméricains. En France, ils seraient dans les 10%. Ils ont des cornes mais ils s'imaginent sans doute avoir ainsi deux pénis plutôt qu'un ; et ils sont contents.}
En attendant de nombreuses marocaines ont recours à la reconstruction de leur hymen pour trouver un mari.

Offrez-vous une virginité
10.12.2009
http://www.courrierinternational.com/article/2009/12/10/offrez-vous-une-virginite

Chirurgie. Une opération à tous les prix
http://www.telquel-online.com/397/mag1_397.shtml

Le monde est bruyant de blabla inutiles qui ont une seule origine : l'absence de réflexion. Si les gens réfléchissaient avant de parler, s'ils n'utilisaient pas la parole à la place des poings ou des armes, pour prendre et garder le pouvoir, il n'y aurait pas à débattre de circoncision, parce que cette ignominieuse pratique n'existerait pas. Mais voilà, c'est en premier la parole qui vient aux nouveau-nés, bien avant la pensée. Il est ainsi de la circoncision comme de tout autre sujet. Les gens parlent sans réfléchir et sans savoir (ils n'observent même pas), mais seulement pour se faire valoir et s'imposer au monde.
Ainsi les arrogants circoncis railleurs et méprisant présentent volontiers les opposants à la circoncision comme des fétichistes du prépuce, autrement dit comme des pervers qui ont une perversion. Mais eux ne sont-ils pas des fétichistes de l'hymen, de la défloration sanglante, de la chevelure voilée, des mutilations, notamment génitales et rituelles, etc. ?

« Le prépuce n'est pas un organe, le prépuce n'est pas vital… »

« …C'est juste un vulgaire bout de peau inutile. Un organe est tout ce qui permet à ton corps de fonctionner, de vivre...un organe est vital à ta survie. Le prepuce, si tu l'enleves, TU MEURS PAS!!!!!!!!!! Un organe est un élément de l'organisme qui a un fonctionnement VITAL, soit pour l'organisme lui-même, soit pour la survie de l'espèce.Poumons, reins, intestins=organes, si on les enlève TOTALEMENT on meurt. Organes génitaux=organe, si on enlève tous les organes génitaux des individus d'une espèce, l'espèce entière

disparaît. Peau=organe, si on enlève TOUTE la peau, on meurt. Cheveux, ongles, prépuce=pas organe, si on les enlève, c'est incommodant, mais on ne meurt pas, et l'espèce non plus: si t'as les ongles impec, ce serait barbare d'opérer pour les enlever. Par contre, si t'as un vieil ongle incarné et que c'est irréparable, oui, faut enlever l'ongle. Ca va faire mal et ça risque d'être génant, mais la main où le doigt continuernont à fonctionner, même s'il manque un ongle... Pareil pour le prépuce avec le pénis... »

Faisons la liste de tout ce qu'on peut enlever à un humain sans le tuer : la chevelure, les oreilles, les ongles, les dents, les yeux, le nez, la langue, les jambes, les bras, les fesses, les organes génitaux, un poumon, un rein, une partie des intestins, une partie de la cervelle...

Le prépuce n'est pas organe ? Qu'est-ce donc, un phanère ? Le prépuce est une partie intégrante de l'enveloppe cutanée du corps, en l'occurrence du sexe. Ce n'est pas parce que le sexe masculin a la forme d'une extrémité qu'il est négligeable, surtout quand on prétend nier le fait que le prépuce est un prolongement cutané du corps tout entier alors que l'on ne doute pas que les lèvres vulvaires sont un prolongement cutané du corps tout entier (et qu'alors son amputation est assimilée à une atteinte du corps entier). La face interne du prépuce est une muqueuse, comme pour les lèvres vulvaires. Le prépuce est une peau. La peau est un organe. Un organe vital. Les fonctions de la peau sont multiples et vitales.
Un organe n'est pas vital en soi. Un organe se caractérise par le fait qu'il est vascularisé, innervé, qu'il absorbe des substances et qu'il en exècre... En d'autres termes : il vit. C'est ce que fait le prépuce ; qui remplit des fonctions supplémentaires (érogènes notamment mais aussi immunitaires), outre les fonctions classiques de toute peau.
L'intérêt que la biotechnologie porte au prépuce — pour sa capacité à fournir des cellules uniques en leur genre permettant de produire de la peau humaine à profusion, parce que le prépuce infantile est un tissu de qualité unique, supérieure, ce que n'est manifestement pas la vulve infantile —, est une démonstration de la valeur du prépuce. Quelle valeur scientifique et financière que celle du prépuce (tant pour les circonciseurs que pour les entreprises de biotechnologie), pour une partie du corps présentée comme impure, morte, laide, sale, puante, pathologique !
Le fait est que l'on commence tout juste à découvrir ce que l'on perd à se le faire amputer du prépuce. Si malgré ces considérations le prépuce n'est pas considéré comme un organe vital, le clitoris n'a pas plus lieu de l'être, et la vulve non plus.
Le sexe n'est pas un organe vital. S'il est détruit par un hypothétique cancer (celui avec lequel les circonciseurs effraient, notamment les Américains), et bien tant pis, c'est la vie. Il n'y a donc pas lieu de

l'amputer d'un organe pas vital comme le prépuce pour prétendument éviter une éventuelle amputation de ce que le prépuce protège, à savoir un organe sexuel qui n'est pas vital.

"si t'as les ongles impec, ce serait barbare d'opérer pour les enlever. Par contre, si t'as un vieil ongle incarné et que c'est irréparable, oui, faut enlever l'ongle. Ca va faire mal et ça risque d'être génant, mais la main où le doigt continuernont à fonctionner, même s'il manque un ongle... Pareil pour le prépuce avec le pénis..."

Cette façon de diaboliser le prépuce est révélatrice de l'idée commune que les gens se font du prépuce : un truc, un bout de peau, un morceau de viande souvent ou toujours malade, nuisible, méprisable. Personne ne se dit que l'excision de la vulve se justifie parce que la vulve est malade, l'idée même que la vulve soit malade est impensable dans la pensée commune (tout le monde fantasme sur le métier de gynécologue). Son excision est donc tout aussi impensable. Les défenseurs de la circoncision semblent immanquablement associer circoncision et prépuce malade, prépuce et maladie. Pour eux, s'il y a circoncision c'est qu'il y a prépuce malade. Jamais ô grand jamais la circoncision ne saurait être pratiquée frauduleusement, vicieusement, perversement, perfidement.
Tout le monde cherche à diminuer la valeur du prépuce au prétexte qu'il doit parfois être amputé pour « raison médicale » (mais surtout parce que le corps médical est incapable de le soigner sans mutilation ; parce qu'il ne s'en donne pas la peine, puisqu'il méprise le prépuce du haut de la culture judéo-islamo-chrétienne). Pourtant, ce n'est pas parce qu'un organe est parfois malade au point de devoir être amputé, qu'il perd sa valeur intrinsèque ; et cela justifie encore moins que tout le monde doit être amputé d'un organe parce qu'un certain nombre de personne sont malades de cet organe ; faute de quoi la vie humaine n'a intrinsèquement strictement aucune valeur puisqu'elle n'est faite que d'affres et de maladies, outre qu'elle s'achève par la mort qu'elle porte en elle. Mais cela rassure les circoncis « pour raison médicale », de se dire qu'ils n'ont rien perdu, qu'au contraire ils ont tout gagné à se faire enlever le prépuce.
Tout le monde contribue à cette mentalité : pour ne pas dire aux circoncis qu'ils sont sexuellement mutilés, diminués, on leur dit qu'ils n'ont rien perdu, et qu'ils ont même gagné au change. On leur dit ça précisément parce qu'on sait très bien que le sexe a une valeur hautement symbolique, et qu'amputer le sexe de son prépuce peut

castrer psychologiquement le circoncis, et ruiner sa vie affective et sociale.

« J'ai un pénis circoncis. à la meuf je lui fais découvrir des sensations qu'elles ne soupçonnerait pas l'existence. et elle savent ce qui les attendent avec des mecs dans mon genre. plaisir assuré. »

A ceux qui ne le savaient pas, qu'ils l'apprennent des arrogants circoncis : le pénis circoncis n'est pas un pénis, mais une baguette magique. Les sorcières n'ont plus besoin d'enfourcher un balais pour atteindre le n-ième ciel, il leur suffit de chevaucher une pine mutilée. Avis aux sorcières !

Les femmes de circoncis opprimées dans les pays de circoncis feraient sans doute sonner un autre son de cloche si elles le pouvaient ; ce qu'elles font quand elles le peuvent, par exemple aux Etat-Unis, pays de circoncis. La jouissance féminine est bien davantage tributaire du confort matériel et d'un climat de valorisation de la femme, dont beaucoup jouissent en Occident, que des vulgaires pénis mutilés d'Orient ; sans quoi il suffirait que les femmes se mettent entre les jambes un concombre, une banane, le manche des outils agricoles ou des ustensiles de cuisine auxquelles elles sont aliénées en bien des contrées, pour que toutes les femmes du monde jouissent aux éclats.

Qu'il faille transformer la verge des hommes en gode plastifié pour faire jouir les femmes frigides qui pensent avec leur vagin cadavérique ne fait pas de la momification des verges une vertu, cela fait de la circoncision une perversion, le remède d'une pathologie. Le vagin d'une femme qui ne jouit pas d'une verge entière n'est pas un vrai vagin, c'est un cercueil. Les femelles qui recherchent les hommes sexuellement mutilés puent trop de l'âme pour qu'un homme sain puisse avoir envie de les approcher, et a fortiori d'avoir des rapports sexuels avec elles.

Il n'y a aucune considération à avoir pour les femelles qui jouissent d'une verge mutilée. Leurs besoins sexuels sont illégitimes, indécents, pervers. Leur plaisir sexuel est un sale plaisir. Elles peuvent bien crever de frustration sexuelle, c'est ce qu'elles ont de mieux à faire.

Ce n'est pas le sexe des garçons qu'il faut mutiler pour faire jouir les femmes, c'est l'hymen des filles qu'il faut exciser dès la naissance, afin qu'elles puissent éveiller leur sensibilité vaginale en investissant émotionnellement leur sexualité dans le vagin. Au lieu de cela le machisme ferme la porte du vagin par l'hymen tandis que le féminisme détourne du vagin (qui a le défaut de donner du plaisir aux hommes) en focalisant les femmes sur leur clitoris. Tout ce qu'il faut pour que les hommes et les femmes ne s'entendent pas sexuellement !

Enfin, si le sexe de l'homme originel ne convient pas aux femelles procirconcision, qu'elles se fassent montrer par des Bonobos, cela conviendra très bien à celles qui sont de toute évidence plus proches du règne animal que du règne humain.

La plupart des hommes ont un prépuce qui couvre tout juste le gland, la verge en érection est donc totalement décalottée. La circoncision ne fait qu'imiter le processus de l'érection, pour figer la verge dans un état de pseudo érection. La différence entre circoncis et intact, c'est que la verge intacte peut se former un bourrelet cutané avec le prépuce rétracté, et ce bourrelet stimule le vagin plus intensément que la couronne du gland dès lors qu'il y a assez de prépuce pour former un bourrelet charnu. Le prépuce participe de la lubrification vaginale et des sensations sexuelles. Le fait est que la circoncision fait de la verge un saucisson, une momie, une racine sèche et rêche, un gode en plastique.

Les impuissants qui se font mettre des tubes en plastique dans la verge peuvent labourer une femme autant de fois qu'ils le veulent, jusqu'à la brûlure de la verge et du vagin, jusqu'à mourir d'une crise cardiaque. Quel est leur mérite ? Quel est le sens de leur capacité ? Il y a du mérite à faire durer la jouissance, non pas à ne plus rien ressentir ! Autant mettre en compétition un mort et un vivant pour savoir lequel met le plus de temps à mourir ! L'endurance du circoncis, c'est l'éternité du mort.

« Je me permets d'intervenir pour donner mon opinion sur les pénis circoncis ou pas.

Je voudrais que cesse enfin l'idée que les pénis circoncis donnent plus de plaisir........je n'ai pas eu beaucoup d'hommes dans ma vie, mais j'ai pu voir la différence entre les deux..........eh bien.....désolé il n'y en pas......à part le fait que je garde un souvenir moyen de mes nuits avec ce fameux homme circoncis qui croyait que son pénis était le plus beau et le plus jouissif. Tellement sur de sa « bite » qu'il ne faisait aucun effort en matière de sensualité.........
Moralité : je préfère mon chéri pas circoncis, qui ne se prends pas pour un sur-homme et qui dégage une sensualité qui me fait faillir. »

Les femelles qui courent après les verges coupées sont du genre à courir après les mythes, les rumeurs, les ragots, le genre à se ruer sur les produits vantés par les publicités, parce que ce sont des créatures superficielles, intéressées, de véritables putains qui vendraient leur âme à un diable contre la promesse de monts et de merveilles. Ce sont elles qui font aux femmes la réputation de préférer les circoncis.

Les autres femmes, les véritables femmes du règne humain, les plus posées, les plus réfléchies, les plus sages, les plus intelligentes, les plus raisonnables, les plus conscientes, les plus évoluées, elles évitent de donner leur avis sur la circoncision parce que ce qu'elles ont à dire n'est pas flatteur pour les circoncis ; et comme elles sont plus intelligentes, plus sensibles, plus humanistes que les vulgaires, égocentriques, vaniteuses, arrogantes, perverses, crapuleuses, bestiales femelles procirconcision, elles s'abstiennent de parler.
Les hommes qui se font circoncire parce que persuadés qu'ils y gagneront par la propagande des circonciseurs et de leurs adeptes, ils sont ceux-là même qui vont se feront sodomiser parce les homosexuels et les féministes et autres femelles castratrices les poussent à se fair sodomiser en leur faisant croire qu'ils y gagneront en jouissance — à imiter les femmes —.
Ce sont tous ces gens que les publicitaires manipulent à longueur de slogans, de publicités, tous ces gens que fascinent, séduisent, et grugent les politiques, les idéologues, et autres meneurs de foule.

« Il se passe des choses plus graves dans le monde. Y'a des causes plus importantes à défendre. L'excision est une mutilation grave, pas la circoncision. Il faut lutter contre l'excision, pas contre la circoncision. »

Des choses plus graves, comme quoi ? La pédophilie ?
Entre la circoncision masculine, qui se pratique en France, et qui concerne quasiment tout le monde, et la circoncision féminine, qui se pratique essentiellement en Afrique, et qui ne concerne quasiment personne (quelque 100 millions de femmes sur presque 7000 millions d'individus), on peut se demander quel est le sujet de discussion le plus légitime d'entre les deux.
Puisqu'il y a des choses plus importantes dans la vie que de s'occuper des prépuces, pourquoi personne ne le dit aux circonciseurs : « Franchement ! Vous n'avez rien de mieux à faire dans votre vie que de circoncire des verges !? »
Qu'y a-t-il de grave dans le monde ? Si on en croit les médias de masse, il y a une chose qui compte plus que tout, et ce depuis plusieurs décennies : le conflit dit « israélo-palestinien », qui semble mériter l'ouverture des journaux télévisé et les unes des journaux imprimés [1].
Si un jour sont reglés les plus graves problèmes de l'humanité, pourra-t-on légitimimement traiter le sujet de la circoncision et envisager son abolition ?
Mais que peut-il y avoir de plus primordial à traiter que les affaires de sexe, dans un monde qui tourne autour du sexe ?

Il suffit de lire la presse régionale pour savoir ce qui préoccupe une masse de gens… pour qui une rencontre sportive, un festival ou une foire sont des sujets plus importants que la question de la circoncision. Et tous ces gens considèrent qu'ils occupent dignement et utilement leurs journées et leur vie.

___

(1) Chaque jour, depuis des décennies, les journaux télé débutent par la couverture du conflit dit "israélo-palestinien"; étalage fait de morts et de blessés. Est-il justifié que ce sujet monopolise ainsi l'attention, l'opinion publique, le temps, les médias, les moyens ? (un sujet dont on ne peut pourtant pas librement parler !) N'y a-t-il rien de plus important, de plus intéressant, de plus captivant, rien de plus utile pour stimuler une nation (en l'occurence française)?
Les Unes de la presse écrite et audiovisuelle correspondent-elles aux évènements de prime importance? Servent-elles à donner de l'importance aux sujets importants, ou servent-elles à détourner des sujets importants? Servent-elles à informer ou à désinformer?
Voici un court inventaire de sujets qui devraient être matraqués au lieu de l'habituelle et douteuse rengaine sur un événèment vieux de 60 ans et qui représente au mieux 10 % des quelque 60 millions de morts (45 millions dus aux combats et aux bombardements), le plus grand nombre de victimes étant civiles (dans les conflits modernes les civils sont désormais quasiment les seules victimes des guerres ; ceux qui déclarent les guerres en sortent évidement indemnes et les militaires ne représentent qu'un infime partie des tués et blessés).

« Chaque année dans le monde, le tabagisme tue 4,9 millions de personnes, dont un million en Inde et autant en Chine ! Si la tendance actuelle n'est pas inversée, il devrait faire 8 millions de victimes par an à la fin des années 2030… Soit une augmentation de 63%. L'affaire est particulièrement grave. Actif ou passif, le fumeur c'est connu, est exposé à des maladies cardiovasculaires et pulmonaires. Mais surtout à un risque de cancers qui fait froid dans le dos. »
http://www.destinationsante.com/fr_depeche.php?id_rubrique=130&id_article=25758&cat=2

« Responsable de plus de 18000 décès par an, l'asthme est en constante augmentation dans la plupart des pays. En France, cette pathologie affecte 2,5 à 3,5 millions de personnes dont 1/3 d'enfants (soit 7-10 % des enfants et 5-6 % des adultes). Elle apparaît généralement entre 5 et 15 ans, touchant plus particulièrement les garçons que les filles. À l'âge adulte, cette tendance s'inverse. »
http://www.celtipharm.com/Default.aspx?TabId=124&687page=4

Deux millions de Français victimes de l'inceste
http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2009/01/27/01016-20090127ARTFIG00595-deux-millions-de-francais-victimes-de-l-inceste-.php

« Pourquoi, le crime d'inceste a-t-il disparu du Code Pénal et du Code Civil après la Révolution de 1789 ?
Certains pourraient dire que ceux qui sont derrière la Révolution sont aussi adeptes de l'inceste. Explication plus conventionnelle : sous l'Ancien Régime les lois et peines extrèmement rigoureuses contre l'inceste aboutissaient trop souvent à un silence de plomb sous diverses menaces — pour éviter dans les familles des envois infamants aux galères ou à « la roue » —.
Répartie connue de Bonaparte à Tronchet : « Mais voyons mon pauvre Tronchet! Voudriez-vous donc envoyer la moitié de la paysannerie du Berry aux galères et 80% des Albigeois à la guillotine ?! »
http://fr.answers.yahoo.com/question/index?qid=20080922115303AAPKjTu

Un adulte sur deux est en surpoids. Avec 8 millions d'obèses, plus de 500 000 d'insuffisants cardiaques, 10 millions d'hypertendus, et plus de 2 millions de diabétiques, les maladies cardio-vasculaires sont à l'origine de 170 000 décès chaque année.
[Aux Etats-Unis les obèses qui prennent l'avion doivent payer deux places ou aller en première classe où les sièges sont plus larges]
http://www.paperblog.fr/1466826/alerte-dans-nos-assiettes-reportage-sur-la-malbouffe/
http://www.i-dietetique.com/?action=articles&id=6562

- De 2000 à 2007, le nombre d'Américains ne disposant pas d'assurance sociale est passé de 39,8 à 45,7 millions.
- Le nombre de crimes violents a baissé, passant de 506,5 crimes pour 100.000 habitants à 466,9.
- Les personnes vivant sous le seuil de pauvreté sont aujourd'hui 37,3 millions, contre 31,1 en 2000.

http://www.marianne2.fr/Le-feroce-bilan-des-annees-Bush,-d-un-seul-coup-d-oeil_a173766.html?PHPSESSID=badcf4b425349f1d3792f33ba79b01fe

Plus de 800 millions de personnes vont se coucher tous les soirs en ayant faim… dont 300 millions d'enfants.
Toutes les 3,6 secondes quelqu'un meurt de faim, et il s'agit dans le majorité des cas d'un enfant de moins de 5 ans.
1.200 enfants meurent toutes les heures, loin du feu croisé des médias. C'est l'équivalent de trois tsunamis par mois, tous les mois

Six millions d'enfants meurent chaque année de malnutrition avant d'atteindre leur cinquième anniversaire (« un enfant qui meurt de faim aujourd'hui meurt assassiné », a dénoncé Jean Ziegler).
http://www.whiteband.org/resources-fr/nos-combats/le-saviez-vous

Quand les marchands d'OGM auront décidé d'exploiter la faim dans le monde pour vendre leur camelotte, présenté comme seule capable d'éradiquer la faim, les médias nous matraquerons avec la faim dans le monde pour nous faire adopter les OGM. Pour l'instant ce sont les marchands d'armes qui excitent les gens dans de leurs affaires ; ce sont eux qui détiennent les médias.

Le nombre de tués sur les routes est plus importants que celui du conflit susdit. Il n'y a pourtant pas dramatisation à outrance de ce fait avec sanctification des victimes. Chaque année, dans le monde, environ 2 millions de personnes meurrent à cause de leur travail. Cela ne mérite-t-il pas un couverture média quotidienne, à la Une ?

Etats-Unis (chiffres de 2007)

45,7 millions : Nombre d'Américains ne disposant pas d'assurance sociale (contre 39,8 en 2000)
37,3 millions : Nombre de personnes vivant sous le seuil de pauvreté (contre 31,1 en 2000)
466,9 : Nombre de crimes violents pour 100.000 habitants.(contre 506,5 en 2000)
http://www.marianne2.fr/Le-feroce-bilan-des-annees-Bush,-d-un-seul-coup-d-oeil_a173766.html?PHPSESSID=badcf4b425349f1d3792f33ba79b01fe

Etats-Unis (chiffres de 2003)

10 millions : Antibiotiques inutilement prescris chaque année
7.5 millions : Actes médicaux et chirurgicaux non justifiés, exécutés annuellement
8.9 millions : Américains hospitalisés inutilement chaque année
783 936: Américains morts chaque année de causes iatrogènes (décès causés par les soins médicaux, chirurgicaux, par un traitement médicamentaux)
699 697 : Américains morts de cause cardiaque (en 2001)
553 251 : Américains morts de cancer
http://groups.google.fr/group/amessi/web/la-mort-par-la-mdecine---leffet-iatrogne-des-pratiques-mdicales?pli=1
http://cid-dd8c37cbc595412e.profile.live.com/Lists/cns!DD8C37CBC595412E!148/

Etats-Unis (chiffres de 2003)

30 242 : Américains morts par armes à feu, chaque année (soit 83 par jour); dont 17_108 suicides, 11_829 homicides, 762 tirs accidentels
http://www.grip.org/bdg/g4568.html

France (d'après documentaire de 2008)

8 millions : Nombre d'obèses
500 000 : Nombre d'insuffisant insuffisants cardiaques
10 millions : Nombre d'hypertendus
2 millions : Nombre de diabétiques
170 000 : Nombre de décès annuel dûs aux maladies cardio-vasculaire

http://www.i-dietetique.com/?action=articles&id=6562
http://www.paperblog.fr/1466826/alerte-dans-nos-assiettes-reportage-sur-la-malbouffe/

France (chiffres 1997)

10 000 : Français morts chaque année de causes iatrogènes (INSERM 1997)
20 000 : Morts par événénements iatrogènes et infections nosocomiales
http://fr.wikipedia.org/wiki/Iatrogène

Infos complémentaires :
http://cid-dd8c37cbc595412e.profile.live.com/Lists/cns!DD8C37CBC595412E!148/
http://forums.futura-sciences.com/sante-medecine-generale/15676-death-by-medicine-morts-iatrogenes-quen-4.html
http://www.medix.free.fr/sim/maladie-hepatique-medicamenteuse.php

France (chiffres 2005)

Le nombre de morts s'élève à :

9 903 : Maladies infectieuses et parasitaires; dont SIDA
155 407 : Tumeurs
149 839 : Maladies de l'appareil circulatoire
35 056 : Maladies de l'appareil respiratoire
23 176 : Maladies de l'appareil digestifs
37 805 : Accidents et suicides
99 271 : autres causes
http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?reg_id=0&ref_id=natfps06205&id=357

Palestine (chiffres 2005)

45 : Israéliens morts (37 civils et 8 membres des forces de sécurité) ; contre 117 (76 civils et 41 membres des forces de la sécurité) en 2004
http://paris1.mfa.gov.il/mfm/Data/89099.pdf

Palestine (chiffres 2006)

27 : Israéliens morts dans le conflit israélo-palestinien
650 : Palestiniens morts dans le conflit israélo-palestinien
http://report2007.amnesty.org/fra/Regions/Middle-East-and-North-Africa/Israel-and-the-Occupied-Territories

Depuis le début de la seconde Intifada, en 2000
5000: Palestiniens
1000: Israéliens
http://www.lesoir.be/dossiers/le_monde_en_crises/article_563379.shtml

Info complémentaire:
http://tokborni.blogspot.com/2006/11/lassassinat-sous-forme-de-tableau-excel.html

Algérie (années 1990)

200 000 : Morts durant la guerre civile militaro-islamiste

http://report2007.amnesty.org/document/18

Monde

800 millions : Nombre de personnes souffrant de faim ; dont 300 millions d'enfants.
1 toutes les 3,6 secondes : Personne mourrant de faim; enfant de moins de 5 ans majoritairement.
6 millions : Nombre d'enfants mourant chaque année de malnutrition avant d'atteindre leur 5ème anniversaire.
http://www.whiteband.org/resources-fr/nos-combats/le-saviez-vous

500 000 : Nombre de femmes qui meurent en accouchant. 1 sur 7 au Niger, 1 sur 8 000 dans les pays industrilalisés, 1 sur 47 600 en Islande
http://www.viva.presse.fr/Unicef-chaque-annee-faute-d-acces_11296.html
(http://www.unicef.org/french/sowc09/docs/SOWC09-FullReport-FR.pdf)

« Mais rho c pas possible de polémiker sur ca pdt des pages ! Tant ka faire on parle de l'excision, qui la oui,

c'est de la barbarie, étant donné que c pratiqué uniquement dans le but que la femme ne prenne aucun plaisir sexuel! Ca par contre, ui ca me rend dingue, pis la circoncision c sympa, ca evite o kiki de se transformer en petit coraya a la fin de la journée ! »

Quel débat veut-on lancer sur la circoncision féminine, et à quoi bon ? Tout le monde régurgite en chœurs le discours officiel imposé par les tenants du pouvoir impérialiste qui entend étendre son hégémonie culturelle, économique, politique, idéologique. Ouvrons un débat sur la circoncision féminine… tout le monde dira quelle horreur c'est, sans que nul n'ose ou ne puisse contredire l'idée imposée par les terroristes de la pensée unique. Mais un débat sur la circoncision, il a au moins le mérite d'être pluraliste ; même si les terroristes de la circoncision s'acharnent à empêcher tout débat de fond sur la circoncision.

« Cessez de dire des conneries au sujet de la circoncision: vous n'y connaissez absolument rien. »

Si les personnes qui osent débattre de la circoncision ne savent pas tout de ce qu'il y a savoir sur cette pratique, personne ne doit être opposé à l'idée que s'ouvre un grand débat national et international sur cette pratique, histoire de dire tout ce qu'il y a à dire sur cette pratique, tout ce que les gens ignorent... Pourquoi un tel étalage des tenants et des aboutissants de la circoncision n'est-il pas fait ? (Il est de la circoncision comme de bien d'autres sujets.)
Si on s'en tient à ce que disent les circonciseurs et leur adeptes le sujet de la circoncision tient en quelques mots : c'est mieux d'être circoncis, c'est pour l'hygiène, c'est recommandé par tous les plus grands scientifiques de tout l'univers et de tous les temps, ça plait aux femmes, ça plait au dieu unique qui tient à rester le seul dieu et l'unique, le plus grand, le plus beau, le plus fort, le plus intelligent, le plus divin de tous les dieux adorés par des primates égorgeurs et mangeurs de cadavre.

« Mais oui… faisons un débat national et international… Vu que nous vivons dans un monde de paix permanente et que toute personne peut vivre libre, manger à sa faim, travailler sans problème et dormir sous un toit convenable, que les enfants ne sont plus exploités, que la prostitution forcée est éradiquée, que

toutes les maladies mortelles sont du passé, que notre planète est pure..... Quoi de mieux que de débattre de la circoncision.... »

Un débat sur tout autre sujet que la circoncision ? Mais n'est-ce pas ce qu'il y a déjà ? Des débats sur tout et sur rien ; excepté sur la circoncision, qui est pourtant une pratique largement plus répandue que des pratiques qui font l'objet de débats publics récurrents et qui n'aboutissent à rien.
De tout tout le monde parle, exceptée d'une chose : la circoncision. Toujours les mêmes discours, les mêmes dossiers, les mêmes sujets, et pour quoi ? Toujours les mêmes problèmes cent fois rebattus ; exploités politiquement, médiatiquement, économiquement. Pourquoi ne pas changer un peu ? Pourquoi ne pas parler d'une chose anodine, innocente, qui fait sourire. Le monde a besoin de sourire, alors parlons des dessous de la circoncision ; qu'on rigole un peu…
Il est quand même étrange que la télé nous montre tout — massacres, cadavres mutilés, brûlés, déchiquetés, tous les spectacles de désolation —, mais quand on propose de montrer une chose ravissante qui plait à tout le monde, une circoncision en gros plan, avec les hurlements du circoncis et son regard de mort, dont pourtant les circonciseurs et leurs apôtres se font fête, eh bien non, personne ne veut voir. Incompréhenssible ? Sans doute pour ceux qui ne comprennent rien à rien.
Ainsi donc, chaque fois que quelqu'un lance un débat autre que ceux autorisés par la police de la pensée, il faut toujours que les milices du terrorisme intellectuel viennent lâcher la sentence de mort : « Y'a mieux à faire que de parler de la circoncision ! Dispersez-vous ! » On peut quand même douter que les coupeurs de langue et de cervelle aient des occupations hautement plus utiles à l'humanité qu'un débat sur la circoncision.

« Si une femme opposée à la circoncision rencontre un homme circoncis, comment doit-elle réagir ? Elle ne peut tout de même pas le rejeter parce qu'il est circoncis, surtout si elle l'aime. »

Les femmes qui se disent défavorables à la circoncision prétendent ne pas pouvoir refuser une relation avec un homme au seul prétexte qu'il est circoncis (qu'il porte la marque de la barbarie humaine, d'un ordre sanguinaire, d'un régime totalitaire)… Mais n'est-ce pas ce qu'elles font, quand elles refusent une relation avec un homme parce que…. il n'est pas circoncis, il a « du ventre », de la calvitie, des fesses plates, pas assez de muscle ou trop de muscles, parce qu'il exerce une

profession qui déplait à la femme (et plus exactement quand l'homme ne gagne pas assez d'argent), parce qu'il appartient à telle communauté religieuse, parce qu'il est de tel bord politique, parce qu'il a tel penchant, tel goût, telle propension, etc. Les femmes ont dix mille raisons de rejeter les avances d'un homme ou de s'interdire de succomber à lui, des plus légères aux plus sérieuses, mais étrangement elles se refusent à le rejeter au seul prétexte qu'il est circoncis ! Manifestement la seule chose qui guide réellement les femmes, c'est la bite (et les bourses) ; sous toutes ses formes (ou plutôt leur vagin).

« On ne peut pas édicter une loi pour interdire une pratique à laquelle sont attachés des millions de gens. On ne peut pas les mettre tous en prison. »

Les nations membres de l'Union européenne sont en train d'être saccagées par l'Europe totalitaire ; les cultures, les Etats, les populations, tout ce qui constituent ces nations est en train d'être broyé, de gré ou de force. Mais voilà que l'on ne pourrait faire renoncer la circoncision aux adeptes de cette mutilation, quand l'Europe prétend leur faire abandonner leur histoire, leur héritage culturel, et tout ce qui faisait d'eux des Français, des Allemands, etc. ? Ceux qui prétendent expliquer cela par le fait que la circoncision est une pratique divine au-dessus de toutes les lois ne sont pas les républicains qu'ils prétendent être ; en plus d'être ignorants sur l'origine réelle de cette mutilation, antérieure aux religions qui se la sont appropriée.

Les Juifs sont officiellement 600 000 en France. Sont-ils à ce point majoritaire qu'il est impossible d'interdire la circoncision en France ? Quand la pratique de la circoncision était réputée cantonnée à cette communauté tout le monde s'en moquait. Mais il y a désormais les millions de Musulmans. Et maintenant que la propagation de la circoncision justifie son contrôle (comme tout ce qui se fait en France), son interdiction aux mineurs (conformément au droit français et européen), il n'est plus possible de l'interdire parce que des millions d'individus la pratiquent ? Jusqu'à nouvel ordre ces millions de procirconcision ne sont pas une majorité, eux non plus. Alors ? Qu'en déduire ? Qu'il n'est jamais opportun de légiférer sur la pratique de la circoncision ? Que ce n'est pas une question de nombre, mais une question de Pouvoir.

Tout le monde télécharge des produits culturels protégés par le droit intellectuel. Quand une pratique est à ce point populaire, c'est qu'il faut la laisser faire. N'est-ce pas ? Les fumeurs – de canabis – sont des

millions,[1] et ils ne font de mal à personne, eux. Faut-il qu'ils se transforment en intégristes égorgeurs pour que l'Etat les laisse pratiquer leur rite comme ils l'entendent ?

La pédophilie, incestueuse ou non, est une pratique largement répandue ; notamment chez les adeptes du communautarisme sectaire, qui se reproduisent entre eux. Elle est pourtant réprimée ; et que cette répression brise des familles est le dernier soucis du législateur. Au lieu de prohiber les rapports sexuels entre jeunes et moins jeunes en expliquant que ce type de rapport est nuisible, anormal, immoral, on pourrait codifier la pratique en autorisant certaines composantes de la pratique les moins brutales, et banaliser ce type de rapport policé en incitant la masse à le pratiquer, de sorte à ce que les victimes ne se sentent plus victimes.
Si les types qui ont formalisé le dogme monothéiste avaient élevé le rapport sexuel incestueux au même niveau de précepte que la circoncision (l'alliance par excellence, la pratique qui assure la cohérence du groupe, de la famille, etc.), les adeptes de la circoncision trouveraient normal ce type de rapport, et les circoncis sodomisés par leur père se croiraient investis par le divin (comme il est un « rite de passage » imposant aux adolescents de prendre dans leur bouche le sperme éjaculé par les hommes[2]).

---

[1] « 160 millions de fumeurs de cannabis
Un chiffre d'affaires annuel de 320 milliards de dollars, supérieur au PIB de 9 pays sur 10 dans le monde, un nombre de toxicomanes en hausse de 8%, avec quelque 200 millions de consommateurs de stupéfiants : le marché de la drogue se porte bien. Le rapport annuel de l'Onu publié mercredi, soulignant cette vitalité, le présente d'ailleurs comme un "monstre" difficile à abattre. Principale raison : la popularité croissante du cannabis, qui a été consommé par plus de 160 millions de personnes en 2004, soit 10 millions de plus que l'année précédente, selon ce rapport 2005 du Bureau des Nations unies contre la drogue et le crime (UNODC). » Source: LCI , 3/7/2005, http://www.cannaweed.com/news/article-824-160-millions-fumeurs-cannabis.html

2 « La production des grands hommes », de Maurice Gelier. Où il est question de fellation intiatique en Nouvelle-Guinée : « Chez les Papous Baruya, l'ethnologue Maurice Gedelier enregistre les derniers témoignages sur la fellation initiatiques imposée aux jeunes garçons. Aboli dans les années 1960, ce rituel se poursuivrait, précise-t-il, chez d'autres tribus forestières du groupe Anga. » — Magazine GEO N°234 de Août 1998
Extrait : « A leur naissance les enfants ne sont pas encore véritablement achevés. Si c'est une fille Lune doit de nouveau la percer pour l'ouvrir aux hommes et la rendre fécondable. Si c'est un garçon il faut que les hommes et Soleil le disjoignent des femmes, le reprennent

Si les pédophiles s'organisaient comme les idéologues féministes, les activistes homosexuels ou les Pitbulls, ils pourraient fort bien parvenir à faire admettre (à grand renfort d'« études scientifiques ») que la pédophilie est inhérente à l'espèce humaine, comme à de multiples autres espèces animales, et en expliquant doctement qu'il est vain de réprimer la pédophilie ils parviendraient à la faire admettre comme normale, ou tout au moins à instaurer un statu quo (comme c'est le cas en France pour la circoncision masculine). Il leur suffirait d'enrôler des personnes influentes, de procéder comme les sectes expansionnistes, y compris celles qui sont devenues religions officielles, et rares sont ceux qui oseraient les fustiger et affronter la puissante Organisation Pédophile. La masse de ceux qui ne trouvent plus rien à redire à la circoncision ne trouveraient plus rien à redire à la

---

aux femmes et le fassent naître une seconde fois parmi eux. Les hommes alors le nourrissent de leur sperme et le Soleil descend périodiquement, à chaque initiation, compléter leur œuvre et le faire pousser jusqu'à l'âge adulte, au travers des quatres stades de son initiation. […] Sont exclus tous les hommes mariés. Pour les Baruya, ce serait la pire des humiliations, la pire des agressions que de donner à boire à un jeune qu'on vient de disjoindre brutalement du monde des femmes la semence d'un sexe qui a pénétré une femme. Ce serait traiter la bouche du garçon comme un vagin, transporter dans sa bouche toute la pollution du sexe des femmes. Par conséquent, seuls les jeunes hommes non mariés (…] pouvaient et devaient donner leur sperme aux nouveaux initiés. Ceux-ci étaient obligés d'accepter le pénis qu'on leur tendait. Ceux qui, terrifiés par le sens secret de ce geste, par son importance pour eux comme pour tous les Baruya et par les châtiments qui les attendaient s'ils le révélaient aux femmes ou aux petits garçons non initiés, refusaient de le faire, y étaient contraints par la force. La tradition rapporte qu'un certain nombre d'entre eux eurent le cou brisé dans l'effort qu'ils faisaient pour résister. Ils étaient alors enterrés et leur mère n'apprenait jamais la cause véritable de leur disparition. On prétextait une chute d'un arbre au cours d'une partie de chasse. Bien entendu, à cette violence initiale succédaient des rapports plus faciles et plus plaisants. Des couples se formaient dans la maison des hommes et l'aîné dans ce scouples prenait soin des plus jeune. […] Les Baruya, comme les tribus Anga, ne connaissaient pas la sodomie. Leur homosexualité se limitait aux caresse et à la fellation. L'idée même de s'épandre dans l'anus d'un autre leur semblait à la fois grotesque et répugnante. »
Evidement les adeptes de la circoncision parleront de rite répugnant, barbare, primitif, insensé ; et peut-être s'empresseront-ils, en chevauchant leur vanité, d'aller donner des leçons de mœurs et de monothéisme à ces Papous.

pédophilie. Et combien, parmi tous ceux qui légitiment la circoncision, se mettraient à sublimer l'inceste ?

« À Versailles, à la Cour de Louis XIV, le ministre Jean-Baptiste Colbert est saisi en 1681 de la question de l'esclavage aux colonies en sa qualité de secrétaire d'État à la Marine.
Comme il est devenu impossible d'interdire cette pratique, sauf à se mettre à dos la riche bourgeoisie qui vit du commerce triangulaire, le grand Colbert entreprend de la réglementer. Homme de bureau, soucieux de rigueur et de précision, il prépare un texte législatif pour encadrer les relations entre maîtres et esclaves et préciser les sanctions qui peuvent s'appliquer à ces derniers. » — http://www.herodote.net/histoire/synthese.php?ID=16&ID_dossier=123
Le racisme est planétaire, inhérent à l'humanité. Pourtant son expression a été prohibée et des campagnes de lavage de cerveau sont continuellement menées pour formater les mentalités, les esprits, les cultures, les pensées. Cette propagande antiraciste est vaine, mais elle fait vivre les professionnels de l'antiracisme, aussi certainement que du cancer « il y a plus de gens qui en vivent que de gens qui en meurent ».[1]
Des millions de gens fument du cannabis, en étant menacés emprisonnement pour cela[2] ; et alors que les humains ont toujours consommé des drogues pour supporter la vie, sous peine de devenir violents, déments ou suicidaires. Des millions d'individus tiennent manifestement à pouvoir violer, tuer, voler, truander en toute impunité, mais ils sont pourtant menacés d'emprisonnement pour cela.

Si seuls les Africains circoncisaient, les Européens et autres Occidentaux ne se gêneraient pas pour édicter péremptoirement une interdiction de la circoncision masculine comme de la féminine. Ils expliqueraient que leurs pays civilisés ne sauraient tolérer des

---

[1] Ce n'est pas la seule raison d'être de l'antiracisme professionnalisé et coordonné au niveau mondial. La principale raison à l'antiracisme n'est pas l'humanisme, mais la mondialisation, et plus exactement le mondialisme. L'antiracisme de façade débroussaille le terrain pour l'instauration d'une nation mondiale régi par un gouvernement mondial. (Voir à ce propos les ouvrages de Pierre Hillard)
[2] En réalité sont réprimés les consommateurs de drogues qui ne sont pas sous le contrôle des industriels, et plus exactement des financiers. Il en est de même pour les semences hors Catalogue Officiel (« officiel » au sens de « contrôlé par les indsutriels ») ou les plantes à visée pharmaceutique. Car en réalité les gens sont massivement drogués, mais avec des drogues (psychotropes, café, alcool, tabac, etc. induisant plus ou moins des effets d'accoutumance et des effets secondaires délétères) produitent par les industriels.

pratiques archaïques qui font honte à l'Europe et salissent la réputation et l'honneur de la France… bla-bla-bla. Les Occidentaux harcèlent les Africains pour qu'ils cessent de circoncire leurs filles, mais ils évitent soigneusement de harceler les Arabes — du Golfe — et autres Orientaux qui circoncisent leurs filles[1]…
On ne peut pas édicter une loi qui pénalise la circoncision au prétexte que des millions de gens la pratiquent ? Par contre les tenants du pouvoir ne se gênent pas pour édicter des lois qui mettraient la moitié de la France en prison pour « incitation à la haine raciale » si les gens étaient libres d'exprimer publiquement leurs sentiments[2]. Il était impensable d'empêcher les millions de fumeurs de fumer dans les espaces publics, y compris les espaces naturels qui présentent des risques d'incendie. Pourtant l'Etat empêche bel et bien les gens de fumer.
Personne ne peut échapper à l'autorité publique sans s'exposer à une amende, à un emprisonnement, ou encore à une privation des droits civiques. Cela vaut-il pour les organisations religieuses, pour l'armée ou la police ? Ou bien sont-elles au-dessus des lois de la société civile ? Si tel est le cas pour l'armée, alors nous sommes dans une dictature. Si c'est le cas pour les organisations religieuses, alors nous sommes dans une théocratie. Si c'est le cas pour une seule organisation religieuse, alors nous ne sommes pas en République. Les seules entités qui peuvent s'affranchir de l'autorité publique, ce sont les Etats dans l'Etat, les organisations criminelles (contre lesquels aucun Etat ne peut — ou ne veut — manifestement rien)…
D'un côté on ne tient pas compte du fait que la circoncision est rejetée par la majorité des Français, de l'autre on ne tient pas plus compte du fait que la majorité des Français sont en froid avec certaines populations adeptes de la circoncision. C'est à se demander « pour qui roulent » les gouvernants français.

Les centaines de millions d'adeptes de la circoncision ne peuvent pas être considérés comme des malades

[1] Certains nationalistes veulent faire interdire le Coran ou l'expurger de ses parties les plus belliqueuses, les plus délétères. Le judaïsme sur lequel se fonde l'islam sera de fait aussi mis en cause…
2 Dans les pays les plus totalitaires les gens sont aussi libres de s'exprimer que dans un pays comme la France, mais comme en France, c'est à leur risque et péril. En réalité les seuls propos qui peuvent être tenus sont ceux qui passent à la télé (si c'est dire de quoi on peut parler) ; validés par les Pitbulls.

mentaux, des pervers, des barbares, des crapules ; il ne peut y avoir des fous par centaines de millions.

Les centaines de millions de racistes, d'antisémites, de sexistes, d'homophobes… ne peuvent pas être tous considérés comme des dérangés, des crapules, des salauds. N'est-ce pas ?
L'idée que le monde est peuplé de fous est évidement dérangeante, et même traumatisante, mais il n'en demeure pas moins que le monde est un asile de fous, un repère de crapules, un élevage de barbares, une jungle de prédadeurs sanguinaires ; c'est ici la planète des animaux. Le monde serait-il l'enfer qu'il est autrement ; s'il était essentiellement peuplé de gens sains d'esprit ?
Tous les pratiquants de la circoncision ne sont pas des déments. Ce sont pour la plupart des soumis, des lâches, des ignares, des abusés, des faibles d'esprits… En revanche, ceux qui sont sains d'esprit sont des porteurs sains d'une maladie mentale ; pareillement que l'on peut être porteur sain d'une maladie infectieuse (on ne développe pas soi-même les symptômes délétères de la maladie, mais d'autres personnes, contaminées par les porteurs sains de cette maladie, développent les symptômes de la maladie). Ces porteurs sains ne manifestent pas de signes délétères consécutifs à la mutilation génitale subie, mais il n'en reste pas moins que la pratique d'une mutilation génitale relève de la démence, de la perversité, de la crapulerie, de la barbarie. La culture de la circoncision n'est pas une culture inspirée par des individus sains d'esprit.

« Une verge circoncise, c'est plus propre et ça n'a pas d'odeur, ça ne sent pas bizarre. »

Question : que sent donc le pénis naturel de si bizarre ?
Réponse : il sent la vulve incirconcise.
Si les Orientaux et autres Africains puent tellement de la verge qu'il faut les amputer de leur prépuce pour que les mauvaises odeurs puissent s'évaporer à l'air libre, ce n'est pas une raison pour prétendre que tous les hommes puent de la verge.

Il n'y a aucun mérite à être « plus propre » et à ne plus émettre d'odeur en mutilant son corps. Comparer la propreté et l'odeur d'une verge circoncise et d'une verge naturelle revient à comparer un espace bétonné et un jardin fleuri. Dans le jardin fleuri il y a des feuilles mortes, de l'humus, des insectes, de la vermine qui grouillent. Dans le jardin bétonné… il n'y a rien ; rien d'autre que la désolation.
Le sexe émet des odeurs naturelles, dont certaines sont supposées aphrodisiaques, tandis que d'autres sont la manifestation d'une activité bactérienne. Il ne faut pas confondre toutes les odeurs, et

rejeter toutes les odeurs au prétexte que certaines sont issues d'une activité bactérienne. C'est une telle mentalité grossière, sans subtilité, qui fait éprouver du dégoût envers toute sudation au prétexte que la sueur contient des odeurs issues de l'activité bactérienne, en rejetant l'idée qu'elle contient aussi des « odeurs sexuelles », des odeurs qui témoignent d'une l'activité métabolique saine. Les esprits grossiers mettent tout dans le même sac et rejettent tout en bloc. Tout ou rien, ainsi raisonnent les esprits binaires, les grossiers esprits péremptoires, les terroristes idéologues ; et leur raisonnement binaire leur fait aussi décréter qu'il y a un sexe propre et un sexe sale, et que le sexe sale ne peut être celui qui « donne la vie ».

Il n'y a que les hommes sales pour se sentir concernés par le prétexte selon lequel l'amputation du prépuce rendrait la verge plus propre ; de même qu'il n'y a que les gens qui n'ont pas la conscience tranquille pour être sensibles au discours raccoleur des religions bibliques appelant à expirer ses péchés par leur biais (tout le monde commet des erreurs dans la vie, c'est humain ; personne n'a besoin de s'aliéner aux autoproclamés tenants des religions pour adorer une perfection et une vertu qui n'existe qu'en mensonge). Les hommes sales ont davantage besoin d'une vraie mère compétente pour leur apprendre à se laver le sexe que d'un circonciseur pour leur éviter d'avoir à se laver le sexe ; mais il faut croire que ni les mères des circoncis ni les circonciseurs ne savent comment laver une verge. Ils ont besoin d'une mère qui ne leur souille pas la verge avec leurs mains tartinées des bactéries de leur vulve ; et qui ensuite les font circoncire « à cause d'infections à répétition ».

Les odeurs naturelles dérangent les créatures synthétiques fabriqués par la société industrielle, des créatures qui ne sont pas dérangées par les épouvantables odeurs synthétiques des déodorants industriels qu'ils faudraient plutôt appeler des enpuanteurs industriels. Si on sait prendre avec philosophie la bêtise humaine, on peut s'amuser de constater la répulsion que nombreux éprouvent envers les fortes odeurs des huiles essentielles de végétaux alors qu'ils s'enivrent avec les effluves cadavériques des charognes et les exhalaisons suffocantes des déodorants, eaux de toilette et eau de cologne synthétiques. Ils n'aiment pas les mauvaises odeurs mais ils traînent volontiers dans les milieux politique, financier ou encore religieux ; des milieux qui sentent très bon comme chacun le sait.

« Dans notre monde occidental actuel, on est laissé à nous même (tant mieux, on me dira), mais moi l'individualiste et l'agnostique et le septique, je trouve que cela manque de sens, de poesie, de mystique, de signes, de metaphore… »

« Alors quand tu penses à cette (probablement) bande de bergers fameliques que devait être les hebreux, je trouve que cette façon d'instituer la circoncision qui proclame l'appartenance à un groupe assez poetique. Tu as en toi un signe distinctif qui te raccorde à tes pères, et à tes descendant. Tu regardes ta chair mutilée, et c'est comme un lien qui t'unit à ceux qui étaient et ceux qui seront.
Cette façon d'appartenir à un groupe, à en épouser intimement toutes les façons et les contre façons, doit être assez structurante, elle donne un sens à une vie. (même si c'est un peu le sens d'une fourmi ouvrière)
Surtout par rapport à nous, qui ne communions plus que par notre faim de consommation, et qui cherchons à nous définir non dans le groupe mais justement à l'exterieur du groupe. Ce qui faisait l'individu était sa faculté à se fondre dans le groupe, alors que maintenant, c'est de se distinguer du groupe.
Je trouve cela plus sain, le fait de devoir se forger ses propres repères, mais il faut être fort, et cela fait du dégat, par manque de sens.
J'aimerai bien, moi, instituer pour ma famille un truc que tout mes descendant auront, et qu'ils soient content d'avoir, comme un signe d'appartenance tribale. »

Une telle idéalisation peut être faite de toute chose ; notamment de la circoncision féminine telle qu'elle était pratiquée traditionnellement en Afrique, avant que les Africains ne soient obligés de la pratiquer clandestinement à cause de l'ingérence néocolonialiste des Occidentaux.
Objectivement, qu'est-ce donc que cette chose sublimée qu'est le rapport sexuel ? Un déchanché de bourricot qui se termine par une espèce de pissat glaireux : hi-han, hi-han, hi-han, hi-han… pssst ; voilà quelle allure a un rapport sexuel, sans parler des bruits bizarres qui vont avec. Pour que l'acte ne soit pas réduit à cela, à un truc de Shadoks, il faut mettre dans l'acte de l'affectif qui fait sens. Ensuite il est possible de rendre l'acte esthétique, gracieux, sensuel, en l'érotisant. Et pour en faire un acte sacré (ce qui ne signifie pas supérieur ou sublime, mais pompeux, suffisant, égotique), il suffit d'y ajouter une dose de simagrées grandiloquentes en se livrant à un cérémonial aussi grotesque que la vision de danseurs sans la musique qui rythme et explique leurs mouvements. Alors, l'ego aussi gonflé que

le sexe, les amants pourront éprouver le sentiment qu'ils sont en train de célébrer une union avec le fruit déifié de leur imagination.

Les garçons sont-ils les seuls descendants des circoncis puisqu'ils sont les seuls à « bénéficier » d'une circoncision si « poétique » qui relie « aux siens » ; les filles non ? S'il est poétique, émouvant, saisissant de regarder « sa chair mutilée » car elle permet de trouver « un lien qui unit à ceux d'avant et ceux d'après », quelle sensation formidable ce doit être de regarder le cadavre de son enfant tué au cours d'un sacrifice rituel ! Cela permet sans aucune doute d'être relié à tous ses ancêtres et tous leurs futurs descendants.
C'est avec ce genre d'idée en tête que les satanistes de la haute société pratiquent des sacrifices d'enfants avec égorgement, pour transcender la mort et acquérir du pouvoir sur la vie. Beaucoup de gens ne sont pas conscients de ce qu'ils colportent quand ils reprennent des idées sensationnalistes propagées par les manipulateurs d'opinion ; notamment quand ils promeuvent la circoncision.

Et puis alors, « cette façon d'appartenir à un groupe, à en épouser intimement toutes les façons et les contre façons, doit être assez structurante, elle donne un sens à une vie ». Comme il doit aussi être formidable d'avoir un pédophile, un tueur professionnel, un mafieux, un égorgeur dans sa famille. Des secrets de famille qui sortent ainsi de l'ordinaire doivent sans doute donner une teneur unique à sa vie sociale.

« Nous, qui ne communions plus que par notre faim de consommation, et qui cherchons à nous définir non dans le groupe mais justement à l'exterieur du groupe. ». Cette faim de consommation est partagée par les pays de la circoncision, même si eux ne sont pas en mesure de l'assouvir.
L'obsession des entreprises et des multinationales — qui imposent le modèle libéral hyperconsumériste —, c'est de vendre un même produit à une foule d'individus, ce qui tombe bien puisque l'obsession des gens c'est d'avoir ce qui est « vu à la télé », reconnu, validé, accepté par la norme, la foule ; « pour être comme les autres ». Il n'y a guère que les adolescents, et autres individus — affectivement, psychologiquement, intellectuellement — inachevés et essayant de « devenir quelqu'un », qui cherchent à se singulariser en portant, adoptant, pratiquant, aimant, ce qui est porté, adopté, pratiqué, aimé par quelque célébrité (qui est une divinité incarnée dans l'esprit primitif dans suiveurs sans personnalité propre) ; précisément parce qu'ils n'ont aucune pratique spirituelle qui leur permettrait de se sentir partie intégrante du Tout, ce qui les dispenserait de simulacre moutonnier de

communion avec le Tout par religion ou culte consumérisme interposé.
Se définir par rapport à un groupe, c'est ce que font tous ceux qui se couperaient un bras pour ne pas se sentir différents, en marge, exclus, ceux-là qui mutilent sexuellement leur garçon « pour ne pas qu'il se sente différent », pour ne pas qu'il soit raillé par les mutilés, pour que eux-mêmes ne soient pas exclus de « leur » famille, groupe, communauté (ils paient leur droit de cité avec le sexe de leur garçon, qu'ils sacrifient partiellement).

« Ce qui faisait l'individu était sa faculté à se fondre dans le groupe, alors que maintenant, c'est de se distinguer du groupe. » Est-ce à dire que les hommes intacts sont des asociaux incapables de « se fondre dans un groupe » ? Et se distinguer du groupe national, mondial, n'est-ce pas ce que font les Juifs (plus exactement ceux, de tendance fasciste, qui imposent une circoncision et affichent un judaïsme ostentatoire, au contraire des Juifs qui ne circoncisent pas et qui se fondent dans la masse en pratiquant leur religion discrètement, humblement, intimement) ?

Voici une idée pour ceux qui « aimeraient bien, eux aussi, instituer pour leur famille « un truc » que tous » leurs descendants auront, et qu'ils seront contents d'avoir, comme un signe d'appartenance tribale : instituer un code de conduite qui ferait sortir le clan du règne de la bête humaine sanguinaire pour le faire entrer dans celui de l'humain divin… ce serait pas mal, comme signe d'appartenance tribale ; être réellement humain, se distinguer de la masse des bêtes humaines sanguinaires par une réelle humanité. Mais cela, c'est autrement plus difficile et singulier qu'instaurer une triviale mutilation génitale rituelle à la portée de n'importe quelle bête humaine sanguinaire.
La circoncison est un signe qui permet de se distinguer de qui ? De ceux qui pratiquaient cette mutilation avant qu'elle ne soit récupérée par les Juifs ? Pour ne pas stigmatiser les Juifs il se dit que la circoncision est une pratique universelle. Si elle est universelle, comment peut-elle être singulière ; comment peut-on se distinguer des autres par elle, en la pratiquant en hébreux plutôt qu'en arabe, dos au Nord plutôt que ventre au Sud (auquel cas n'importe quelle simagrée folklorique permet de se distinguer des autres) ? C'est l'un ou l'autre ; à moins de prendre les gens pour des cons et de retourner sans cesse le sens des mots pour toujours retomber sur ses pattes.
Un signe est distinctif s'il ne peut être reproduit par ceux qui ne font pas partie du cercle. En quoi la circoncision est-elle un signe distinctif ? Un tatouage est un signe distinctif qui suffit amplement (les membres des sociétés secrètes ne se mutilent pas le corps pour se reconnaître entre-eux).

Les humains se sont toujours affublés de signes de reconnaissance (tatouage, tenue vestimentaire, code de conduite, langage...) parce qu'il est un fait que les humains sont des loups les uns pour les autres, des inconnus, des étrangers, des « autres » qui se singularisent simplement parce qu'ils sont différents : les humains ne se reconnaissent pas mutuellement, ils s'ignorent, ils sont réciproquement indifférents... parce qu'ils ne se reconnaissent pas eux-mêmes (ils ne savent pas qui ils sont, d'où ils viennent et où ils vont). La pratique de la circoncision, comme le besoin d'une marque de reconnaissance, est l'aveu, l'expression de cette réalité ; c'est une démarche qui confirme cette réalité et enferme dans cette réalité. Les individus qui menacent de divorcer — de leur conjointe qui refuse de faire circoncire leur progéniture — ou de ne pas reconnaîre « leur » fils s'il n'est pas circoncis comme eux, ils ne cherchent pas à reconnaitre leur fils, mais seulement eux-mêmes (ils cherchent à se voir eux-mêmes dans celui qui va leur survivre, celui sur lequel ils s'appuient pour donner un sens à leur vie et constituer un patrimoine) ; et il est quand même pitoyable de voir que des circoncis ne reconnaissent pas leur fils s'il n'est pas comme eux, circoncis, adepte de la même religion, de la même culture, du même mode de vie. Cette mentalité n'a rien de noble ou de poétique, elle est à la base du racisme.[1]

Les normes servent à brider le comportement humain, à restreindre ses envies, ses lubies, ses rêves, ses idées, afin de faire artificiellement

---

[1] Cette mentalité est celle-là même de ceux qui doivent entretennir leur « amitié » en s'offrant mutuellement des « pots », faute de quoi ils finiraient par se bouffer la gueule (pour eux tout doit être l'occasion de se fêter faute de quoi pour eux tout serait l'occasion de « se friter ») ; c'est ainsi que les nouveaux venus dans un groupe de tels individus doivent « montrer patte blanche », car les nouveaux ne sont pas intégrés par défaut, en tant qu'êtres humains parmi d'autres êtres humains (si les gens n'étaient pas des bêtes à l'esprit primitif, il n'y aurait pas de problème avec les immigrés, il n'y aurait qu'une communauté humaine globale ; mais derrière les apparences différentes, la seule chose qui relie la plupart des « humains » – par laquelle ils se ressemblent et donc s'assemblent –, c'est leur bestialité). Offrir un verre, une cigarette, boire un café quotidien « ensemble », se faire la bise, revient à activer la balise « amitié » qui évite aux esprits primitifs de percevoir les autres comme des menaces, des étrangers, des intriguants ; à rejeter. C'est pour cela même qu'ils ont des rapports sexuels quasi aussi systématique que la sustentation, la miction et la défécation : pour éviter de se retrouver spontanément en position de conflit avec leur conjoint (comme le sont les prédateurs continuellement à la recherche d'un combat, d'une mise à mort).

concorder les humains entre eux, parce qu'en l'absence de conditionnement qui fait réagir les gens comme des automates réagissent conformément aux caractéristiques de leurs capteurs et de leur cablage, les gens ne sauraient pas comment se comporter les uns envers les autres ; pas plus qu'ils se savent spontanément comment se comporter face à un animal d'un autre espèce. L'humain n'a pas l'intelligence suffisante pour cela ; il n'a ni l'intelligence ni la connaissance de son environnement qui lui permettrait cela (la sensibilité est le prémisse de cette intelligence, comme l'empathie. Or, l'humain est naturellement rustre).
En témoigne tout ce qui doit être mis en œuvre comme festivités pour rassembler et réunir les gens, qui autrement ne pourraient pas se voir, et n'auraient pas envie de se rencontrer et de se mêler les uns aux autres. Par l'ambiance, par les festivités, les gens se trouvent éphémèrement un point commun, quelque chose qui leur est agréable et qui les fait se sentir en sentent en harmonie avec les autres ; surtout dans les sociétés primitives qui ne permettent pas l'individualisme et qui aliène l'individu dans le groupe, surtout, donc, chez les individus les plus primitifs des sociétés les plus individualistes (par ex. les aficionados qui apprécient particulièrement un phénomène comme la hola).
Il suffit de voir toute la difficulté qu'ont l'hommes et la femme à s'entendre, à se plaire, à se convenir, en l'absence de norme qui impose aux individus comment réagir et se comporter ; particulièrement quand le féminisme a saccagé les normes existantes, et avant que d'autres codes se mettent en place. En l'absence de cérémonial qui organise la rencontre et codifie l'union entre les sexes, l'homme et la femme sont poussés l'un vers l'autre par de simples pulsions sexuelles qui disparaissent une fois le besoin sexuel assouvi. Alors ils s'ignorent et se dédaignent mutuellement, comme le font tous les étrangers du monde. Pour qu'il n'en soit pas ainsi en apparence, l'homme et la femme ont été enfermés dans prisons – sociales, affectives, mentales –, notamment dans le mariage ; prison de laquelle nombreux cherchent à s'évader, momentanément ou définitivement, faute de quoi la violence s'installe dans le couple.

Les femmes des circoncis ne sont généralement pas circoncises... Comment se fait-il que les adeptes de la circoncision masculine, qu'ils trouvent si poétique, si gracieuse, si pleine de style et de sens, ne trouvent pas que cet état de fait manque de « charme, de poésie, de grace, de cachet » ? Notamment parce que ce que veulent les circoncis, c'est se distinguer des femelles.
Les kamikazes musulmanes sont supposées avoir trouvé un sens à leur vie en se faisant exploser... Pourquoi tous les circonciseurs et leurs admirateurs n'iraient-ils pas se faire exploser avec elles, ensemble,

dans la communion parfaite qui mène au Ciel ? Ce serait indubitablement très poétique.

« Les chirurgiens, même athées, seraient soumis à une pression culturelle qui les pousseraient à circoncire sans légitimité médicale ? »

Quand on sait que la circoncision rituelle est pratiquée pour que la religion soit la première chose à laquelle le circoncis pense en se levant le matin (notamment en voyant son hideuse, choquante, frappante nudité), comment prétendre que la masse les médecins rituellement circoncis ne pratiquent pas leur religion sous couvert de médecine ? Si les motivations des médecins et des chirurgiens étaient évaluées avant que ne leur soit accordée l'autorisation d'exercer, il est à gager que de taux de circoncision « pour raison médicale » chuterait drastiquement.

Si vous croyez que tous les médecins vous respectent et vous veulent du bien, vous vous trompez !
Si vous croyez que les médecins oublient leur religion quand ils exercent leur médecine, vous vous trompez !
Si vous croyez que les médecins ne peuvent être des puritains qui méprisent le sexe, la masturbation, le prépuce, vous vous trompez !
Si vous coyez que les médecins ne peuvent être cupides, crapuleux, criminels, vous vous trompez !
Si vous croyez que les médecins sont nécessairement humanistes, altruistes et vertueux, vous vous trompez !
Si vous croyez que les médecins sont toujours à la pointe de la médecine, vous vous trompez !
Si vous croyez que les médecins ne peuvent prescrire une circoncision sans une bonne raison, vous vous trompez !
Quand cela vous fera mal de vous tromper à ce point, vous choisirrez mieux votre médecin.

Tout le monde perpétue l'idée que la circoncision est acceptable et même inéluctable et irremplaçable en cas de nécessité médicale (autrement dit tout le monde mystifie la circoncision par la médecine). Comment alors s'étonner que la circoncision soit présentée comme pratiquée avant tout « par nécessité médicale » ? Les circonciseurs ont toujours présenté leur pratique sous les traits favorables du moment. Le sida est la peur du moment ? Alors la circoncision est présentée comme le remède miracle contre le sida.

« J'arrive pas à croire qu'on puisse mettre tout le monde dans le même sac. j'arrive pas à croire qu'on puisse se prendre la tête ainsi pour des kekettes coupées, y'a des choses bien plus grave dans la vie ! La richesse se cultive dans la diversité, le monde serait monotone si chacun pensait ou dirait la même chose. »

« Y'a des choses bien plus grave dans la vie ». Si on en juge par ceux qui rabattent les oreilles du monde à longueur d'année, les choses bien plus grave que tout sont : dabord le génocide manqué des Juifs d'Europe, ensuite le sort tragique des femmes, et puis le colonialisme européen au Maghreb et en Afrique, l'esclavage des Noirs… les résultats sportifs, les salons de l'automobile, les aventures sexuelles des vedettes du spectacle… et alors, peut-être, en 10000eme position, les rituelles et crapuleuses mutilations génitales masculines.
Il faut espérer que ceux qui ont le toupet de trouver lamentable de « se prendre la tête avec des histoires de quéquettes coupées » ne font pas partie de ceux qui « se prennent la tête » avec les rubriques fantastiques des magazines féminins ou des répliques fabuleuses des émissions de télé-réalité, quand ce ne sont pas les commentaires extraordinaires des jeux de balles et de ballons, car ce qui est lamentable n'est pas d'aimer la couleur, c'est d'aimer la couleur du sang que répandent ceux qui font une fête quand ils mutilent sexuellement leurs garçons.
Les messes noires qui font jaillir du sperme sur des vierges, quand elles ne font pas couler du sang sur des enfants, ont l'heur de déplaire à la masse bien dressée, mais il est une autre forme de messe noire qui devrait déplaire à ceux qui ont la conscience bien installée.
On pourra cesser de se préoccuper des verges que l'on mutile, quand on arrêtera de provoquer un tollé avec les clitoris et les vulves coupées, quand on arrêtera de traiter l'hymen avec plus d'égard que les prépuces.
C'est facile, dans un Occident judéo-islamo-chrétien, de prétendre aimer la différence et les différentes cultures, quand ces différences se limitent au cercle restreint des cultures impérialistes et hégémoniques du monothéisme : « toutes les cultures se valent », mais la culture de la circoncision surpasse toutes les autres, surtout la culture animiste et particulièrement celle des Africains. Quand les — taoïstes, boudhistes, hindouistes —, animistes africains, adeptes de la circoncision féminine, auront autant le droit de cité que les Juifs, les Musulmans ou les Chrétiens, on pourra parler de pluralité d'opinion et de respect des différences.
Mais si « la richesse se cultive dans la diversité », si « le monde serait monotone si chacun pensait ou dirait la même chose », on peut aussi dire que le monde des circoncis est monotone, celui qui ne laisse pas

de place aux hommes intacts. Comment peut-on présenter les adeptes de la circoncision comme des gens tolérants, à l'esprit ouvert, eux qui ne supportent pas que tous les mâles ne soient pas circoncis comme eux ?
La richesse ne se cultive pas avec ce qui appauvrit ; l'esprit, la sexualité, les relations humaines, des rapports entre les sexes. Ceux qui parlent ainsi en accueilant dans leur société pleine de vitalité les circonciseurs et leurs adeptes n'ont pas l'air d'avoir remarqué quelle sorte de société sont les sociétés qui pratiquent la circoncision systématique en la ritualisant : ce sont des sociétés mort ; sociétés de guerres, société des sévices corporels, des mutilations, des peines capitales, sociétés féodales des seigneurs et des serfs — avec le libéralisme outrancier pour forme contemporaine —.
Si les circonciseurs apportent de l'air frais dans la pensée unique, que dire des pédophiles ?
S'ils n'étaient pas nuisibles il serait risible d'entendre les adeptes des moeurs arriérés toujours se présenter comme les sauveurs avant-gardistes d'une humanité qui, tôt ou tard, ne sait plus par où aller ; eux qui ne trainent pas d'autre air du temps que les relents cadavériques des temps pédérastiques.

« On ne peut pas parler de circoncision comme on parle de pédophilie. Il faut pas parler de pédophilie en terme de sexualité mais en terme de psychiatrie. »

Voilà qu'aujourd'hui il a été décrêté que ce qui était honnorable hier ne l'est plus. On ne peut parler en terme de sexualité pour parler du comportement sexuel des pédophiles, par contre on peut considérer comme normal le comportement sexuel des femelles du règne humain qui courrent après les hommes sexuellement mutilés — et surtout ne pas parler en terme psychiatrique pour évoquer leur penchant pour les verges mutilées —. C'est bien ça ?
Il se trouve que les pédophiles parlent de la pédophilie comme les femelles procirconcision parlent des rapports avec les garçons à la verge mutilée : ils trempent dans le lyrisme pour parler de leur pédophilie et des plaisirs qu'ils en tirent, ils font de la poésie pédo, de l'art figuratif pédo, ils sont aussi inspirés que les salopes procirconcision, si ce n'est davantage et avec plus de subtilité, pour les plus lettrés.
Les médias de masse ne donnent à voir que des pédophiles frustres, d'aspect repoussant, à l'air psychotique. Ils évitent d'associer la pédophilie aux pédophiles cultivés, raffinés, parfaitement intégrés à la bonne société, qui feraient passer pour de rustres et repoussants animaux crottés et trempant leur pénis dans un double trou du cul merdeux les vaniteux mâles appelant à « leur couper les couilles ». Ce

que l'on fait aujourd'hui passer pour un comportement pathologique était dans les mœurs sexuelles des cultures qui ont fondé le monde actuel. Ainsi va le monde, et pas autrement.

« On peut être pour ou contre [la circoncision], [mais] je n'aimerais pas que ca me soit arrivé »

Le fond du débat est : pourquoi peut-on être « pour ou contre » la circoncision masculine (et même pour ou contre la castration ou l'émasculation des « délinquants sexuels »), alors qu'on ne peut être que contre la circoncision féminine (et qu'on ne pas songe un instant à châtrer physiquement ou chimiquement, circoncire ou infibuler les « délinquantes sexuelles »). Ceci est d'autant plus troublant que tout le monde dénonce désormais le sexisme comme un racisme fondamental (pas si troublant quand on s'est fait à l'idée que l'Ordre du monde est fantaisiste, cynique, partial, menteur, pervers).

« Je ne comprends pas que les opposants à la circoncision répètent que les femmes seraient plus satisfaites avec les circoncis ; en procédant ainsi ils font ainsi de la PUBLICITE à la circoncision. Je ne suis pas circoncis mais je ne pense pas que les femmes aient eu à s'en plaindre… Je ne comprends pas cette prise de position »

Les opposants à la politique israélienne diffuse des listes d'entreprises sionistes en appelant au boycott de leurs produits, ce qui permet aux sympathisants sionistes d'acheter préférentiellement ces produits. Les médias ne figurent jamais la circoncision féminine qu'ils n'ont de cesse de dénoncer, car ils savent que cela ferait de la publicité à cette pratique ; c'est pour cela même qu'ils figurent sans réserve la circoncision masculine.

Aucune zone d'ombre ne doit subsister sur la pratique de la circoncision. Tout doit être dit. Si la vérité veut que la circoncision est une bonne chose, alors que cette pratique soit reconnue comme acceptable, mais il se trouve que cette pratique ne résiste pas à l'épreuve des faits, de la connaissance, de la raison, de la sagesse, de l'humanité.
Le fond de la question est de savoir pourquoi les femmes jouissent d'une verge mutilée : est-ce parce qu'elles ont une sexualité perverse, et qu'elles sont à ce titre à traiter comme des malades mentales, ou bien tout simplement comme étant méprisables, condamnables, et

avec elles leur prise de position ? Un examen psychiatrique aurait tôt fait de mettre à jour le sadisme, la perversité des femelles procirconcision ; si ce n'est un masochisme ou même un machisme qui les fait s'encainailler avec les sadiques circonciseurs.

« les termes employés contre la circoncision sont souvent agressifs envers les cultures qui imposent la circoncision. Cela aussi est contreproductif et fait passer les opposants à la circoncision pour des racistes. »

La circoncision est-elle à ce point perçue comme une gracieuse pratique sexuelle qu'elle ne saurait être désignée que par des jolis mots fleuris ? Reproche-t-on aux religions de la circoncision leurs termes à l'encontre de ceux qui n'en sont pas adeptes ? Reproche-t-on aux adeptes de la circoncision leur façon de parler des hommes intacts ? Si un Occidental traite un Oriental ou un Africain d'impur, de laid, de sale, de puant, de colporteur de maladies, il est accusé de racisme. Par contre les circonciseurs orientaux et leurs épigones peuvent impunément traiter ainsi les Occidentaux pour les soumettre à leur religion de la circoncision. Vous trouvez ça normal ?
Reproche-t-on à ceux qui exècrent les violeurs de les traiter d'individus « abjects », de « pourritures », de « monstres », de « crapules » ; en appelant violemment à leur meurtre, à leur castration ? C'est ainsi même qu'étaient honnis les circonciseurs quand ils n'avaient pas le pouvoir politique, économique, financier, judicaire, médiatique, de museler leurs opposants et d'assujettir les peuples. Haïr les pédophiles ou les violeurs et leur manifester de la haine est un sport international admis de tous les lèche-cul, les suiveurs, les soumis, les opportunistes, les hypocrites.
Exécrer la pratique de la circoncision sans exécrer les circonciseurs revient à condamner les meurtres sans condamner les meurtriers. Le jour où les humains évolueront en rejettant la circoncision comme ils ont évolué en rejettant les rites de sacrifice humain (les plus sanglants uniquement, ceux qui trahissent la nature réelle de l'Ordre en vigueur)[1], les circonciseurs seront méprisés et haïs comme les

1 Les pays qui entendent se poser en modèle de civilisation pour assurer leur hégémonie, ils n'avouent pas être adeptes du sacrifice humain rituel, ils parlent de circoncision médicale, hygiénique, divine ; ils ne parlent pas de conquête militaire pour s'emparer des richesses des autres pays, ils parlent de libérer les peuples des sacrificateurs et d'instaurer la démocratie et la liberté ; ils ne parlent pas de sacrifice humain par exclusion sociale au profit d'une oligarchie qui s'approprie toutes les richesses, ils parlent d'ajustement structurel de l'appareil productif conforme aux normes réglementaires des

pédophiles aujourd'hui ; à moins que la haine en soi ne disparaisse, ce qui ferait disparaître la haine du sexe et du prépuce, ce qui ferait dispraître la circoncision et les circonciseurs.
Pourquoi accuser de cracher sur tous les Juifs quand on crache sur les circonciseurs, alors que l'on dénonce l'amalgamme entre Arabomaghrébins et Islamistes ? Quand il s'agit de valoriser un groupe d'invididus en l'assimilant aux performances admirables d'un des leurs, la masse des idolâtres cocus se prosternent devant les médias de masse célébrant ce « génie » des sciences, du sport ou du spectable, mais quand il s'agit dévaloriser ce groupe en l'assimilant à une pratique répugnante, là ce n'est plus de bon goût, et les médias clament en chœur que le groupe ne doit pas être assimilés aux individus malfaisants de ce groupe et aux pratiques ignobles de ce groupe. La société tout entière doit être à l'image de la production hollywoodienne abrutissante : tout doit fleurer bon la comédie musicale et aboutir, sans surprise, à une inexorable fin heureuse.
Le problème, c'est que les humains ne veulent pas reconnaître leur nature crapuleuse, perverse, inhumaine, bien loin du divin. Les terriens prétendent dénoncer les crimes sans stigmatiser les criminels, dont les plus odieux sont qualifiés de « monstres », pour les distinguer des humains, pour ne pas avoir à reconnaîre que les pires criminels sont de nature humaine et que les crimes qu'ils commettent sont le propre de l'espèce humaine. Quelle que soit leur inspiration criminelle, quelle que soit leur pathologie mentale, ils font bel et bien partie de l'espèce humaine. Les bienpensants et les mystificateurs n'ont jamais fait que le nier, en rejettant et en enfermant ceux qui font ainsi une mauvaise réputation à l'espèce humaine, qui se prétend divine, mais le fait est : la crapulerie est indissociable de l'espèce humaine ; ceci est tellement

---

impératifs économiques et financiers d'une bonne gestion du capital au bénéfice de tous…
Il suffit cependant de voir quelle propension ont les gens qui font partie du système ou qui sont prêts à tout pour avoir l'impression d'en faire partie, quelle propension ils ont à vouloir justifier le rejet de l'Autre, son exclusion du groupe, comme l'exclusion sociale massive, la mise à l'écart, la marginalisation. Combien de gens ont besoin qu'il existe des parias, des marginaux, des exclus (des gens qu'ils peuvent ostentiblement rejeter, mépriser, dénigrer) ; pour se sentir privilégiés, méritants, valeureux, voire supérieurs ? Combien de gens sont dénués de bienveillance, de compassion, d'empathie, de compréhenssion ; tant ils ont besoin bestial de spectacle sanguinaire, de sacrifice humain ? Aussi propres sur eux que paraissent les gens du monde, leur esprit a besoin de chier sur autrui pour se soulager de sa relation à autrui, comme le corps a besoin de se soulager de ses excréments. Ici-bas, comme il faut des cabinets d'aisance il faut des gens sur qui cracher pour se faire du bien.

vrai que si l'humanité disparaissait, personne ne la regretterait, en tout cas pas les autres espèces animales que l'humain terrorise, égorge, dévore, massacre, dessime (mais elle ne doute tellement pas mériter de survivre, l'humanité, qu'elle s'effarouche à l'idée de disparaître, comme si cette perspective constituait un drame terrible ; tout en craignant que ce ne soit de ses propres mains, de sa propre folie meutrière, sadique, barbare, crapuleuse, de sa nature même).
Exécrer la circoncision sans exécrer ceux qui la pratiquent est lâche, stupide, hypocrite, et contre productif ; cela empêche les humains de faire le point sur leur nature foncière, et de prendre les dispositions pour la faire évoluer, si cela est possible.
Les circonciseurs sont en infraction avec les principes du droit pénal (art 222), des Droits de l'Homme, la Convention européenne des droits de l'homme et de l'enfant. Non contents de bafouer la loi sur ce point, les Pitbulls attaquent aussi la liberté d'opinion et d'expression. Leurs mœurs procédurières ne sont pas démocratiques, mais mafieuses, totalitaires.
Se plaindre de ceux qui appelent à la justice en décriant les circonciseurs, les accuser d'incitation à la haine raciale et autre incitation à la haine religieuse ou incitation à la rebellion contre les dépositaires de l'ordre moral occidental, c'est comme si les Italiens accusaient d'incitation à la haine raciale quiconque dénonce la mafia italienne dont beaucoup d'Italiens s'accommodent et se satisfont ; mafia qui devrait être réprimée par la loi, conformément aux principes généraux de la loi.
Les critiques fusent contre l'Iran, qui pourrait être présentée comme une « incitation à la haine raciale » (de la part de ceux-là qui passent leur temps à agiter cette accusation) ; venant des adeptes de la circoncision qui ne sont pas satisfaits de leur hégémonie et qui persistent à se présenter comme de pauvres opprimés menacés par quelque tyran génocidaire. Mais pour ne pas exciter la masse musulmane on assure ne vilipender que les dirigeants du régime iranien, non pas le peuple iranien. Quand il s'agit de circoncision tout le monde semble considérer que les circonciseurs et les circoncis ne font qu'un ; chez les circoncis le peuple et ceux qui imposent leur Ordre sont en phase, réalisant l'idéal démocratique que les pauvres pays non circonciseurs sont incapables d'accomplir.

« le pénis circoncis donne moins de cancer du col de l'utérus comme on le voit en Israel. »

On voit bien des choses en Israël. Faut-il y voir un modèle à suivre ?

En Israël, on voit une association qui milite pour l'interdiction de la circoncision infantile….[1]
Le cancer du col est répandu chez les Américaines… Aux Etats-Unis, de 1970 à 1982, 5_170_000 femmes de 15 à 44 ans ont été hystérectomisées, 600_000 Américaines subissent une hystérectomie chaque année, 7 % des Américaines sont hystérectomisées…[2]

---

[1] Leur démarche avait été légitimé du point de vue du droit par les instances judiriques du pays, avant que les rabbins ne fassent ce qu'ils ont toujours fait…
2 "Quality of Care for Women Undergoing a Hysterectomy: Effects of Insurance and Race/Ethnicity"
Qualité des soins aux femmes hystérectomisées: effets de l'assurance et de la race/ethnie

Accepted September 18, 2003.

Etude faite dans divers états pour leur diversité ethnique (et donc financière) ; et donc leur propagande à circoncire.

CONCLUSIONS : Our study of more than 2000 women admitted to hospitals in California, Georgia, and Michigan in 1991 found that appropriateness of hysterectomy was equivalent for Medicaid-covered women and privately insured women, as was the care the 2 groups received in the hospital. However, Medicaid-covered and African American women had higher rates of postoperative complications that were not associated with the quality of inpatient care or with the severity of condition that led to the procedure. The complications were highest among women who had an abdominal hysterectomy, which remains the most common type of hysterectomy procedure. Because hysterectomy is the second most common surgery among women after cesarean section, disparities in outcomes after hysterectomy will lead to an increased economic burden to Medicaid. Further studies of the racial/ethnic and sociodemographic issues are needed so that these disparities may be addressed; particularly, researchers need to determine what nonhospitalization factors are involved in the disparities found in this and other studies.

http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1448462

"In the period 1970-1982, an estimated 5,170,000 women 15-44 years of age underwent hysterectomy in U.S. non-Federal, short-stay hospitals. The number of hysterectomies increased from a low of 306,000 in 1970 to a high of 442,000 in 1977 and then declined to 421,000 in 1981 and 407,000 in 1982 (Figure 1)."

Le rôle de la circoncision dans la prophylaxie du cancer pénien ou du col de l'utérus à été notoirement infirmé, mais les circonciseurs inventent et répandent le mensonge qui les arrange. Un mensonge répété cent fois devient une vérité ; pour les moins épris de vérité, les reproducteurs.
C'est la limitation de la liberté sexuelle chez les adeptes de la circoncision qui limite les effets d'une débauche sexuelle. La pseudo libération sexuelle états-unienne a fatalement entrainé une hausse des affections vénériennes, malgré le haut taux de circoncision. S'il est judicieux de brider la sexualité pour limiter la prolifération des maladies vénériennes (plutôt que d'offrir à tous, par l'éducation et le développement humain, les conditions de pratiquer une sexualité adulte, éclairée, pour que la sexualité ne soit pas le pansement ou l'attelle de blessures ou de défaillances affectives), n'est-il pas autant judicieux de fortement limiter l'immigration et la mondialisation pour éviter que ne se répandre les maladies des pays sous-développés, les agents pathogènes des pays exotique ; n'est-il pas judicieux de limiter la libre circulation des personnes et des biens, en confinant les populations à domicile, comme des femmes en terre islamiste ?
Les méthodes qui servent à établir une corrélation entre circoncision et taux de cancer du col sont du même genre que celles qui font un raccourci entre pornographie et viol, entre séisme et punition divine. Le tabac, les contraceptifs, l'alimentation industrielle, les produits comestiques, la pollution (chimique, électromagnétique), sont notoirement responsables des cancers, sans que cela ne change quoi que ce soit aux habitudes alimentaires, sexuelles, consuméristes, des adeptes de la circoncision… On voit donc que le spectre du cancer n'est qu'un prétexte moderne pour circoncire, un prétexte qui exploite la fréquence des cancers provoqués par le tabac, l'alcool, l'alimentation industrielle, la pollution, pour effrayer avec un cancer infiniment plus rare (celui des organes génitaux).
Puisque les adeptes de la circoncision aiment s'appuyer sur la religion moderne qu'est la médecine (médecine corrompue par la religion de la circoncision, particulièrement quant au sort qu'elle réserve au prépuce, médecine sur laquelle s'appuient les religions de la circoncision pour se targuer de voir juste ; bouclant ainsi la boucle…), pourquoi ne s'appuient-ils pas sur les instances supérieures de la médecine que sont les Académies de médecine ? Pourquoi ne s'appuient-t-ils pas sur les avis de l'Académie américaine, britannique, ou encore australienne ? chacune réfutant la justification médicale d'une amputation systématique, banalisée, rituelle, du prépuce. Académies qui, sous pression des religions de la circoncision, ont amoindri leur jugement négatif envers la pratique rituelle de la circoncision pour se contenter de laisser aux géniteurs le choix

---

http://www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/00001770.htm

d'infliger ou non cette mutilation, à charge pour le corps médical de se mettre au service du choix parental ; ceci pour des raisons de géopolitiques — de commerce, de pétrole — (où l'on se rend compte que les grandes puissances sont des colosses au courage de pleutres ; commettant leurs forfaits sournoisement, en secret, en mentant, pour ne pas révéler la vraie teneur de leur « démocratie » qu'ils imposent à ceux qu'ils séduisent, trompent, colonisent).
Face à la neutralité forcée des Académies de médecine on multiplie et on étale des études « scientifiques » qui prônent la circoncision… masculine. Cette pléthore d'études procirconcision masculine pose une question : comment se fait-il qu'aucune étude n'est faite pour déterminer l'intérêt sanitaire d'une amputation des peaux de vulve ? Il est pourtant flagrant qu'une telle amputation préviendrait le cancer de la vulve (qui constitue 5% des cancers gynécologiques, et qui est assez fréquent chez les femmes âgées), et surtout les innombrables affections gynécologiques, dont les incontournables mycoses (très désagréables voire handicapantes).
Comment se fait-il que tout le monde se précipite chez le médecin pour faire mutiler les verges dès qu'on agite le spectre des maladies de la verge, alors que personne ne se précite chez le médecin pour faire couper les vulves afin de les prémunir contre les innombrables maladies de la vulve ? Comment se fait-il que personne ne prenne les mesures radicales qui s'imposent pour prévenir les cancers autrement plus communs que le cancer de la verge ou de l'utérus, provoqués par le tabagisme, l'alcoolisme, les bains de soleil, l'alimentation industrielle ou les produits chimiques ? alors que tout le monde est obsédé par la nécessité de prendre des mesures radicales contre le cancer du pénis, et contre lui seul, voire même contre de simples inflammations du prépuce ou des infections urinaires. Tout le monde prétend se préoccuper de la santé des mâles par le biais de la circoncision, mais qui s'en préoccupe quand ils sont envoyés à l'abattoir sur les champs de guerre, quand ils sont soumis à des conditions de travail et de vie sordides, insalubres, dégradantes, qui les rendent malades, les handicapent, quand elles ne le tuent pas ?!

« Si les pères prenaient plus à coeur leur fonction paternelle dans le cadre du partage équitable des tâches, leur comportement machiste et procirconcision se modérerait sans doute. » [propos d'une féministe]

Quand les féministes prétendent dénoncer, avec ce genre de discours, ce qui, dans les religions bibliques, participe à l'instauration d'un ordre machiste des plus bestial, comment font-elles pour ne pas dénoncer la pratique de la circoncision qui transforme les gentils

garçons qui portent leur mère aux nues en criminels monstrueux, en misogynes invétérés, en circonciseurs patentés ; et pire ?
Les féministes ne doivent pas compter sur les hommes pour les aider à endiguer la violence que les femmes subissent, et provoquent ! Et provoquent, quand elles raillent les hommes qui dénoncent la circoncision comme une atteinte à l'intégrité physique, à la sexualité ; quand elles les raillent pour leur sensibilité, leur émotivité, leur humanité, en somme pour des traits de caractères attribués aux femmes qui refusent toute circoncision féminine.

« Les violeurs et les tueurs sont atteints de pathologies psychiatriques plus que sexuelles. Ils n'ont rien en commun avec les circonciseurs. »

Le « Science et Vie » de décembre 2002 rapporte le cas d'un instituteur sans histoire qui s'est mis à avoir des pulsions pédophiles dès lors que s'était déclarée une tumeur au cerveau... La tumeur retirée, les pulsions pédos cesserent... Voilà de quoi reconsidérer ce qui est criminel (induit par la perversité) et ce qui est pathologique… et puisque certains politiques s'aventurent à considérer la pédophilie comme une pulsion d'origine génétique, innée, propre aux individus détraqués de naissance, on doit pouvoir dire que la pulsion de circoncision est manifestement également un travers génétique, qui se transmet de génération en génération, et contre laquelle la raison ne peut rien, et contre laquelle il faut répondre par des mesures de répression radicale…

Le viol et le meurtre sont des pratiques plus anciennes, plus « naturelles » que la circoncision. Voilà manifestement le tort du viol et du meurtre : sembler être impulsés par des pulsions primitives, primaires, bestiales, voire génétiques… au contraire d'une circoncision qui semble émaner, de part sa seule postériorité, d'un esprit évolué, d'une civilisation (être de catégorie sociale supérieure confèrerait la légitimité d'édicter des règles criminelles qui serait rejetées si elles étaient de provenance populaire ; ainsi pour les esprits primitifs il est improbable qu'une personne instruite, cultivée, puisse mal penser et mal se comporter, et opter à tort pour la pratique de la circoncision). Et cependant, quand aujourd'hui on légitime la circoncision sur la base de son « héritage ancestral », on nie le fait que le viol et le meurtre sont des héritages autrement plus ancestraux et universels que la circoncision.
On dit que le viol relève du crime, de la pathologie mentale, mais qu'est-ce que le viol ? C'est un rapport sexuel naturel, mais forcé ; plus frustre, moins rusé, que les rapports obtenus par la séduction (l'art du viol bienséant, l'art de prendre possession d'autrui sans qu'il

ait l'impression de se perdre), par le consensus sexuel, par les normes culturelles. Les féministes radicales, misandres, voient un viol dans le simple fait de regarder une femme ardamment, de ne pas être en position passive (féminine) face à une femme. Pourtant, entre l'homme et la femme, c'est souvent : je te cours après si tu me fuis, je te fuis si tu me cours après ; et aujourd'hui encore plus qu'hier c'est un rapport entre un lion et une lionne.
Aux Etats-Unis les associations hominstes conseillent aux garçons de faire signer une attestion aux filles qu'ils invitent, selon laquelle elles reconnaissent accepter d'avoir des rapports sexuels. Pourquoi cela ? Parce que les féministes se sont livrées à du terrorisme intellectuel pour que chaque fille se sente violée si ce n'est pas elle qui demande le rapport sexuel, en étant bien certaine de le vouloir (chacun sait-il ce qu'il veut, vraiment, totalement, prodondément, exclusivement, absolument, en toute circonstance ; sans que cela relève du conditionnement social ?). Les féministes ont imposé aux législateurs que la fellation forcée soit un viol, que le rapport sexuel forcé d'un mari sur son épouse soit un viol, parce qu'avant que les féministes n'imposent leur idéologie, le viol n'était même pas considéré comme tel. Une femme violée qui portait plainte était considérée dans un poste de police comme un circoncis serait considéré s'il déposait plainte dans un poste de police (« elle l'a certainement bien cherché », disait-on, comme on dit des circoncis que « ils sont circoncis parce qu'ils l'ont bien voulu »).
En quoi le viol est-il un crime, en quoi est-il destructeur ? Répondre à cette question sans se contenter de jouer sur la sacralisation du sexe féminin, la dramatisation du sort de la femme et l'aliénation infantile des hommes aux femmes, c'est répondre à la réplique « en quoi la circoncision est destructrice ? », qu'aiment renvoyer tous les abrutis qui ne saisissent pas en quoi la pratique de la circoncision est inadmissible.
Quant aux tueurs... il y en a de toutes les sortes mais il en a seulement deux sortes : les tueurs d'Etat, autorisés, et les autres, pénalisés. Qu'est-ce qui les différencie ? Ni leurs crimes ni leurs méthodes.

« C'est une absurdité de dire qu'il ne faut absolument pas se decalotter. »

En tout cas il ne faut pas décalotter brutalement le pénis des garçonnets, et pas le décalotter avant que le développement du pénis ne le permette, comme le font beaucoup de génitrices, qui tripotent leurs garçons avec des arrière-pensées lubriques, sadiques, dominatrices, perverses, destructrices, castratrices, quand ce ne sont pas les pédiatres de l'ère préhistorique qui décalottent brutalement les garçons au mépris de la souffrance qu'ils infligent ainsi ; ce qui

reviendrait à enfoncer brutalement un gros doigt dans le vagin d'une fillette pour lui assurer un dépucelage confortable à la puberté.
C'est ainsi que la plupart des phimosis traités par le corps médical sont des phimosis acquis, provoqués, donc, par les manipulations inconsidérées du prépuce infantile, qui déchirent le prépuce en entrainant la formation de tissu cicatriciel fibreux, qui constitue un phimosis.

« C'est une absurdité de dire que le prepuce c'est comme un vagin. »

C'est ainsi qu'il est perçu par ceux qui circoncisent pour compromettre la masturbation, particulièrement ceux qui circoncisent les deux sexes « pour finaliser les sexes » (en excisant la partie féminine de l'homme, le prépuce, en excisant la partie masculine de la femme, le clitoris), en l'occurence les Africains et les Orientaux. C'est pour que l'homme ne se suffise pas sexuellement à lui-même qu'on le prive de son prépuce ; parce que le prépuce est considéré comme un pseudo vagin. Et c'est pour que la femme ne se suffise pas sexuellement à elle-même qu'on lui coupe le clitoris ; parce que le clitoris est considéré comme un pseudo pénis.
D'un certain point de vue, il y a bien un rapport d'équivalence entre posthectomie et clitoridectomie. Il vaut ce qu'il vaut, mais ce n'est pas le seul. On pourrait ajouter qu'une circoncision faite pour diminuer la sensibilité du gland, autrement dit pour détruire partiellement le gland, n'est rien d'autre qu'une pseudo ablation du gland ; sans qu'on n'ose se l'avouer.

« C'est stupide de dire que la masturbation est une sexualité… [et qu'empêcher la masturbation par circoncision est une atteinte à la sexualité]… »

Si ce n'est pas une sexualité, qu'est-ce donc ? En tout cas c'est une composante de la sexualité. Mais qu'est-ce que la sexualité ? La pénétration d'un pénis dans un vagin ? Le rapport entre un homme et une femme ? Quand on pense que les musulmans cachent les cheveux de leurs femmes parce qu'ils sont connotés sexuellement, autrement dit parce que le regard peut être considéré comme un acte sexuel, il faut être particulièrement de mauvaise foi pour nier que la masturbation et une forme de sexualité, et que la circoncision qui vise à l'empêcher est une forme d'émasculation.
Une masturbation réciproque est une sexualité, mais une masturbation solitaire ne se serait pas ? La masturbation réciproque ne le serait pas non plus ? Alors la stimulation digitale du clitoris ne fait partie de la

sexualité. Si on peut exciser le prépuce, parce qu'il ne fait pas partie de la « vraie sexualité », on peut exciser le clitoris pour les mêmes raisons. Si on ne peut exciser le clitoris parce qu'il est un organe sexuel légitime de la femme, on ne peut exciser le prépuce qui est un organe sexuel légitime de l'homme. Si un attouchement forcé est une forme de viol, c'est que la masturbation est une forme sexualité ; et la circoncision qui vise à brider cette masturbation une forme d'émasculation.
Certaines féministes préfèrent se masturber plutôt que se faire pénétrer, d'une part parce qu'elles conçoivent la pénétration comme une agression, un viol en soi, « qu'aucune femme ne souhaite vraiment, à l'exception des femmes soumises à l'ordre patriarcal et phallocrate », d'autre part, et c'est lié, parce qu'avec la branlette de leur sacro-saint précieux ridicule, le clitoris, elles sont à peu près sûres de jouir aussi aisément que les hommes ; sans parler du fait qu'elles tiennent pour insignifiant le phallus, voire l'homme lui-même.
Bien des féministes seraient ravies de pouvoir enfermer les garçons et les hommes dans leur chambre avec pour seule sexualité la masturbation ; en les éloignant des filles et des femmes. A elles il faudrait leur donner raison, mais aux opposants à la circoncision non ?

« …et finalement que les circoncis sont des infirmes sexuels. »

C'est en tout cas ce que beaucoup sont. Mais comme personne ne veut entendre ceux qui se disent mutilés sexuellement, abusés, violés, diminués (quand ils ont la force de le dire, la force donc, de ne pas mourir de honte, ou la force de contrarier l'ordre en vigueur et d'endosser le rôle de trouble-fête et rabat-joie), ceux qui avouent ne ressentir pratiquement plus rien au niveau du gland (comme tel adolescent, circoncis, qui expliquait ne rien ressentir à travers un préservatif... ce qui lui posait problème puisqu'il hésitait à ne pas porter de préservatif avec sa récente petite amie[1]).
Puisque le prépuce est un organe génital qui joue un rôle dans la sexualité, puisque la circoncision est une mutilation de cet organe, comment appelle-t-on des mutilés du sexe ou d'ailleurs ? Des

1 Que l'on s'étonne si de plus en plus d'hommes rejettent le préservatif, ce falsificateur de rapports sexuels, quand se prémunir contre le sida revient à se priver de plaisir, dès lors que de plus en plus d'hommes sont circoncis durant leur enfance, à la demande des femmes qui se plaignent des hommes qui refusent le préservatif et les exposent au sida, ce sida au nom duquel elles font circoncire leurs garçons…

estropiés, des infirmes, des handicapés. Abusif ? Les féministes et leurs épigones, toujours prêtes à dénigrer les hommes, ont bien parlé d'eux comme d'handicapés du cœur, parce qu'ils peinent à faire ce que les femmes font ; les femmes et ceux qui passent leur temps à larmoyer dans les médias de masse et les tribunaux pour faire grassement payer les afflictions que le monde ose leur infliger. C'est pourquoi bien par circoncision, notamment, que l'on handicape les hommes en coupant ainsi en eux tout ce qui vient du cœur.
Les circoncis qui jouissent malgré tout auraient de toute évidence une meilleure sexualité s'ils étaient entiers.

« La meilleure solution pour enrayer l'épidemie de cancer de l'utérus serait que les femmes ne couchent plus avec aucun homme. »

Même pas ! Ce serait qu'elles arrêtent de fumer et de prendre la pilule en même temps. Ce serait surtout que leur sexe ne soit pas ce qu'il est : un milieu de culture idéal pour les bactéries et les micro-organismes en tout genre (étant « le berceau de la vie évoluée », donc sans doute aussi primitive).

« Avant, les femmes étaient des êtres impurs [par nature, par leurs menstruations] selon les grandes religions monothéistes, maintenant le simple contact des hommes souille les femmes. »

Et depuis toujours les hommes doivent se faire circoncire pour être « purifiés » et avoir le droit de pénétrer un vagin qui n'a jamais été lavé… que par des menstruations, des écoulements glaireux, voire purulents !
Quand on pense que le prépuce des bébés mâles est revendu (REVENDU) à des laboratoires (plus que de simples laboratoires, des multinationnales cotées en Bourse…) qui cultivent de la peau humaine à destination des grands brûlés, mais aussi à destination de l'industrie cosmétique qui en fait le composant de produits antirides pour les femmes !
On imagine le scandale, si on coupait la vulve des filles pour permettre aux circoncis de se refaire faire un prépuce ; ou plus simplement pour leur permettre de se pavaner en faisant les beaux avec de la peau de vulve sur la figure.
Et pourquoi les sorciers modernes utilisent-ils le prépuce des bébés mâles pour confectionner leurs décoctions sataniques ? Parce qu'il est PUR, d'une qualité supérieure ! Et pourtant les prépuces sont coupés

au nom de leur impureté prétendue. On peut bien se demander pourquoi des morceaux de vulve infantile ne sont pas utilisés à la place des prépuces. On peut très sérieusement se demander pourquoi !

La circoncision est nécessaire en cas de phimosis.

Le phimosis vrai affecte seulement 4 % des mâles (dans les pays qui ne circoncisent pas) ; selon une étude menée au Danemark. De plus 90 % de ces 4 % peuvent être traités sans mutilation ; par exemple par simple application d'une crème aux corticoïdes.
La circoncision est une médiocre justification pour cacher le fait qu'il est inadmissible, dans un pays qui n'est pas totalitaire, de pratiquer une mutilation génitale rituelle sur 100 % des mâles au prétexte qu'une infinité est atteinte d'affections génitales, pourtant moins fréquentes que les affections du sexe féminin ; et qu'il est troublant qu'au moins 100_000 circoncisions sont pratiquées annuellement par le corps médical au prétexte fallacieux d'une malformation congénitale, sans que personne ne s'en émeuve, ne serait-ce à cause des coûts pour la Sécurité sociale.
Si 100_000 filles étaient amputées d'une partie de leur sexe « pour raison médicale », tout le monde s'en inquièterait, tout le monde chercherait à comprendre les raisons de ce qui serait considéré comme un fléau, un drame, et tout le monde déploierait tous les moyens nécessaires pour éviter aux filles une amputation médicale d'un morceau de leur sexe. Car dans ce bas-monde de circonciseurs on ne mutile pas le sexe des filles pour traiter leurs problèmes génitaux comme on mutile le sexe des garçons « pour traiter leurs problèmes génitaux ». Dans les pays qui aiment mutiler 100 % des mâles « pour l'hygiène », on aime ne pas mutiler 100 % des filles même si 75 % des femmes souffrent de mycoses, de cystites, ou d'affections encore plus graves ou handicapantes.
Ce qu'il y a de clair, c'est qu'il n'y a rien de clair dans le discours procirconcision.

« Je trouve le sujet tres interessant, en tant que musulmane, ma religion impose la circoncision vue que medicalement c'est tres benefique. je ne sais pas, est-ce que c'est question d'habitude mais je prefere de loin les mecs circoncis, je trouve que c'est plus propre et plus joli. ca reste un avis personnel. »

Quand les Musulmanes prétendent que leur religion prescrit la circoncision, alors qu'il ne s'agit pas d'une prescription coranique, mais d'une simple coutume avalidée par la seconde source de droit islamique après le Coran, antérieure à l'Islam, elles omettent de dire que cette même source de droit légitime la circoncision des filles, qui consiste alors à couper la pointe du clitoris…
La vérité est que tous les soumis, les lâches, les profiteurs du système, s'acharnent à perpétuer l'Ordre dont ils profitent, l'Ordre auquel ils sont soumis, l'Ordre sur lequel ils s'appuient. Les profiteurs, les aliénés, les pleutres, craignent par-dessus tout une révolution des mœurs, un changement majeur de leurs repères. Ils craignent pour leurs acquis, pour leur confort, et on peut lire dans leur pénsée : tout est très bien ainsi, on ne touche plus à rien ; la vie est belle, laissez-nous voguer avec insouciance sur ce long fleuve tranquille !

« Faut arrêter de visiter les sites anticirconcision. Ce ne sont pas de vrais docteur qui les ecrivent mais des malades qui ont des problemes psycologiques »

Il faut sans doute mieux visiter les sites des circonciseurs ; qui exhibent des verges mutilées artisanalement lors de séances sordides de modifications corporelles. Assurément ils n'ont pas l'air perturbés le moins du monde, eux qui sont fascinés par les cicatrices et les bourssouflures d'un pénis mutilé. Aussi ne faut-il pas écouter ceux qui se lamentent des méfaits des tueurs professionnels, des rabbins, des curés ou des imams pédophiles, il faut plutôt les prendre en exemple, si nombreux étant les bons petits citoyens de base qui ont de quoi leur envier leur sang froid à toute épreuve, sûrs qu'ils sont de leur bon droit à abuser des gens. Seulement il faut rappeler une chose : l'humain n'est pas un animal à sang froid, il n'est pas censé rester de marbre devant une circoncision ; celui qui est indifférent à la pratique de la circoncision n'a rien d'humain, mais il a tout d'un serpent venimeux.
Mais puisque les procirconcision aiment se référer aux autorités quand cela les arrange, qu'ils se réfèrent aux autorités médicales, aux Académies de médecine — américaine, britannique ou

australienne —, qui ont rejeté toute justification médicale d'une banalisation de la circoncision. Et encore ! Elles ne sont pas allées plus loin dans leur rejet de la pratique à cause de pressions politiques ; on imagine aisément la crise diplomatique si la France ou un quelconque pays occidental parlaient de la circoncision comme ce qu'elles est : la pratique attardée des barbares frustres et ignares qui traitent la constipation à coup de gourdin, les migraines à coups de saignées, et les problèmes sexuels à coups de circoncision, le vol par amputation des mains, le viol par émasculation, le délit d'opinion par pendaison.
C'est ainsi que se pratiquent d'autres actes primitifs ; selon les dires d'un marocain : quand les marocains crient trop fort à la naissance, les matrones disent que le nouveau-né a « trop de sang ». Et que font-elles les matrônes ? Elles lacèrent le dos du bébé avec une lame de rasoir pour faire pisser le sang… C'est ce que l'on peut voir sur le dos de certains Marocains : ce qu'il y a sur les cuisses et les bras des filles dont on dit qu'elles s'automutilent…
Quand les humains se traitent comme des steacks à la sauce barbare, la question qui se pose n'est même pas de savoir si les garçons souffrent d'être circoncis. Alors à défaut de se poser ce genre de question, il faut au moins savoir si la pratique de la circoncision élève ou rabaisse l'humain. Les faits montrent que cette pratique rabaisse l'humain ; et les cultes auxquels l'humain se voue, montrent que l'humain aime être rabaissé et passer son temps en génuflexion devant des seigneurs, mais il ne l'avoue pas : au lieu de dire « l'humain est petit », il dit « dieu est grand ».

« A tous ceux qui crient au scandale. C'est quoi les effets de la circoncision qui vous font bondir au plafond ? Perso je vois rien. (même d'un point de vue psychologique il n'y a pas mutilation, car aucune perte de volume/sensibilité notable et aucun changement visuel majeur). L'excision n'a rien a voir avec la circonsision… l'operation equivalante chez l'homme serait la suppression du gland (hop, on coupe, mais pas que le prepuce) »

Les procirconcision, femelles en tête, et les petits mâles aliénés aux femelles en second, ne vantent-ils pas la désensibilisation du gland qui permettrait de gagner en endurance sexuelle, désensibilisation que provoque la circoncision ? Qu'est-ce que la désensibilisation du gland, sinon une pseudo excision du gland ?

Qu'est-ce qui est pire : être une femme excisée qui a encore son vagin pour jouir (son vagin et les corps érectiles sous-jacents), ou bien être un homme circoncis qui n'a plus pour jouir qu'un gland caleux comme un pied ?
La question n'est pas tant de savoir si les garçons souffrent d'être circoncis, dans un monde où la vie quotidienne est souffrance, mais de savoir si la pratique de la circoncision élève ou rabaisse l'humain ; encore que, la souffrance relative et variable des filles excisées est bien le premier prétexte avancé pour dénoncer la circoncision féminine, mais dans le schéma classique la douleur et la souffrance sont à réserver aux garçons, parce que « ça fait l'homme », ou plutôt la brute épaisse, le frustre, le bon soldat, le molosse de garde à l'usage des femmes. Le fait est que rien de ce que l'humain fait par religion ne l'élève humainement, et encore moins spirituellement.
Tout le monde élève le plaisir sexuel au rang de référence quand il s'agit de dénoncer la circoncision féminine, pourtant on peut dire que l'excision des peaux de vulve n'a aucune conséquence sur le sacralisé plaisir féminin ; si on compare les sensations vulvaires aux sensations vaginales ou clitoridiennes. On peut même dire que l'excision du prépuce clitoridien, des nymphes et des lèvres vulvaires peut en avoir des conséquences positives, notamment dans le cas des femmes qui ont de longues nymphes, des lèvres pâteuses, un phimosis du clitoris, un prépuce clitoridien charnu ou obstrué.
Quels sont les effets de la circoncision ? La vraie question est : comment est-il possible que la circoncision soit « l'opération la plus pratiquée au monde » alors qu'aucunes études sérieuses ne sont faites pour déterminer les effets de cette opération ? Aurait-on des choses à cacher ? Les études qui commencent à être faites révèlent les effets délétères de la circoncision ; et ce n'est que le commencement…
Quels sont les effets du viol ; dont tout le monde dit qu'ils sont effroyables ?[1] Les féministes ne dénigrent-elles pas la pénétration comme une chose insignifiante (comparativement à la stimulation du clitoris) qui ne profite qu'aux hommes puisque le vagin est très peu

---

[1] Le Dr Emmanuelle Piet, présidente du Collectif Féministe Contre le Viol, précise pour sa part qu' « il est désormais urgent d'informer le grand public sur la gravité des violences sexuelles et leur retentissement sur la santé physique et psychique des victimes : le viol est un crime, le plus fréquemment à l'origine de psycho traumatismes et qui modifie profondément le quotidien de façon brutale et plus ou moins durable — peurs, sensation de perte de soi, cauchemars, dévalorisation, tentatives de suicide, dépression, troubles alimentaires, automutilation. — » Ce sont les effets possibles de la circoncision. Cette donneuse de leçon est-elle capable de le voir ? Elle qui juge indispensable d'ouvrir les yeux du public, a-t-elle les yeux ouverts sur autre chose que sur la béance de son propre sexe ?

sensible (ce qui est souhaitable pour éviter de rendre l'accouchement insupportable) ? Les femmes ne se plaignent-elles pas de ne rien éprouver durant les 3 minutes que dure un rapport sexuel standard ? Comment une pénétration non désirée de 3 minutes peut-elle détruire une vie ? Quels sont donc les effets délétères du viol ? Répondre à cette question répond partiellement à la question : quels sont les effets délétères de la circoncision ?
Ceux qui n'envisagent pas et n'imaginent pas de possibles effets délétères de la circoncision méprisent également les effets psychiques de la condition humaine, car ils ont un psychisme aussi desséché que le gland d'une verge circoncise : les effets psychiques de la circoncision leur paraissent improbables parce que leur vie psychique se réduit à des conditionnements et des habitudes inscrites dans un Ordre auquel ils sont soumis. Venant des gouvernants et surtout des directeurs de conscience, cela montre bien combien ces gens considèrent les populations : comme des tas de viande ambulante dont on peut faire de la chair à canon. A l'observation vous remarquerez que ce sont ceux qui sont le plus obsédés par le sexe, dans un sens – érotomane – comme dans l'autre –puritain – (ceux qui sont incapables de penser autrement qu'à travers l'animalité obsédée sexuelle), qui dédaignent le plus aisément les conséquences psychiques de la circoncision ; ils ont la tête dans le guidon et ils continuent à pédaler même si on leur fauche les jambe (les adeptes de la circoncision sont, à l'échelle de l'Histoire, comme tous les amputés qui n'ont pas encore réalisé qu'ils venaient de perdre un membre ; leur esprit primitif est encore dans cet instant où le membre est amputé sans que la conscience ne soit connectée sur le fait, les adeptes de la circoncision et leurs épigones n'ont pas encore appréhendé le fait de circoncision qui s'est imposé à eux).

« Qu'on puisse s'opposer à la circoncision, c'est un point de vue défendable en soit. Mais le faire en traitant médecins et parents de pédocriminels, en traitant les circoncis d'handicapés psychologiquement atteints (note: le prépuce n'est pas un organe sexuel en lui-même, et on peut avoir du plaisir et se reproduire avec un bout de peau en moins), ça montre qu'une chose: c'est qu'on a soi-même de gros, très gros problèmes psychologiques… »

Si on voit un individu tuer quelqu'un d'un coup de couteau, le plus naturellement du monde, on peut très bien affirmer qu'il ne fait rien de mal. Pris tel quel, en faisant abstraction des signes de détresse que

peut manifester la victime (hurlements, signes de douleur, de terreur), en faisant abstraction des signes matériels d'une crise physique (l'écoulement sanguin, effondrement du corps, aspect livide), en faisant abstraction de ce que l'on sait des conséquences d'un tel acte… on peut tout à fait dire que le meurtrier ne fait rien de mal.
En regardant agir un circonciseur on peut dire qu'il ne fait rien de mal si on fait abstraction de tout. Si on écoute un individu, mâle ou femelle, expliquer qu'il a fait circoncire son garçon, on peut dire qu'il n'a rien fait de mal, si on ne s'interroge pas sur les motivations, sur les arrières-pensées, si on fait abstraction des valeurs humanistes, des instincts de survie, des principes élémentaires du Droit en vigueur dans les société les plus civilisées.
En revanche, si on confronte le meurtre et la circoncision aux règles de base des droits fondamentaux indispensables pour assurer la survie, l'intégrité physique et morale, l'harmonie des sociétés, alors on ne peut que ranger la démarche des circonciseurs dans la catégorie des actes délétères, répréhensibles, criminels, psychopathologiques, inhumains, démoniaques. Il suffit de s'intéresser aux sciences humaines pour savoir que derrière l'acte de circoncision sciemment infligée il y a du vice, de la perversion, et que derrière la motivation affichée il y a des arrières-pensées inavouables, immorales, perverses, crapuleuses, criminelles, en l'occurrence pédocriminelles (plus pédophobes que pédophiles).
Quand on prétend circoncire son fils parce que « c'est plus propre », on ne dit pas « parce que je ne veux pas avoir à m'en occuper », on ne dit pas « parce que je méprise le sexe masculin et que j'ai envie de le détruire, on ne dit pas « parce que je trouve laid, sale, puant, le sexe masculin ».[1] Quand on fait circoncire les garçons « pour en faire

[1] Ce procédé est celui utilisé par ceux qui renvoient continuellement les Français d'origine maghrébine à leur origine maghrébine tout en évoquant les mœurs arriérés et les crimes sanguinaires commis par les islamistes (au prétend parler au nom de la civilisation, des règles de droit les plus évoluées) : c'est une façon implicite et non pénalement réprimée de dire « sale arabe », « frustre sauvage », « ignoble barbare ». Quand on ne peut dire « sale bougnoule », « sale melon », on invente un autre mot qui ne tombe pas sous le coup de la morale, de la loi.
De même pour ne pas être pénalement condamné au titre des actes de barbarie, de maltraitance, de sexisme, ou livré au mépris public des parents indignes, immoraux, irresponsables, on prétend circoncire « pour l'hygiène », « pour l'esthétique », pour la gloire d'un dieu, pour des raison scientifiques, médicales, sanitaires ; pour tout ce qui est censé faire la civilisation. On se prémunit ainsi contre toute vindicte et on s'assure même l'estime des conventionnels disciples des religions dominantes.

un homme », on ne dit pas que c'est le mépris envers l'enfant qui guide un tel acte, on ne dit pas qu'on se languit de le voir grandit, devenir autonome, parce qu'on ne dit pas que l'on fait des enfants par obligation, envers et contre son gré, son désir, son plaisir, on ne dit pas que l'on considère un enfant comme une charge encombrante dont on s'encombre parce que c'est une des conditions nécessaires pour paraître comme il convient en société (notamment celle qui doit avoir des héritiers pour construire des empires, pour transmettre du patrimoine, pour réaliser un agenda occulte). Et le fait qu'on inflige une circoncision qu'aux garçons dans les pays qui font des garçons la force vive d'une nation, d'un village, d'une tribu, d'une famille, montre bien que la circoncision procède de tout ce qui a été susdit. Si la circoncision procédait d'une démarche hygiénique, les filles seraient aussi circoncises. Si la circoncision ne procédait pas d'une volonté de différencier le garçon de la fille en l'aguerrissant par la souffrance, les filles seraient aussi circoncises.

Quand on en arrive à présenter comme de la bienveillance maternelle et paternelle une mutilation sexuelle, c'est qu'on est tombé très bas dans l'échelle humaine, c'est que l'on prépare la déconfiture de la civilisation.

Il y a des actes sordides commis contre les enfants, des actes qui ont une spécificité parce qu'ils sont commis sur les enfants dans un esprit bien particulier ; c'est le fait de les commettre sur les enfants, sur des bébés sans défense, qui leur donne leur caractère singulier auquel les pédos en tout genre tiennent tant. Ces actes, qui relèvent du crime pour toute personne saine d'esprit, sont des actes qu'on peut qualifier de pédocriminels. Si l'ordre établi par les circonciseurs n'avait pas fait une institution de la circoncision, le monde serait épouvanté par ce que certains individus font au sexe de leurs progénitures.

(Note : le prépuce est un organe érogène, sinon sexuel. S'il n'est pas un organe sexuel, il fait au moins partie d'un organe sexuel, il constitue, avec les autres parties génitales, un organe sexuel. Comment alors, sans faire une méthonymie, ne pas le considérer en soi comme un organe sexuel ? Les lèvres vulvaires, les nymphes, le prépuce clitoridien, ne sont pas des organes sexuels en soi, et on peut avoir du plaisir et se reproduire sans ces lambeaux de peaux en moins. Pourtant ces parties sont considérées comme constitutives de l'organe sexuel féminin.).

« Les infections arrivent que sur les sexes non décalotté et non circoncis c'est quand meme bizare non ? »

Les mycoses, les inflammations de la vulve, les infections du vagin, etc... ne touchent que les sexes féminins incirconcis. C'est bizarre non ?
D'ailleurs, les maladies n'affectent que les êtres vivants, pas les êtres morts. Comme c'est étrange !

PS : Les circoncis ont aussi des infections, mais prétendument moins ; et ils souffrent par exemple de nécrose du méat urinaire.

« Les enfants qui se decalottent ont statistiquement beaucoup moins d'infections urinaires ! Preuve que c'est utile ! »

Le décalottage ponctuel est une chose, naturelle, le décalottage permanent en est une autre, culturelle.
Les filles ont statistiquement plus d'infections et inflammations de la vulve que les garçons n'en ont du prépuce. Preuve que l'excision des peaux de vulve se justifie davantage que l'excision du prépuce…
Ce qui est utile, c'est que les mères qui tripotent le pénis des garçons se lavent et désinfectent parfaitement les mains avant de les tripoter, particulièrement sous les ongles et surtout après s'être tripoté la vulve et l'anus ; ce qui évitera les garçons de se retrouver avec les bactéries fécales qui se trouvent sur la vulve de toutes les femmes. Ce qui est utile, c'est que les médecins et les infirmières qui diabolisent le prépuce comme un haut lieu d'infection se nettoient correctement les mains, eux qui colportent des bactéries mortelles ; entre leurs mains les gens risquent autant pour leur vie qu'ils espèrent être soignés. Faut-il couper les mains du personnel médical, lui qui colporte des bactéries délétères et provoque des centaines de milliers d'affections nosocomiales ?
Les garçons passent des mois in utero sans jamais se décalotter, même pour uriner. Ils ne naissent pas pour autant atteints de toutes les maladies avec lesquelles on menace les garçons intacts. On remarque que les fumeurs et les buveurs ont plus de cancers que les autres. On remarque que les croyants sombrent plus systématiquement dans le fanatisme idéologique destructeurs que les athées. On remarque que les bains de soleil font croitre le taux de cancer de la peau. On remarque bien des choses quand on ouvre les yeux, et pourtant ce que les yeux voient est loin de correspondre à ce que le cerveau comprend, formalise intellectuellement et traduit en actes et en leçons qui améliorent la condition humaine.

Pourquoi les fanatiques de la circoncision ne cessent-ils pas d'adhérer aux religions, de fumer, de boire de l'alcool, de se faire bronzer ? Pourquoi est-ce toujours à propos du sexe que les traditions sont les plus tenaces, que les sacrifices, les maltraitances et les privations sont les plus vivaces ; alors que sont avancées, pour circoncire la verge, des raisons — de santé — de même ordre que celles avancées pour stopper certaines pratiques alimentaires, sociales, culturelles, professionnelles ? Parce que derrière les prétextes hygiénistes, médicaux, religieux, il y a une réduction de la vie à la simple survie reproductive, il y a le contrôle de la sexualité et du sexe masculin.

« Les infections urinaires masculines ou féminines sont traitées identiquement par antibiotique. La circoncision n'est pas un traitement pour une infection, donc d'origine bactérienne, mais pour un phimosis, problème mécanique. »

Quand ce ne sont pas les infections urinaires, le phimosis est le prétexte avancé pour mutiler massivement les garçons, alors que le phimosis vrai touche très peu de garçons (selon une étude, dans un pays comme le Danemark, 4 % des garçons en fin de croissance ont une étroitesse préputiale légère ou sévère, et ces garçons peuvent être traités sans mutilation dans 90 % des cas — par kinésithérapie, crème aux corticoïdes, plastie —. A défaut de pouvoir décemment prétendre que 100 % des garçons ont un phimosis, on invente des prétextes sanitaires et folkloriques qui, étrangement, semblent ne concerner que les garçons (comme si la dernière différence reconnue entre les sexes était celle des organes génitaux, une différence anatomique qui justifierait toutes les différences de considération et de traitement des sexes ; tout autre différence étant désormais nulle et non avenue) ; « pour faciliter l'hygiène » — disent les génitrices qui font mutiler leur garçon parce qu'elles n'ont pas de temps à perdre avec lui, parce que leur temps, elles préfèrent allègrement le passer à devant une glace à tenter de masquer leur laideur intrinsèque de femelles procirconcision —, « c'est plus beau », « c'est plus viril », « c'est plus sexy », « pour qu'il ressemble à son père », « c'est la tradition », « je trouve ça bien »...
Ni le phimosis, ni les infllammations ou infections, ni tous les prétextes avancés pour circoncire, ne sauraient justifier l'amputation routiène du prépuce comme elle est pratiquée, de manière systématique, sauf à prétendre que 100% des mâles ont, depuis toujours, une malformation congénitale qui les rend inaptes à uriner, pénétrer, procréer, à être propres et sains de corps et d'esprit, s'ils ne sont pas au préalable sexuellement mutilés.

« Les mères, elles s'en foutent … Elles y sont pas forcément pour quelque chose … Ca leur apporte quoi, à elles, de faire circoncir leur fils ? Tu crois pas qu'elles font ça pour leur gosse, plutôt que pour elles ? »

Ceux qui trainent encore dans le giron de leur génitrice ont du mal à voir les mères en tant que femmes (créatures de même nature que les hommes, aux organes génitaux près), avec des pulsions, des lubies, des envies, des névroses voire des psychoses, des propensions autres que maternelles.
Qu'est-ce que les génitrices ont à gagner en faisant circoncire leur gosse ? Ou dit autement, qu'est-ce qu'elles ont à perdre en ne les faisant pas circoncire ? Répondre par « rien » est la réponse d'un idiot qui ne comprend rien à rien.

La circoncision est une pratique bien rodée, pratiquée pour des prétextes bien récurrents : les hommes sont circoncis parce que cela plait au dénommé « Dieu »,[1] les hommes sont circoncis parce que cela plait aux femmes.[2] On a jamais vu aucun dieu ramener sa poire sur terre pour promouvoir la circoncision au quotidien. Par contre des femmes procirconcision qui poussent les hommes à la circoncision et qui font circoncire les garçons, elles sont pléthore. Les religieux n'ont même plus besoin de matraquer les gens pour les pousser à se faire circoncire, les femmes font tout le travail de racolage — pour les religions de la circoncision —, mais pas ouvertement, pas en leur nom propre, elles n'en ont pas le courage.
Le fait est que les femelles procirconcision sont tellement vaniteuses et égocentriques, elles se croient tellement le centre du monde qu'elles s'imaginent qu'un homme circoncis n'a aucune raison de souffrir d'être circoncis dès lors que elles, les femelles procirconcision, affirment aimer les verges mutilées. Aliéner les hommes avec ce que les femmes disent aimer ou détester est une de leurs façons d'exercer le pouvoir.

---

[1] C'est un prétexte relativement marginal dans les rares pays laïques, puisque mettre en avant ce prétexte revient à faire une démonstration d'intégrisme qui dérangerait ceux qui ne trouvent rien à redire à la circoncision parce qu'elle est présentée comme une mesure civilisée des pays développés affranchis de l'intégrisme : une mesure hygiénique, un acte médical — urologique ou sexologique —, une opération de chirurgie esthétique.
[2] Le prétexte de choix qui regroupe les autres prétextes, affirmant qu'une verge circoncise est « plus belle », « plus propre », plus réjouissante sexuellement.

« Là où je suis d'accord, c'est que la circoncision ne doit être qu'un moyen de soigner un phimosis et ne doit pas être pratiquée systématiquement. »

Elle devrait surtout être le dernier recours. Et encore ! la circoncision partielle devrait être toujours préférée, et au moins proposée ; ne serait-ce que parce qu'elle facilite grandement une reconstruction non chirurgicale du prépuce (par étirement continuel pendant quelques mois). Est-ce le cas ? Non. Ce qui devrait conduire à s'interroger sur le fait que le corps médical ne cherche pas à reconstruire un prépuce amputé, alors qu'il s'évertue à reconstruire ou remplacer les autres organes amputés.
La circoncision est, comme toute amputation, un aveu d'échec thérapeutique, sauf que cet aveu n'est pas formulé. Et pour cause ! Le corps médical ne saurait reconnaître un échec thérapeutique puisque sa pratique de la circoncision ne procède pas d'une démarche thérapeutique, mais d'une démarche culturelle, rituelle, pour ne pas dire politique.

« La circoncision, c'est pas héréditaire, ça se transmet pas encore par les gènes… »

La circoncision est une pratique qui relève d'une maladie mentale contagieuse. Elle se transmet même à des gens qui n'ont aucune raison de se mutiler la verge ; colportée par des pervers ou par des gens relativement sains de corps et d'esprit qui sont comme des porteurs sains d'une maladie infectieuse.
Si le phimosis n'est pas héréditaire, la circoncision l'est devenue. Si le phimosis est héréditaire (chez les Juifs et les Musulmans, de toute évidence), la circoncision est devenue un acte inné, réflexe, comme la respiration, comme un acte primitif contrôlé par le cerveau primitif ; et l'argent des circoncisions un héritage. Si la circoncision n'est pas héréditaire, les circonciseurs ont fait en sorte qu'elle le devienne.

De ceux qui se couchent devant les conquérants.

Il est bien clair que ceux qui fricotaient avec les nazis dans les années 1940 étaient de la même sorte que ceux qui, aujourd'hui, fricotent avec les Arabo-musulmans (toute comparaison gardée entre les uns et les autres, il est ici question de ceux qui retournent leur veste suivant la force conquérante du moment). Les filles se sont mises à se vautrer massivement avec les Arabomaghrébins dès lors qu'ils ont cessés d'être perçus comme des « bougnoules », hirsutes, frustres, primitifs, incultes, boueux, primitifs, arriérés, pour devenir ceux qui sont

annoncés comme les maîtres du monde prochain qui ont tout compris simplement en s'imbibant jusqu'à l'ivresse de l'encre noire de leur coran.
Pour se faire une gloire à bon compte, nombre de personnes se sont mis à « aimer » les Maghrébins, parce que le racisme (et plus exactement le rejet des Arabomusulmans) a été présenté comme la tare suprême, juste après l'antisémitisme, ou plus exactement l'antijudaïsme (mais quel contraste entre ce qui est déclaré publiquement et ce qui est dit en privé !). Alors les petites gens à l'esprit zélé ne se contentent plus de ne pas être racistes, ils donnent tout ce qu'ils ont aux prétendues victimes du racisme, jusqu'à leur vie, leur dignité, leur liberté, leur entendement, leur sexe, leur culture, leur nation, leur identité, TOUT. Ces individus superficiels ne jurent que par les modèles martelés dans les publicités des médias de masse. Dès lors que les médias sont été sommés de présenter les Maghrébins sous un trait flatteur, les individus superficiels, filles en tête de peleton (enthousiastes à l'idée de « se faire sauter » par un saucisson), se sont mis à courir après les Maghrébins dont publicité récurrente a été faite. Le jugement porté sur l'Iislam par la masse superficielle ne tient pas au contenu du Coran, qu'ils ignorent le plus souvent, mais à l'image que les médias sont tenus de donner au peuple crétinisé ; l'adhésion massif au féminisme procède de la même démarche (si les hommes savaient ce que les féministes radicales pensent d'eux, s'ils savaient quel type de société elles ambitionnent, aucun homme censé n'apporterait son soutien au féminisme) ; de même que la pénalisation du « téléchargement illégal » permet aux minus insignifiants de se donner de l'importance à leurs yeux mesquins en se faisant un « honneur » de dénoncer aux autorités les sites WEB qui proposent des copies de production culturelle ou logicielle.
Quel pourcentage de Français était activement résistants en 1939-1945 ? 2 à 4 % ; 4% aidés par une partie de la population. Ce pourcentage correspond sans doute au pourcentage de Français qui luttent activement contre le démantèlement de leur nation par les circonciseurs. C'est un fait, la plupart des gens se soumettent à ce qui s'impose à eux, la plupart des gens sont immanquablement atteints du syndrome de Stockholm, se mettant à défendre avec zèle les mœurs, la culture, la religion, l'idéologie de ceux qui les ont châtrés et embrigadés en s'imposant avec force et conviction[1] ; et ils deviennent

1 (1) Propos de Georges Frêche, « avant d'aborder la question de l'électorat dans les quartiers délabrés de Perpignan, composés d'une forte population gitane, et de déraper » : « Beaucoup, parmi ceux qui vivent cela voteront pour Alduy. C'est un phénomène courant dans le tiers-monde. (…) Beaucoup d'entre eux voteront pour leur maître. Les esclaves votent toujours pour l'esclavage. »

plus royalistes que les rois. Ils se mettent à cautionner automatiquement le nouvel Ordre qui leur est imposé, délégitimant toute opposition à cet Ordre, toute critique, toute contestation. Pour ces animaux de basse-cour le Bien et le Mal ne sont pas définis par la conscience, le bonheur ou le malheur des individus, les expressions de douleur, de détresse, de mal-être, le Bien est définit par l'Ordre dominant : ce qui émane de l'Ordre domiant, c'est le Bien, ce qui est hors de l'Ordre dominant et qui l'attaque, c'est le Mal.

« Les opposants à la circoncision sont des obsédés du prépuce et de la circoncision. »

Les opposants à la circoncision se passeraient de ressasser leurs complaintes aux aveugles et aux sourds, si les circonciseurs en série n'étaient pas des fétichistes obsédés de la circoncision. Les opposants à la circoncision ne demandent qu'à pouvoir faire sombrer la circoncision dans l'oubli d'un passé barbare et indigne d'une humanité digne de ce nom. Les obsédés de la circoncision peuvent-ils se passer de mutiler les verges de ceux qui ne leur ont rien demandé ?
Ce qui est certain, c'est que le jour où l'obsession des opposants à la circoncision se traduira par la décapitation des circonciseurs ou l'amputation de leurs mains, ce jour-là les anticirconcision seront respectés, et leur combat sera légitimé et nombreux sont ceux qui les rejoindront dans leur démarche, ainsi même que les circonciseurs sont « respectés » et leur obsession de la circoncision légitimée, parce qu'ils ont mis en pratique leur perversion et leur ont ainsi donné le poids massif que les humains primitifs accordent aux actes, bien plus qu'aux paroles.
Si les circonciseurs se contentaient de répéter qu'il faut circoncire à tour de bras — comme les opposants à la circoncision se contentent de répéter qu'il ne faut pas circoncire à tour de bras —, ils seraient traités de pervers, d'obsédés, de malades mentaux. Dès lors qu'ils passent à l'acte et inscrivent leur obsession dans la chair des garçons, ils deviennent des acteurs, des forgeurs de la vie, respectés en tant qu'acteurs du haut de leur arrogant activisme — et non méprisés comme le sont les victimes du fond de leur lâche passivité —. Ainsi en est-il car le verbe n'a de valeur que pour les esprits les moins primitifs, pour qui penser revient à être ; les esprits primitifs ne reconnaissent

---

http://www.rue89.com/2009/05/15/freche-les-esclaves-des-quartiers-elisent-leur-maitre

Indépendament du sujet qui a fait ainsi parler son auteur, ce qui est important dans ces dires de Georges Frêche, c'est de savoir s'ils sont vrais ou pas, pertinents ou pas. La véracité ou tout au moins la pertinence de ces propos se constate tous les jours.

que ce qu'ils voient, touchent, sentent, en-deça de tout concept, de toute abstraction.

« Quel rapport entre la circoncision et l'Islam ? Ce sont les juifs qui pratiquent la circoncision. Pas besoin d'accabler les musulmans. Quant à la prétendue "préférence nationale" [des femmes] pour les rebeu, on doit pas vivre dans le même pays, parce que le mien a envoyé Le Pen au second tour en 2002… »

Le rapport entre la circoncision et l'Islam ? Aux termes du Coran, aucun, mais il faudra le demander aux Musulmans qui circoncisent au nom de l'Islam.[1]
Quand on dit que ce sont les Juifs qui pratiquent la circoncision, autrement dit que la circoncision caractérise les Juifs, ainsi qu'ils le veulent, il faut alors dire que ce n'est pas une pratique universelle, mais seulement une pratique qui caractérise un groupe minoritaire.
De deux choses l'une : soit la circoncision est une pratique universelle, auquel cas ce n'est pas du racisme que de fustiger ceux qui la pratiquent, soit la circoncision caractérise un petit groupe d'individus, auquel cas leur pratique ne saurait être élevée à un rang élevé (sauf à considérer ce groupe comme hautement supérieur aux autres, ce qui est du racisme), autant qu'on ne saurait présenter le dénigrement de ce petit groupe d'individus comme une atteinte à toute l'humanité.

---

[1] Ils n'ont pas d'idées lumineuses pour justifier la circoncision mais ils ont le pétrole dont le monde a besoin pour avoir des idées lumineuses, donc ils ont raison. Ils sont des hommes, des vrais, mais ils sont très affectés si on insinue que leur mahomet n'est pas ce qu'ils croient qu'il est, et leurs femmes, qui sont sans doute de vraies femmes pour de vrais hommes, se sentiraient presque violées de ne pas pouvoir voiler leur chevelure, fétichistes des cheveux qu'ils sont. Mutiler le sexe d'un garçonnet les fait festoyer mais garder la tête au vent les met dans tous leurs états. Comme les Juifs qu'ils imitent, ils se déclarent offensés par tous ce qui les désigne autrement qu'à leur façon.
On serait enclin à penser que les hommes, ces vrais, que prétendent être les circoncis, il faut des femmes, des vrais, que l'on devrait supposer circoncises, en tant que vraies femmes. Eh bien non, les hommes, les vrais, ont besoin de femmes mineures, infantiles, pour se sentir des homms, des vrais ; car les hommes, les vraies, se sentent émasculés par les femmes qui ne sont pas des femmes : des vraies, incirconcises, infantiles, mineures. Amusante, la débilité humaine, n'est-ce ?

Quand on attribue aux Juifs l'origine de la circoncision, on attribue aux Juifs l'origine de l'Ordre en vigeur ; voire la gouvernance de cet Ordre. On fait fis des religions antérieures au judaïsme, qui ont pratiqué la circoncision, bien avant ceux qui se réclament du judaïsme. Cette assimilation de la circoncision avec les Juifs montre le rôle de premier plan que l'on attribue aux Juifs (une autre façon de dire qu'« ils sont partout, à tous les niveaux de la société »), sans l'avouer publiquement dans une forme passible de condamnation pénale (instaurée par leurs soins).

Les femmes votent sans aucun doute moins Front National que les hommes ; en dehors des vieux et vieilles. En outre il y a des gens qui semblent découvrir que certaines Françaises votent Extrême-droite tout en couchant avec des Maghrébins ; tout comme des hommes, plus ou moins colonialistes, aiment « se taper » des femmes des pays colonisés (c'est ainsi même que beaucoup d'islamo-maghrébins aiment souiller des Françaises en les violant ou en prennant possession, en les soumettant pour en faire leur domestique maritalement). Certaines distinguent les Arabomusulmans devenus Français par la loi du sol et les Arabo-musulmans vivant dans le contexte culturel de leur pays d'origine, parce qu'elles sont du genre à faire leur tout ce qui constitue « leur » pays, ; auquel elles ne trouvent fondamentalement rien à redire. Certaines trouvent leur compte dans leur relation et font donc abstraction de ce qu'est réellement la personne qui leur apporte quelque chose, tout comme les financiers et autres commerçants (les gens qui fondent le sens de leur vie sur le profit égoïste) font abstraction du fait qu'ils tirent profit de gens qu'ils ne fréquenteraient pas en dehors de leur relation d'affaire.
Il y a des gens qui semblent découvrir qu'entre ce qu'ils disent, ce qu'ils pensent, ce qu'ils ressentent, et ce qu'ils font, les humains sont bien loins d'être cohérents.

« Faudrait voir à redéfinir la notion de la mutilation: on ampute un bras, un jambe ou la pénis, c'est une mutilation, puisqu'il en ressort une infirmité, une incapacité à faire quelque chose que l'on pouvait faire avant. La circoncision, au même titre que l'opération de l'appendicite, ne peut évidememnt pas être qualifiée ainsi, puisque le pénis conserve toutes ses fonctionnalités. »

L'ablation rituelle d'une oreille est une mutilation. A quoi sert l'oreille ? Pas à entendre, mais juste à mieux entendre. L'ouie est

toujours fonctionnelle après cette ablation. Ce n'est donc pas une mutilation. Pourtant oui, c'est une mutilation, en tant qu'amputation d'un organe sain. L'ouie est toujours fonctionnelle, mais elle a perdu une partie de l'appareil auditif qui permet d'amplifier et de concentrer les sons. Il suffirait, comme on accuse son chien d'avoir la rage pour pouvoir l'abattre en toute impunité, de déclarer l'oreille malsaine à cause de ses replis, pour transformer cette mutilation en « ablation hygiénique », et non mutilante. Ce qui se passe avec l'ouie quand l'oreille est amputée, c'est ce qui se passe avec la sexualité quand le prépuce est amputé.
Comment peut-on dire que le pénis circoncis conserve toutes ses fonctionnalités alors qu'il lui manque un organe érogène qui participe des fonctionnalités du pénis ? C'est là un déni. On peut aussi bien dire qu'amputé de ses peaux de vulve le sexe féminin conserve toutes les fonctionnalités. Donc (sous couvert de n'importe quel prétexte) l'ablation rituelle, banalisée, systématique, des peaux de vulve, devrait être admise, et pratiquée.
Il se pratique différents rites en ce bas monde : hémicastration, ablation d'un lobe d'oreille, ablation d'une phalange, ablation de la vulve, taille des dents, pose de plateau dans les lèvres buccales... ceux qui admettent la circoncision admettent-ils aussi ces pratiques ? Accepteraient-ils de les voir se développer dans le pays où ils vivent ? Accepteraient-ils de se les voir imposer ? Serait-il acceptable que tous les garçons soient définitement épilés de la tête aux pieds, pour des prétextes hygiéniques ? Serait-il acceptable que les dents des garçons soient limées en pointe parce que (hypothèse) cela plairait aux filles et aux garçons ?
Un anthropologue affirme, après avoir séjourné longuement chez les Amérindiens qui s'enlèvent des dents au couteau et s'ouvrent la lèvre inférieure pour y glisser un plateau d'argile, qu'après ce long séjour parmi ces gens, il avait fini par trouver belles et sexuellement excitantes ces femmes à plateaux. Est-il donc acceptable qu'une telle pratique s'implante en France, au risque de se retrouver soi-même avec un plateau d'argile implanté dans la bouche ?

« Franchement, si on ne fait pas quelque chose pour l'environnement, d'ici quelques années, on vivra dans un monde si pollué que les enfants naitront avec 4 bras et 3 jambes ... Et les histoires de circoncision, on en aura plus rien à foutre ... Je pense que les enfants préfèreraient être circoncis jeunes, et pouvoir respirer de l'air frais toute leur vie, que vivre dans un monde archi-pollué, mais avec leur prépuce ! Le combat contre

la circoncision parait ridicule comparé au sort des milliers d'enfants qui meurent de faim, de soif, de maladie dans les pays pauvres … »

Après le chantage au génocide manqué des Juifs, le chantage au désastre écologique annoncé ; désastre provoqué par l'impérialisme des religions monothéistes de la circoncision. Depuis quand les circonciseurs et leurs adeptes se préoccupent-ils de la survie et du bien-être de ceux qui ne sont pas de leur sérail ; hormis quand il s'agit d'assurer la productivité de leurs cheptels ?
Pourquoi personne n'oppose jamais cette impitoyable excuse écologique à ceux qui n'ont de cesse de dénoncer les mutilations génitales féminines, ou encore la violence faite aux femmes ? On peut penser que les filles préfèreraient être circoncises jeunes et pouvoir respirer de l'air frais que de vivre dans un monde archipollué mais avec leur vulve entière, elle-même insalubre et assez malodorante pour rendre l'air irrespirable…
Ceux qui s'accagent l'environnement en méprisant le règne vivant sont ceux qui saccagent les sexes en méprisant le vivant. Ceux qui pratiquent la loi de la jungle, celle-là au nom de laquelle les enfants sont sexuellement mutilés, ils sont ceux qui provoquent sans vergogne l'extermination de populations entières, pour asseoir leur domination, leur hégémonie idéologique, culturelle.
Il faudrait donc consacrer sa vie à remplir l'estomac des faméliques coupeurs de sexe plutôt qu'à sauvegarder l'intégrité physique et morale des enfants des pays développés ?
Petite mise au point…

Dans Le Point du 23.06 on peut lire :

« Pourquoi les pauvres du 1/3 monde restent-ils pauvres ?
10000 milliards de dollars ! C'est presque la capitalisation totale de l'ensemble des sociétés cotées en Bourses dans les 20 pays les plus développés.
Ces 10000 milliards de dollars sont la propriété des pauvres du tiers-monde. Les pauvres ont beaucoup de biens, mais ces biens sont un capital « mort. » …/… »

Les médias disent « myopathie », « téléthon », et tout le monde donne des millions. Pendant ce temps des gens crèvent de lèpre, de tuberculose, et d'autres maladies qui se guerrissent pourtant à très faible coût. La myopathie touche une poignée de gens, la tuberculose, la lèpre, le paludisme, en touche des centaines de milliers, des millions. Donc, s'il fallait remettre chaque chose à sa place, la circoncision aurait la place de premier qu'elle devrait avoir ;

ne serait-ce parce qu'elle touche un garçon toutes les 26 secondes, parce que c'est l'acte chirugical le plus pratiqué.
Les gens attendent que les autorités leur désignent des causes pour les défendre. Le jour où les médias de masse commenceront à dénoncer la circoncision, les circoncis se rouleront par terre en jurant combien ils sont des victimes à la sexualité saccagée, des victimes à qui il faut verser d'énormes compensations financières, à eux et à leurs descendants, jusqu'à la fin des temps. Et les petites âmes qui aiment se donner bonne conscience et se faire une gloire à bon compte, elles se mettront à dénoncer la circoncision, parce que ce sera dans l'air du temps. Pour les gens, ni trop tôt ni trop tard, tout l'enjeu dans la réussite d'une vie est de dénoncer en choeur, pour se sentir en phase avec la société. Seulement, s'il n'y avait personne pour mener des combats d'avant-garde, depuis longtemps tout le monde aurait baissé les bras ; et tout le monde se contenterait d'être une bouche et un anus, avec entre les deux juste ce qu'il faut de sexe pour se reproduire.
Les politiques pourraient empêcher la famine, mais non seulement ils ne veulent pas les mettre en œuvre (il existe un marché de la faim comme un marché de la maladie ou de la mort), mais ils sont de surcroît responsables des famines et de la misère. Vous voulez donner de l'argent aux Africains ? Donnez donc, votre argent servira à acheter des armes, à construire des palais pour quelque dictateur mis en place par les Européens ou les Américains.
Vous voulez remplir le ventre des Africains ? Bien. Il faut des centaines de kilo de céréales et quelques 15 m^3 d'eau pour produire 100 grs de viande bovine. Pour faire un steak dont les nantis se régalent, on enlève 100 kilos de céréales à des crève-la-fain, qu'il soit d'Afrique ou d'ailleurs ; outre le fait que l'on pollue l'eau et l'air avec les déjections bovines et leurs flatulences de méthane à effet de serre. Alors voilà une solution : devenez végétariens. C'est plus sain, c'est écologique, et c'est économique.
Ce sont ceux-là qui n'ont aucun respect pour la nature qui méprisent le prépuce et qui le coupent sans vergogne, ceux-là qui veulent marquer le corps et le vivant de leur empreinte pour se poser en maîtres du monde. Ceux-là qui coupent les prépuces à la chaine, sans raison médicale, juste parce que ça leur rapporte de l'argent, ce sont ceux-là qui sacrifient l'écologie à la cupidité.
Vous prétendez défendre la nature avec ceux-là même qui la méprisent.

A l'heure où tant de gens ne peuvent plus se soigner correctement parce que la Sécurité sociale est démantelée (à cause des abus comme ceux de l'industrie pharmacautique) au profit des assurances privées à l'anglosaxonne, la priorité n'est-elle pas à mettre fin au scandale de l'escroquerie que pratiquent les Musulmans de France,

particulièrement, avec la complicité de médecins qui leur permettent de se faire payer (par millions d'euros) leur circoncision rituelle aux frais du contribuable. Pourquoi les Chrétiens ne feraient-ils aussi payer leurs frais de communion solennelle et de baptême par la Caisse d'Allocation Familiale ?

« Si on s'arrêtait d'aider l'Afrique?
Posted on Monday 27 June 2005

C'est la question posée par une émission diffusée dimanche par la BBC. Excellente antidote à l'angélisme ambiant. Les auteurs osent émettre l'hypothèse que l'Afrique noire se porterait mieux si les gentils blancs qui leur veulent du bien les laissaient tranquilles.
Les intervenants sont des gens sérieux …/… Ces observateurs notent que si l'aide était la clé du développement, l'Afrique, qui a reçu 1000 milliards de dollars depuis les années 1960, serait riche depuis longtemps. …/… La manne est souvent pire qu'inutile: « C'est l'aide qui a détruit l'Afrique. »
Mais même si elles sont acceptées par de nombreux spécialistes, ces idées restent hérétiques au yeux du grand public et des medias. C'est le cas particulièrement en Grande-Bretagne, où tout le monde croit encore que la famine éthiopienne a été causée par la sécheresse.
Peu de Britanniques savent que ce mythe a servi à Mengistu de s'emparer de l'arme alimentaire avec la complicité d'ONG dont le mot d'ordre se résumait à: « Don't mention the war » [NRDL : N'évoquez pas la guerre]. »

http://www.jeanfrancoisrevel.net/sardanapale/?p=30

« Les parents ne sont pas tous des détraqués qui usent de ciseaux pour assouvir leurs fantasmes de domination ou de castration. Il ne faut pas mettre tous les parents circonciseurs dans le même panier parce que parfois ils n'ont vraiment pas le choix ! Ils doivent faire circoncire leur garçon pour de vraies raisons médicales. »

Il suffit de regarder comment sont traités les enfants pour voir que tous les géniteurs ne sont pas sains dans leurs rapports avec leurs progénitures. Pour beaucoup de gens, les enfants ne sont rien, juste bons à servir d'aides ménagers, d'esclaves, de souffre-douleur, de flambeaux, de relais idéologiques, d'objets sexuels, d'assurance-vieillesse... Tout le monde « aiment » les enfants, mais pour leur force vive seulement, ou pour leur sexe ; pour ce qu'ils en tirent, pas pour

ce qu'ils sont. Les vieux ont toujours exploité les enfants au simple prétexte qu'ils les ont mis au monde, et ils les ont toujours considérés comme leur propriété, au même titre qu'une machine à labourer ou un jouet sexuel. Alors ils les marquent comme on marque le bétail, les esclaves, un objet usuel, un titre de propriété : en les circoncisant. La circoncision est un acte de domination des vieux sur les jeunes, des femmes sur les hommes, et des hommes sur eux-mêmes ; car voilà tout le drame de l'humanité : les humains se rendent esclaves d'eux-mêmes, notamment en créant des dieux fouettards à leur image.
Les vieux ont toujours été avides du sang, du sexe, de la vitalité des enfants et des jeunes gens, que ce soit pour une simple exploitation agricole, un esclavage sexuel, ou le sacrifice rituel d'une séance de magie noire. Si dans l'Occident d'aujourd'hui nombre de géniteurs considèrent que leurs progénitures leur « pompent l'air », leur coûtent cher, leur « bouffe » leur vie, abusent des parents, l'Histoire humaine est plutôt faite de la dévitalisation des jeunes par les vieux.
Beaucoup de parents sont des ignorants abusés par le corps médical dans ce qu'il a de moins médical et de plus politique, idéologique, culturel, comme par les autorités religieuses et civiles. Mais les faits divers montrent que les parents considèrent souvent les enfants comme une charge, encombrante, non comme une partie d'eux-mêmes avec qui ils aiment passer du temps et faire des choses épanouissantes. Généralement les parents n'aiment pas passer du temps avec leurs enfants. Ils font des gosses parce qu'il le faut, parce que l'instinct de reproduction les y pousse, parce que cela permet de prouver aux autres qu'on a des gonades, pour faire croire qu'on est adulte et responsable, pour obtenir l'estime d'autrui… alors que la plupart des gens passent leur temps à demander à la société de leur founir de quoi prouver qu'ils sont ce qu'ils sont censés être : Un logement ? Pour les enfants ! De la nourriture ? Pour les enfants ! Un emploi ? Pour les enfants ! Une allocation ? Pour les enfants ! Une aide humanitaire ? Pour les enfants ! Et c'est même « pour les enfants », que nombre de géniteurs les tabassent, les sodomisent, les circoncisent, les prostituent, les réduisent en esclavage. Et les enfants, eux, affectivement, mentalement, socialement aliénés, ils se mettent à trouver normal d'être sexuellement mutilés par leurs « parents », qui ne sont souvent rien de plus que des vulgaires reproducteurs dans une basse-cour.
Une bonne raison de circoncire ? Quelle bonne raison médicale peut-on avoir pour accepter de faire circoncire son fils ? Dès qu'un garçon a un soucis à la verge, pour les circonciseurs le problème vient du prépuce : « Ah, s'il avait été circoncis, ils n'auraient pas eu ça. » Etrangement on ne dit pas des filles qui ont des problèmes gynécologiques : « Ah, si elles s'étaient fait couper les peaux de vulve, elles ne souffriraient pas de mycose, d'infection, de bartholinite, de condylomes, d'herpès, d'impétigo, de pyodermite, d'aphtose, de

pemphigus, d'épidermophytie cutanée périvulvaire, d'ecséma vulvaire, de phtiriase inguinale, d'oxyyrose, de chancre, de trichomonase, de vaginite, de lichen slécro atrophique vulvaire »… Non, on ne dit rien de tout ça ; on accable juste les partenaires sexuels, circoncis ou pas.
Tout le monde reconnait désormais aux femmes le droit de disposer de leur corps, mais ce droit n'est pas reconnu aux hommes ; eux sont réputés infantiles, incapables de se débrouiller sans femme, ce qui semble arranger tout le monde. Les femmes ont le droit de disposer de leur corps, et en plus elles ont le droit de disposer du corps de l'homme, le droit de le faire mutiler comme des reines qui disposent du pouvoir de vie et de mort sur ses sujets. Tout le monde s'arroge le droit de décider du sort de la verge ; l'Etat, le Clergé, la femme, tout le monde sauf l'homme. Vous trouvez ça normal ?
La verge de l'homme est comme l'Afrique : tout le monde se mèle de ses affaires parce que tout le monde a des choses à en tirer.

« La circoncision peut être justifiée sur le plan médical »

Il est illégitime de justifier l'amputation de tous les garçons au prétexte que certains ont un vrai problème avec leur prépuce. Les procirconcision font une généralité avec des exemples, justifiant 100 % des circoncisions avec les x% justifiées sur le plan médical, non pas à cause d'un problème vital, mais uniquement parce que le corps médical ne se donne pas la peine ni les moyens de préserver le prépuce.
Les circoncis cherchent à justifier leur circoncision pour se rassurer sur ce qu'ils ont subi, si bien qu'à les entendre on jurerait que tous les garçons ont des problèmes de sexe continuels, multiples et variés. Le fait est que les garçons qui n'ont pas de problème n'éprouvent pas le besoin de déblatérer sur les bienfaits de la circoncision qu'ils n'ont pas subie. Les garçons intacts du monde ne se portent pas plus mal que les filles incirconcises.
Il règne une culture du vandalisme : avoir la verge charcutée, avoir le corps tagué comme les murs délabré d'une ville triste et sale, être percé de la tête au pied comme de la viande de boucherie, c'est tendance…
Le débat sur la circoncision ne porte pas sur une pratique médicale justifiée, il porte : sur l'amputation rituelle et systématique des verges, sur l'obligation qui devrait être faite au corps médical de justifier rigoureusement un acte médical ou chirurgical qu'il pratique trop souvent, si souvent que cela devrait faire naître des doutes sur la légitimité de cet acte.
Et cependant, les pratiques du corps médical sont aussi critiquables que toutes autres pratiques. Les médecins n'ont pas la science infuse, et ils ne sont pas la vertu incarnée. A l'heure où les découvertes

scientifiques et avancées technologiques font croire que tout est connu, il est bon de rappeler que ce n'est pas le prépuce qui est un vulgaire bout de peau, c'est la perception du corps médical qui est primitive, simpliste, superficielle, arriérée, à l'endroit du prépuce. Présenter la circoncision comme une pratique médicale est abusif, trompeur, alors que la quasi totalité des circoncisions relèvent d'une pratique rituelle.
Voici où se situe le débat :

« IVG : audition de Claude Sureau
7 NOVEMBRE 2000
Sujet : IVG
Audition de : Claude Sureau
En qualité de : président de l'Académie de médecine
Par : Délégation aux droits des femmes de l'Assemblée nationale (France)
Le : 7 novembre 2000

Des exemples semblables, il en existe beaucoup. Lorsque vous faites une circoncision, celle-ci a-t-elle un intérêt thérapeutique pour la personne ? Il faudrait sérieusement le démontrer. Dans son arrêt concernant l'hôpital d'Arles, à la suite d'une plainte déposée après une mort néonatale par anesthésie générale survenue lors d'une circoncision de convenance — je le précise car il s'agissait d'un musulman et d'une circoncision religieuse — le Conseil d'Etat s'est bien gardé, à la différence de la chambre criminelle de la Cour de Cassation, de qualifier l'acte de circoncision. Il a simplement envisagé la nécessité de l'anesthésie, sans qualifier la nature de l'acte. C'est une formulation intelligente et audacieuse. Cet exemple est typique de l'absence d'intérêt thérapeutique pour la personne. » — http://www.voltairenet.org/article3011.html

« C'est pas la circoncision qui est la cause du décès dans le cas de l'affaire de l'hôpital d'Arles, c'est l'anesthésie ; et puis il y a des risques pour bcp d'operations et celle ci n'est pas la plus dangeureuse. »

L'excision du clitoris n'est pas en cause dans le cas des décès survenus lors de cette opération : c'est l'incompétence de la matrone, les conditions sanitaires déplorables, la clandestinité (provoquée par l'ingérence néocolonialiste des Occidentaux néoféministes), etc. L'amputation à vif d'un doigt ou d'un bras n'est pas dangereuse en soi : preuve en est les amputés accidentels qui ne meurrent pas de leur

cruelle mutilation.[1] Pourquoi donc s'embêter à amputer avec des manières ? Un coup de hache bien aiguisée règle l'affaire en moins d'une seconde. N'est-ce pas ?
La dangerosité d'une opération ne dépend pas seulement de sa dangeroristé intrinsèque, mais aussi de ce qui entoure sa réalisation, et aussi de sa fréquence. Il est des accidents opératoires comme des accidents de la route : d'autant plus fréquents que l'acte est banalisé.
Le fait est que 30 % des circoncisions sont considérées comme littéralement baclées au USA ; expédiées, étant parfois même faites par des infirmières !
Le fait est que tout le monde s'effarouche à la seule idée de couper 1 cm² de vulve, alors que tout le monde s'amuse à l'idée de couper le prépuce, les testicules, ou la verge des hommes. Le jugement porté sur la circoncision dépend moins de l'acte que du statut de chaque sexe dans la société.

« Pour les opposants à la circoncision le phimosis est une invention. Pas pour ceux qui légitiment la circoncision. Je reste convaincu que la circoncision est utile contre le phimonis ou contre les infections a repetition... Mais c'est sur que quand je vois des gens qui font circoncir leurs enfants: "parce que c plus beau", ça c'est choquant, c'est pas leurs sexe, si le garçon trouve sa plus beau il se fera circoncir mais c'est pas aux parents d'en dessider juste pour des critères comme la beauté... »

Des enfants, garçons ET FILLES, ont des infections à répétition, que ce soit au niveau de la sphère génital ou de la sphère ORL. Comment se fait-il que l'on coupe le prépuce des garçons et pas les peaux de vulve des filles ? Les filles, elles sont laissées avec leurs infections à répétition. Est-ce une situation acceptable ?
Pourquoi le corps médical n'expérimentent-il pas la circoncision féminine sur les filles et les femmes qui ont des problèmes gynécologiques à répétation, comme il se plait à expérimenter tout et n'importe quoi sur l'homme ; sachant que les Africains circoncisent les filles « pour l'hygiène ». Le refus d'envisager l'option de la circoncision

---

[1] Les Rocheuses - Etats-Unis : Aron Ralston, 27 ans, s'est sectionné un avant-bras avec un couteau de poche pour se délivrer après être resté cinq jours prisonnier d'un rocher d'une demi-tonne qui l'écrasait. Puis il a descendu en rappel une falaise de près de 20 mètres et a marché 8 kilomètres — http://www.medsyn.fr/perso/g.perrin/cyberdoc/plus/ralston.htm

féminine est-elle scientifiquement honnête, ou bien plutôt troublante, douteuse, rélévatrice ?

96 % des garçons naissent avec un phimosis, ce qui est normal, mais, à 4 ans ils ne sont déjà plus que 4 %…

96 % des garçons naissent avec une étroitesse du prépuce, nuance ; de même que les fillettes naissent avec un vagin faiblement dilatable. Le phimosis vrai, quand il est formé à 1 an, persiste à 10 ans. Le phimosis vrai est un anneau fibreux à la périphérie du prépuce, ce n'est pas une simple étroitesse du prépuce ou une adhérence du prépuce au gland, qui se résorbe avec la croissance. La simple étroitesse peu évoluer, et elle évoluera, puisque l'enfant n'a pas achevé son développement. Le phimosis fibreux restera fibreux.
Le phimosis peut s'acquérir à la suite d'une déchirure du prépuce qui deviendra fibreux en cicatrisant. Cette déchirure peut survenir avec un décalottage brutal.
Il faut faire la part des choses. Le vrai phimosis est peu fréquent. Si l'étroitesse néonatale du prépuce paraît anormale, comment se fait-il que l'occlusion du vagin par la membrane hyménale ne paraisse pas anormale, comment se fait-il que l'étroitesse vaginale des bébés filles ne paraisse pas anormal, comme se fait-il que l'on ne songe pas introduire brutalement un gros doigt dans le vagin des fillettes, tant pour déchirer l'hymen que pour dilater le vagin ?

« Les filles font beaucoup moins d'infections quand elles sont enfants. Et enlever les peaux de vulves n'empecherait pas les infections. »

Voilà une idée colportée par le mythe des filles et des femmes plus propres que les garçons et les hommes… Les filles ont bien plus d'infections et d'inflammations de la sphère génitale que les garçons. Il suffit de voir de quelle façon leur sexe est fait pour s'en convaincre ; il suffit d'imaginer ce qui se passe dans la couche culotte des fillles ! Le pénis des garçonnets est infimement mieux protégé, et d'autant mieux protégé qu'il n'est pas circoncis et que les adhérences préputiales n'ont pas été arrachées.
C'est précisément parce que l'on sait les filles plus sujettes aux affections gynécologiques inhérentes à la conformation de leur sexe qu'on leur apprend très tôt à prendre soin de leur sexe sous peine de souffrir continuellement du moindre défaut d'hygiène. Aux garçons on ne leur apprend rien, même pas l'hygiène élémentaire, parce qu'on sait qu'ils n'ont pas besoin de faire particulièrement attention. Si les garçons sont plus sensibles aux infections, comment se fait-ils que ce

soit aux filles que l'on explique comment faire pour éviter les infections ; comment se fait-il que ce soit les femmes qui doivent faire effectuer des contrôles gynécologiques préventifs ?
Un bain même pas quotidien suffit à assurer l'hygiène d'un garçonnet. Maintenant il est certain qu'un garçon qui se met les doigts dans le nez, qui se roule par terre, qui se torche avec les doigts et ne se lave pas les mains, et qui va se tripoter la verge, soit pour uriner soit pour se masturber, il risque plus d'attraper une infection que la fille qui prend soin de ne pas se souiller et qui touche pas son sexe parce qu'il y a rien à toucher.
L'intérêt d'une excision des lèvres vulaires est évident : outre les considérations esthétiques ou sexuelle, elle facilite la toilette, améliore l'hygiène, prévient les affections telles que les mycoses, les inflammations, les infections, sans parler des innombrables autres affections gynécologiques.

« [Mon fils avait un problème avec son prépuce.] J'ai eu 3 avis médicaux et tous disaient la même chose ; il fallait circoncire. Qu'aurais-je dû faire ? 10 médecins différents ? »

Le corps médical sort du même moule. Il faut consulter trois médecins différents ayant trois cultures médicales différentes. En un temps où les médecins étrangers des pays en voie de développement et procirconcision remplacent de plus en plus les médecins français, il faut regarder l'origine ethnique et deviner l'appartenance religieuse, à défaut de savoir dans quelles universités ils ont été formés.
Cela pour dire qu'il ne faut pas s'abandonner corps et âme au corps médical. Il faut rester maître de son choix, de son corps ou de celui de son enfant. Ce que les gens auraient la lucidité de refuser pour leur fille, qu'ils le refusent pour leur garçon ; que les gens cessent d'accepter aveuglément des pratiques qui font partie de leur culture. L'amputation d'un morceau de sexe qu'ils n'accepteraient pas pour leur fille, même sur ordonnance médicale, qu'ils ne l'acceptent pas pour leur garçon.
Il y a des médecins opposés à la circoncision. Que les gens écoutent et lisent ce qu'ils disent et écrivent, au lieu de s'en tenir aux propos et aux ouvrages de ceux dont on devine que leur avis est partial, corrompu par des considérations non médicales.

« Etroitesse du prepuce, c'est un peu la définition du phimosis. »

Un phimosis est une étroitesse provoquée par un anneau fibreux. Une simple étroitesse est dûe à un développement incomplet du prépuce, au-delà du gland, puisque le gland n'est pas là pour imprimer sa forme à la peau, qui est élastique et qui épouse la forme qui lui est imprimée. Dans le phimosis, le prépuce a perdu son élasticité localement. Il restera très certainement en l'état. Un prépuce simplement étroit, qui a toujours son élasticité, peut être élargi par simple dilatation progressive.

« J'en ai parlé avec une professionnelle de la petite enfance, qui m'a précisé qu'il était OBLIGATOIRE, dans l'exercice de leur profession, de contrôler le bon décalottage du pénis des jeunes garçons… »

Ce n'est pas parce que le corps médical pratique un acte que cet acte est judicieux ; pour s'en convaincre il suffit de s'informer de l'histoire de la médecine, ancienne ou récente. Ceux qui aiment prendre les actes médicaux comme des actes de référence, qu'ils se fassent des saignées pour traiter leurs migraines... Pourquoi personne ne se fait plus de saignées pour traiter une migraine ? Parce que c'est un acte médical dépassé.
Le décalottage des garçonnets est considéré comme dépassé, parce que les adhérences sont normales et considérées comme telles depuis deux décennies dans les pays judéochrétiens, mais il est patent que tout le corps médical n'a pas mis ses connaissances, sa mentalité, et sa pratique médicale en phase avec les développements de la médecine, et c'est encore plus vrai pour le grand public. Une loi a été adoptée pour obliger les médecins à suivre une formation continue ; de tout évidence parce qu'on a constaté l'arriération de certaines pratiques médicales.

« Quand j'étais en néonatalogie, on nous demandait de décalotter tous les gamins le matin à la toilette. Tu penses des prématurés en couveuse... la taille du machin ! » : témoignage rapporté par le docteur Anne Dutrege dans « Rites initiatiques et pratique médicale dans la société française contemporaine », qui parle de la ritualisation des actes médicaux, notamment des actes sans justification médicale ; en l'occurrence de la circoncusion.[1]

---

[1] « J'ai vu cette pratique en néonat. Attention à ne pas tout déformer ! Il ne s'agit pas d'un « vrai » décalottage, c'est-à-dire que l'on ne va

Les médecins peuvent refuser de pratiquer un avortement si cela choque leur conscience. Il semblerait que de plus en plus de médecins refusent de pratiquer les circoncisions non motivées par des impératifs médicaux sérieux et avérés ; à mesure que la circoncision se banalise, se ritualise, du fait de l'immigration africaine et maghrébine, et à mesure que des médecins musulmans, notamment en provenance des pays musulmans, prennent en charge cette opération.
Là est le fond du débat : l'idée même de circoncision ne dérange pas. Le fond du débat, c'est qu'en ce monde on passe pour un sage, un inspiré du divin, quand on justifie toutes les horreurs de la terre avec des airs philosophiques. Et les femmes passent pour des vertueuses quand elles trouvent belle et excitante une verge circoncise. Il n'est pas étonnant que des gens trouvent belle et appétissante une verge circoncise, quand on constate que les gens trouvent belle et appétissante de la viande animale découpée. L'humain est une bête, voilà le fond du débat.

Ceux qui prétendent que laver une verge intacte est contraignant, plus que de laver une vulve, ou les oreilles, ou les dents, ou l'anus… ne doivent certainement pas se laver les oreilles, les dents, l'anus, ou la vulve le cas échéant, et s'ils le font, ils ne doivent pas le faire correctement, mais plutôt sommairement. Ils ne sont pas des exemples à suivre et leur avis sur la circoncision ne vaut rien.

« [Tout le monde sait faire une analogie entre clitoris et gland au sujet de l'excision. Comment se fait-il que personne ne sache faire d'analogie entre prépuce et une partie de la vulve ?] Parce qu'un phimosis de la vulve n'existe pas, et la circoncision est pratiquée en cas de phimosis. »

La vulve n'a pas de phimosis ? Soit. Mais elle est affectée par une pléthore d'affections qui trouveraient un expédient dans l'excision préventive des peaux de vulve. Exemple des mycoses, qui ont des origines tellement diverses et contraires (défaut d'hygiène comme excès d'hygiène) qu'elles sont récidiventes et chroniques chez quantité de femmes, outre le fait qu'elles sont désagréables, horripilantes, voire handicapantes. On pourrait aussi parler des inflammations et des

---

pas jusqu'au bout, on ne « force » surtout pas. On pousse légèrement la peau, c'est tout juste si on apperçoit le gland, ça dépend des bébés. On nettoie vite fait le « bout » et c'est tout, ça prend 5 secondes. Tout comme on nettoie les oreilles, le nez... » : témoignage d'une internaute.

infections à répétition, qui entrainent des infections des voies urinaires. Pourquoi ne pas prôner l'excision des peaux de vulve ?
La vulve n'a pas de phimosis, mais le phimosis du clitoris est fréquent, et il se trouve à tous les âges. Comment se fait-il que ceux qui prennent pour référence les « études scientifiques » qui justifient l'amputation systématique ou banalisée du prépuce ne prennnent pas pour référence les études qui tendent à prôner la circoncision féminine et à dédramatiser l'excision du clitoris ? (http://www.sciam.com/article.cfm?articleID=000160EE-E53A-1C67-B882809EC588ED9F&sc=I100322 et http://www.newscientist.com/news/news.jsp?id=ns99992837)
Il faut cesser de parler de circoncision en terme de phimosis, parce que le phimosis n'est pas le fondement de la circoncision telle qu'elle est pratiquée : de manière rituelle, systématique, banalisée. Si la circoncision ne se pratiquait que pour des raisons médicales avérées, on entendrait aussi peu parler de circoncision que de vulvectomie.

« Aucune étude ne montre que l'ablation de la vulve empêche les MST, les affections gynécologiques, la propagation du sida [alors que des études montrent l'intérêt de l'ablation du prépuce] »

On démonte ce que l'on veut avec des chiffres, on fait dire ce que l'on veut aux faits ; c'est tout le travail des gens de science ou de justice, faire parler et interpréter les faits et les conjectures selon les besoins et les intérêts. Les études montrent que la consommation de viande (issue de l'élevage industriel), que les véhicules de grosses cylindrées, que les gros consommateurs… sont particulièrement responsables des changements climatiques (avec ce qu'ils provoquent comme sécheresses, famines, migrations humaines, crises économiques et financières,[1] etc.). Qu'attendent les circoncis qui se réfugient derrière les « études scientifiques » procirconcision pour tirer de ces études les conséquences qui s'imposent ?[2]
Aucun scientifique ne cherche à étudier l'intérêt d'une ablation de la vulve ? Et cela ne perturbe personne, et surtout pas les femmes, surtout les féministes qui se plaignent pourtant constamment de discrimination sexuelle et qui critiquent le fait que les expérimentations médicales et les essais pharmaceutiques se font sur les hommes avant

---

[1] La crise financière qui a officiellement commencé en 2008 a notamment pour origine les changements climatiques qui, par les calamités qu'ils ont provoquées, ont ruiné les assurances.

[2] « Thinner is better to curb global warming, study says » — http://edition.cnn.com/2009/HEALTH/04/20/thin.global.warming/index.html
« Les conséquences écologiques de la consommation de viande » — http://www.vegetarismus.ch/info/foeko.htm

d'être basiquement transposés sur les femmes et les enfants (étonnant que les femelles procirconcision ne songent pas à se sentir discriminées en n'étant pas circoncises, elles qui soutiennent que la circoncision est une excellente chose). Aucune femme ne se dit : « Eh oh, attendez voir là, aucune étude n'est faite pour déterminer l'intérêt éventuel de la circoncision féminine ! ? Mais c'est de la discrimination ça ! Une loi pour réprimer ça, et vite ! S'il y a un intérêt à se faire couper la vulve, et on ne le saurait pas !? Moi je veux savoir si je passe à côté d'un super truc, d'une astuce géniale, d'un remède miracle ! Je veux savoir si j'ai intérêt à me faire découper la vulve en lamelles moi ! »
Le fait que les fameuses études procirconcision masculine soient faites par des adeptes de la circoncision (notamment américains ou israéliens), cela non plus, ne perturbe personne. Le fait est que les adeptes de la circoncision systématique sont également adeptes du brevetage du vivant, de l'exploitation et du commerce de tout, de la vie comme de la mort… et cela non plus ne ne perturbe personne. Le fait que la recherche scientifique soit quasi totalement dépendante des industriels et des financiers, le fait que 30 % des chercheurs américains ont avoué avoir régulièrement falsifié leurs résultats, cela ne fait naître aucune suspicion sur les publications de ces chercheurs, notamment celles concernant la pratique de la circoncision.
Pourquoi les procirconcision ont-ils besoin de multiplier les études pour légitimer la circoncision ; comme ils ont besoin d'imposer la circoncision par la force, la menace, l'intimidation, le mensonge, la désinformation, le matraquage médiatique, la mystification, et ce dès la naissance sur des bébés sans défense ? Sont-ils peu sûrs de son intérêt, de sa légitimité, de sa pertinence face à l'entendement humain, ont-ils besoin de convaincre du bien fondé de leur pratique, et pourquoi ont-ils ce besoin ? N'y a-t-il pas quelque arrière-pensée dans leur démarche : en l'occurence la volonté d'imposer au monde leur pratique — et pour tout dire, leur culture socio-économique —, une volonté d'étendre leur empire.
Connaissant les Américains — cupides — comme on les connaît, peut-on croire que les Américains dépensent de l'argent dans le seul souci d'améliorer la santé des Africains, quand ils prônent la circoncision systématique de tous les Africains qui ne circoncisent pas (et il y en a, contrairement à ce que laisse entendre la propagande procirconcision), ou bien plutôt parce qu'ils ont des arrières-pensées mercantiles, impérialistes ? Il suffit de voir quel est le sort des Noirs aux Etats-Unis pour y voir plus clair.
Quant aux autres promoteurs de la circoncision généralisée des Africains, les Israéliens, il suffit de savoir comment ils considèrent les Juifs d'Afrique du Nord pour savoir quelle considération ils ont pour quiconque a la peau un peu trop bronzée.

« La circoncision n'est pas un crime comme le viol. La preuve : ce n'est pas interdit vu que ce n'est pas contre la loi. Le viol lui est illegal. »

« Ce n'est pas interdit vu que ce n'est pas contre la loi. »… Le raisonnement qui tourne en rond… Et pourquoi ce n'est pas contre la loi ? Parce que ce n'est pas interdit ![1] La tautologie au service de la circoncision.
La lapidation, la pendaison, la décapitation, l'amputation des mains de voleur ou du sexe du violeur sont légales… dans les pays de la circoncision littéralement régis par les lois de leur religion ; contrairement aux hypocrites judéochrétien qui couvent leurs religions castratrices en profitant du confort moderne développé par ceux qui ont mis ces religions au placard.
La circoncision n'est pas légale au terme de l'article 222 du nouveau Code Pénal, mais elle est tolérée par quelque pirouette linguistique, dont la plus fameuse : « la circoncison n'est pas une mutilation » ; elle ne tombe donc pas sous le coup de l'art 222 (ou comment pondre des lois inapplicables comme des coquilles vides qui ne peuvent rien faire naître). Le fait est qu'un circoncis peut intenter un procès pour avoir été circoncis, il le gagnera dans une juridiction civile s'il a été mutilé sans indication médicale sérieuse et avérée. La condamnation sera symbolique, mais il y a aura condamnation.

---

1 « Au nom de la loi », clament les faucons américains quand ils décident de renverser un Etat ou d'envahir un pays pour lui voler son pétrole ou installer un pantin qui servira leurs intérêts.
« Je n'ai fait qu'obéir aux ordres », disaient les nazis de l'après 2eme guerre, les exécutants ou les cadres de quelque régime totalitaire ou sanguinaire (jugés par ceux qui commettent leurs forfaits en toute impunité puisqu'il n'y a pas personne au-dessus d'eux, capables de les poursuivre, les juger, les condamner, les neutraliser) ; « ce que je faisais n'était pas interdit, c'était même recommandé, mieux, ordonné », pouvaient-ils avancer. Bien entendu il n'y a aucun rapport avec la pratique de la circoncision, pour les circonciseurs et leurs adeptes ; qui entendent dire et imposer ce qui les arrange quand ça les arrange. Mais si le nazisme s'était imposé comme ce sont imposées les religions bibliques, tout le monde ou presque trouverait l'Ordre nazi normal, comme la masse a pu trouver normal d'être régenté par l'ordre communiste qui a à son actif quelque 100 millions de morts, dont des millions par génocide.
« La même justice pour tous. C'est cette idée, pendant longtemps, qui m'a fait aimer mon métier. Plusieurs affaires, dont celle des HLM, m'ont fait toucher du doigt que cette justice-là n'existe plus. Il faut ouvrir les yeux. » — Eric Halphen, dans « Le Parisien » du 14 janvier 2002

La circoncision a été interdite au cours de l'histoire, çà et là. Dans un pays comme la France la circoncision n'est pas interdite actuellement à cause de la culpabilisation des Français vis à vis des Juifs, rentiers sans gêne de la culpabilisation éhontée, imprécateurs et redresseurs de torts professionnels, et désormais des Arabo-maghrébins, qui suivent les Juifs à la trace dans leurs procédés et dans leurs revendications. Un pays comme la France permet la circoncision parce que ceux qui font la loi sont aussi, en partie, ceux qui circoncisent (que peut-on attendre de tous ceux qui possèdent une résidence secondaire au Maroc, ou quelque intérêt économique et politique dans les pays orientaux et ceux orientalisés ?). La circoncision se banalise en France à cause, pas grâce, à cause, des immigrés Africains et Arabomaghrébins. La France les a laissé mutiler leurs gosses, y compris sauvagement, pour qu'ils ne soient jamais réellement Français, pour qu'ils s'identifient aux populations de leur pays d'origine et qu'ils y retournent un jour (le résultat, on le connaît : la France doit se transformer en Maghreb pour permettre aux Maghrébins de s'intégrer en France).

La circoncision est permise en France parce que la France est un des pays les plus corrompus de la planète — juste après les pays Arabomusulmans —, un pays qui a perdu ses repères, un pays en pleine déconfiture. La circoncision est permise en France parce que la France est une République bananière ; qui prétend avoir aboli les privilèges mais où tout le monde quête des privilèges et des passe-droits (en l'occurrence celui de circoncire en toute impunité). La circoncision est permise en France parce que la liberté, l'égalité et la fraternité n'ont jamais été un credo mis en pratique dans la France — et son système éducatif — élitiste.

« Pourquoi vous ne les ecoutez pas les circoncis, ceux qui savent vraiment de quoi ils parlent..... Pourquoi vous les fustigez des qu'ils osent dire qu'il vive tres bien leur circoncision et que ce n est pas un handicap pour eux ?! Des millions d'hommes sont circoncis sur terre, ça ne fait pas d eux des degenerés!!! »

Pourquoi faudrait-il écouter les circoncis heureux d'êre circoncis alors qu'il ne faut pas écouter les femmes excisées heureuses d'être excisées ? S'il ne faut écouter que les femmes circoncises qui souffrent de leur état, pourquoi ne faut-il pas écouter les hommes circoncis qui souffrent de leur état ?

Les eunuques vivent manifestement bien leur état ; ils ne manifestent pas, ne se plaignent pas. En Inde ils ont même des représentants politiques (et pendant que l'émasculation est banalisée, la circoncision

féminine est présentée comme la pire des mutilations génitales…). Ils sont la preuve que l'émasculation est une pratique acceptable. Evidement ceux qui sont morts d'émasculation ne comptent pas. Ce qui compte, pour l'Ordre en vigueur, ce sont les eunuques réussis. L'Ordre ne veut rien savoir de ceux qui ne s'accommodent pas de lui, ceux qui révèlent les faillites de l'Ordre. L'Ordre ne reconnaît que ceux qui vont dans son sens et le valide aux yeux de tous.
On dira que circoncision et émasculation n'ont rien en commun parce qu'il n'y a pas d'indication médicale à l'émasculation ; l'indication médicale étant l'irréfutable et sanctifiée justification par excellence. Et bien si, il y a une indication médicale à l'émasculation : le cancer (ce cancer avec lequel on effraie les gens pour les inciter à circoncire les garçons et les hommes) ; et si les organes génitaux masculins n'étaient pas indispensables à la sacro-sainte reproduction, des médecins auraient inventé pléthore d'indications médicales, comme le traitement de l'hystérie, de l'agressivité, de la délinquance sexuelle, de l'indiscipline, etc. Tout comme il y a des indications médicales à l'ablation de la vulve : le cancer ; entre autres affections.
Il en est ainsi, surtout aux USA (ce pays avant-gardiste), qui discutent de l'intérêt de la castration préventive… histoire d'éviter le cancer… des testicules, et de la prostate ; quand l'intérêt n'est pas dans la domestication des hommes. Et il se trouve des castrés pour vanter les mérites de la castration. Il y a aussi un intérêt à l'ablation préventive des glandes mammaires, qui évite le cancer… du col de l'utérus (ces choses étant pratiquées à la demande de certaines américaines ; pour s'éviter le cancer). Il y a même maintes intérêts à exterminer l'espèce humaine : outre le fait que cela évite d'attraper toutes les maladies du monde, cela évite l'extinction des autres espèces.

Est-il si difficile de comprendre que les gens ne songent pas spontanément à mettre en question ce qui fait leur vie, leur culture, leur nationalité, leur religion, leur mentalité, ce sur quoi leur vie repose ; ce qui leur a été imposé dès leur plus jeune âge ? Est-il si difficile de comprendre qu'un aliéné n'a pas idée de ce qui existe en dehors de ce qu'il a toujours connu ?
Pourquoi prendre pour modèle les circoncis qui affichent avec arrogance une fierté plus ou moins — sincère, fallacieuse ou feinte — d'être mutilés. Pourquoi ne pas prendre pour référence ceux qui prônent l'interdiction de la circoncision ? Parce qu'ils sont une minorité ? Mais n'est-ce pas au nom du respect des minorités que les minorités prociconcision des pays qui ne circoncisent pas ont le droit de circoncire malgré la norme anticirconcision ? Alors pourquoi la minorité anticirconcision des pays procirconcision n'est-il pas considérée ?
Réponse : précisément parce que la circoncision participe d'une culture totalitaire, d'une idéologie péremptoire, d'un système

antidémocratique, qui n'admet pas la contradiction, l'opposition ; un ordre totalitaire basé sur la loi de la jungle et sa culture de la violence qui terrasse toute contestation avec le pouvoir de l'argent, de la corruption, ou de la police, sans vergogne, sans pitité, sans ménagement, avec la plus sauvage, impitoyable et arrogante barbarie.

Les opposants à la circoncision sont des impuissants, des frustrés incapables de faire jouir une femme.

Si les opposants à la circoncision sont des frustrés, les femelles procirconcison sont des femelles guenons frigides et égocentriques qui pensent creux avec leur vagin merdeux en réduisant la sexualité à leur sexe cadavérique. Elles sont tellement frigides, tellement mortes de l'intérieur, tellement éteintes, tellement sans vie, tellement sans passion… leur libido est tellement fâde qu'elles ont besoin de te faire ramoner par un gode en plastique, un étron séché, une momie desséchée, une verge circoncise, une espèce de saucisson enfariné pour éprouver quelque malsaine sensation. Elles sont tellement anormales sexuellement qu'elles ne parviennent même pas à jouir d'une verge normale. Elles ont besoin de se faire troncher par un type sexuellement mutilé pour mouiller et jouir un tant soit peu. Leur sexualité est une sexualité perverse. Leur plaisir est un plaisir ordurier. Les types qui « tirent » des femelles procirconcision ne font rien d'autre sortir des poubelles.

Exemple de femelle procirconcision : tout excitée à l'idée de faire circoncire son fils de 1 an…

Posted: April 21, 2006 10:32 PM
“In my all females confessions group a woman confessed that she is excited to circumcise her son soon when he turns one. (She may have said it to get a rise out of me).
I was upset and I said that she must be sick for being excited to hurt her son.
She got defensive and said she is not sick for having a "preference".
Needless to say I'm a little grossed out and pissed off about the whole thing.
She plans to have the child put under "general anestesia".

All the other girls in there even the ones that believe in circumcision told her she was sick and wrong. It was awesome! I was beyond pissed though! Nothing makes me more angry anymore.
I told her if she ever mentions it again I won't hesitate to ban her.

I banned her. It felt amazing! I have never been so horrified about something on Myspace and I have seen some sick stuff on here. That is scary. And if circumcision is not child abuse (it is) her circumcising her son at one for that reason definatly is!

Being pro-MGM is one digusting thing but having a preference for her son's penis is gross, wrong, disgusting and (IMHO) criminal"

Source :
http://forum.myspace.com/index.cfm?fuseaction=messageboard.viewThread&entryID=15997624&groupID=100445718&adTopicID=17&Mytoken=901766E2-F4BB-B5B3-F9221095042F82BD24117870

Le combat contre la circoncision n'a pas de sens. Il ne sert à rien, il est vain.

Celui qui se fait des illusions sur ce qu'on peut attendre des humains n'a pas fini de se faire des illusions. Les politiques et les élites ne se font pas d'illusion. C'est pourquoi ils font le minimum pour l'humanité. Ils ne s'occupent que leurs intérêts en veillant à maintenir en vie une population de besogneux qui assure leur survie matérielle. Faire évoluer l'humanité du rang de la bête à celui de l'Humain n'est pas de leur ressort, et ils ne s'imaginent pas capables de réaliser cette prouesse.
Il y a cependant toujours des illuminés pour caresser le rêve impossible de transformer l'enfer terrestre des bêtes sanguinaires en un monde civilisé d'êtres humains. Il se trouve toujours des gens qui ne peuvent tout simplement pas vivre dans le monde des circonciseurs et des autres crapules qui leur emboîtent le pas : certains se tuent, à petit ou grand feu, d'autres se battent, avec la plume ou le canon.
Puisque la raison n'a pas cours dans un monde où se répandent les viscères, faisons comme les hystériques adeptes de la circoncision, portés sur le lyrisme frénétique comme des braillards portés sur la boisson, qui, tout en se présentant comme des gens à l'intellect développé, jouent sur l'émotion pour manipuler l'opinion : pensons, là, maintenant, à l'instant, aux garçons, aux nourrissons, qui sont attrapés par des fils de ##### de leur sale #### maudite. Les garçonnets sont déhsabillés de force, leurs jambes et leurs bras sont écartés, et les immondes ###### utilisent leur bras de primates suants, non pour construire des logements là où il manque des toits, non pour creuser des puits là où il manque de l'eau... ils utilisent leur putride tas de viande avariée pour immobiliser un garçon qui, il y a quelques minutes, quelques heures, quelques jours, savaient encore ce qu'était être enfant, et rire de bon cœur, en toute innocence, sans être accusé d'être laid, sale, puant, colporteur de maladie, impur, vicieux, impropre à la sexualité. Et puis une pourriture infâme

s'approche de l'enfant, et le cancrelat infecte lui découpe le sexe sans vergogne…
Maintenant que l'enfant a vu sa propre mort, il est abandonné à lui-même, à sa détresse, à son désarroi, à son incompréhenssion, à son sentiment de trahison. Maintenant il est devenu comme la racaille qui peuple le monde et qui pourrit tout ce qu'elle touche en forçant les non véreux à devenir comme elle : il pue de l'intérieur, il pue la mort. C'est désormais un soumis qui n'est plus forcé de donner son propre enfant en pâture, car il est tellement aliéné qu'il livrera spontanément son enfant à un circonciseur, en temps et en heure. Désormais il sait ce qu'il a à faire dans la vie, automatiquement, aveuglément. Bêtement il s'exécutera. Il a été conditionné pour cela ; par circoncision. Désormais il se croit un homme, un vrai, alors qu'il n'est qu'une bête, une vraie.

Si les gens ne savent pas pourquoi certains se battent contre la circoncision, ceux qui se battent le savent : ils se battent pour ne pas ressembler aux charognes ambulantes qui tapissent le fondement du monde. Ceux à qui il vient naturellement l'idée de mutiler le sexe d'un garçon, de leur propre garçon, ils devraient se suicider de dégoût envers eux-mêmes, à défaut d'avoir le cran de s'émasculer, tant ils devraient avoir le sentiment de faire honte à la vie.
Il n'est pas étonnant à ce que ces circoncis se retrouvent au cœur des sordides affaires de viol collectif dans des fonds de caves, pas étonnant qu'ils ne comprenent pas ce qui leur est reproché : ils vivent dans un pays où il est admis qu'on les outrage sexuellement en bande en leur disant que c'est normal, qu'en leur mutilant le sexe on les honore, que l'on fait d'eux des hommes, des princes, que les femmes se doivent d'estimer et devant lesquelles elles doivent succomber, c'est prévu, tout est arrangé ; et ensuite on s'étonne qu'ils se mettent à violer en bande en croyant la chose normale, en croyant honorer la fille violée, quand il ne s'agit pas de conformer la fille à l'ordre princier qu'ils croient incarner de leur pénis mutilé, fille qui a le tort de ne pas s'être prosternée, de ne pas avoir succombé d'office.

« Je pense plus qu'en vieillissant, nous apprenons la modération. Si les opposants à la circoncision étaient plus modérés dans leurs propos, leur message passerait mieux. »

Quel conseil ! Autant prétendre qu'on peut attendrir un bourreau, un barbare, un circonciseur, en versant des larmes, en suppliant, en trempant ses mots dans des sanglots ou dans du miel… Certes le tendre et le doux est agréable aux humains, mais ce ne sont pas les humains qui font les lois ; l'Ordre de la circoncision n'est pas humain.

Tout vermoulu qu'il est, il ne fléchit pas, il ne se modère pas ; il continue à tailler des croupières et se languit de pouvoir à nouveau massacrer et exterminer.
Il y a trois options de vie possible dans ce monde crapuleux : se battre et vaincre, se battre et être vaincu, ou bien se laisser vaincre sans même se battre ; quant à vaincre sans se battre, si c'était possible et que tout le monde adoptait ce mode de vie, la paix ne serait plus le contraire de la guerre, mais une forme de guerre.
Ce que l'on peut constater, c'est que veillir ramollit la cervelle et le sexe. Quand les vieux n'ont plus qu'une éponge molle entre les jambes, cela ne compte plus pour eux, de se la faire couper, et ils s'imaginent qu'il importe aussi peu aux garçons de se faire sabrer la verge.
Ce que l'on constate, c'est que les vieux ont baissé les bras. Ils n'ont plus de couilles, plus d'ovaires. La seule chose qu'ils savent dire c'est : « Marie-toi, ça te calmera », « chut, ne fais pas de bruit, ne bouge pas autant, tiens-toi tranquille… » Pour conformer les enfants à leur monde de morts, de lâches, d'impuissants résignés et soumis qui jouent les despotes domestiques pour se sentir pleins de vitalité, ils utilisent des fouets, des martinets, des gifles, des coups de poing, des menaces diverses et variées. Ils leur passent des camisoles chimiques ou les enferment dans un placard. Ils les sodomisent et ils vont même encore bien plus loin : ils vont jusqu'à mutiler le sexe de leurs enfants.

Voici le genre de chose que les femmes disent quand elles discutent circoncision :
« J'ai demandé à mon mec [s'il était traumatisé par sa circoncision] mais il m'a rit au nez en me disant que j'avais vraiment que ça à foutre de débattre sur une chose aussi bénigne que ça. » — http://forum.doctissimo.fr/grossessebebe/soins-quotidiens-bebe/Circoncision-sujet-244-1.htm
A en croire ce circoncis [un Franco-maghrébin], il est risible et futile de débattre d'une chose bénigne ; mais il n'est pas risible de fonder son identité, sa culture, sa religion, sa société, sur une pratique dérisoire. Alors on peut se demander de quoi discutent les procirconcision qui considèrent comme anodine la pratique de la circoncison et futile le fait de débattre de cette pratique ; eux qui ne peuvent pas s'empêcher de circoncire en sacralisant la circoncision, eux qui circoncisent de force s'ils rencontrent une opposition à la circoncision, eux qui n'oublient jamais de circoncire. Que peuvent-ils se dire de plus intéressant, de plus crucial, de plus utile ? On peut douter que les conversations des circoncis et de leurs femelles se situent bien au dessus de la ceinture… pour la simple raison que leur pensée ne se situe même pas au-dessus des pieds.
De deux choses l'une : les gens qui trouvent futile tout débat sur la circoncision, soit ils marchent sur la tête et pour eux la valeurs des choses est inversée, soit ils veulent plus que tout éviter de remuer une

merde de plus — si ce n'est la plus grosse des merdes —, parce qu'ils ont assez à faire avec la merde dans laquelle ils pataugent au quotidien. On peut opter pour les deux options.

« je suis circonsis et je ne me sens en rien inferieur à un non circoncis. maintenant le débat sur la circonsitions des enfants en bas age peut exister c'est certain. seulement, la plupart des parents ne cherche que le bien de leur enfant et tu ne peux occulter ce fait. si on ajoute aussi des traditions culturelles ou religieuse, cette pratique continura. je suis contre une seule forme de circonsision, celle qui est faite "artisanalement", c'est a dire en dehors d'un cadre sanitaire minimum que seul peut offrir une clinique. au risque de te choquer, je circonsiserai mes garçons. j'ai mon experience et mes idées, je leur expliquerai ce choix et je ne pense pas qu'il me traiteront de mauvais pere. »

Hypothèse : La femme avec qui vous voulez faire des enfants s'est fait exciser les nymphes et le prépuce du clitoris. Elle veut que sa fille lui ressemble, elle veut faire exciser les nymphes et le prépuce clitoridien de sa fille, pour qu'elle soit plus belle, plus propre, plus saine, et aussi parce qu'elle a entendu dire que les Africains le font, et il se trouve qu'elle aime bien les Africains, et puis aussi parce qu'elle a lu que des médecins américains préconisent ce genre d'opérations depuis les années 1940, et elle aime bien l'Amérique des années 1940, 1950, 1960, et aussi parce que l'Europe a pratiqué l'excision au 19ème siècle et que s'accrocher au passé rassure les esprits primitifs incapables qu'ils sont de s'adapter à l'évolution. Seriez-vous d'accord pour faire couper votre fille ? Si aucun chirugien n'accepte de couper votre fille, iriez-vous dans un autre pays pour la faire couper ? Et que feriez-vous, si aucun chirugien n'accepte de circoncire votre fils ?

« Je viens de tomber de mon fauteuil... Vous saviez que traditionnellement, les rabbins devaient sucer la blessure du pénis, comme le montre cette photo d'une circoncision traditionnelle issue du Jerusalem Post Magazine ? http://www.sexuallymutilatedchild.org/mohel.htm, avec

cette magnifique note un peu plus bas : "A Surgeon who didn't suck out the wound - that is a source of danger, and we throw him out." ce qui traduit, donne : "un chirurgien qui n'a pas sucé la blessure - c'est une source de danger, et nous le jetons dehors." »

Comment peut-on espérer que les pédophiles comprennent pourquoi la société les condamne à la vindicte pour avoir tripoté un garçonnet, quand d'autres peuvent tripoter un bébé mâle, le mutiler sexuellement, et sucer la verge sanguinolante, après l'avoir saoulé en mettant dans sa bouche quelques gouttes de vin ?

A voir (en anglais) : http://www.come-and-hear.com/editor/br_4.html

« Ca s'explique, la salive etant un tres bon antiseptique (et y'a 3000 ans on en avait pas d'autre). »

« Ça s'explique »… Eh oui, tout s'explique pour peu que l'on laisse les gens s'expliquer. La pédophilie s'explique, les génocides s'expliquent, la barbarie s'explique… tout s'explique, effectivement.
On imagine que chez les Hébreux, quand quelqu'un était opéré ou accidentellement mutilé, toute la tribu devait lui cracher dessus pour le désinfecter. Et les ménagères se regroupaient pour cracher en choeur sur les surfaces qu'elles voulaient désinfecter.

La salive antiseptique ? Comme la salive des chiens… coprophages.
Elle colporte surtout l'herpès :
« Herpes Risk from Ancient Form of Circumcision
Wed Aug 4, 2004 03:33 PM ET
NEW YORK (Reuters Health) - Eight infants developed genital herpes following an ancient Jewish ritual of circumcision, highlighting the dangers associated with this procedure, researchers report. » — SOURCE: Pediatrics, August 2004.
http://reuters.com/newsArticle.jhtml?type=healthNews&storyID=5874262
Si la salive est antiseptique, pourquoi utiliser des bains de bouche pour « purifier la bouche » ?

L'urine est antiseptique... quel tableau uro cela ferait si les rabbins pissaient sur la verge mutilée des bébés mâles qu'ils ont sexuellement mutilés !

De l'urinothérapie

Les religions bibliques sont passées à coté de quelque chose ! Elles qui sont toujours promptes à établir des prescriptions, des ordonnances, des obligations : entre consommation cérémoniale de cannabis et

urinothérapie, ces religions ont manqué de bon goût, de prescience, de clairvoyance, de divinité !
Ayons une pensée réjouie ou dégoûtée pour les personnes qui ont survécu à un séisme en buvant leur urine. Et puisque les promoteurs de la circoncision aiment se référer aux « vérités scientifiques », qu'ils fassent leur cette médecine naturelle qui conseillerait sans doute, particulièrement aux femmes, et aussi aux hommes intact : n'essuyez pas votre sexe après avoir uriné, l'urine qui le badigeonne le protège des infections ; sentir l'urine est gage de bonne santé !

LA « PIPI-THERAPIE » ET LE SIDA

Six cents scientifiques et médecins de 17 pays - dont la France - ont assisté fin février à la première conférence mondiale de thérapie d'auto-urine dans l'Etat Indien de Goa. La conférence [...] a rassemblé les principaux adeptes mondiaux d'une thérapie cinq fois millénaires mais considérée comme tabou dans la plupart des pays, puisqu'elle implique de boire sa propre urine. « J'ai longtemps pensé que c'était une pratique étrange » a déclaré l'ex-amiral L. Ramdas, ancien chef de la marine indienne ; « mais elle me donne, à moi et à mon épouse, une superbe énergie et de l'endurance. » [...] Les médecins qui recommandent l'urine- thérapie disent qu'elle contient des hormones, des enzymes, des vitamines et des minéraux qui peuvent apporter guérison pour de nombreuses maladies dont les maladies de coeur, et jusqu'au cancer. D'autres médecins réfutent ces dires. L'urine-thérapie a été promue dans des anciens écrits hindous et même par l'Ancien Testament [NDLR : Eh oui, on re-trouve de tout dans les écrits bibliques, même des OVNI... Et si on veut vraiment aller dans ce sens, assurément on peut y trouver des préceptes qui vont contre la pratique de la circoncision.]. Le britannique J.W. Amstrong a écrit un livre en 1944 dans lequel il déclare s'être guéri de la tuberculose en six semaines grâce à l'urine thérapie. La thérapie implique des règles diététiques et elle n'est pas indiquée en cas de prise de médicaments. Des médecins ont déclaré que la thérapie pourrait aider des gens à soulager des symptomes du sida.

http://www.actions-traitements.org/article.php3?id_article=910

Thérapie par l'urine

« Plus de trois millions de Chinois boivent leur urine à des fins thérapeutiques a-t-on appris lors d'un séminaire national sur la thérapie avec l'urine humaine. Zhu Jinfu, un ingénieur de Nanjing, capitale de la province du Jiangsu, a déclaré. Lors de ce séminaire, que ses ancêtres avaient joui de la longévité grâce à cette thérapie. Cet ingénieur a commencé à boire son urine à 13 ans et il se porte

bien depuis 58 ans. Yang Liansheng, un professeur de l'Institut de médecine traditionnelle chinoise du Liaoning, a dit que l'urine était comme un sérum après sa filtration par les reins. Par conséquent, selon lui, l'urine ne contient pas de bactéries et est plus saine que le sang. Comme l'urine contient de nombreuses sortes de matières actives, elle aide le corps humain à améliorer son immunité, selon ce professeur. »

http://www.chinatoday.com.cn/lachine/f2k1/f9/brief.htm

Amaroli

L'urine, en applications sur la peau, en boisson, en injections sous-cutanées ou en remède homéopathique (isopathie) est l'une des méthodes thérapeutiques les plus anciennes du monde pour guérir les maladies et développer l'immunité et la santé individuelle.
Amaroli (le nom indien de la thérapie par l'urine) est connue des médecines ancestrales de la Chine, du Tibet, de l'Inde, de l'Amérique du Nord et du Sud, de l'Europe (tradition celte), de la Polynésie, de la Sibérie, des pays du bassin amazonien, etc.
Des centaines d'études scientifiques ont été consacrées à cette thérapie jusqu'à ce que le développement rapide de l'industrie pharmaceutique après la seconde guerre mondiale ne vienne bloquer toutes les recherches sur une thérapie qui a le grand défaut, pour les marchands, d'être complètement gratuite ! Il n'existe, dans toute la littérature médicale mondiale, aucune étude montrant que cette thérapie par l'urine pourrait présenter le moindre danger, contrairement aux médicaments chimiques dont les effets secondaires sont nombreux et souvent dangereux. Les occidentaux modernes sont étonnants : ils font confiance en des médicaments chimiques très toxiques et ont peur d'un médicament naturel sans danger et connu depuis des millénaires !

Voici quelques témoignages des bienfaits d'Amaroli :

D'une femme médecin : […] avec elle des plaies guérir très vite, des verrues disparaître, des migraines s'envoler. "
D'un médecin sud-américain : […]

…/…

Pour terminer, voici quelques échos du troisième congrès mondial de Belo Horizonte au Brésil, qui a eu lieu du 28 avril au 4 mai 2003 :
Un groupe d'une dizaine de francophones dirigé par le docteur Christian Tal Schaller et son épouse Johanne Razanamahay s'est rendu à ce congrès qui a rassemblé plus de six cents personnes venant

de plus de quarante pays. […] dans de nombreux pays d'Amérique du Sud, des équipes parcourent les villages pour expliquer aux gens qu'ils n'ont pas besoin de médecins et de pharmaciens pour vivre en bonne santé. Avec quelques principes d'alimentation végétale, variée et vivante, quelques exercices de gymnastique quotidiens, l'utilisation des plantes locales et la pratique d'Amaroli, ils peuvent parfaitement gérer leur santé eux-mêmes. Il s'agit bien là d'une révolution, celle de l'indépendance. Au lieu d'attendre sans cesse une aide extérieure, les communautés locales apprennent à s'autogérer avec des ressources naturelles et qui ne coûtent rien. Elles parviennent ainsi à une autonomie qui les met à l'abri des folies d'une mondialisation médicale qui empoisonne, au nom de la science, les peuples de la Terre pour le seul profit des multinationales de la chimie et des vaccins.
Dans de nombreux domaines de la santé publique, Amaroli rend des services précieux. […]
Au Brésil sous la dynamique impulsion de médecins, de thérapeutes et d'éducateurs de santé enthousiastes, la connaissance d'Amaroli se répand comme une traînée de poudre. Parmi les nombreuses conférences du congrès, relevons celle du docteur Florence Thiriez, de Paris, qui a montré l'intérêt d'associer à la pratique d'Amaroli l'utilisation de l'argile, qui est un médicament gratuit et d'une remarquable efficacité. Pour les pays pauvres, l'argile et Amaroli peuvent être de formidables moyens d'indépendance pour se soigner naturellement et sans frais. Des médecins africains ont montré l'utilisation d'urine de chameau en thérapie, Sonia Rodrigues a présenté le succès de groupes d'utilisateurs d'Amaroli au Mexique, La doctoresse Fatima Pimenta, l'une des organisatrices du congrès, a expliqué comment Amaroli avait complètement changé sa vision de la médecine et lui avait donné une vitalité telle qu'elle pouvait s'adonner régulièrement à la capoeira, une danse acrobatique spécifique du Brésil qui demande une forme physique exceptionnelle, la doctoresse Carmen Ramirez, de Cuba, a enthousiasmé l'auditoire par ses recherches et ses résultats thérapeutiques, le docteur Rovere, d'Italie, a lancé l'idée de créer un site Internet international sur l'urinothérapie et le professeur Kang Kook Hee, de Corée du Sud a montré comment, dans son pays, plus d'un million de personnes ont adopté Amaroli ! Le docteur Christian Tal Schaller a dit, dans sa conférence : « Pour que les habitants des pays pauvres puissent suivre un autre modèle de développement que celui des pays riches, quelques éléments sont importants :

1. Une alimentation végétale, variée et vivante, qui remplace les aliments d'origine animale par des aliments à haut pouvoir nutritif comme les graines germées et les jeunes pousses.
2. La connaissance d'Amaroli et des moyens naturels de santé pour aider le corps à se guérir lui-même de toutes les maladies.

3. La connaissance du jeûne qui est d'une immense utilité, notamment pour la guérison des maladies graves.
4. Une éducation émotionnelle telle que nous la décrivons dans Vivre sa colère sans violence et Eloge de la folie douce pour se délivrer de la violence et des conflits relationnels.
5. Le respect des traditions chamaniques qui assurent l'ouverture du cerveau droit et la communication avec les mondes spirituels.
6. L'enseignement du concept holistique qui rend possible la coopération des diverses écoles de pensée qui œuvrent pour le bien-être et l'harmonie entre tous les êtres vivants. […]
…/…

http://www.santeglobale.info/tal/Amaroli.html

L'élixir de vie : 'amaroli' : Thérapie par l'urine.

"Les esprits sont comme les parachutes, ils ne servent que lorsqu'ils sont ouverts"
Cette 'thérapie' est la plus ancienne forme d'homéopathie ou d'auto-isothérapie.
L'urinothérapie n'est autre que l'usage interne et externe de notre propre urine dans un but thérapeutique :

sur la peau, sur les cheveux,
en gouttes dans les yeux ou (et) les oreilles,
en lavements intestinaux,
en douches vaginales,
en compresses humides,
en gargarismes,
en boisson médicinale
en bains de siège, de pieds..
pour se laver le corps, les cheveux. L'urine illumine la chevelure. C'est le champoing des femmes esquimaudes.

Ce que l'on considère comme déchets est une véritable réserve de substances riches en nutriments. L'urinothérapie utilise le même procédé que l'arbre, qui recycle son compost. Les arbres poussent et produisent mieux, quand ils sont nourris par la décomposition de leurs propres feuilles.

Burk, c'est sale ! C'est ce qu'on nous a toujours répété... Il ne nous viendrait même pas à l'idée de remettre en question cette croyance.

ATTENTION : Les matières fécales ne sont pas comparables à l'urine. Elles sont de vrais déchets.

L'urinothérapie avant la naissance ?

Le fœtus utilise le liquide amniotique de l'utérus, l'inspirant littéralement dans ses poumons. Ils ne peuvent pas se développer correctement sans lui. L'urine du foetus est l'élément essentiel du liquide amniotique. Une intervention chirurgicale effectuée dans l'utérus ne laisse aucune cicatrice. Le liquide amniotique, tout particulièrement l'urée qu'il contient, dans lequel baigne le fœtus; assure une cicatrisation parfaite de toute plaie à l'intérieur de l'utérus.

L'urine est le sous-produit du filtrage du sang, et non, le résidu de ce filtrage. On s'y réfère médicalement en tant que plasma "ultra-filtré". Il s'agit d'un dérivé purifié du sang lui-même, produit par les reins, qui ont pour principale fonction, non pas l'excrétion, mais la régulation des composants du sang. Ces composants ne sont pas éliminés parce qu'ils sont toxiques ou dangereux pour le corps, mais simplement parce que ce corps n'en a pas besoin à ce moment particulier.

Elle peut fournir à l'organisme les substances bénéfiques dont il est chargé : 95 % d'eau, 2.5 % d'urée, et 2.5 % de substances bénéfiques à l'organisme dont : vitamines, acides aminés, minéraux, hormones, gonadotropine, corticotropine, prolactine, lactogénique, oxytoxine, vasopressine, thyroxine... Des vitamines :thiamine : vitamine B1, riboflavine : vitamine B2, vitamine B6, acide 4-pyridoxique, acide nicotinique, vitamine B12, bioptérine, acide ascorbique : vitamine C, et autres. Des catécholamines : adrénaline, noradrénaline, dopamines. De l'insuline, de l'érytropoïétine, des corticostéroïdes : aldostérone, corticostérone, cortisone. Des enzymes :lactadehydrogénase, gamma-glutamyl-transférase, alpha amylase, uropepsinogène, lysozyme, beta-N-acétylglucosaminidase, urokinase, protéase, et autres. Des Protéines : albumine, haptoglobine, transférine, immunoglobulines IgG, IgA, IgM, et autres. Et aussi des anxiolytiques, des anti-inflammatoires, des anticorps, des antidouleurs. Elle peut fournir de l'allantoïne, de la créatinine, de la DHEA, de la mélatonine, ainsi que des hormones : gonadotropine, corticotropine, prolactine, hormones lactogéniques, oxytocine, vasopressine, thyroxine, catécholamines : adrénaline, noradrénaline,dopamine, insuline, érythropoiétine, corticostéroïdes : aldostérone, corticostérone, cortisone ; testostérone, progestérone, œstrogène et autres.

Substances non organiques de l'urine :
bicarbonate, chlorure, phosphore, soufre, bromure, fluorure,
iodure, rhodanide, potassium, natron, calcium, magnésium, fer, cuivre, zinc, cobalt, sélénium, arsenium, plomb, mercure.

Substances azotées dans l'urine :

azote, urée, créatine, créatinine, guanidine, choline, carnitine, pipéridine,
spermidine, dopamine, adrénaline, noradrénaline, sérotonine, tryptamine, acide amino-lévulinique, bilirubine, etc.

Acides Aminés dans l'urine :
alanine, carnosine, glycine, histidine, leucine, lysine,
méthionine, phénylalanine, sérine, tyrosine, valine, hydroxyloproline,
galactosylhydroxylyzine, xylosylsérine, et autres.
L'urine a des effets anti-bactériens, anti-fongiques, anti-viraux, anti-convulsif et anti-spasmodique. L'urine est un bon antiseptique quand elle contient de l'ammoniaque. Cela dépend de l'alimentation.

Toutes ces substances vivantes que l'urine contient ont des effets nettoyants, et régénérateurs. L'urée, contenue dans l'urine est un déchet, certes. Mais lorsqu'elle passe dans le tube digestif, elle est transformée en glutamine, précieuse pour les systèmes nerveux et musculaires. L'urinothérapie va augmenter l'élimination des déchets. L'urine va agir comme puissant diurétique. L'urinothérapie va résoudre les problèmes cutanés. Plus l'organisme est intoxiqué, plus la transpiration est chargée d'odeurs fortes. Cette sueur, pleines de toxines, va irriter la peau et engendrer eczéma et troubles cutanés. Si les pieds et les mains transpirent, cela indique une mauvaise élimination rénale. L'urinothérapie va diminuer la transpiration. L'eau est éliminée par les reins et n'a plus besoin de sortir par la peau.

L'urine contient l'urokinase, nettoyant souverain, fluidifiant idéal, qui gardera au cœur et au système circulatoire, une netteté sans pareille. L'urokinase est une enzyme précieuse en cas d'artériosclérose, de thrombose artérielle, d'embolie pulmonaire. L'urine contient des antigéniques précieux pour le système immunitaire.

Les reins : Source d'une énergie essentielle, seront stimulés par 'Amaroli'. Ils jouent un rôle important dans le fonctionnement des autres organes. 2 formidables laboratoires, les reins sont composés de néphrons. Ces néphrons filtrent 1700 l. de sang par jour, afin de garantir un équilibre dans la composition du sang : l'homéostasie, régulation de tout écart qui mettrait la vie en danger. Le rôle des reins n'est pas d'éliminer les substances toxiques du corps, ce travail est effectué par le foie, les intestins, la peau et l'exhalation. Les reins ont une fonction endocrine : synthèse de l'érytropoïétine, vit D, dopamine etc… Les reins, et le foie, sont les seuls organes capables de néoglucogenèse : synthèse du sucre à partir de substances non glucosiques. L'excrétion de l'urine permet l'équilibre acido-basique sanguin par élimination de l'ammoniaque acide, des bicarbonates

alcalins. Elle permet le maintient de la teneur en EAU,en SEL, en POTASSIUM, du SANG, et des TISSUS.

Les intestins dans leur rôle de réabsorption 'choisissent' ce qui sera utile au corps à un moment donné. Le reste est excrété par le rectum. L'urée est tranformée par les bactéries intestinale, ce qui la rend utilisable et absorbable. L'urée est toxique dans le sang, lorsqu'elle est en excès, mais dans l'intestin, elle joue un rôle purificateur. La majeure partie est transformée en glutamine, substance très utile.

On trouve dans l'urine de la DHEA (déhydroépiandrostérone) dont les propriétés de régénération sont connues. La DHEA est un stéroïde sécrété par les glandes surrénales, présent en grande quantité dans l'urine masculine. La DHEA stimule le développement de la moelle osseuse et accroît sa production de globules rouges, de monocytes, de macrophages et de lymphocytes. Un faible niveau de DHEA semble être associé au vieillissement. Cette hormone prolonge la durée de vie des animaux, prévient l'obésité, a une action anti-anémique, stimule le développement de la mœlle osseuse, et des globules rouges. L'allantoïne, contenue dans l'urine, favorise la cicatrisation. L'urine matinale, riche en hormones régulent tous les processus hormonaux. La nature est douée d'une aptitude infaillible aux recyclages des éléments dont l'urinothérapie est un exemple remarquable. (Malheureusement oublié et 'non divulgué')

Pour faire vieillir l'urine, la stocker dans un récipient en terre cuite, ou en bocal de verre sombre, un coton pour bouchon, afin qu'elle 'respire'. L'air doit pouvoir pénétrer pour assurer une fermentation. Plus l'urine vieillit, plus elle devient alcaline, l'urée se décompose en ammoniaque. Le calcium se dépose au cours de ce processus, rendant l'urine trouble. Il est donc normal qu'un dépôt se forme dans l'urine vieillie. L'urine vieillie de plusieurs jours, est transformée par une fermentation bactérienne, qui augmente considérablement son effet purificateur.

L'odeur et le goût de votre urine vous permettent d'établir un diagnostic précis de votre état de santé. Vous disposez aussitôt du remède parfait pour vous détoxiquer et vous régénérer. Toutes les substances contenues dans l'urine sont vivantes et parfaitement dosées par le corps lui-même. Sur le plan thérapeutique, elles sont donc bien supérieures à tous les produits chimiques fabriqués par l'homme. Pourquoi utiliser des produits cosmétiques toxiques pour la peau quand la nature offre un merveilleux élixir ? Tout ou presque, peut être amélioré (et parfois même guéri) lorsque l'on cesse de polluer notre corps, et notre psychisme, pour créer une vie nouvelle, positive et naturelle.

De quelle façon agit l'urine ?

Par les substances vivantes que l'urine contient :
enzymes, hormones,
neurotransmetteurs,
vitamines, anticorps,
antibiotiques et autres médicaments naturels ,
par un processus d'auto-vaccination et de transmutations biologiques.
par ses effets nettoyants et régénérateurs des sels minéraux urinaires.
par l'énergie vitale et l'information biologique que contient amaroli.

Dans la pratique d' 'Amaroli', comme dans bien d'autres domaines d'ailleurs, rien ne peut remplacer l'expérience personnelle ! Privilégier l'urine du matin (milieu de jet) la plus riche en substances vitales. L'urinothérapie n'accomplira pas de miracle, si l'alimentation n'est pas 'réglée' en fonction du PVH : 'Potentiel Vital Homéostasique' de chacun :

Une alimentation type 'régime crétois' ou 'à tendance végétarienne' est souhaitée, si l'on veut progresser dans l'amélioration de notre condition...Ayez du 'bon sens' et revenez aux vraies valeurs : Mangez 'naturel' qualité 'terroir' ou 'biologique', le moins transformé possible. Limitez les protéines animales, surtout les viandes rouges, limitez les 'gras saturés'. Supprimez la 'junk-food, les charcuteries, les viennoiseries, les café, thé noir, chocolat (acide arachidonique) le sucre raffiné, la farine blanche, les conserves. Evitez les laits, yaourts, car ils produisent une grande quantité de mucus dans l'organisme. Mais là encore, chacun SA tolérence en fonction de SES gênes.

Les substances nocives rejetées dans l'urine résultent de mauvaises habitudes de vie :
produits irradiés,
additifs chimiques, pesticides,
alcool, nicotine, caféine, tabac, sont à exclure.

Nos enzymes ne sont pas adaptées à ce genre de 'produits' Ne pas perdre de vue que la maladie a toujours des causes multiples qui s'interpénètrent. Les émotions, le mental, l'environnement jouent leur rôle…

Qu-est-ce que 'l'isothérapie ?

Médicaments, alcool, traces de vaccins d'il y a 20 ans …vont se retrouver dans l'urine. C'est logique, l'urine n'est pas un déchet, c'est un dérivé du sang, qui a parcouru la totalité du corps. La dilution a

l'avantage de débarrasser le produit des substances actives chimiquement, éventuellement des bactéries indésirables, mais elle conserve l'intégralité du signal. Comme en homéopathie, l'intégralité du signal est conservée, bien qu'on ne puisse déceler, aucune trace de produit actif, sur le plan chimique. Dans l'isothérapie urinaire : Uriner, c'est "écrire" avec l'encre de notre âme. L'isothérapie est une dilution infinitésimale de ce livre là. Absorber cette dilution est un effet miroir. L'isothérapie n'invente rien, elle révèle des choses "endormies".

L'isothérapie assure le drainage des résidus de vaccins ou de traitement, ou de tout produit qui, n'a pas à être dans notre corps puisqu'il n'est pas nous. C'est aussi le drainage des vieilles mémoires…

Procédé pour une solution à 1/1 000 000 dont on consomme :
2 gouttes sous la langue, en augmentant chaque jour
d' 1 goutte pour atteindre
10 gouttes.

1° Mettre dans 6 éprouvettes :
18 gouttes d'eau, à l'aide d'un compte gouttes.
Recueillir l'urine du flux du milieu : jeter le début et la fin de la miction.
Mettre 2 gouttes d'urine dans l'éprouvette 1
Très important : Agiter l'éprouvette (ou le flacon) 25 à 30 fois en obturant l'ouverture, avec le pouce, et en frappant le poing vigoureusement dans la paume de l'autre main.
Rincer le compte-gouttes. Mettre 2 gouttes du contenu de l'éprouvette 1 dans l'éprouvette 2.
Faire la même chose que précédemment pour finir avec l'éprouvette 6.

La dilution au 1/1 000 00 est à utiliser dès que nécessaire.

Remarques :

Plus de 5 millions d'Allemands, 2 millions de Japonais et 1 million de Hollandais boivent leur urine, pour accéder au bien-être physique et spirituel.

A Shanghaï, l'urine des toilettes publiques serait recueillie et vendue par les municipalités, à des compagnies pharmacieutiques...En Inde l'urine serait utilisée pour soigner les lépreux avec succès..

De nombreux éléments de l'urine sont employés dans les cosmétiques. La compagnie américaine 'Enzymes of América' a mis au point un filtre pour recueillir l'urine des 10 000 urinoirs mobiles implantés dans sa filiale : 'Porta-John'

Dans certains pays, l'urine est utilisée en piqûre faîtes avec une seringue hypodermique. En Allemange, ceratins Heilpraktiker (naturopathes) considèrent ces 'thérapie' parfaitement indiquée dans le traittement des allergies.

Pour infos complémentaires : Une pharmacie naturelle, les aspects médicaux et scientifiques de l' urinothérapie.

Le livre de Martha Christy 'Your Own Perfect Médecine' 260 pages, a été publié aux Etats Unis en 1994. Il donne un aperçu très complet des données scientifiques disponbles concernant la valeur médicinale de l'urine et de ses composants. Découvrirez le secret de le science de l' uropathie : l'incroyable histoire cachée d'un remède miracle naturel (U.t.) dont la médecine n'a jamais révélé l'existence au public. (en anglais)

John William Armstrong 1944 Angleterre : "The Water of Life" A treatise of urine therapy.

Dr. Allan Cantwell, chercheur sur le SIDA : "..."...l'urine doit contenir des stéroïdes...C'est le secret de ses fabuleuses qualités médicinales. Les stéroïdes sont un des médicaments les plus maudits de notre temps. Leurs mauvais effets sont internationalement connus. Mais vous n'aurez pas d'effet secondaire si vous consommez l'urine en grande quantité pendant une longue durée, parce que les stéroïdes présents dans l'urine ne sont pas nocifs comme les stéroïdes synthétiques". Dans les temps futurs, les athlètes participant aux jeux olympiques, boiront leur propre urine pour améliorer leurs performances, sans crainte d'être disqualifiés pour consommation de stéroïdes.

http://pagesperso-orange.fr/santeglobale.monic/amaroli.htm

En Zambie, on fertilise les champs avec de l'urine humaine
Par Arnaud Bebien | Journaliste | 25/05/2010

« (De Lusaka) Si vous l'ignoriez, notre urine possède les trois plus importants nutriments dont une plante a besoin : l'azote, le phosphore, et le potassium. L'Allemand Christopher Kellner, spécialiste de l'assainissement, participe à un projet de potager fertilisé à l'urine en Zambie. Il explique comment il est possible de fertiliser un jardin à partir d'urine et d'excréments humains. »

« L'urine, recueillie dans un bidon, est stockée pendant un mois avant de servir de fertilisant. Après ce laps de temps, elle est normalement saine. »

« Les effets de ce type de fertilisation se voient dès la seconde application. Les plants sont bien portants et extrêmement forts. »

http://www.rue89.com/2010/05/25/en-zambie-on-fertilise-les-champs-avec-de-lurine-humaine-151849

Composition de l'urine humaine

Sauf en cas d'infection urinaire, l'urine est pratiquement stérile et presque inodore. Cette "officielle" stérilité de l'urine n'est que "relative" (seuils leucocytes < 10 000/ml et germes < 1 000/ml avant de déclarer l'état d'infection urinaire1). Une fois éliminée de l'organisme, l'urine peut acquérir une forte odeur due à l'action bactérienne, principalement lors de la décomposition de l'urée, une composante majeure de l'urine, en ammoniac et en nitrites.

Engrais

L'urée présente dans l'urine contient 60 à 80 % de l'azote contenu dans nos déjections. Grâce à l'action d'une enzyme produite naturellement dans l'urine suite à la présence de bactéries en cas de cystites, l'uréase, l'azote contenu dans l'urée se transforme spontanément en ammoniaque puis en nitrites en quelques heures. Cela donne l'odeur caractéristique qui permet aux femmes de reconnaitre les premiers signes d'infection urinaire. Chez les hommes, la même odeur est d'abord le signe de leur mauvaise hygiène locale, montrant qu'ils ne se décalotent pas avant les mictions.

L'urine est donc une excellente source d'azote pour les plantes et un excellent accélérateur pour le compost5. Formée par la combinaison indirecte de sous-produits de désamination (2 molécules NH3) et la respiration cellulaire (1 molécule de CO2), l'urée est beaucoup moins toxique que l'ammoniac.

Certains jardiniers utilisent donc l'urine comme fertilisant avec une concentration d'un volume d'urine pour 10 à 20 volumes d'eau d'arrosage sur les plantes et les fleurs pendant la période de croissance ; non diluée, l'urine brûlerait les racines de nombreuses espèces. La possibilité d'utiliser l'urine comme engrais a été confirmée par une étude publiée dans le numéro d'août 2009 du journal "Agricultural and Food Chemistry"6 et des expériences sont actuellement en cours en Afrique7. L'effet fertilisant est amélioré en ajoutant de la cendre de bois (riche en potasse et phosphore) à l'urine. »

http://fr.wikipedia.org/wiki/Urine

Urine et cendres deviennent engrais
octobre 2009

L'urine humaine mélangée à des cendres de foyer donne un engrais d'une efficacité égale à celle des intrants chimiques, assurent des chercheurs de l'université de Kuopio (Finlande). La comparaison a été effectuée sur des plants de tomates mais le mélange conviendrait aussi pour le blé et le chou.

http://pubs.acs.org/stoken/presspac/presspac/full/10.1021/jf9018917

« La circoncision est quelque chose de quasi inevitable dans la plupart des pays et ca n'est jamais remis en question. ici meme des non circoncis regrettent de ne pas l'etre et envisagent sans moufter cette mutilation. c'est la que je me dis qu'il doit se jouer un truc viril du genre "ah bah mon plaisir, mon anatomie ca n'est pas si grave, je suis un homme, un vrai". »

Avec toute la propagande qui entoure la circoncision, à grand renfort de femelles procirconcision dandinant du croupion cellulitique, il n'est pas étonnant que les primitifs faibles d'esprits se laissent tenter par une mutilation de leur sexe (et quand les féministes pestent contre l'utilisation des femmes et de leur corps pour vendre tout et n'importe quoi, on s'étonnera qu'elles ne pestent pas contre la caution morale ou sexuelle attribuée aux femmes pour vendre la circoncision aux cibles des vendeurs de circoncision). A en croire les pourfendeurs de l'antisémitisme, le monde est plein d'antisémites qui s'ignorent. A en croire les putes des circonciseurs qui raccolent pour leur compte, le monde est plein d'incirconcis qui ne rêvent que d'une chose : se faire circoncire. Les pauvres, ils sont complexés de ne pas être aussi hideux de l'entrejambe que les circoncis.

Si la circoncision est un acte dérisoire et que cet acte dérisoire fait l'homme, le vrai, qu'elle est la valeur de l'homme, du vrai, ainsi fait ?
Ne pas frémir de se faire couper ce qui fait la virilité par excellence, ce doit être ça le comble de la virilité en un bas-monde où le plus grand nombre marche sur la tête. Ne pas éprouver envers son propre sexe l'émotion que l'on éprouve envers l'autre sexe ; le comble de la virilité est alors l'homophobie, et plus simplement la haine de soi. Le plus étonnant, c'est que les défenseurs acharnés de la circoncision masculine sont horrifiés à la seule idée d'une circoncision féminine. Cela laisse un très singulier sentiment de bizarrerie ; le sentiment

étrange que les gens confondent la virilité avec la bestialité (à se croire soudain en train de basculer dans une autre dimension de l'espace-temps).
Naître par le couteau, le feu, le sang, et mourir par le couteau, le feu, le sang. Voilà ce qui attend les hommes dans la société des circonciseurs.
Si se faire découper le sexe sans broncher fait l'homme, le vrai, il reste à préciser ce qu'est être un homme, un vrai : de toute évidence, être un homme, un vrai, c'est être un abruti, complet, c'est être une bête potentiellement sanguinaire, auto-destructrice. C'est ce que les sociétés de la circoncision attendent des hommes circoncis ; qu'ils soient des glands. On connaissait le riz complet, le pain complet, le sucre complet. Les circonciseurs ont inventé le con complet.

« L'attirance d'une femme pour un homme n'a rien à voir avec son aspect circoncis ou pas. C'est une question de feeling. Un sexe, il te plait ou pas. »

Ah oui, la « beauté intérieure » plutôt que la « beauté extérieure »… Pendant que le culte de l'apparence et de la superficialité bat son plein les hypocrites et les dupes feignent de croire ou croient sincèrement que l'approche amoureuse prime sur le calcul intéressé ou les fréquentations conditionnées ; de même qu'ils feignent de croire ou croient sincèrement aux commandements bibliques, ou encore croient que règnent l'amour et la paix pendant que sévissent la haine et la guerre. Les précepteurs instaurent des normes qui ne sont faites pour être suivies que par les suiveurs naïfs et niais esprits grégaires, non pas par les précepteurs cupides et rusés, les décideurs, les dirigeants, les maîtres du monde.
Il n'y a donc rien d'étonnant à ce que les femmes soient quasiment toutes prostituables. Quand on est disposée à « se faire enfiler » par autre chose que le seul organe génital masculin qui devrait aller avec l'organe génital féminin (à savoir l'organe génital masculin façonné par la Nature), on est prête à « se faire sauter » indistinctement par tout et n'importe quoi, pour tous les prétextes et n'importe quel intérêt. Les femmes ont mille raisons de rabrouer les hommes, de les dénigrer, de les railler, de les mépriser, de divorcer d'eux, des raisons aussi superficielles que son aspect physique (une calvitie, un ventre bedonnant, une petite verge…), ou aussi cupide qu'une baisse de revenu, mais alors que tout et n'importe quoi est pris en compte pour élire ou rejeter un homme, étrangement qu'il soit intact ou circoncis ne change rien à l'attirance ou à la répulsion qu'une femme peut éprouver envers un homme. Finalement le dénominateur commun des hommes, la seule chose qui ne différencie pas les hommes, c'est leur verge. C'est à se demander comment une telle chose est possible dans

la variété infinie des verges, si ce n'est parce que prétendre que « intact ou circoncis, tous les hommes sont pareils » est fallacieux.

« Un crime c'est quand on tue quelqu'un ! La circoncision n'est pas un crime ! »

Le viol est un « crime ». Tripoter sexuellement un garçonnet est un « crime ». La pyromanie est un « crime ». Le trafic de fausse monnaie est un « crime »…
Si on compare les peines encourures pour de simples délits avec l'absence de peine encourue pour la pratique de la circoncision, on ne peut que voir un vice de forme dans le système judiciaire.

« Quand j'aurai un gosse, j'lui demanderai quand il sera sorti du ventre de sa mère s'il veut se faire circoncir ou pas. J'ai entendu qu'un bébé pleurait quand il sort de là. Comment j'interprètre ses cris ? Les aigues "oui" et les graves "non"? Et pendant qu'on y ait je pourrais lui demander s'il préfère les Pampers aux Huggies? Ah oui aussi, pourquoi pas lui demander s'il préfère avoir comme langue maternelle le français/l'allemand/l'anglais? »

Ce qui vous parait incongru avec une fille, que cela vous paraisse incongru avec un garçon. Ce à quoi vous pensez quand vous ne concevez pas de circoncire un bébé fille, pensez-le quand vous songez à faire circoncire un bébé garçon.
Si à vous il vous paraît légitime de décider à la place de vos progénitures, à ceux qui entendent être au-dessus de tout le monde ils leur paraient aussi légitime de vous imposer des choix sans vous consulter, sans se demander s'ils vous conviendront ou pas. Si vous n'acceptez pas d'être ainsi méprisés par les décideurs, ceux-là qui se sont appropriés l'autorité publique pour imposer leur Ordre aux populations, n'acceptez pas d'imposer à vos progénitures ce que rien ne vous oblige à leur imposer, ce dont ils n'ont strictement aucun besoin.

Les tenants de la circoncision prétendent que le prépuce fait courir à l'individu des risques indus, à l'âge adulte

surtout, en raison notamment des risques de maladies transmises sexuellement. Qu'en est-il ?

Environ 1 % de la population non circoncise serait affecté par des infections urinaires, contre 0,1 % chez les circoncis. C'est dix fois moins, mais cela ne justifie pas pour autant d'enlever le prépuce de 99 % des enfants mâles pour protéger 1 % de la population, qui peut de toute manière être protégée autrement. Le rapport de 1 à 10 marque les esprits, mais étrangement le rapport de 1 à 99 ne marque pas les esprits…[1]
Que les mères commencent par se laver correctement les mains avant de toucher le sexe des garçons ; surtout après s'être tripoté la vulve, ou bien après avoir torché leur progéniture, ou bien après avoir sorti les poubelles ou récuré les WC…
1 % des garçons intacts ont des infections ? Et quel pourcentage de filles non circoncises ; par rapport aux garçons intacts ? Les filles ont des infections, des mycoses et des inflammations ; bien davantage que les garçons. Pourquoi ne pas leur couper la vulve, systématiquement, dès la naissance ?
Les fumeurs sont infiment plus affectés par des maladies graves et coûteuses que les non fumeurs. Comment se fait-il que le tabac ne soit pas diabolisé comme le sexe masculin intact ? (Pas seulement occasionnellement interdit quand il coûte plus qu'il ne rapporte, mais diabolisé.) Comment se fait-il que les fumeurs ne soient pas invectivés comme des colpoteurs de maladies qui rendent malades les autres en leur infligeant leur tabagisme létal ?
Si on veut commencer à montrer du doigt quelqu'un, il faut s'attendre à être également montré du doigt, et à ce jeu à voir tout le monde tirer sur tout le monde ; sauf à se croire supérieur aux autres avec le droit divin de donner des leçons aux autres sans avoir à en recevoir.

« Il vaut mieux circoncire les hommes quand ils sont bébés parce que c'est plus douloureux de subir une circoncision adulte, pour traiter un phimosis. »

Il faut mieux exciser l'hymen des filles dès la naissance, car cette membrane inutile et bestialement sacralisée entraine bien des

[1] On voit les quelquestrains qui n'arrivent pas à l'heure, pas tous ceux qui arrivent à l'heure. Et si les adeptes de la circoncision aiment parler des prépuces qui ne fontionnent pas bien pour mutiler tous les prépuces, ils n'aiment pas que l'on parle de la poignée d'apprentis mafiosi Maghrébins pour qualifier tous les Maghrébins. Où est l'honnêté intellectuelle ?

complications dans la vie sexuelle des femmes, des hommes, comme dans les rapports entre les sexes, et donc dans l'harmonie sociale.
Les femmes qui enfantent se retrouvent souvent avec des hémorroïdes, qui sont handicapantes, et très douloureuses, et dont le traitement chirurgical est très douloureux ; outre le fait qu'elles se retrouvent avec une vulve déformée, hypertrophiée, comme la vulve d'une bête, qui peut poser divers problèmes. Selon la logique qui prévaut en matière de circoncision, il est préférable de procéder à l'ablation néonatale des hémorroïdes chez les bébés filles.
Non, diront les féministes, car c'est supposer que les femmes sont obligées d'enfanter, alors qu'elles sont propriétaires de leur corps, de leur vie, de leur sexualité (tout en s'octroyant le droit moral de mépriser et de dénigrer les hommes qui veulent être propriétaire de leur corps, de leur vie, de leur sexualité, et qui refusent d'être circoncis, de se plier en quatre pour une femme, de s'encombrer avec une femme, surtout maritalement). Les opérer des hémorroïdes dès leur naissance revient à orienter leur sexualité, leur vie, vers l'enfantement obligatoire. Soit. N'est-ce pas précisément ce qui est fait aux hommes, n'est-ce pas spéculer sur leur sexualité, n'est-ce pas conditionner leur sexualité par une circoncision ?
Quand on prétend circoncire les garçons pour diminuer le risque de contracter le sida, cela suppose que les hommes auront une sexualité à risque. C'est ce que les faits montrent ; les hommes ont une sexualité à risque… Soit. Les faits ne montrent-ils pas que la plupart des femmes enfantent, et qu'elles souffrent souvent des hémorroïdes, ou encore de la conformation de leur vulve, proprice aux infections, aux inflammations, ou aux mycoses ? L'ablation des hémorroïdes chez les bébés femelles est donc fortement recommandable… outre l'ablation prophylaxique des lèvres vulvaires.
Le rasage (ou la désinfection) du pubis et de la vulve est quasi systématique avant l'accouchement, pour limiter la contamination délétère du bébé par le sexe féminin. Cela ne montre-t-il pas que le sexe féminin est sale et nuisible aux hommes qui s'y frottent ? ce qui devrait justifier l'épilation génitale définitive de toutes les femmes, voire l'ablation des peaux de vulve.[1]

---

(1) « Une française accouche en Allemagne : condamnation à la fessée civile
C'est une française qui partit accoucher ailleurs, dans une maison de naissance allemande, pour y trouver des conditions d'humanité en sécurité qu'elle n'a pas pu négocier en France. La sécurité sociale, agacée par ses demandes de remboursement (pourtant inférieures au coût d'un accouchement en France), l'a condamnée à une amende de 100 euros. Fessée civile. Comme si, au XXIème siècle en Occident, les femmes qui prétendent accoucher en sécurité sans interventions

médicales systématiques, qui préfèrent le confort et l'humanité à la discipline collective, et choisissent comment et où elles veulent accoucher, comme si ces femmes devaient être corrigées.
Un accouchement bien comme il faut : restez bien sage, Madame, on s'occupe de tout

Accoucher, c'est simple. Il faut s'inscrire dans une maternité, et après on est pris en charge. Médicalement. Et financièrement.

C'est ce qu'a fait E.G. pour son premier enfant.

Elle a donc eu le droit à cela : rasage, lavement, rupture artificielle de la poche des eaux, sonde urinaire, monitorage fœtal en continu, séparation imposée avec mon mari par moments (porte fermée à clé), perfusion (bleu au bras et douleur pendant deux semaines), synthocinon (c'est une hormone de synthèse qui sert à accélérer les contractions), interdiction de boire (et forcément de manger), position "normale" non négociable (couchée sur le dos les pieds dans l'étrier), résultats du foot et prévisions météo pendant l'expulsion, bébé enlevé dès la naissance sans information sur ce qu'on lui a fait. E.G parle de la première partie de l'accouchement qui s'est déroulée dans la salle d'attente, des six accouchements en même temps gérés par des sages-femmes qui venaient lui demander si ça allait, mais n'avaient pas le loisir de rester écouter la réponse, du sommeil rendu impossible, les jours qui ont suivi, par le bip des alarmes dans le service..

Tout questionnement de l'utilité des interventions médicales sera sans objet : c'est comme ça, c'est pour notre bien. Toute remarque sur l'inconfort induit par ces interventions sera réprimandée : il ne faut pas faire de caprice, c'est comme ça, c'est pour notre bien.

Et puis, c'est remboursé par la sécurité sociale. Coût pour la collectivité : dans les 2300 euros.

http://www.agoravox.fr/actualites/sante/article/une-francaise-accouche-en-54371

Routine perineal shaving on admission in labour

Basevi V, Lavender T. Routine perineal shaving on admission in labour. Cochrane Database of Systematic Reviews 2000, Issue 4. Art. No. : CD001236. DOI : 10.1002/14651858.CD001236.
"Women may have their pubic hairs shaved with a razor (perineal shaving) when they are admitted to hospital to give childbirth. This is done in the belief that shaving reduces the risk of infection if the perineum tears or a episiotomy is performed and that it makes suturing easier and helps with instrumental deliveries. Shaving is a routine

procedure in some countries. The present review found no evidence of any clinical benefit with perineal shaving. Not routinely shaving women before labour appeared safe. Three controlled trials that involved a total of 1039 women were reported on between 1922 and 2005. They each used antiseptic skin preparation and compared perineal shaving with cutting vulval hairs. When the findings of the trials were combined, no differences were found, with and without shaving, on the number of mothers who experiencing high body temperatures after the birth (maternal febrile morbidity). One trial also looked at perineal wound infection, the incidence of open wounds and maternal satisfaction immediately after a perineal repair had been completed and found no difference between groups. Most of the side-effects attributable to shaving occur later, as described by one of the trials. These included irritation, redness, multiple superficial scratches from the razor and burning and itching of the vulva. No trial assessed the views of the women about shaving, such as pain, embarrassment or discomfort during hair regrowth, to determine the most appropriate form of care in terms of health gain"

Témoignage d'Eudes

J'ai accouché en juin 2004 de mon premier enfant dans une clinique. J'ai seulement dit au gynécologue que je voulais une naissance sans péridurale. Il m'a promis d'être là pour la naissance, même si ce n'était pas un souhait de ma part, puisque je ne le connaissais pas, ayant été adressée à lui par la gynécologue qui a suivi ma grossesse.

Lors de l'accouchement, voici ce à quoi j'ai eu droit sans l'avoir demandé, mais qui m'a été présenté par l'équipe de la clinique comme indispensable :
rasage
lavement
rupture artificielle de la poche des eaux
sonde urinaire
monito continu
séparation imposée avec mon mari, par moments (porte fermée à clé)
perf (bleu au bras et douleur pendant 2 semaines)
syntho
la soif du désert
position "normale" non négociable (couchée sur le dos les pieds dans l'étrier, bien expliqué lors de la préparation à l'accouchement)
résultats du foot et prévisions météo pendant l'expulsion

J'ignore ce qu'on a fait à mon bébé pendant le temps (qui m'a paru infini) où il m'a été enlevé. Mon mari n'a pas pu l'accompagner, il a pleuré d'émotion dans la voiture.

Voici les conditions d'accueil à la clinique :
une partie du travail dans la salle d'attente. Je me souviens que j'étais à 4 pattes pour gérer les contractions à côté des papas, et des ouvriers tenant une échelle sont passés à côté de moi (maternité en travaux).
j'ai entendu une femme hurler "j'ai maaaaaaal"
la /les sages-femmes débordées par les 6 accouchements en cours venaient entrouvrir la porte pour me demander « ça va ? » et repartaient sans attendre ma réponse. Une sage-femme m'a dit à un moment « maintenant, va falloir pousser », et elle est repartie.

Le gynécologue était là juste au moment de l'expulsion. Ses paroles d'encouragement étaient « elle a un périnée tout souple, la dame, c'est très bien ! »

Je pense que ces conditions expliquent à elles seules pourquoi j'ai demandé une péridurale alors que je n'en voulais pas au départ.

J'ai eu des conseils sur l'allaitement qui ont failli mener au sevrage de mon aînée :
mettre des coques et un soutien-gorge très très serré jour et nuit
allaiter à la demande, mais « pas plus de 8 fois par 24h, et espacer de 2h »

Ma chambre était à côté de la salle où bipaient les alarmes. Au bout de 2 jours, j'ai supplié mon gynéco de me laisser sortir pour pouvoir dormir, et j'ai demandé à mon bébé de prendre suffisamment de poids pour que le pédiatre nous laisse sortir.

J'aurais dit dans un questionnaire de satisfaction que tout s'est bien passé, jusqu'à ce que j'apprenne avec stupéfaction que tout aurait pu se dérouler différemment. J'ai aussi eu une chance inouïe de trouver une association qui m'a aidé à sauver mon allaitement, très important pour moi et ma fille.

Forte de ma première expérience, voici ce que je voulais pour la naissance de mon 2ème enfant :
la présence continue d'une sage-femme que je connais, sans intervention sur le déroulement du travail qui ne soit absolument nécessaire (médicalement nécessaire)
que mon aînée puisse être avec nous
ne pas être séparée de mon bébé du tout
retour à la maison dès que je le sentais, probablement tout de suite après la naissance

J'ai consulté une sage-femme qui a accès à un plateau technique, et qui m'a avoué qu'avec ce projet de naissance, je ne pouvais qu'aller en Allemagne dans une maison de naissance. La sortie trop « précoce » ne lui semblait pas une bonne décision, et la présence de mes autres enfants ne lui semblait pas négociable dans un hôpital.

Lorsque j'ai présenté à la sage-femme allemande de la maison de naissance de Sarrebruck mes souhaits, tout lui a paru possible !

Et tout s'est passé comme je le souhaitais, si ce n'est le trajet d'une heure, difficile à supporter pendant les contractions. J'ai pu rentrer à la maison 3h après la naissance.

A regret, l'accompagnement de mes 2e et 3e grossesses ont été limités au strict minimum avec la sage-femme allemande par crainte de ne pas être remboursée. J'ai donc fait appel à une sage-femme libérale française et à un médecin généraliste pour le suivi médical.

Entre mon 2e et mon 3e accouchement, j'ai pu préciser mes souhaits :
pas de toucher vaginal lors du travail
pas de monito dans mon champ de vision
pas d'horrible slip en filet, ni de serviette hygiénique en plastique irritant
pas de couche jetable fournie par la mdn pour mon bébé
un matelas pour accoucher par terre

Finalement, lors de mon 3e accouchement, je suis arrivée in extremis à la maison de naissance : j'ai commencé à pousser dans le hall de l'immeuble, mon mari et la sage-femme ont dû me porter et mon bébé est né 5 mn après avoir franchi le seuil de l'appartement... Bref, je suis arrivée à dilatation complète dans la voiture dans des conditions horribles (neige, brouillard, stress de ne pas arriver à temps). Pendant le voyage, j'ai dit à mon mari "la prochaine fois, rappelle-moi de ne pas faire la même erreur".

Oui, mais la prochaine fois, je fais comment ? Je suis l'avis de mon mari qui me dit "on reste à la maison", et je me passe de la surveillance avisée d'une sage-femme, je regarde moi-même si le placenta est complet avant de l'enterrer dans le jardin ? Je prie pour qu'on n'ait pas besoin d'appeler les pompiers, sinon retour à la case départ ?

http://wiki.naissance.asso.fr/index.php/RaisonsEudes

« phimosis… c kan la peau reste collée sur le prépuce »

Ce n'est pas un phimosis, mais des adhérences, qui sont tout à fait normales, et qui disparaitront progressivement (comme les nymphes des fillettes peuvent être collées entre elles (coalescence des lèvres), sans que l'on en appelle alors à l'excision de toutes les nymphes). Un phimosis est un anneau rigide à l'extréminité du prépuce qui dépasse le gland. A partir de cette définition il y a diverses formes de prépuces étroits, qui se sont mal développés. Un élargissement est possible avec des crèmes aux corticoïdes, une kinésithérapie, voire une plastie (une petite incision longitudinale suturée transversalement, sans mutilation). Le phimosis vrai est peu fréquent. Et même en cas de phimosis il est injustifié d'amputer tout le prépuce. Le prépuce n'est jamais affecté sur la totalité de sa longueur ; sauf en cas de lichen scléro-atrophique par exemple, qui affecte aussi les lèvres vulvaires.

« En tout cas pour ma part je ne préfére pas les circoncis aux non circoncis.. Sinon quand je disais plus hygiènique je sous-entendais plus la plus grande facilité à se laver le sexe car il ny a pas de décalotage qui est parfois douloureux chez certains garcons. Après ca dépend de chacun..Et cest bien vrai qu'un garcon circoncis peu soigneux est evidemment plus sale qu'un non circoncis qui ne néglige pas la toilette. Pour mon copain , il est circoncis depuis petit (3-4ans) et en effet son gland est moins sensible qu'un non circoncis. (ca doit etre dommage lol) »

Si un organe dégarni est plus hygiénique, plus propre, plus facile à laver, cela vaut aussi pour le sexe féminin. Pourquoi les filles ne sont-elles pas débarrassées de leurs peaux de vulve ? Le monde craint-il n'avouer que la matrice humaine est laide, insalubre, malsaine et puante ?
Un sexe est plus propre quand il n'est pas emmailloté dans un sous-vêtement et dans un vêtement. C'est malpropre, un sous-vêtement ; ça retient la saleté et c'est sans doute loin d'être changé tous les jours en dehors des pays riches. Tout le monde à poil, donc, le sexe à l'air, c'est plus hygiénique !
Il faut dépasser le moralisme judéo-islamo-chrétien qui n'ose pas aller au bout du culte de la pureté, et qui dépèce le sexe masculin pour revêtir la nudité d'une couverture de pudeur, opposant à la nécessaire hygiène intime la honte de la nudité. Il faut édifier le naturisme ou le nudisme au rang de religion, notamment définie comme mode de vie

hygiéniste qui fait bien de garder les sexes à l'air pour éviter l'accumulation de matières autour du sexe et les mauvaises odeurs qui découlent de cette accumulation…

« Ouais une femme sans lèvres ca peut etre plus esthétique mais plus hygienique et plus sain mon Q..On se décalote pas pour se laver. Et surtout ce fait retirer les lèvres (au-delà dun souhait esthetique) N'as aucun interet !!!! comme une circoncision pour les memes raisons n'a aucun interet !!!! »

On pourrait faire un inventaire des affections gynécologiques qui disparaîtraient avec l'excision préventive des lèvres vulvaires, en commençant par les mycoses, qui sont le lot quotidien des femmes, et qui peuvent être handicapantes, quand elles ne sont pas simplement insupportables, horripilantes. Plusieurs d'affections touchent les lèvres vulvaires, des affections qui n'apparaîtraient pas si les lèvres étaient excisées. Quand on voit des gamines se gratter l'entrejambe irrité de sueur ou d'urine, de mycose ou d'inflammation, il est est clair qu'une excision des peaux de vulve est une mesure hygiénique. Et les gens trouveraient cette excision normale s'ils avaient été conditionnés par les religions bibliques comme ils l'ont été avec l'excision du prépuce pénien.

« Je fais pas l'amour avec les personnes de la photo[1] mais avec mon copain et que celui-ci nest pas comme sur les photo. »

Quand on fait l'amour avec un sexe mutilé, on n'est pas en droit de dire qu'on fait l'amour. Faire l'amour, ce n'est pas ça. La zoophilie ce n'est pas de l'amour, le sadomasochisme, ce n'est pas de l'amour, la nécrophilie ce n'est pas de l'amour… un rapport sexuel avec un sexe mutilé, ce n'est pas de l'amour. C'est, au mieux de la baise, ou pire de la perversion.

---

[1] http://www.circumstitions.com/Restric/Botched1sb.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched2st.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched3sc.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched3sc.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched6un.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched7ex.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched5va.html
http://www.circumstitions.com/Restric/Botched8ma.html

« Tu fais lamour avec une personne du moment que tu l'aimes.Sinon effectivement t'appelle ca de la baise..Et tu peux baiser avec tous les hommes de la terre circoncis ou non circoncis. »

L'objet ou le sujet de l'affection définit la nature de l'affection, autant sinon plus que la nature de la personne qui nourrit l'affect. Les pédophiles disent aimer les enfants, mais on ne les voit pas « faire l'amour ». Baiser le cadavre de son épouse adorée, mais décédée, on n'appelle pas ça « faire l'amour ». Aimer une chose glauque, morbide, ce n'est pas aimer, c'est être douteux, c'est être pervers. Jouir d'un sexe mutilé, c'est avoir une sexualité perverse.

« Quel rapport entre faire l'amour avec un homme circoncis et la zoophilie ou necrophilie ? faut être taré pour dire ça. »

Faut être taré pour circoncire un sexe.
Une verge circoncise, c'est hideux comme un monstre de Frankestein.
Une mutilation génitale est un acte de mort partiel ; en l'occurence le monde circoncit les mâles à défaut de pouvoir les tuer.
La circoncision prive la verge de son aspect humain pour la réduire à un aspect grossier, vulgaire, bestial, rocailleux. Une verge circoncise ressemble à une espèce de rat balafré par ses combats menés au fond des égoûts. Voilà à quoi ressemble une verge circoncise, à un vilain bestiaux du fond des âges. A qui s'apparente donc l'acte sexuel avec ce monstre caverneux ?

« Les opposants à la circoncision sont des tarés limite dangereux qui font des amalgammes douteux. »

L'amalgamme douteux que les circonciseurs et leurs adeptes font entre verge intacte et impureté, laideur, saleté, puanteur, cancer, maladies divers et variés, ne dérange manifestement personne…
Les opposants à la circoncision sont peut-être tarés et dangereux, mais ils n'ont jamais mutilé le sexe d'un garçon, jamais égorgé ou amputé des circonciseurs, ni provoqué des massacres, des guerres, des génocides, au nom de leur opposition à la circoncision. Vu le nombre de garçons circoncis, il a un gros paquet de gens qui ne peuvent pas en dire autant.

« Vraiment un penis circoncis c plus beau a voir surtout au repos meme les statues grecs sont circoncis c le prepuce c pas estetik du tout »

Les statues grecques sont intactes. Les circoncis qui participaient aux jeux olympiques grecs se fabriquaient un prépuce pastiche avec de la cire, parce qu'un pénis circoncis était considéré comme inesthétique, risible et honteux.

« L'esthétique, c'est une question de goût personnel. »

Affaire de goût, vraiment ? Il y a des individus que les cadavres excitent. Il y a des individus qui se font bander en mêlant le sexe et le sang, le sexe et la mort, ou le sexe et les excréments. Tous les goûts sont dans la nature, mais tous les goûts sont-ils admissibles, souhaitables ?
Quand un pervers dit qu'il bande à la seule vue d'un cadavre, ses propos révèlent sa perversité. Quand un pervers dit qu'il bande à la seule vue d'une verge circoncise, ses propos révèlent sa perversité, mais dans un monde où les pervers ont édifié leur perversité au rang de norme, tout le monde trouve normale leur perversion.
Quand on acceptera le point de vue africain selon lequel une femme circoncise, excisée, infibulée, est plus belle, plus propre, plus saine, plus sexy, on pourra admettre que certains trouvent belle une verge circoncise. En attendant, on ne parle pas de goût et de couleur, on parle d'hégémonie culturelle, on parle d'un goût imposé à tous par une bande de pervers qui ne trouvent rien d'autre à faire dans la vie que de mutiler les verges.
Si l'esthétique est une affaire de goût personnel, les goûts personnels sont le plus souvent une affaire de conditionnement mental, culturel, idéologique.

« Quant au fait que les femmes sont sales, et qu'elles auraient besoin d'être circoncises, ça dépend. Il y en a qui puent, comme les hommes. Il y en a aussi qui se lavent, comme les hommes. Je suis d'accord pour dire que la circoncision est pratiquée certainement avec beaucoup trop de légèreté, surtout qu'il existe des solutions intermédiaires.»

Le problème est que les faiseurs d'opinion ont décrété que les femmes étaient belles et les hommes laids, les femmes vertueuses et les

hommes vicieux, les femmes propres et les hommes sales, les femmes sacrées et les hommes maudits. Quiconque a les yeux en face des trous ne peut que contester ce mythe mensonger, un de ceux sur lesquels se fondent le monde, qui tourne à vide précisément parce que fondé sur des assertions qui ne reposent sur rien.
Les femmes soulignent plus volontiers la mauvaise odeur et la négligence des hommes que les hommes ne remarquent pas celles des femmes, parce que les femmes ont un odorat réputé fait pour être capable reconnaître leur progéniture à l'odeur ; et on voit mal comment la Nature aurait pu rendre les hommes répugnés par les effluves animales s'ils devaient en même temps être excités en reniflant l'arrière train des femelles pour connaître leurs périodes fécondes (et finalement, c'est sans doute pour que « torcher les mômes » reviennent aux femmes que la Nature les a dotées d'un appendice nasal détectant les odeurs d'excrétions). Bien des femmes disent ne pas pouvoir être lesbiennes ne serait-ce qu'à cause des odeurs du sexe féminin…
Les plus forcenés adeptes de la circoncision sont les intégristes obsédés par la notion de pureté (notamment de pureté raciale qui les fait se reproduire entre soi, entre cousins et cousines, par inceste interposé, nourrissant un racisme d'ordre divin), feignant d'onnir les mauvaises odeurs alors qu'ils ne sont pas répugnés par l'odeur cadavérique des animaux morts qu'ils consomment.[1] Quand on pense que les gens des pays arabes aiment les parfums très forts comme Chanel N°5 (*), il y a de quoi ricaner.[2]

---

[1] L'odeur des charognes est due à des molécules comme la cadavérine, l'indole, le scatole, etc., qui sont produites par la digestion et donnent aux excréments des carnivores leurs odeurs nauséabondes ; les excréments de végétariens sentent rien d'autre que les légumes fermentés, sauf présence de certaines bactéries, qui sont fatalement absorbées avec l'alimentation.

[2] On peut observer comment les franco-marocainpétris d'islam se prennent à mépriser le moindre signe extérieure d'indigence ou de malpropreté chez les non musulmans (qui deviennent méprisables à leurs yeux en tant que non musulmans comme eux sont méprisables aux yeux des Occidentaux, développés, en tant que non occidentaux d'origine), parce qu'ils savent venir d'un pays insalubre et indigent où l'indigence et l'insalubrité se traduisent notamment par un taux de mortalité infantile élevé et des maladies de l'insalubrité. La seule chose qu'ils peuvent mettre en avant pour paraître propres, à défaut de pouvoir mettre en avant la propreté de leur pays d'origine en développement, c'est la suffisance des adeptes de l'islam, religion de la vanité parmi les religions de la vanité. Ils font de la surrenchère hygiéniste parce que l'origine et l'aspect de leur physique n'inspire pas la chair fraiche à un Occidental. Le lien touristique du Maroc avec la

Parlons plus généralement des parfums de prédilection de tant de femmes (parmi elles combien de femelles procirconcision ?) qui les dispense de porter un corset pour suffoquer, tant il leur suffit de porter de tels parfums. Nul besoin de ceinture de chasteté ou de gaz lacrymogène pour éviter de se faire violer, nul besoin de gaz moutarde pour gagner une guerre de tranchée, il suffit de pulvériser les parfums favoris des Arabes et des adeptes de la rusticité orientale ; on peut tranquillement partir à la chasse aux mammouths avec ces parfums assommoirs.
On pourrait aussi parler des épouvantables déodorants synthétiques dont se couvrent tant de gens, adeptes de la circoncision « hygiéniques » y compris.[1] Mais on pourrait aussi tout simplement s'étonner que les gens qui se targuent d'êtres propres et bien odorants se couvrent de parfum et de produits parfumés pour l'être. Leur odeur naturelle n'est-elle pas probante ? Mais on ne s'étonnera pas, dans un monde où les gens usent d'artifices et fraudes pour pouvoir se targuent d'être les premiers d'une course, les plus endurants étalons, les plus forts, les plus intelligents, etc. L'humain est un usurpateur d'identité qui se prend et se fait passer pour ce qu'il n'est pas.
Ainsi donc, les humains aiment les odeurs de charognes faisandées — roties ou cuites dans des sauces qui évoquent le sang —, ils aiment les odeurs sécrétées par les organes génitaux des autres animaux, mais ils n'aiment pas l'odeur de leur propre corps, de leur propre sexe. A contrario les animaux rejettent leurs progénitures si elles sont touchées par les humains et imprégnés de leur odeur. Tout porte donc à croire que l'humain est une espèce repoussante, une sale race puante pour toutes les créatures terrestres ; hormis, apparement, pour les porcs mange-merde ou les charognards comme les chiens… Les animaux sont racistes, ils devraient tous être emprisonnés !

---

* Composition de Chanel N°5
NOTES DE TETE : Ylang-Ylang , Néroli, Aldéhydes
NOTES DE CŒUR : Jasmin, Rose de Mai, Iris, Muguet
NOTES DE FOND : Sental, Vétiver, Musc, Vanille, Civette, Mousse de chene
http://www.toutenparfum.com/historique/chanel/chanel.php

Substances nauséabondes utilisées en parfumerie

France les pousse à se suspendre à leur vanité pour se faire illusion de faire taille égale avec un pays les plus développé, à savoir la France.
[1] La pierre d'alun est un déodorant bactériostatique et astringeant efficace, naturel, sans odeur, écologique et très économique.

Indole
n. masc.
On le trouve dans l'huile de jasmin. C'est aussi un produit de décomposition des protéines présentes dans l'intestin des animaux. En dépit de sa mauvaise odeur, il est utilisé dans l'industrie des parfums.
http://www.mediadico.com/dictionnaire/definition/indole/1

Civette
n. fém. (ital. zibetto, de l'ar. zabad «musc»).
1. Nom vernaculaire de trois espèces de Mammifères viverridés, à corps allongé et longue queue, dont les glandes périanales produisent une sécrétion proche du musc. Toutes trois sont asiatiques, la plus grande (Viverra zibetha) atteint 1,25 m de long.
2. Substance sécrétée par cet animal et utilisée en parfumerie.

Castoréum
Le castoréum est une sécrétion grasse très odorante produite par des glandes sexuelles du castor situées en-dessous de la queue, à proximité de l'anus. Il a deux fonctions : il permet au castor de délimiter son territoire et d'imperméabiliser son pelage.
Le castoréum est l'une des quatre matières premières animales de la parfumerie avec le musc, l'ambre gris et la civette. Son odeur tient du cuir, de l'huile animale, de la fourrure. La substance est un peu grasse, très riche, parfois un peu colorée par l'alimentation du castor. Elle est utilisée dans les parfums de type ambré (ou oriental), ainsi que dans certains parfums masculins.

http://fr.wikipedia.org/wiki/Castoréum

Ambre gris
n. masc.
Concrétion intestinale du cachalot, constituée de restes de Céphalopodes. L'ambre gris est utilisé en parfumerie. Par ext. Parfum extrait de l'ambre gris, à forte odeur de musc.

Musc
n. masc. Substance odorante sécrétée par les glandes préputiales de certains Cervidés, en particulier le chevrotain porte-musc. Le musc est utilisé comme fixateur en parfumerie.

Produit de composition chimique complexe sécrété par un organe situé entre l'ombilic et les organes génitaux du chevrotain porte-musc, Moschus moschiferus L. …/… Le musc et son odeur se retrouvent chez certains animaux, tels le pécari, qui possède une poche sécrétrice dorsale, le rat musqué et le blaireau.

http://www.universalis.fr/encyclopedie/T321373/MUSC.htm

« Que penser des hommes qui font circoncire leurs fils ? Le choix ne revient pas forcément à leurs mères… »

Il y a parmis eux des types qui ont été conditionnés par leur génitrice à se sentir sales du sexe.[1] Ils ont été élevés avec une mauvaise image de leur sexe. La moindre odeur signifie puanteur, qui signifie malpropreté, qui signifie mauvais garçons…[2]
Ensuite, le problème des circoncis victimes d'une mutilation rituelle, c'est qu'il leur est difficile de ne pas reproduire ce qu'ils ont subi parce que cela impliquerait de revivre leur traumatisme, leur effroi, leur désarroi, leur sentiment d'incompréhension, de mettre en cause la société, leurs géniteurs, leur religion, leur culture, et de se mettre en marge de la société, au moins affectivement. Très peu d'individus ont la force mentale nécessaire pour gérer cela sans devenir alcoolique, drogué, délinquant, agressif, violent, psychopathe… comme nombre d'Arabo-maghrébins ou d'Africains, notamment d'Occident, qui n'ont pas appris à formaliser de manière constructive leur ressenti, ce qu'ils ne savent faire que de manière destructive (ce qui pose de sérieux problèmes à un Occident qui ne permet pas la violence, notamment conjugale, qui est permise dans les pays de la circoncison). Pour que les hommes circoncis rituellement acceptent l'idée de ne pas mutiler leur fils, il faut qu'ils acceptent de se voir comme des abusés, des sacrifiés, des victimes de l'ignorance, de l'arriération, etc., ce qui est d'autant plus difficile que la culture de la circoncision est aussi une culture du sacrifice humain.
Les types qui trouvent normal d'être sexuellement mutilés pour faire plaisir aux femmes, qui sont contents d'être circoncis « parce que ça plait aux femmes », qui font circoncire leur fils parce que « c'est mon fils j'en fais ce que je veux », et « je veux qu'il me ressemble »… sont des individus régis par l'ego. La seule chose qui compte à leurs yeux, c'est eux, et ce qu'ils peuvent tirer de leur compromission à un Ordre, sans considération aucune pour la nature de l'Ordre, totalement sourds à toute autre notion que leur profit personnel.

---

[1] Combien de « mères » passent leur temps à faire allusion à la malpropreté du sexe masculin, alors qu'elles ne trouvent rien à dire ouvertement sur le sexe féminin ? Ces femmes projettent sur leur garçon l'idée traditionnelle que le sexe féminin est pas net, impur, glauque, douteux.
[2] Bien des tueurs en série américains ont eu une « mère » qui les menaçait de leur couper le zizi s'ils se tripotaient, ou qui traitaient leur sexe de sale chose.

Pour méprisables que sont les hommes circoncis qui font circoncire leurs fils, au moins aussi méprisables sont les femmes occidentales qui n'ont aucune raison de faire circoncire leurs fils, hormis le désir pervers d'affirmer un pouvoir féministe, une autorité matriarcale, histoire de montrer à leur progéniture mâle qu'elles ont pouvoir de vie et de mort sur les hommes. Toutes aussi méprisables que les femmes ignares et stupides sont les femmes occidentales imbues de féminisme qui se targuent d'être plus diplômées, plus intelligentes, plus cultivées, plus sensibles, plus humaines, autrement dit supérieures aux hommes, et qui s'adonnent volontiers à l'amputation ritualisée des verges de garçonnets. Celles-là n'ont aucune excuse.
Quand un homme aura le droit d'amener sa fille dans une clinique pour lui faire couper les lèvres vulvaires (« parce que les Africains le font et que je trouve ça bien de le faire », « parce que je préfère », « parce que c'est plus beau, plus propre, plus sain », « pour des raisons personnelles »), quand les chirurgiens auront le droit de mutiler ainsi les filles, au bon vouloir de leur père, les pendules auront été remises à l'heure.
Il suffit de compter le nombre de femmes qui se vantent avec arrogance d'avoir faire circoncire leurs fils avec le nombre d'hommes qui se vantent avec arrogance d'avoir faire circoncire leur garçons, pour se faire à l'idée que les femmes, prise globalement, ne doivent pas être disculpées.

« Selon moi, d'un point de vue sanitaire, ça serait pas profitable, la circoncision féminine. Certes, les mycoses n'auraient pas lieu, mais les grandes lèvres sont là pour protéger. Si on les enlève, certes on évite toutes les infections qu'elles pourraient avoir, mais elles ne disparaitront pas pour autant : elles apparaitront directement dans la grotte-dousqon-revient-pas. »

Selon les procirconcision, les circoncis auraient moins d'infections urinaires. Qu'il y ait un petit mieux sanitaire suffit à promouvoir la circoncision masculine. Et bien, que l'excision des peaux de vulve ne soit pas la solution miracle, c'est une solution qui apporte un mieux, ce qui justifie l'amputation systématique des peaux de vulve.
Les Africains coupent la vulve pour l'hygiène et pour l'esthétique. Ils disent que la vulve pue ; ce que l'on imagine sans peine chez les femmes qui sont couvertes de la tête aux pieds et sommées de garder leurs cuisses serrées, marinant ainsi dans leur gras et leur jus sous le soleil écrasant de leurs pays caniculaires où se multiplient les maladies liées à l'insalubrité. Alors, couper la vulve, ce n'est pas l'idéal, mais c'est un mieux appréciable.

« La circoncision ne prémunit pas contre le sida, mais offre une protection supplémentaire qui justifie l'amputation systématique de 100% des mâles ». C'est en gros ce qui se dit. Quand on accepte ce raisonnement on voit mal comment on ne peut l'accepter pour légitimer l'amputation des peaux de vulve de 100% de femelles.

« La nature étant bien faite, sinon y'aurait pas de lèvres. C'est comme si on disait qu'en s'arrachant les cils, c'est plus propre, parce qu'ils ne ramassent pas toute la poussière. Ce n'est pas faux, mais il faut considérer qu'ils sont là POUR ramasser la poussière, qui sans cela irait dans l'oeil. C'est presque une zone bouclier que le corps sacrifie à la protection de plus sensible. Si toutes les saloperies qui font très peu de dégâts sur les lèvres leur rentraient directement, sans protection dedans, sanitairement, je ne sais pas si on y gagne. »

La Nature a-t-elle bien fait les choses en faisant le sexe féminin ? De toute évidence elle n'a pas fait ce qu'il y a de mieux pour uriner et pour éviter d'avoir de continuelles affections gynécologiques. Sans parler du fait que l'organe qui est sensé servir à jouir des rapports sexuels est celui qui souffre d'accoucher. Si ce n'est pas là du « travail d'Arabe », c'est une « ingénieurie de Juif »..
Pour savoir s'il serait préférable ou pas d'enlever les peaux de vulve à toutes les femmes, il faut essayer. C'est ce que le monde se dit avec l'homme et son sexe. On se gêne pas pour tout essayer sur l'homme, tous les médicaments, tous les produits chimiques, toutes les théories sociales, culturelles, économiques, politiques, médicales. On essaie la castration physique, chimique, on essaie l'amputation du prépuce, on essaie tout sur l'homme, mais sur la femme, rien, rien de rien. A l'homme on peut tout faire, à la femme rien. La femme est sacrée (quand elle n'est pas un grand Rien insignifiant), l'homme n'est qu'un rat de laboratoire.

Quand les circoncis prétendent être aussi sensibles ou plus sensibles du gland, comment ne pas s'interroger sur les effets produits sur le système nerveux et le comportement par un gland sensible exposé continuellement au contact de sous-vêtement irritants ? Dans quel état seraient les femmes si on les équipait d'un dispositif qui irriterait continuellement leur clitoris comme le gland du pénis circoncis peut l'être par les sous-vêtements ? N'y a-t-il pas là une expérience à mener ?

« Une excision des lèvres vulvaires soulève d'autres problèmes. Les gamines auraient la chatte à l'air, ce qui causerait sécheresse de minous, monter à cheval/vélo leur ferait peut-être mal, etc… »

Avec la « chatte à l'air » les filles auraient du mal à monter à cheval ou à vélo ? Eh bien elles changeront d'activité ; à supposer que ces activités soient généralisées chez les filles. Ne serait-ce pas un moindre mal, comparé à toutes les maladies associées à l'humidité génitale qui seraient évitées grâce à l'excision des peaux de vulve ? C'est ce que les circonciseurs disent de l'amputation du prépuce : c'est un moindre mal comparé à ses bienfaits.
Que disent les femelles procirconcision quand on leur dit que la circoncision contrarie sérieusement la masturbation ? « Moi je mets de l'huile d'olive, de la salive, et je frotte... » Ben voyons, pourquoi faire simple quand on peut faire compliqué ! Les femmes circoncises auraient la « chatte » sèche ? Eh bien, il suffit de leur enduire le périnée d'huile d'olive ou de leur cracher dessus (avec un « mollard » bien glaireux), pour ensuite frictionner.
Les femelles procirconcision vantent la sécheresse des verges circoncises, car « ça donne plus de sensations ». Eh bien pour les hommes c'est pareil, « fourrer » un vagin qui dégoûline pas de « mouille », c'est bien mieux, ça donne plus de sensations ; c'est bien pour cela que tant d'hommes sont adeptes de la sodomie. Et pour les femmes c'est mieux aussi, quand leur vagin n'est pas détrempé et ainsi ramolli, cela produit plus de frictions qui leur donnent plus de sensations.
Si vous en doutez, financez une « étude scientifique » pour le démontrer. Elle démontrera ce que vous voulez qu'elle démontre.

« Tout ce que j'ai formulé n'est que supposition, mais il faut bien penser aux conséquences néfastes que cela peut avoir aussi. »

Que disent les militaires quand on leur dit que la guerre qu'ils ont déclenchée est en train de décimer des milliers d'hommes ? « Dans une guerre il y a toujours des morts. »
Vous en connaissez, vous, des mesures sociales, médicales, politiques, qui n'ont que des avantages ? Pourquoi les effets négatifs ne devraient-ils être pris en compte que s'agissant du sexe féminin ?

« c'est pas en créant de nouvelles injustices qu'on répare les anciennes. »

Il n'y a ni justice ni vérité en ce bas monde[1] ; créer une nouvelle injustice est donc dans l'ordre naturel des choses. Par contre il y a autant d'horloges que de fuseaux horaires. Là où le bât blesse, c'est quand il y a deux horloges dans le même fuseau horaire, deux horloges, deux mesures, deux poids, deux lois, deux ordres. C'est la situation des pays où seuls les garçons sont circoncis.

« Si les femmes qui font circoncire leur fils pour affirmer leur toute-puissance en sont là, c'est aussi et surtout parce que les hommes les ont toujours opprimées. »

La belle excuse. Et si les hommes ont toujours eu à écraser les femmes, c'est parce que les femmes ont toujours cherché à faire la loi, à avoir un pouvoir écrasant sur les hommes.
Que disent les machistes directeurs de conscience au sujet de l'oppression des femmes qu'ils cautionnent ? « Si on ne met pas la bride aux femmes, ce sont de vrais démons, des sexes insatiables. » Les faits en témoignent : si l'homme n'écrase pas la femme, c'est la femme qui écrase l'homme.
Peut-on appeler « oppression » la victoire du vainqueur dans la guerre des sexes qui a toujours autant sévi autant l'attraction des sexes ? Dans la lutte pour le pouvoir public les hommes sont sortis vainqueurs. Sont-ils pour autant les oppresseurs démoniaques que les féministes disent ?
La vraie lutte est une lutte des classes, et aujourd'hui autant qu'hier le monde se divise bien moins entre les hommes et les femmes qu'entre les riches et les pauvres, les dominants et les dominés, les exploiteurs et les exploités.

Quel intérêt à vouloir changer le monde en bien [par abolition de la circoncision], puisque tout le monde sait que rien ne changera jamais ?

Vivre est un combat de tous les jours, un combat que personne n'a choisi. Les plus ardents opposants à la circoncision n'ont pas choisi de

---

[1] Comment peut-on prétendre que l'objet des tribunaux est d'établir la justice et la vérité quand les tribunaux appliquent des lois édictées par des gens dont le moins que l'on puisse dire est qu'ils ont d'autres considérations que la justice et la vérité ?

lutter contre la circoncision par désoeuvrement, pour donner un sens à leur vie mortelle. A choisir, ils se passeraient sans doute volontiers de mener un combat impossible. Mais quand on en vient à prendre part à un combat impossible, c'est moins faute de raisonner que lorsqu'on combat une chose sur laquelle la raison n'a pas prise.
Ceux qui consacrent leur vie à un combat ne peuvent pas vivre avec ce qu'ils combattent. Alors il n'y a que deux solutions acceptables : se suicider ou se battre. Se laisser mutiler par les circonciseurs ou les mettre hors d'état de nuire. Certains ont essayé le suicide en réalisant que ce n'est pas la meilleure solution. Il ne leur reste alors plus qu'à essayer de mettre les circonciseurs hors d'état de nuire.

Les opposants à la circoncision ne sont qu'une minorité. Leur démarche n'a aucune valeur.

Les Juifs ne sont-ils pas une minorité dans le monde quasi totalement régi ou inspiré par un néo-judaïsme ? Les pays démocratiques sont minoritaires au Conseil des Droits de l'Homme des Nations Unies[1] ; et la plupart ne sont même pas véritablement démocratiques. C'est bien la preuve que les Droits de l'homme ne sont que fantaisie oiseuse d'une minorité bourgeoise, n'est-ce pas ?
Les gens regardent les idées nouvelles et les minorités comme si les adeptes des religions qu'ils sont, par millions ou par milliards, avaient

---

[1] N.U. écrasées en nombre par des pays totalitaires qui contestent l'impérialisme Etats-Unien et la conception occidentale des Droits de l'Homme (conception brandie comme un étendard mais peu scrupuleusement pratiquée par les « démocraties »), en lui opposant le respect des us et des coutumes séculaires, et puis surtout la prosternation devant un référentiel sacralisé : la religion (islamique dans les pays musulmans, à l'instar du Judaisme circonciseur en Occident).
Ainsi les pays musulmans présentent comme du « racisme anti islam », de « l'islamophobie » toute critique dex textes de références sur lesquels ils disent s'appuyer pour édicter leurs droits de l'Homme (les Musulmans se calquent sur les façons de faire des Juifs pour se sacraliser, rendre incriticables et inaliénables leurs lois religieuses, et obtenir des droits d'exceptions ; cherchant à faire de l'islamophobie l'équivalent de ce qui est dit « antisémitisme », une opinion fatale qui justifie la mise à mort, sinon physique, au moins sociale).
Si la critique de l'Islam est de l'islamophobie, prétendre convertir le monde à l'islam (faire disparaître les autres cultures et religions) en considérant que tout le monde est un musulman qui s'ignore, cela relève de la haine des autres cultures et religions, ce qui rend l'islam aussi répugnant que toutes les haines réunies.

été simultanément frappés par une illumination. Ils oublient volontiers qu'initialement toutes les religions ont été considérées comme des sectes par le type même d'individus qui désignent les opposants à la circoncision comme les membres d'une secte d'hurluberlus. Ils oublient volontiers que les millions et les miliards d'adeptes des religions bibliques ont été convertis par la force, les massacres, la corruption et la destruction des cultures, des nations. Ils oublient volontiers que les révolutions ont été initiées par un petit groupe d'individus ; alors qu'elles peuvent avoir conduit à la mort de quelque 100 millions de personnes pour ce qui est de la révolution bolchévique (« judéobolvévique » selon certains), ou à la création d'une République pour ce qui est de la Révolution française (sachant en outre que les instigateurs désignés au public ne sont pas forcément les vrais). Ils oublient volontiers qu'une minorité de gens contrôlent chaque pays ; et qu'une oligarchie mystérieuse est réputée diriger le monde en secret. Ils oublient volontiers de quel acharnement ont dû faire preuve les vedettes du spectacle qu'ils adulent alors qu'ils les auraient méprisées s'ils les avaient connues à leur début, quand elles s'évertuaient à se faire connaître, elles et éventuellement leur art singulier, dérangeant, incompris. Ils oublient volontiers quel parcours du combattant ont dû livrer ceux qui ont apporté l'innovation technologique et le progrès en allant à l'encontre du courant dominant ; en se faisant traiter de suppôt de Satan. « C'est avec des gouttes d'eau que ce font les océans » mais les suiveurs qui pestent contre ceux qui modifient le cour de l'Histoire, qui améliorent la condition humaine, ce sont toujours ces contemporains qui montrent du doigt quiconque fera le premier pas vers l'évolution. Et ils se croient dignes d'attirer l'attention et de serrer la main ou d'être familiers des « grands de ce monde », eux qui aiment mépriser les autres, les différents, les petits, les moins que rien qui ne bénéficient pas de la protection des puissants.

Un mythe veut que ceux qui apporteront la vérité, la justice, l'innovation ou le progrès, seront bien accueillis. Mais rien n'est plus faux. Ils gachent leur vie, ils s'attirent les pires ennuis, et même la mort.

Pour transformer le délire d'un illuminé en art de vivre de millions et de milliards d'individus, il faut respecter certaines règles, comme flatter l'ego (vous n'êtes pas des primates à la con, mais les copies carbone du dieu le plus grand, le plus beau, le plus fort, le plus intellligent de tous les dieux), parler au nom du Bien (tuer, mutiler, égorger, castrer, décapiter, circoncire, massacrer au nom de votre religion est pour le bien de l'humanité)… et pas question de dire que le démiurge n'a rien d'autre à vous donner que la vie de galère qu'il vous a offerte en vous présentant la facture, salée ; là c'est le bide assuré. On ne peut pas dire que les opposants à la circoncison respectent les règles élémentaires du brossage de poils des bêtes apocalyptiques qui

s'ignorent, mais ce que l'on peut dire, c'est que l'abolition de la circoncision est un (sinon LE) prémice inconditionnel à un monde meilleur.[1]

« Si vous voulez faire changer d'avis des gens aussi bornés que les puritains juifs et musulmans sur la circoncision, bon courage à vous. »

Ceux qui sont humains, il suffit de leur montrer tous les aspects — inhumains, sordides, fallacieux, démoniaqes, crapuleux — de la circoncision pour qu'ils se détournent de cette pratique. Ceux qui sont sensés, intelligents, cultivés, intellectuellement honnêtes et de bonne

---

1 Malgré la teneur historique et morale plus que douteuse des textes fondateurs des religions judéo-bibliques, les gens persistent à leur accorder la plus haute estime. Pour quelle raison ? Sans doute pas parce qu'ils en appréhendent le contenu, mais plutôt parce qu'elles leur permettent de se sentir supérieurs au commun des mortels (les athées ou les adeptes d'une autre religion) ; elles leur offrent la possibilité d'être arrogants, vaniteux, suffisants. Les gens ont le choix entre regarder la réalité en face, leur condition humaine animale, pitoyable, pathétique, insignifiante, et se bercer dans l'illusion d'être éternels, admirables, divins ou plus simplement de filiation divine. Dans le doute sur l'origine et la destinée humaine, il est compréhenssible que les gens fassent préférentiellement le second choix, mais ce faisant c'est par des conflits violents entre la réalité et leur construction chimérique du monde qu'ils sont régulièrement confrontés à des explosions de leur « bulle mentale », à des « fins de monde », qui les ramènent brutalement à ce qu'ils sont réellement. Et cela durera sans doute aussi longtemps que les humains ne cesseront pas de se tromper ainsi, aussi longtemps qu'ils refuseront de se regarder en face, à l'intérieur, pour voir ce qui ne va pas en l'humain et entreprendre une mutation du genre humain, une véritable évolution. Les humains s'invitent à « voir la réalité économique en face », mais ils ne s'invitent pas collectivement à se regarder en face et à évaluer l'humanité. Ils sont fiers de ce qu'ils sont et de ce qu'ils font, et ils ne voient aucune raison de changer quoi que ce soit ; tout au plus pensent-ils que c'est aux autres — nations, religions — de changer, d'évoluer.
Les adeptes des religions sont incapables de chercher et de trouver par eux-mêmes les réponses aux questions existentielles, mais ils se prennent pour des êtres supérieurs, vertueux, admirables, émérites, du seul fait de suivre les commandements des autoproclamés représentants de la divinité ; comme si les assistés se targuaient d'être de grandes personnes qui font et défont le monde…

foi, il suffit de contrecarrer avec un argumentaire rationnel élémentaire les prétextes irrationnels de cette pratique, pour qu'ils la rejettent.
Ceux qui sont des bêtes primaires n'ont rien à faire de la raison ; ceux que la cruauté sanguinaire excite, vivifie, conforte dans leur bestialité. Comme les pervers, ils doivent être neutralisés, purement et simplement, sans explication ; et non convaincus de quoi que ce soit.

Pourquoi faire un parallèle entre circoncision masculine et féminine ?

Le parallèle est bien fait entre circoncision féminine et circoncision masculine ; s'agissant de dénoncer la première. Pourquoi ne serait-il pas fait entre circoncision masculine et circoncision féminine ; s'agissant de dénoncer la première ?
Les humains sont égotiques, ils ne voient rien d'autre que leur nombril, et leur propre reflet. Pour leur montrer ce qu'est la circoncision masculine, il faut leur montrer la circoncision féminine. Si les gens issus de la culture monothéiste refusent toute idée de circoncision féminine, toute représentaton de la circoncision féminine, c'est justement pour ne pas être obligés de voir la circoncision tout court, et partant, pour ne pas voir toute l'horreur, toute l'ignominie des fondements des religions et du monde dont ils se gargarisent. Considérer la circoncision féminine comme la pratique barbare d'une race noire inférieure, cela rassure les monothéistes parvenus (à force d'esclavagisme, d'exploitation, d'usurpation, de captation, de mensonges, de massacres, de vols, etc.)
Que l'on ne s'y trompe pas, le rejet de la circoncision féminine tient davantage au rejet d'une culture que d'une pratique. Ce n'est pas par humanisme que les Occidentaux rejettent la circoncision féminine,[1] ils

[1] Pour s'en convaincre il suffit de constater les horreurs qu'ils commettent, et l'indifférence qu'ils manifestent à l'égard des injustices, des barbaries. Vu leur incapacité culturelle à reconnaître la circoncision comme une mutilation génitale, on ne peut que douter de leur humanisme ; notamment dans leurs « ingérences humanitaires ».

Les Français se plaignent beaucoup de voir la France donner de l'argent à tout ce qui ressemble de près ou de loin à de l'Arabe ou de l'Africain en croyant qu'il s'agit d'un acte humaniste. On sait pourtant que rien n'est gratuit dans ce monde, et si les gens d'en bas aiment dire que les gouvernants sont cons, ceux qui sont derrière les marionnettes médiatisées sont loins d'être aussi cons que les connards qui occupent la moitié, au moins, de la France.
Quand un Français lit ça : « « La France appuie le secteur des ONG palestiniennes avec 5 millions d'euros »

défendent une culture judéo-chrétienne, et maintenant islamique, ils défendent l'hégémonie de leurs religions bibliques ; dédaignant les religions africaines et plus exotiques encore en les reléguant au rang de folklores, alors qu'elles fondent les comportements, les sensibilités, les mentalités, les sociétés des populations qui en sont adeptes. Ils ne se soucient pas de l'intégrité de la femme (leur récente adhésion à la doctrine féministe n'est que contrainte et forcée), ils se soucient de perpétuer l'idée d'une centralisation du pouvoir dont ils sont les détenteurs.
Les gens refusent de voir des motivations amorales et inavouables dans la pratique de la circoncision, à laquelle ils prêtent des vertus en refusant d'y voir du vice. L'hygiène et la santé étant les vertus matérialistes d'un temps qui n'a plus pour vertus des considérations morales, c'est sous les traits d'une vertueuse pratique sanitaire que les gens se grugent en présentant ainsi la circoncision. Pourtant, bien davantage que l'immoralité, l'impureté, le vice, ou l'insalubrité, le paganisme, le polytéisme et l'animisme dérangent bien davantage l'Ordre occidental que la circoncision féminine, qu'ils ont eux-mêmes pratiquée.

Il lui vient l'envie d'écrire ça :

« CA TOMBE BIEN, ON DEBORDE DE FRIC, Anne Kling, 09.09.2010
Alors, hein, 3 millions d'euros de plus ou de moins, qu'est-ce que ça fait pour des gens aussi riches que nous? Oui, 3 millions car la Banque Mondiale en allonge 2 autres. Ce qui nous donne les 5 indiqués dans le titre. Je n'ai rien contre les Palestiniens, mais franchement, ce n'est pas vraiment notre problème. A chacun ses priorités. Des problèmes, justement, on en a bien d'autres dans ce pays. Et on ne manque pas non plus de déshérités bien de chez nous à aider en premier lieu. Au lieu d'aller verser l'argent du contribuable dans un puits sans fond. Et sans contrôle. » — http://france-licratisee.hautetfort.com/archive/2010/09/09/ca-tombe-bien-on-deborde-de-fric.html

Mais quand on a lu précédemment que N. Sarkozy veut « lever le pied avec – son soutien – à Israël » tout en ambitionnant de jouer un rôle de premier dans le guignolesque processus de paix au Moyen-Orient, le soutien aux ONG palestiniennes ne s'explique-t-il pas autrement qu'avec une sorte de générosité toute chrétienne de la France islamisée et enjuivée ?

« On n'efface pas des millénaires de pseudo-histoire et de billevesées mystikes avec de la raison, ni avec de la force. »

C'est ce que disent les gens, chaque fois qu'on les pousse à changer de mentalité, de mœurs, de modèle de société. Les mêmes qui jurent qu'on ne peut abolir la circoncision, pratique primitive inhérente à la bestialité humaine, sont les mêmes qui aujourd'hui ne jurent que par la doctrine féministe et par l'antiracisme, alors qu'ils présentaient le machisme et le racisme comme inhérente à l'humanité.
Chaque génération croit que ses mœurs, ses lois, sa société, sa mentalité, sont un héritage héréditaire propre à l'espèce humaine. Les gens se comportent vis-à-vis de la circoncision et de tout ce qu'il faut changer dans le monde comme ils comportaient avant d'adopter le féminisme et l'antiracisme, et toutes les choses qui font le monde contemporain. Et demain, quand la circoncision sera passée du statut de pratique culte à celui d'immonde mutilation génitale rituelle, les gens répéteront qu'il n'y a rien de plus à changer dans le monde, et surtout pas ce qui remonte aux temps les plus anciens.
« [Les humains] ont des yeux mais ils ne voient pas.[1] Ils ont des oreilles mais ils n'entendent pas. » Ajoutons qu'ils ont des jambes et des pieds mais ils n'avancent pas ; quand ils ne reculent pas ils stagnent, transformant l'eau qui les composent à 70% en une mare à canards.

« Comment peut-on être cruellement affecté une circoncision ? C'est insensé ! »

Ceux qui s'étonnent qu'un garçon puisse être — mentalement, affectivement, sexuellement — détruit par une circoncision sont les premiers à faire toute une histoire quand il leur arrive le moindre ennui, la moindre contrariété ; un accroc à leur voiture, une rupture affective, un regard de travers ou un mot désobligeant… suffisent à les mettre dans tous leurs états. Les plus prompts à mépriser la sensibilité d'autrui sont les plus enclins à mettre en avant leur propre susceptibilité en décrêtant qu'elle seule est digne de considération et de respect.
Ce qui tue l'un renfonce l'autre, le malheur de l'un fait le bonheur de l'autre. Chacun a un point faible qui peut lui être fatal. Quand on est frappé là où le bât blesse, on ne peut balayer son malheur d'un revers de main ; on supporte mal de voir son malheur dédaigné par autrui.

[1] Les gens sont massivement ensuqués de la conscience mais cela ne leur suffit pas, il faut de surcroît qu'ils se saoulent et se droguent aux religions et aux psychotropes.

Les circoncis qui se vantent d'avoir été sexuellement mutilés, qui se disent indifférents à leur prépuce, ils ne sont pas capables renoncer à ce qui, disent-ils, leur tient à cœur, à savoir la religion qui les mutilés. On pourrait dire qu'ils ont transféré sur leur religion la charge affective qui se trouvait naturellement sur leur sexe. En d'autres termes ils tiennent à leur religion comme ils auraient tenu à leur prépuce si leur religion n'avait pas pris la place de leur prépuce dans leur esprit. Ils se donnent l'air vaillants de pouvoir renoncer à leur prépuce en se montrant effarouchés par l'idée de renoncer à leur religion.
Il y a des gens à qui on peut couper le sexe pendant qu'ils coppulent, ils continueront à se déhancher comme si de rien n'était. On peut les amputer de leur prépuce, ils continueront à se tripoter en imprimant un mouvement coulissant qui n'a pourtant de sens qu'en présence d'un prépuce. Ils pratiquent un simulacre de masturbation et jurent que la circoncison n'y change rien. Ces individus sont des automates guidés par des pulsions qui les dépassent. Au contraire, il y a des personnes qui elles sont assez éveillées et sensibles pour percevoir un chamboulement quand on les mutile sexuellement.
Lors d'un reportage télé sur une innondation, une fille était interrogée : elle expliquait que depuis l'innondation de sa maison, de sa chambre, depuis que ses affaires intimes et ses souvenirs avaient été emportés par le flot, son esprit était détaché de tout, elle regardait les gens et les choses avec détachement, elle se regardait elle-même avec détacherment, elle n'avait plus d'entrain, plus de pulsion de vie, sa vie était comme suspendue à un fil…
N'est-ce pas une réaction excessive, incompréhensible ? C'est la réaction que peuvent avoir des filles violées et des garçons circoncis. L'éthique moderne — qui surpasse la culture primitive de la circoncision — réclame que l'on considère et traite avec égard ce genre de sentiment humain. Ce qui ne veulent pas de cette éthique moderne ne doivent pas s'étonner de voir leurs propres sentiments méprisés. Et les autes ne doivent pas s'étonner de l'attitude des dédaigneux, car ces gens-là ne sont pas sentimentaux, ils sont uniquement affectés dans leur ego ; ce qu'ils ne supportent pas, c'est uniquement d'être ébranlés dans leur vanité, de recevoir un coup de pied qui les fait tomber de leur pidestal.

Un rapport sexuel avec une femme circoncise, c'est mieux ou pas ?

Les femelles procirconcision vantent la rugosité de la verge circoncise, qui leur procurerait plus de sensations (leurs « arguments » sont de ce niveau, et cela suffit à ceux qui sont au même niveau du développement humain). Et bien disons qu'une femme sans vulve est plus sèche, ce qui augmente les frictions stimulantes qui sont

recherchées par les circoncis (car leur membre désensibilisé a besoin de frictions plus intenses, ce qui explique leur propension à pénétrer plus violemment, plus brutalement ; ce qu'apprécient les femmes qui ont besoin de se faire culbuter pour éprouver quelque sensation). Une vulve mouillée, pâteuse, charnue, absorbe les mouvements du pénis. L'absence de peaux molles favorise la transmission des tensions mécaniques, ce qui procure à la femme davantage de sensations. Moins lubrifiées, les femmes circoncises ont plus de sensations. Si les frictions deviennent désagréables, qu'elles fassent comme sont obligés de faire les hommes circoncis : qu'elles utilisent un lubrifiant artificiel, qu'elles se crachent dessus pour pouvoir se frictionner, ou bien qu'elles adaptent leur perception pour diminuer leur réponse aux frictions, et devenir aussi insensibles que les hommes circoncis. Inepties ? Le fait est que, en matière de circoncision particulièrement, on peut dire n'importe quoi ; et le n'importe quoi est pris pour une vérité. Il suffit de lire les textes qui fondent les religions… Ce ne sont que des ramassis d'inepties, d'invraissembblances, du n'importe quoi sans fondement aucun, du délire qui ne résiste pas à l'entendement, et pourtant ces textes font office de vérités suprêmes. Il serait donc fort troublant que l'on puisse dire tout et n'importe quoi sur tout, excepté que la circoncision féminine est bénéfique pour la femme et pour l'homme, tant sur le plan sanitaire que sexuel ou moral et social.

« Le sexe de mon mec ne sent pas la rose si vous voyez ce que je veux dire. Je lutte pour lui faire une fellation. Ca en devient insuportable et j'ai peur d'attraper des maladies. Pourtt il se lave chaque jours et meme parfois avt de faire l'amour ! Je dois emménager avc lui d'ici peut mais je ne sais comment lui dire de peur de le blesser. Help si vous avez des tuyaux ils seront les bienvenus!! »

Si vous êtes dans ce cas, demandez aux adolescentes et aux femmes qui puent inexorablement de la vulve de quelle façon elles gèrent ce problème avec les hommes.
Il faut faire ce que font les hommes quand ils doivent lécher une vulve qui ne sent pas la rose : abstraction ou bien avec précipitation.
Certaines personnes sentent plus fort que d'autre. Leur odeur peut être d'origine hormonale, bactérienne, dûe à un désordre de la fonction digestive,[1] passagère, chronique… Un sexe, mâle ou femelle, émet

[1] « Pathologie d'encrassement » dûe aux aliments mal tolérés (*), qui dérèglent les instestins et provoquent une perméabilité intestinale qui laisse passer dans le sang des bactéries, des

une odeur de sexe. Un sexe qui ne sent rien est un sexe mort, c'est aussi anormal qu'un sexe qui pue d'une odeur fétide (faire alors des applications d'argile verte montmorillonite).[1]
Cela étant, quel rapport y a-t-il entre l'odeur forte de certaines verges et la circoncision de 100 % des mâles ? Pourquoi n'y a-t-il pas de lien direct entre l'odeur forte de certaines vulves et la circoncision de 100 % des femmes ? Pourquoi ne condamne-t-on pas tous les humains à la peine de mort puisque certains commettent des crimes passibles de peine de mort ? Comment se fait-il qu'on ne confonde pas les uns et les autres ?

La loi autorise le libre exercice des religions. Voilà pourquoi la circoncision est autorisée, et voilà pourquoi il n'y a rien à y redire.

La Loi républicaine est-elle une loi d'ordre divin ; impénétrable, irrévocable ? La République est-elle une monarchie, une théocratie ?
L'Islam (ce plagiat du judaïsme) recommande, ordonne, ou permet certaines pratiques comme le tabassage en règle des épouses insolentes ou désobéissantes. Le droit français ne se gêne pas pour dénoncer ce genre de précepte, comme étant contraire au droit français, aux Droits de l'homme, ces droits de l'Homme qui interdisent textuellement des actes tels que la circoncision.[2] On voit donc que le libre exercice des religions est un prétexte fallacieux pour justifier la circoncision ; d'autant que les principes de libre conscience et de libre religion ne sont pas en vigueur dans les pays musulmans (dans les religions de la circoncision).
La circoncision pratiquée par les Musulmans ne relève même pas d'une prescription coranique mais d'une tradition, notamment

---

peptides, et sans doute aussi les molécules malodorantes de la digestion (indole, mercaptan, cadavérine).

(*) Les mutations des produits agricoles provoquent des allergies ou des intolérences alimentaires, de plus en plus nombreuses ; c'est particulièrement le cas avec le blé. Voir le livre du Dr Seignalet « L'alimentation ou la troisième médecine » ou l'intervention de Brigitte Fichaux, intitulée « nutrition et blés modernes » : http://video.google.com/videoplay?docid=-7573988924644487674

[1] « Elle est utilisée dans le domaine cosmétique pour ses vertus cicatrisantes ainsi que pour son effet bénéfique pour les peaux grasses et mixtes. …/… Très adsorbante, elle permet par usage interne d'éliminer les virus, les bactéries, les toxines et même les poisons. » — http://www.labo-hevea.com/68209/argiles/montmorillonite_verte.php

[2] Des juridictions supérieures au droit français s'imposent en France. Les textes de ces juridications interdisent des pratiques comme les mutilations génitales rituelles.

sémitique (qui serait d'origine africaine). Ils sont pourtant autorisés à circoncire, comme ça leur chante, à la sauvage ou bien avec la complicité du corps médical.
De même la Loi admet la pratique de la chasse à la tourterelle, de la tauromachie, et de centaines d'autres manifestations qui relèvent de la tradition, de la coutume, non pas de la religion ; alors que ces pratiques sont contraires aux droits des animaux édictés par la Loi.
Comment se fait-il que la tradition africaine de l'excision du sexe féminin ne soit pas admise ? Comment se fait-il que le droit à la tradition ne soit pas admis pour les Africains ? Tandis que les Arabomahgrébins (et les Juifs) ont légitimité pour s'accrocher à leur culture religieuse d'origine, les Africains (et les Européens) n'ont pas cette légitimité. Comment peut-on prétendre respecter le droit à la tradition chez les uns et pas chez les autres ? Pire, plus qu'une tradition la circoncision féminine africaine relève d'une religion, la religion animiste ; religion qui fonde une bonne partie de l'Afrique non islamisée.
Si on refuse l'excision des filles en acceptant l'égorgement des moutons ou le sacrifice spectaculaire des taureaux, sans même parler des pratiques habituelles de castration des animaux destinés à l'alimentation humaine, ou encore du traitement ignoble des animaux massacrés, amputés et dépouillés vifs de leur fourrure, ce n'est pas pour une histoire de cruauté, puisque la cruauté est admise, c'est pour une histoire de racisme envers les Noirs, considérés comme une race inférieure.
Soit les traditions sont légales par principe, soit seules les traditions non cruelles sont légales. Une Loi honnête d'une nation honnête ne peut pas prétendre permettre la torture d'êtres sensibles au nom de la tradition, pour ensuite contester le droit à perpétuer une tradition au prétexte de cruauté (envers les filles). Elle ne peut pas davantage contester la pratique de l'excision pour sa cruauté alors qu'elle admet d'autres pratiques cruelles. La Loi est incohérente, et surtout partiale, injuste, inéquitable, voire raciste.

Remarque : Un médecin a le droit de ne pas pratiquer d'avortement si cette pratique est contraire à sa morale. Les médecins rechignent généralement à pratiquer l'avortement ; seuls les indifférents ou les féministes pratiquent volontiers des avortements. Quelques médecins refusent de pratiquer des circoncisions rituelles et rechignent à prescrire une amputation pour traiter un problème médical du prépuce. Etrangement la circoncision est sans doute la pratique qui pose le moins de problème de conscience au corps médical. C'est allègrement que le corps médical la pratique, non pour « raisons médicales », mais parce que le corps médical est comme la masse des individus : souvent ignorants ce que qu'ils sont censés savoir et largement conditionnés par la culture de la circoncision, voire

largement animés par des pulsions de mort ; à la différence près qu'il a l'opportunité et l'autorité pour la pratiquer. Que l'on fasse suivre une formation de circonciseur au plus grand nombre, comme l'on donne des leçons de secourisme, et ils seront nombreux, les pervers qui se régaleront de circoncire leur propre fils, et tous les garçons qui tomberont sous leurs mains crochues.

Les femmes ne sont pas responsables de la circoncision des garçons. Ce sont les hommes.

On pourrait le penser dans les pays où les femmes sont des mineures régentées. Mais le statut des femmes dans les pays occidentaux neoféministes figure ce que sont réellement les femmes, foncièrement, ce que seraient les femmes réputées opprimées et sans autorité… On remarque notamment qu'elles sont lâches de ne pas avouer et de ne pas assumer leur perversité, particulèrement sexuelle (voilà un exemple du chemin qu'il reste à parcourir aux femmes pour être émancipées de la morale infantile qui les sacralise en refusant de voir en elles des crapules mortifères). On le remarque particulièrement à propos de la circoncision, quand elles se déresponsabilisent de la circoncision qu'elles infligent elles-mêmes massivement à leur garçon, en se cachant derrière des religions (qu'elles ne pratiquent même pas), des règles d'hygiène (qu'elles ne pratiquent pas sur elles-mêmes), des avis médicaux (dont elles ne tiennent pas compte quand cela ne les arrange pas ; par exemple s'agissant du tabagisme ou des bains de soleil), des avantages supposés, notamment sexuels, qui ne sont que les produits d'une diabolique mystification.

Les femmes prétendent n'être pour rien dans la circoncision des garçons, elles disent que seuls les hommes sont responsables ; elles qui, en Occident, sont pourtant les principales prescriptrices de la circoncision des garçons, les premières complices des circonciseurs, en même temps qu'elles sont celles grâce à qui les circonciseurs répandent la circoncision en Occident... Les femmes n'ont-elles pas un devoir vis-à-vis du garçon qu'elles mettent au monde ? Puisqu'elles sont capables de s'opposer aux hommes chaque fois que leurs intérêts de femmes sont en jeu, comment se fait-il qu'elles ne soient pas capables de s'opposer aux hommes quand il s'agit d'assumer leur rôle protecteur envers leur garçon ? Si les femmes ne sont pas responsables de la circoncision des garçons, pourquoi personne ne dénonce l'hégémonie supposée de l'homme dans la question de la circoncision ; hégémonie qui va à l'encontre de l'autorité maternelle accordée par l'Etat ?

Mère et père exercent légalement une autorité conjointe sur l'enfant. Ce qui signifie qu'ils ont officiellement une responsabilité commune. Le prétexte selon lequel les femmes ne sont pas responsables de ce qui

arrive à leur garçon est légalement nul et non avenu. C'est même un déni de la loi, une négligence, un abandon. Cela revient à réfuter le droit accordé aux femmes de partager l'autorité parentale.

En Afrique, une femme doit être excisée (« moralement propre ») pour pouvoir se marier ; ce qu'elle est obligée de faire puisque les femmes dépendent matériellement des hommes. Aux Etats-Unis, et maintenant dans les pays Occidentaux néoféministes et islamisés, de très nombreuses femmes exigent d'un homme qu'il soit circoncis s'il veut espérer avoir des rapports sexuels avec elles. Des hommes se font donc circoncire pour espérer pouvoir se vautrer avec ces femmes, simplement parce que les hommes sont des êtres infantiles dépendant affectivement des femmes en lesquelles ils voient des mères qu'elles n'en sont pourtant pas, loin de là.
Quelle est la dépendance la plus aliénante ? La dépendance matérielle ou la dépendance affective, psychique, morale ? Et alors, qu'elle est la pratique moralement la plus ignoble ?

« La circoncision n'est pas d'une mutilation (dans le sens où on ne coupe pas le sexe), contrairement à l'ablation du clitoris sur une fille, qui reviendrait à couper le pénis entier d'un mec, ce qu'on ne fait pas. Il ne faut pas faire d'amalgame entre circoncision et excision. »

Si amputer « la peau de la verge » n'est pas une mutilation, pourquoi la seule idée de couper les lèvres vulvaires ou les nymphes fait-elle sursauter les femmes, et leurs épigones masculins, qui prônent l'amputation du prépuce pénien ? Si le clitoris est l'équivalent du pénis, il y a alors bien un équivalent féminin au prépuce masculin. Que cet équivalent soit excisé partout où les garçons sont circoncis.
Quand les monothéistes se plaisent à louer la circoncision des garçons « pour raison religieuse » (comme s'il y avait un rapport en la croyance religieuse et la raison), cela doit signifier, d'une, qu'elles auraient été ravies d'être circoncises en tant que monothéistes mâles — et dans ce cas on voit mal pourquoi cela les dérange tant de se faire circoncire en tant que monothéistes femelles —, de deux, quand on légitime tout ce qui vient d'un soi-disant dieu, cela signifie que la clitoridectomie serait acceptée si elle était réputée venir du dieu des circonciseurs, auquel cas, puisqu'il est possible que l'idée même de clitoridectomie ne dérange pas fondamentalement les circonciseurs en tout genre, pourquoi les dérange-t-elle tant ?

Remarque : Chez les Africains la clitoridectomie est nommée « circoncision féminine », parce que pour eux cet acte est l'équivalent de la circoncision masculine. Ce sont les Occidentaux qui ont appelé « excision » la circoncision féminine, d'une part pour mettre les circonciseurs occidentaux à l'abri de toute remise en cause de la circoncision masculine, d'autre part parce que ce terme générique ne signifie rien, n'évoque rien, et donc, ne suscite aucune idée précise, ne formalise par et ne banalise donc pas dans l'esprit l'idée claire et précise de la circoncision féminine (ce qui est mal désigné a du mal à s'affirmer, ce qui est mal formulé peine à se concrétiser, ce qui est mal conceptualisé peine à s'organiser).

« Couper la vulve reviendrait à ce qu'il ne reste plus rien. Ce n'est pas comme couper le prépuce. »

Qu'il « ne reste plus rien », en quoi est-ce gênant ? Quand les femmes écartent les jambes, le sexe se réduit à sa plus simple expression (surtout si elles ont naturellement de minuscules résidus de nymphes quasi inexistantes), et c'est censé être excitant, outre le fait que c'est plus frais, plus propre, plus net. Pour ce qui est de la beauté... c'est bien parce que la vulve béante est choquante, rebutante, voire répugnante, qu'on la préfère réduite à une fente fermée ; ce que l'on n'avoue pas ainsi.
Dans le principe rien ne s'oppose à une ablation de la vulve, mais la perception primitive des sexes ne s'en accomode pas ; l'esprit primitif est effrayé par la vulve béante, l'antre goulue, l'amas de chair en lambeaux sanguinolent qui rappelle trop un sexe mutilé, une plaie, au point que l'esprit primitif préfère le maintenir caché, scellé, clos, infibulé.
Qu'il reste encore quelque chose après une circoncision, c'est précisément grâce ou plutôt à cause de cela que la circoncision masculine est admise au contraire d'une quelconque amputation de la vulve : parce que dans la perception primitive l'amputation du prépuce révèle le gland, si bien que par les circoncis ont l'impression primitive d'avoir bénéficié d'une chose en plus, et non de se retrouver avec une chose en moins.

« L' « équivalent » au prépuce n'existe pas chez les femmes. C'est tout, on n'y peut rien, alors pas la peine de le chercher. »

Dans ce cas il faut arrêter de dire que l'équivalent de clitoridectomie est l'amputation du gland pénien, de tout le pénis, ou bien encore du pénis et des testicules.

D'un point de vue embryologique, celui qui est exploité par les féministes pour dire que le sexe féminin est « le premier sexe » (le sexe de première importance) (tout en valorisant les « garçons manqués », ces filles qui pratiquent les « activités de garçon » ; ce qui doit signifier que le véritable tenant de la msculinité, c'est la femme…), pour présenter le clitoris comme un pénis, il faut reconnaître que les lèvres vulvaires sont des résidus de scrotum qui n'ont pas de raison d'être puisque les femmes n'ont pas de testicules ; les lèvres vulvaires ne se justifient pas et peuvent donc être excisées. L'intérêt hygiénique est évident, outre le fait que cela prévient les affections vulvaires, comme les mycoses.
Si l'équivalent féminin du prépuce féminin n'existe pas, il suffit de l'inventer ; pour pouvoir instituter une circoncision féminine. L'idée d'inventer quelque chose pour dépasser l'Ordre en vigueur dépasse-t-elle aussi l'entendement de ceux qui s'en tiennnent à l'Ordre en vigueur en redoutant des changements d'Ordre ?

« Dans certains cultes la circoncision est une pratique symbolique qui compte aux yeux de certains. Que la raison soit valable ou pas, on tombe dans le domaine religieux, et c'est alors un sujet tellement subjectif et propre à chacun qu'il est extrêmement difficile que des personnes tombent d'accord : chacun ses croyances. »

A chacun ses croyances ? Quand tout le monde a le droit d'avoir ses croyances et ses rites, sauf les Animistes, on peut s'interroger sur la valeur de ce droit. Quand on constate que 90 % du monde est soumis à une religion monothéiste dérivée du judaïsme,[1] cette notion de droit à la liberté de culte laisse perplexe. Quand on laissera les Animistes couper le sexe de leurs filles ou pratiquer le Vaudou, on pourra effectivement dire « à chacun ses croyances ».

Dans certains cultes la circoncision est une pratique symbolique qui compte aux yeux de certains, pas aux yeux d'autres. Quant à ce que la raison en soit valable ou pas, on tombe dans le domaine religieux, ce qui est un sujet tellement subjectif et propre à chacun qu'il est

---

[1] En s'ouvrant à « l'Occident de la circoncision » l'Extrême orient (notamment chinois) ne tardera pas à devenir un Nième clone de l'Orient circonciseur (une institutionalisation fatale du monothéisme circonciseur est en cours).

extrêmement difficile que des personnes tombent d'accord : chacun ses croyances. Ce ne sont pas forcément les miennes, je parle en général. »

Un tel propos pourrait être tenu pour valable quand ceux qui le tiennent laisseront les Africains avoir leurs croyances ancestrales, leur religion animiste, et quand ils leur reconnaîtront le droit de couper le sexe de leurs filles si ça leur chante.
C'est facile de prôner la tolérence envers une pratique qui fait partie de l'ordre dominant ; l'Occident s'est mis à dénoncer l'excision à partir du moment où lui-même a cessé de la pratiquer...

La verge est un organe à la symbolique forte dont la mutilation peut avoir de grave conséquence psychique. Où est le droit des garçons quant à cette symbolique ?
Si la circoncision est un acte anodin, et si la circoncision rend plus viril, comme le font croire les adeptes de la circoncision, que vaut la virilité si elle ne résulte que d'un acte anodin, insignifiant ? N'est-elle pas aussi insignifiante, aussi surfaite ? Que valent la culture et la religion de ceux qui fonfent leur culture et leur religion sur une pratique qu'ils présentent comme anodine, dérisoire, futile, qui ne saurait faire l'objet d'un débat public, d'une dissertation ?
En vérité, ce que font les circonciseurs, quand ils trompent l'attention des garçons qu'ils circoncisent, au moment où ils les circoncisent, ils le font avec l'entendement de ceux qui découvrent la circoncision : ils trompent leur monde ; très médiocrement, mais suffisamment pour la plupart des individus, qui ne voient pas plus loin que leur nombril, et qui s'en tiennent aux arguments d'autorité.

« N'étant pas un homme, je ne peux pas ressentir ce que ça fait d'être circoncis. »

Les féministes ont poussé les hommes à se mettre à la place des femmes ; au point d'en avoir fait des homosexuels, des travestis, des transsexuels, des types qui trouvent normal de se faire sodomiser par une femme. Quand les féministes lancent des « imaginez que ce soit votre mère, votre soeur, ou votre fille, qui soit prostituée, excisée, harcelée, insultée... », pourquoi le vécu des femmes devrait-il troubler les hommes, puisque les femmes sont indifférentes au fait que leurs frères, leurs fils, leurs amants, leur père, soint circoncis, en d'autres termes sexuellement mutilés ?
Les féministes se révèlent incapables d'empathie. Elles et les femelles procirconcision sont des créatures égocentriques et ethnocentriques qui n'ont de considération que pour leur individu et ce qu'elles

considèrent comme leur dû, leur droit absolu de faire, d'être et d'avoir ce qu'elles veulent. Elles sont tellement égocentriques qu'elles trouvent normal de demander aux hommes de faire preuve d'empathie en se mettant à la place des femmes, alors qu'elles sont incapables de faire preuve d'empathie en se mettant à la place des hommes. Elles refusent ainsi de se mettre au niveau des hommes et d'agir comme eux sont tenus d'agir, de toute évidence parce qu'elles se considèrent comme supérieures et qu'il ne leur revient pas d'accomplir une empathique tâche laborieuse et dépersonnalisante : se mettre à la place des hommes est dégradant pour une femme, mais se mettre à la place des femmes est ennoblissant pour les hommes. Ainsi même pensent et agissent les tenants de la circoncision.

« Autoriser la circoncision féminine « dans le principe ». Peut-être. Mais au nom de quoi ? Où est l'intérêt (médical, par exemple) ? Je ne vois pas trop où tu veux en venir en ramenant sans cesse le sujet au sexe de la femme. »

A-t-il fallu une raison particulière pour autoriser toutes les choses folkloriques, dérisoires, futiles, superflues, qui font le quotidien humain, et une grande partie du PIB mondial ?
Que l'on ne s'interdise pas de circoncire les filles et les femmes, déjà, dans le principe, et cela changera beaucoup de chose dans la perception de la circoncision ; ne serait-ce parce que la circoncision participe de la discrimination sexuelle et de l'idée que chaque sexe est différent, et que le sort de chacun est sexuellement prédéterminé. Si tant de gens persistent à voir la circoncision comme une chose à part, propre aux mâles, non transposable au sexe féminin, c'est précisément parce qu'ils veulent qu'il en soit ainsi : ils veulent que derrière une égalité des sexes officiellement promue subsiste une inégalité foncière des sexes, une inégalité de traitement des sexes, une distinction qui ne demande qu'à pouvoir resurgir à la moindre occasion. Les adeptes de la circoncision masculine qui refusent le principe de la circoncision féminine sont par essence des adeptes de la discrimination sexuelle ; de l'inéquité, de la discrimination raciale et des autres formes de discrimination.
Il est tout de même fort troublant de voir que tout ce qui n'est pas directement accessible aux femmes est désormais aménagé, même artificiellement, pour que cela soit accessible, pour que le principe d'égalité des sexes soit respecté, alors que ce principe est farouchement refusé quand il s'agit de couper un morceau de vulve, qui n'est pourtant qu'un amas de peaux futiles ou pire, nuisibles. Les

gens ont un blocage psychique qui les empêche d'outrepasser leur perception mythique du sexe féminin.

Quant à l'intérêt médical de la circoncision féminine… Faut-il un intérêt médical ? La médecine est-elle la référence, le mobil suprême ? Est-ce que, dans la quasi religion moderne qu'est la médecine, il revient au médecin d'édicter ce que l'intérêt médical permet ou interdit ? Est-ce que l'intérêt médical est la guillotine qui tranche entre le justifié et l'injustifié, et qui définit ce qui doit être légal et ce qui ne doit pas l'être ?
Un intérêt médical, il y en a un, pour prévenir et traiter les innombrables affections de la vulve, dont les communes mycoses, qui peuvent être handicapantes, outre le fait qu'elles peuvent se transmettent à l'homme et provoquer un phimosis de son prépuce… Sur le plan hygiénique il est indéniable que cela apporte un mieux. Sur le plan esthétique, également. Sur le plan sexuel : bien des femmes sont gênées par leurs nymphes, qui se pincent douloureusement entre la verge et le vagin. Ces femmes sont également gênées dans les gestes courants, quand elles font du vélo par exemple, ou simplement quand elles portent un pantalon serré.
Quand une femme est atteinte d'un lichen scléroatrophique de la vulve, on lui prescrit une crème aux corticoïdes, pas une amputation. Quand un homme est atteint de ce même lichen du prépuce : on le circoncit. Quand une fille est amenée chez un médecin pour de multiples inflammations et infections de la vulve, on lui prescrit des crèmes et des lotions. Quand un garçon est amené pour le même type de problèmes, on le circoncit. Parle-t-on là d'intérêt médical ou plutôt d'une autre chose ?
Des études fallacieuses (américaines ou israéliennes…) parlent d'une prévention du sida par la circoncision. Comment ne pas penser que l'excision des lèvres vulvaires prévienne aussi le sida ; puisque lèvres vulvaires et prépuce sont de même nature : des muqueuses ? Justement, une étude menée en Tanzanie montre l'intérêt de la circoncision féminine dans la prévention du sida, ce que les médias de masse se sont bien gardés de rapporter. D'ailleurs il faut rappeller que le sida se développe aujourd'hui plus rapidement chez les femmes que chez les hommes, et ce n'est pas étonnant puisqu'on ignore un des vecteurs de la propagation, en l'occurence le sexe féminin ; alors que la sexualité féminine est devenue aussi débridée que celle des hommes.

« je ne considère pas la circoncision comme une opération très grave, du fait que les raisons médicales l'emportent de toutes manières sur mon jugement. »

Les gens croient que le corps médical pratique la circoncision pour l'intérêt médical que présenterait cette pratique, alors qu'il le pratique parce que ce corps médical est imprégné de la culture de la circoncision. Les médecins sont comme le reste de la population : influençables, vulnérables, lâches, faibles, pervers, crapuleux, ignorants, désinformés… A leur niveau ils ne sont pas davantage capables de prendre du recul avec leur activité, de critiquer leurs faits et gestes, que la plupart des gens. Ce sont des humains, aussi salvatrice que soit leur profession, non pas des dieux prescients et tout puissants libérés de ce qui tétanise et fait perdre la raison aux mortels : la peur.

Si on est en droit de dédramatiser une mutilation génitale au prétexte qu'elle se fait avec la caution du corps médical,[1] alors on est en droit de ne pas voir un génocide comme un crime ou une chose grave, puisque l'extinction des espèces fait partie de l'ordre naturel. Chaque jour des espèces disparaissent, chaque jour des individus meurent (c'est d'ailleurs un des arguments des défenseurs de l'avortement : au prétexte de l'existence des avortements spontanés, l'avortement artificiel serait naturel, tout au moins dans l'ordre des choses).

---

[1] Les médecins savent pourquoi ils reprennent à leur compte les mutilations génitales rituelles ; et ils le disent ouvertement quand ils savent que les oreilles qui les entendent leurs sont acquises : « On constate qu'il y a de plus en plus de médecins qui, pour des raisons financières, n'hésitent pas à la pratiquer. Avant que la loi soit votée, un médecin gagnait 50 livres égyptienne (6,8 euros) pour l'opération. Maintenant il peut gagner jusqu'à 200 livres (27 euros). Le salaire moyen mensuel d'un docteur diplômé en Egypte est de 220 livres. » — http://www.rue89.com/2009/05/07/legypte-destination-vacances-pour-petites-filles-a-exciser-0

Dans un monde qui fabrique des cupides déifiés à la vitesse des chaînes de production délivrant les poulets frits des fast-food, un monde où le profit financier tend à devenir une valeur de référence, quand le Gouvernement Mondial totalitaire aura été instauré par les tenants de la circoncision, avec pour seul projet de réduire les populations du monde en servitude, il y aura plus de probabilité de voir les médecins « mettre du beurre dans les épinards » en mutilant sexuellement des enfants que d'en voir risquer leur vie en dénonçant cette putride ignominie ; et il faut être bien naïf ou particulièrement idiot pour s'imaginer que l'élite dirigeante se souciera de l'épanouissement sexuel des gens, de leur intégrité génitale et de leur bien-être psychique.

La circoncision médicalisée est relativement récente. Pourquoi a-t-elle été médicalisée ? Parce qu'elle est à l'origine de blessures plus ou moins graves, plus ou moins dramatiques. La circoncision féminine est de plus en plus souvent faite en milieu médical. N'est-ce pas l'aveu d'un échec à éradiquer cette pratique ? Ne va-t-on pas, comme pour la circoncision masculine, vers une acceptation, une banalisation, voire une propagation ?
Les gynécologues mettent tous les jours leurs doigts dans le vagin des femmes. Hors conteste médical il s'agirait d'un abus sexuel. Quel rapport y a-t-il entre les deux gestes ? Faut-il dédramatiser le fait de mettre un doigt dans le vagin d'une fille alongée sur la table d'une cuisine, comme on dédramatise le fait d'amputer un garçon de son prépuce, alongé et immobilisé sur la table d'une cuisine comme un animal de boucherie ?
Quel rapport y a-t-il entre la prostitution infantile et la prostitution adulte ? Quel rapport y a-t-il entre la prostitution contrainte qui prend la forme d'un esclavagisme sexuel, et la prostitution volontaire pratiquée par intérêt par des femmes matérialistes qui peuvent « faire l'amour » sans sentiment, naturellement, bestialement, comme les hommes qui sont des « bittes sur pattes ».
La castration est pratiquée « pour raison médicale ». Cela légitime-t-il la castration rituelle, criminelle ? Quel rapport y a-t-il entre castration médicale et rituelle, la circoncision médicale et rituelle ?[1] Pourquoi la castration rituelle n'est-elle pas banalisée, puisqu'elle se pratique pour « raison médicale », alors que la circoncision rituelle est banalisée au prétexte qu'elle se pratique « pour raison médicale » ?
Parce que le débat ne porte pas sur une pratique médicale, mais sur une pratique rituelle primitive qui a pour objet de perpétuer l'ordre primitif des choses, derrière une apparente évolution de l'espèce, qui est technique et rien d'autre ; ni morale ni humaine, uniquement technique.

« Je n'ai pas à me sentir responsable des actes des mecs qui décident de se faire opérer : en quoi ça me regarde ? »

Tout le monde est tenu de se sentir responsable de la seconde guerre mondiale, des changements climatiques, de la faim dans le monde, du racisme, ou pluôt de l'antisémitisme, du malheur des femmes… mais de la circoncision, ça non, cela ne nous regarde pas. Cette pratique concerne pourtant quasiment tout le monde, directement ou

[1] Le rapport qu'il y a entre le massacre planifié d'une population avec une visée génocidaire et le massacre d'une population lors d'un combat guerrier respectant les conventions guerrières.

indirectement, mais il ne faut pas se pencher sur cette pratique, il ne faut surtout pas s'interroger, et encore moins se sentir responsable et s'indigner. Terrain glissant, cité interdite.
Ceux qui ne se sentent pas responsables des agissements des circonciseurs ne se sentent certainement pas davantage responsables des agissements pédophiles. Pourtant ils n'hésitent pas à juger et fustiger ouvertement les pédophiles, appelant à leur émasculation, à leur lynchage, à leur damnation ; sans oser présenter la pédophilie comme étant de la responsabilité des enfants abusés — à l'instar des adolescentes et des femmes violées qui, clamait il y a encore peu la société bienpensante et bien apprivoisée, provoquaient délibérément leur viol —.[1] Pourquoi hésitent-ils à juger et à fustiger ouvertement les circonciseurs ? Pourquoi présentent-ils la circoncision comme étant de la responsabilité des circoncis ? Parce que la circoncision est couverte traditionnement par les religions dominantes ? La pédophile n'était-elle pas coutumière et très largement répandue en diverses époques et en divers endroits du globe ; aujourd'hui encore ? Alors de deux choses l'une : soit les rapports sexuels entre adultes et enfants peuvent être banalisés comme la mutilation génitale des garçons, puisqu'ils ont universellement pratiqués, soit la circoncision doit être rejetée et condamnée comme la pédophilie.

Les défenseurs des circonciseurs aiment présenter les circoncis comme des individus qui ont librement choisi d'être sexuellement mutilés. Mais depuis quand les « croyants » jouissent-ils de la liberté de conscience ; alors même que la raison d'être des religions est d'orienter, de contraindre, d'obnubiler, d'obscurcire les consciences — pour pouvoir se présenter comme des lumières divines —, de creuver les yeux des gens dès leur naissance pour ensuite pouvoir leur dire « n'est-ce pas que vous avez besoin d'un guide ! », envers et contre les volontés individuelles ?[2] Quel individu sain de corps et d'esprit songerait à se faire amputer la verge ? Il suffit d'écouter les types qui ont été circoncis et ceux qui se font circoncire : ils avancent des prétextes fallacieux, absurdes, futiles, parce qu'en réalité ils ne savent pas foncièrement pourquoi ils ont accepté d'être mutilés, d'obéir à la

---

1 Ah mais non, là c'est différent ! Les médias de masse ont dit : « la pédophilie, c'est mal, vilain, pas beau, caca. » Et les autorités ont sonné la charge en délivrant la caution morale nécessaire pour que les minus se sentent pousser des capes de super héros justiciers : « Sus aux pédophiles, coupons les couilles des pédophiles » ; mais chimiquement, car nous sommes civilisés.

2 Les religions sont comme les mafias — clandestines ou gouvernementales —. Elles répandent elles-mêmes le Mal, la violence, l'insécurité, pour ensuite se présenter comme des protecteurs contre ses propres malfaiteurs.

pression culturelle d'un monde qui fait une apologie continuelle de la circoncision.
Et c'est pourquoi l'évocation et la figuration de la circoncision féminine sont interdites : pour éviter que les femmes aient envie de se faire circoncire sans même savoir pourquoi, simplement pour exorciser le trouble que l'on aura créé en leur psychisme en les soumettant à la vision récurrente de femmes circoncises, ou simplement par dépendance affective, parce que les médias de masse et les abrutis qui fondent leur culture sur elle leur aura dit que les hommes préfèrent les femmes circoncises, etc.[1]
On nous parle sans cesse des drames de l'excision mais jamais on nous montre d'images pour illustrer ces drames. N'est-il pas étrange que les médias, dont le support de communication est l'image, n'en fassent jamais usage ? On laisse les gens imaginer quel peut être le drame de l'excision en leur suggérant — de manière hypnotique — de faire le parallèle entre l'excision d'un bout de clitoris avec l'amputation de tout le pénis (dont on trouve facilement des représentations), sur la foi de quelques larmes de femmes excisées qui se lamentent sur leur sort.
Il est particulièrement immonde de présenter la circoncision comme un acte voulu et réclamé par les circoncis, alors que la quasi totalité des circoncis ont subi leur mutilation ; notamment en tant que nourrissons. Les garçons que l'on mutile de force n'ont rien demandé à personne. Ils sont tirés de leur enfance, fermement attrapés, immobilisés et mutilés de force par une bande de crapules qui se croient des

[1] C'est ainsi même qu'une « Française – d'origine française – » (http://www.rue89.com/2010/05/20/si-je-porte-le-voile-cest-parce-que-je-lai-choisi-151938) prétendra avoir choisi de se voiler à la mode arabomusulmane. L'idée ne lui est pas venue spontanément, mais par ses féquentations, par l'exposition continuelle à ce voile et à tout ce qui entoure son port (c'est le principe même de la publicité, celui qui sert à faire adopter des comportements et des produits « spontanément », « par choix personnel », « par envie » ; de manière en réalité induite). C'est bien beau de se prétendre libre de faire une chose et de se déclarer instruite et émancipée pour le démontrer, mais encore faut-il avoir conscience de ce qu'implique ses faits et gestes : de la même façon qu'il faut avoir conscience qu'en téléchargeant un logiciel on peut transformer son ordinateur en relais pour une opération de crime organisé, il faut avoir conscience qu'en arborant un voile d'inspiration islamiste on participe à quelque chose qui provoque des réactions hostiles pour des raisons que l'on dit infondées, mais qui sont celles qui fondent le comportement de ceux que l'on prétend ne pas stigmatiser. Les choses sont plus complexes que ce qu'en disent la plupart des articles qui ne sont pas des articles de fond, mais de l'information superficielle comme celle de la télévision.

hommes parce qu'ils ont une verge mutilée, et qui se mettent à plusieurs pour mutiler un gosse dépendant, vulnérable et sans défense. Ensuite on lui bourre le crâne pour lui faire admettre ce que le monde lui a infligé, ce que ses propres « parents », sa propre « famille », lui a infligé.[1]

Personne ne tient à se sentir responsable de ce que font les circonciseurs, par contre tout le monde trouve normal de se mortifier avec ce qui a été fait durant la seconde guerre mondiale notamment, et aussi normal d'expier financièrement ; ça c'est normal parce que ce normal a été imposé par la fourberie, le mensonge, la propagande, le crime, la corruption.
Imaginez donc ce qui se passerait si ceux qui matraquent quotidiennement les nations avec ce qu'ils présentent comme la haine de ce qu'ils sont, décidaient d'abolir la circoncision… En deux temps trois mouvements s'en serait terminé de la circoncision, et la masse des troupeaux bêleraient en chœur : « Hou la circoncision ! »

« Si on ôte le prépuce, il n'y a pas grand-chose « en moins », l'homme n'est pas particulièrement handicapé (sauf dans les premiers temps, vu les témoignages). En revanche, on ôte le pénis, c'est déjà moins cool, et c'est la même chose pour le clitoris, du moins d'après ce qu'on entend dire. »

Puisqu'enlever un « morceau de peau » est un acte anodin, pourquoi n'est-il pas admis d'enlever un morceau de peau au sexe féminin ? Parce qu'on sait très bien que la circoncision est un acte cruel (mais aussi parce que le sexe féminin visible n'est qu'un amas de peau, si bien qu'enlever cet amas de peau est perçu par l'esprit primitif comme l'amputation de l'organe sexuel tout entier).

---

[1] Quand on veut faire adopter des moeurs aux gens il ya deux options : leur imposer par la force, leur faire croire que l'idée vient d'eux.
Certaines femmes savent pousser ainsi leur mari à faire ce qu'elles veulent lui faire faire tout en lui laissant croire que l'idée vient de lui. Certaines utilisent simplement la norme voulant que les hommes subviennent aux besoins des femmes, et donc, qu'ils fassent ce que les femmes leur demandent, non en leur ordonnant, mais en leur faisant comprendre qu'il faudrait que cela soit fait.
Ainsi même la circoncision est imposée, et tant d'autres réformes, révolutions, dispositions, etc.

Si la circoncision est un acte anodin qui ne change rien à rien, pourquoi est-il férocement imposé ? Parce qu'en réalité la circoncision différencie grandement l'homme circoncis de l'homme entier ; comme les 10 % du code génétique qui différencient le singe de l'humain.
Un des prétextes avancés pour circoncire les garçons, c'est la perte de sensibilité, qui plairait aux femelles frigides, triviales et primitives, qui aiment se faire sauvagement culbuter par des godes sur pattes, et qui dédaignet la tendresse.... Comment appeler une désensibilisation du gland, sinon une pseudo excision du gland ? La circoncision est bien à la verge ce qu'une dévitalisation est à une dent.

Les défenseurs des circonciseurs n'ont pas l'air de comprendre que le pénis aurait été amputé s'il n'avait été indispensable à la reproduction. S'il avait été, comme le clitoris, dissocié de la sacrosainte fonction reproductive, s'il avait eu le tort de ne servir qu'à donner du plaisir, qu'à rendre la vie agréable, tellement agréable que les religions auraient fait faillite avec leur commerce du produit « paradis » ; qu'elles rendent attractifs en faisant du monde un enfer par la culture castratrice et nihiliste de la circoncision, culture de la diabolisation, culture du sexisme, culturel du racisme.
De même les femmes auraient été castrées comme les hommes si leurs ovaires avaient été exteriorisées. Le clitoris n'a que peu été excisé parce qu'il est quasi invisible et parce que le sexe féminin est informel, sans consistance pour l'esprit primitif, et donc à peine reconnu comme un organe sexuel ; contrairement à ce qui se pratique en Afrique, où dans certaines ethnies les femmes sont réputées avoir des attributs génitaux externes très proéminents. Il était ignoré et son existence était niée par l'esprit primitif. Que la sexualité féminine ait été considérée comme inexistante, c'est ce qui a sauvé le sexe féminin d'une circoncision systématique et généralisé. Que le sexe féminin n'ait pas été reconnu comme un vrai sexe, c'est ce qui l'a sauvé, mais au détriment de sa sexualité.L'altération de la libido masculine, de la sexualité masculine, de l'organe sexuel masculin, est le principal fondement de la circoncision masculine. Les circonciseurs recyclent leur perversion pour coller à la mode libertine ou encore hygiéniste du moment, mais que demain le puritanisme resurgisse, alors la circoncision sera ostentiblement prônée, non « pour rendre les hommes plus viril, plus vigoureux sexuellement », mais bien pour brider la sexualité des hommes ; cela avec l'assentiment du plus grand nombre. Hier ils disaient circoncire au nom du Diable, aujourd'hui au nom du Sida. Demain, des maladies infectieuses nouvelles menaceront le monde. On peut être certains que les circonciseurs prôneront la circoncision pour prévenir ces maladies infectieuses dès lors qu'ils pourront faire un rapprochement, même fallacieux, entre les maladies infectieuses et le sexe masculin.

" A cause de l'excision, des femmes et des petites filles meurent, finissent handicapées, sont infectées par des maladies, souffrent, n'ont aucune liberté ou plaisir sexuels. La circoncision ne bute personne, et ceux qui le font par choix se trouvent dans une situation totalement différente de celle des femmes excisées. Les gens qui se font circoncire pour raisons de santé ont le droit, tu ne crois pas ? Si ça leur facilite la vie ? ça les regarde. En revanche, il n'est pas faux que l'Occident a presque toujours eu une attitude plutôt hypocrite vis-à-vis des autres pays. On a aussi eu droit à nos atrocités, en Europe) "

Tout d'abord, les garçons meurent aussi de circoncision sauvage ; et même de circoncision en milieu médical. Toutes les opérations chirurgicales ont un certain taux de complications (généralement des infections), de l'ordre de 30% en France. Et on voudrait nous faire croire que la circoncision est la seule opération qui ne connaît pas de complications !? Les garçons circoncis souffrent des mêmes types de maux que les filles circoncises dans les mêmes conditions : amputation du gland, de la verge, courbure de la verge due à un excès de peau excisée, cicatrice hideuse, douloureuse, gangrène, hémorragie, infection, septicémie, contamination par les virus de l'hépatite, de l'herpès chez les Juifs qui sucent la plaie, etc. … sans parler des conséquences psychiques dont les lobotomisés font fis parce que la vie psychique ne représente rien pour ceux qui sont dépourvus d'esprit et de personnalité propre.[1]

Les filles excisées en milieu médical ne souffrent pas davantage que les garçons circoncis en milieu médical. Il faut comparer le comparable en évitant de comparer une circoncision masculine faite par un chirurgien et une circoncision féminine faite par une matrône ; mais la mauvaise foi est tellement généralisée que l'on compare la pire mutilation génitale masculine avec la moindre mutilation génitale féminine.

Des Américaines subissent volontairement une mammectomie pour éviter le cancer des seins. Quel rapport y a-t-il entre une telle

[1] Les gens de société croient avoir une vie parce qu'ils ont une vie sexuelle obsédante, plus ou moins exaltante, ou plutôt aussi monotone que le métro-boulot-dodo. Ils se présentent comme des croyants, voire des êtres spirituels, mais la vie psychique ne représente pourtant rien pour eux… En guise d'êtres spirituels on a plutôt à faire aux clowns du cirque terrestre.

intervention et une amputation rituelle des seins ? Des femmes doivent être amputées de la vulve en cas de cancer. Quel rapport y a-t-il entre cette amputation médicale et celle rituelle ? Quel rapport y a-t-il entre la circoncision justifiée médicalement (ce qui est rare) et la mutilation rituelle systématique ?
Ensuite, quand le corps médical se résoud à amputer un prépuce, il devrait reconnaître qu'il s'agit d'un acte de dernier recours, qui révèle un échec thérapeutique : le corps médical est incapable d'honorer sa mission (préserver le corps), alors il se résoud à sacrifier une partie du corps pour sauver le reste. Le fait est que la circoncision « médicale » n'est pas même présentée comme un échec thérapeutique, au contraire des autres amputations, parce que derrière l'acte qui se présente comme médical il y a un l'acte rituel d'un environnement culturel procirconcision, si bien que le corps médical ne cherche pas à reconstruire un pseudo prépuce, alors qu'ils s'évertue à reconstruire un sein ou une quelconque autre partie du corps amputée. Cela montre bien le mépris qui prévaut envers le prépuce, le sexe masculin dans son aspect non reproductif.
De plus, quand le corps médical ampute tout le prépuce alors que seule la partie périphérique est étroite, il montre qu'il n'est pas animé par la seule volonté de réduire un phimosis, mais par la volonté d'amputer la verge autant qu'il est possible de le faire sans nuire à la survie de l'espèce, en prenant ainsi le relais des religions ; soit parce qu'elles ont perdu du pouvoir, soit parce que les normes modernes imposent que les mutilations rituelles soient effectuées par un médecin.

« Je trouve que c'est mieux d'être circoncis parce que pas la peine de prendre du temps a décalotter lorsque l'on pisse (je trouvais pas ça très pratique par grand froid par exemple). Plus pratique sexuellement parce que si je ne bandais pas a 110% ça me posait soucis avec la capote et plus propre parce que le gland étais constamment a l'humidité et après une journée enfermé dans le slip c'était pas très ragoûtant. »

[Autre assertion procirconcision : « La circoncision a changé ma vie. c'est comme si j'avais déposé un immense fardeau. Sur le plan de l'hygiène tout d'abord. Sur le plan des rapports sexuels ensuite. Merci Rabin Meir... »]

Le gland constamment dans l'humidité ? De quel gland parlent ceux qui justifient l'ampution du prépuce au prétexte que la verge marinerait dans un milieu d'extrême humidité ? Parlent-ils du pénis des

amphibiens, ou bien parlent-ils du clitoris ; le « pénis » des femmes ? Certains hommes seraient-ils des hommes grenouille, ou peut-être des hommes vulve ? L'extrême humidité de la cavité buccale dérange-t-il également les procirconcision ; sachant notamment quelle flore bactérienne y sévit ? L'humidité occulaire ne gêne-t-elle pas tout autant les « hommes, les vrais » ? On pourrait pourtant dire que toute cette humidité ne fait pas très viril ; elle pourrait faire dire que les hommes aux yeux humides sont des pleurnicheurs trahis par cette humidité comme les drogués par leurs pupilles dilatées. Alors pourquoi cet archarnement contre le prépuce ? Est-ce pour battre le record de la bêtise humaine ?

Et puis alors, justifier l'amputation du prépuce parce que le décalottage serait fastidieux... Avec une telle conception des choses on peut supposer que ce circoncis est sans doute dépourvu de barbe, de cheveux, de poils, de dents, d'anus, d'estomac… car on ose imaginer combien il doit leur être fastidieux de se raser, coiffer, laver, torcher, sustenter. Et puis alors, quel calvaire doit être le réveil pour un pareil individu ! Sortir du lit pour aller travailler doit lui être une contrainte absolument insurmontable !

S'ils avaient été de sexe féminin, les circoncis qui apprécient d'avoir été débarrassés de leur partie humide si contraignante à l'usage, ils auraient sans doute apprécié d'être débarrassés de leur vulve, et de leurs seins, sans parler de leur utérus. Eh bien non, s'ils avaient été des femmes, non, jamais ils n'auraient songé à se faire circoncire, parce que dès leur naissance ils auraient été traités comme des petites choses délicates dont il faut bien prendre soin ; quitte à passer 4 heures par jour dans une salle de bain !

« La clitoridectomie n'a rien à voir avec la circoncision, puisqu'on ne coupe pas la queue du mec. En revanche, l'excision, lorsqu'elle est pratiquée, notamment en Afrique, peut provoquer un handicap, voire la mort, et prive la femme de tout plaisir sexuel… donc ce n'est pas exactement la même chose. »

Il y a des gens qui pensent clitoridectomie quand on évoque l'équivalent féminin de la circoncision masculine, pour ensuite dire que ce sont deux pratiques différentes quand on explique que pour les Africains circoncision masculine et excision du clitoris sont équivalentes dans leur esprit ; ces gens révèlent ainsi qu'ils pensent primitif comme les Africains, ils pensent spontanément clitoridectomie pour les filles quand ils pensent circoncision pour les garçons. Si ces pratiques sont différentes, pourquoi parler de clitoridectomie quand on parle d'équivalent féminin de la circoncision masculine ? cet équivalent

étant l'excision des peaux de vulve, en l'occurrence des lèvres vulvaires.
Ceux qui agissent ainsi s'appuient sur la diabolisation de la clitoridectomie (qui prend tout son poids par la mise en parallèle avec l'émasculation) pour diaboliser toute atteinte au sexe féminin. Si on parle de couper les peaux de vulve comme eux parlent sans vergogne de couper les peaux de verge, ils brandissent le « démon de l'excision » (de l'émasculation). Leur diabolisation a l'intensité de l'énergie psychique nécessaire pour vaincre leur blocage mental — dû au conditionnement culturel qui les empêche d'envisager une quelconque modification du sexe féminin —. Ils ne parviennent pas à accepter l'idée d'une circoncision féminine, équivalente ou pas à la circoncision masculine qu'ils admettent.
Ceux qui font le parallèle entre excision et circoncision sont ceux qui parlent de « symbole de la circoncision important » pour ses adeptes. Pour les Africains, la clitoridectomie est nommée « circoncision féminine », parce que pour eux elle est l'équivalent de la circoncision masculine. Leur approche est avant tout symbolique ; mais ce symbole important pour eux, tout le monde s'en moque : symboliquement ils finalisent les sexes en supprimant la partie sexuellement opposée dans chaque sexe. La symbolique africaine n'a donc aucune valeur, seule est respectable la symbolique des circonciseurs d'inspiration juive, parce que les Africains ne font pas partie des puissants parmi les puissants.

« J'avais cru comprendre que la circoncision, c'était surtout pour des raisons pratiques. »

Que ne devrait-on pas faire, par pragmatisme ! Que ne fait-on pourtant pas (que s'interdit-on de faire), par principe !
Si la circoncision était un acte judicieux, inspiré par le bon sens, la vulve serait excisée comme le prépuce, au nom des mêmes prétextes avancées pour exciser le prépuce ; ne serait-ce que pour raison hygiénique, esthétique, médicale.
Une des « raisons — primitives — » qui fait justifier la circoncision aux esprits primitifs est que la circoncision semble « simplement » figer la verge dans son état érectile ; et le plus primitif moyen de paraître grand pour les petits hommes, c'est d'arborer une verge qui semble continuellement en érection. Là où la vision primitive bloque, c'est que chez une femme « en érection » la vulve se réduit à sa plus simple expression. On devrait donc trouver normal de couper la vulve, mais l'esprit primitif est rebuté par l'aspect glauque de la vulve béante, qui lui fait préfére une vulve fermée, réduite à une fente.
Cependant, depuis l'avénement de la pornographie de masse la vulve s'affiche béante, et épilée. Les femmes commencent à trouver normal

de modifier la vulve pour la rendre esthétiquement moins choquante, moins vulgaire, d'aspect moins primitif, d'aspect plus conforme aux canons de l'esthétique industrielle (du « design »). Il suffirait qu'une apologie de la vulve circoncise soit faite aussi massivement que l'apologie du pénis circoncis, il suffirait de la caution sanitaire du corps médical et de la bénédiction des religions dominantes, il suffirait que les hommes plébiscitent la vulve circoncise, pour que la circoncision féminine se généralise.
Autre différence entre hommes et femmes : les hommes demeurent aliénés aux femmes, à l'image de la femme qu'ils ont eux-mêmes créée et que les femmes exploitent à leur avantage ; cela explique notamment pourquoi les garçons victimes de mères pédophiles et maltraitantes ne la dénoncent pas comme les filles dénoncent leur père, parce que pour eux perdre sa mère est pire que perdre son sexe, son intégrité, ou sa vie. L'Occident est sous influence néo-féministe, les femmes sont au faîte de leur gloire et en profitent pour affirmer leur domination, sinon économique, au moins affective, sexuelle, tandis que les hommes sont en position de soumission, d'aliénation, de négation de soi.
Quand on constate qu'énormément d'hommes n'hésitent pas à acheter des substances qui promettent de les transformer en dieu du sexe, au risque de compromettre leur santé, leur capacité érectile, leur vie, on ne s'étonne pas de les voir accepter d'être sexuellement mutilés par des charlatans qui leur vendent la circoncision comme le traitement miracle de l'impuissance, de l'éjaculation précose, des troubles de l'érection, et de tous les problèmes sexuels et identitaires. Les hommes qui pensent avec leur pénis et vivent à travers leur pénis misent tout sur leur pénis et sont logiquement prêts à tout pour faire de leur pénis ce que leur ego veut être : un surhomme, un dieu du sexe capable de faire succomber et de soumettre toutes les femmes, surtout les plus frigides, par la seule force de l'érection, de la pénétration, et du coït de longue haleine. Quand les hommes qui pensent avec leur verge rencontrent des femmes qui pensent avec leur vagin, il en résulte la pratique de la circoncision.

« Si des gens souhaitent se faire une circoncision, en quoi est-ce un problème ? »

Et si des gens souhaitent se faire une circoncision de la vulve, en quoi est-ce un problème ? Si des gens souhaitent se couper les oreilles, en quoi est-ce un problème ? Dans les faits, si quelqu'un voulait se couper les oreilles ou la vulve, il serait interné dans un hôpital psychiatrique. Si les circonciseurs n'avaient pas pignon sur rue et qu'un individu insistait pour être amputé du prépuce, il serait interné dans un hôpital psychiatrique ; notamment pour dysmorphophobie.

Pourquoi existe-t-il des lois qui permettent de protéger les gens contre eux-mêmes, contre des choix nuisibles à leur corps, à leur vie, à leurs intérêts ? Parce que les humains sont très loins d'avoir tous la tête sur les épaules, bien loin de tous savoir se prémunir contre les pièges de la vie, contre les prédateurs et les malveillants qui rodent pour nuire aux gens, pour les gruger, les abuser. Ne faut-il pas interdire de telles dispositions ? Après tout, si quelqu'un veut tomber dans le piège des sectes, par exemple, c'est son problème ! Eh bien non. Sur une planète de plus en plus étroite on peut de moins en moins dire que « ce qui se passe chez mon voisin et dans sa tête ne me regarde pas ». On ne peut dire qu'un vol d'oiseaux à l'autre bout de la planète a des conséquences ici et ne pas tenir compte de ce qui se passe partout sur la planète ; sauf à se moquer de ce qui peut nous arriver personnellement ou collectivement, ce qui rend négligeable et méprisable l'avis des nihilistes et des je-m'en-foutistes.
La question est de savoir pourquoi rien n'est mieux et plus accepté en ce bas-monde que l'amputation du prépuce, voire de tous les organes génitaux masculins ? La circoncision serait-elle aussi admise si la religion qui conditionne la morale mondiale ne la prescrivait pas ? Oui et non. Oui parce que les religions dominantes n'ont pas inventé la circoncision, elles n'ont fait qu'exploiter les propensions humaines à l'inhumanité, à l'égocentrisme, à la prédation, à la mutilation génitale, au meutre le plus crapuleux.
Rien n'est moins libre de sa conscience, de ses faits et de ses gestes que l'humain, mais personne ne prétend plus agir et penser au nom de la liberté que l'humain ; surtout les adeptes des religions les plus aliénantes que sont les religions monothéistes, qui ont des manières de faire mafieuses. Quand on prétend que les circoncis choisissent de se faire sexuellement mutiler de leur plein gré, pour leur propre satisfaction, en pleine conscience, en pleine connaissance des fondements de la circoncision, de sa nature, de sa portée… c'est de l'hypocrisie, du mensonge, une basse et active soumission à l'Ordre établi par les circonciseurs.

« La question n'est pas de savoir si mon éventuel fils sera "mutilé", mais s'il sera "circoncis". »

Quand on veut tuer son chien, on l'accuse d'avoir la rage. Quand on veut mutiler les garçons, on accuse le prépuce de toutes les tares, de colporter toutes les maladies. Et quand on ne veut pas paraître et se sentir barbare, on nie que la circoncision est une mutilation ; la mutilation d'un organe sexuel. On désigne cette mutilation par des euphémismes. C'est ainsi même que l'on ne dit pas « mourir », mais « monter au ciel », non pas « mutiler sexuellement », mais « baptiser ». Il en est qui désignent le prépuce en tant que « petit bout de peau »

comme d'autres parlent de « point de détail ». C'est ainsi que l'espèce humaine croit faire acte de civilisation, dans l'hypocrisie, la désinformation : en n'appelant pas les choses par leur nom ; ce qui lui permet de filtrer la réalité avec le filtre de sa vanité.

[On peut dire à ceux qui se taisent face à la circoncision comme à ceux qui se taisent face aux autres pratiques criminelles] « Qui se tait consent.. », on parle d'une opération, pas d'une agression ou d'un crime..! Je ne me tais ni ne consens. Je n'ai pas à « consentir » quoi que ce soit. je ne considère pas cette opération comme très grave, du fait que les raisons médicales l'emportent de toutes manières sur mon jugement. »

Un meurtre ou un génocide n'est pas un crime ou une chose grave (tout au plus est-ce une chose qui provoque un émoi chez les animaux humains), puisque l'extinction des espèces fait partie de l'Ordre naturel ; le sacrifice humain est une variable d'ajustement des politiques économiques, des actions militaires, des pratiques religieuses, comme l'inflation ou encore le chômage. Chaque jour des espèces disparaissent, des millions de personnes sont sacrifiées d'une façon ou d'une autre (par des famines et d'autres fléaux sciemment provoqués ou entretennus), pour satisfaire tel ou tel intérêt, pour aller dans le sens de telle ou telle idéologie. Tout système produit ses exclus comme tout organisme produit des déchets. Il est donc normal d'éliminer continuellement tous ceux que le monde a rejetés. C'est ce que l'on pourrait dire. Interdire le meurtre ou le génocide va à l'encontre des lois de l'écologie instaurée par la Nature.
Tout cela les tenants du pouvoir ne le disent pas (mais ils le pensent sans doute, c'est ce que révèlent leurs choix politiques et économiques, voire leurs discours, privés ou publics) car il est de leur intérêt de faire croire en la justice et l'équité de leur Ordre, voire en son esprit de liberté, de fraternité, de richesses et de de bonheur partagés.

La circoncision est la pratique d'une Organisation, sinon criminelle (ce que ne montre pas les faits), plannifiant une hégémonie culturelle d'une élite qui entend régner sur toute une humanité. Ce qui est dit par ceux qui ne sont pas de cet agenda est aussitôt discrédité, bien que cela soit ainsi même ouvertement dit par les membres de cette Organisation ; car en fait ils veulent que tout le monde répète ce qu'ils disent, pour se le mettre dans la tête, l'accepter et participer passivement à la réalisation de leur programme, mais ils empêchent

l'expression de l'indignation, du dénigrement, de la déligitimation de leur prétention mégalomane. Ils veulent que l'on se taise et que l'on consente, assénant aux nations à posséder : « Soyez belles et taisez-vous. »
La circoncision n'est pas une opération chirurgicale justifiée par les connaissances scientifiques et les règles — médicales ou éthiques — qui régissent la médecine. Cette mutilation est avant tout un acte rituel, primitif, pris en charge par le corps médical pour des raisons éthiques (pour éviter la souffrance physique et les ratées dramatiques habituelles de cette mutilation rituelle). La circoncision a toujours été faite par de vulgaires coupeur de verges, et non par des médecins. La circoncision médicalisée date des temps modernes, et encore ! pour les pays les plus avancés techniquement. La circoncision est une mutilation génitale rituelle médicalisée, ce n'est pas une opération chirurgicale thérapeutique ; nuance. Elle est présentée comme une thérapie dans les cas d'une étroitesse du prépuce, alors qu'il ne s'agit pas d'une thérapie, mais d'une non thérapie. La seule justification thérapeutique admissible de l'amputation du prépuce, compte-tenu des connaissances et des techniques médicales actuelles, concerne les affections destructrices des tissus.
Ensuite, la circoncision féminine est de plus en plus souvent faite en milieu hospitalier, par du personnel médical. Cela suffit-il à la dédramatiser, à dire qu'elle n'est pas une pratique criminelle ? La castration est pratiquée « pour raison médicale » (le cancer des testicules devient un des cancers masculins les plus communs). Cela légitime-t-il la castration rituelle, criminelle ; cela suffit-il à généraliser que la castration n'est pas une pratique criminelle ? Quel rapport y a-t-il entre castration médicale et rituelle, entre circoncision médicale et rituelles ? Les gynécologues mettent tous les jours leurs doigts dans le vagin des femmes. Hors conteste médical il s'agit d'un viol (depuis peu, depuis que les féministes ont exigé et obtenu qu'il en soit ainsi). Quel rapport y a-t-il entre les deux gestes ? Faut-il dédramatiser le fait de mettre un doigt dans le vagin d'une fille alongée plus ou moins de force sur la table d'une cuisine, comme on dédramatise le fait d'amputer un garçon de son prépuce, alongé et immobilisé plus ou moins de force sur la table d'une cuisine ? Qu'est-ce qui est grave dans tout cela ?

« Pourquoi toujours comparer ce qui n'est pas vraiment comparable ? Entre enlever un morceau de peau à un homme et charcuter l'essentiel d'un sexe de femme, il y a une certaine marge. »

Les féministes occidentales se sont imposées en jouant sur la culture castratrice judéo-islamo-chrétienne qui mutile les organes génitaux

masculins pour émasculer psychologiquement les hommes, à défaut d'avoir pu tous les émasculer physiquement sans nuire à la survie de l'espèce. Elles ont continué dans cette ligne idéologique pour dénoncer la moindre mutilation génitale féminine, qu'elles ont systématiquement comparée aux pires mutilations génitales masculines ; bien que les mutilations féminines découlent des mutilations masculines (il n'y a pas de circoncision féminine là où il n'y a pas de circoncision masculine). Pourtant il ne leur a pas été reproché de comparer l'incomparable.
Sur la base des connaissances embryologiques présentant les organes génitaux masculins et féminines comme étant originellement de type féminin, elles ont présenté le clitoris comme le pénis, les lèvres vulvaires comme le scrotum, etc., comme si tout devait s'expliquer par la seule perspective embryologique ; comme si le point de vue embryologique devait fonder toutes les lois. Si la moindre excision d'un morceau de sexe féminin a nécessairement un équivalent sur les organes génitaux masculins, comment se fait-il que la moindre excision d'un morceau de sexe masculin n'ait pas le moindre équivalent sur les organes génitaux féminins ?
Puisqu'enlever un « morceau de peau » est un acte mineur, pourquoi n'est-il pas admis d'enlever un morceau de peau au sexe féminin ? Pas même toute la vulve, juste un morceau. Pourquoi, dans le principe, l'idée même de modifier le sexe féminin n'est-il pas admis ? Parce qu'on sait très bien que la circoncision, « c'est du lourd ».[1] Et si c'était un acte anodin qui ne change rien à rien, il ne serait pas férocement imposé en menaçant les réfractaires de tous les maux du monde, voire de damnation éternelle.

Remarque : L'essentiel du sexe féminin, c'est son vagin, son utérus, ses ovaires, non pas l'amas de peaux qui constituent la vulve. C'est la vision primitive des choses qui identifie la vulve comme étant le sexe féminin à usage sexuel ; les organes internes étant considérés par cette perception primitive comme des organes reproducteurs. Cette vision primitive nie le rôle sexuel du prépuce, son rôle immunitaire, etc.

---

[1] L'amputation du prépuce, c'est, en longueur, l'amputation de 80% de l'enveloppe pénienne. C'est 120 cm^2. Cela représente la surface des lèvres vulvaires…

« Si un pote à moi décide de se faire circoncire pour une raison X ou Y, je ne le plaindrai pas spécialement, je ne le verrai ni comme une victime de mutilation sexuelle, ni comme sous l'emprise du féminisme. »

Et si une fille disait vouloir se faire amputer la vulve, « comme ça », parce que « ça lui chante », ses proches ne seraient-ils pas choqués, épouvantés ? Ne chercheraient-ils pas à la dissuader, à lui faire subir un examen psychiatrique ? S'il ne faut pas regarder comme des malades mentaux les gens qui ont envie d'être sexuellement mutilés, alors il n'y a plus de folie, plus de perversion, et le suicide peut être édifié au rang légitime de culte ultime de soi doté jouissant d'un libre arbitre total, et les gens peuvent se suicider collectivement, dans le cadre d'un rituel, au nom d'une certaine conception de soi, au nom d'un certain rapport à son corps ou à la vie. Vraiment, quelle personne saine de corps et d'esprit aurait envie de fréquenter des individus qui aiment mutiler leur sexe et celui de leurs progénitures ?
Il faut cesser de ramener le problème des circoncisions rituelles généralisées et imposées à des mineurs, à une prétendue circoncision volontaire, exceptionnelle, voulue par un adulte averti et de ferme conviction.

« Choisir un camp ? Nous parlons de circoncision, pas de la Guerre Froide ! »

Choisir un camp, n'est-ce pas ce qui est demandé lors d'une élection ; ou d'une rencontre sportive ? sans que cela ne provoque des attitudes réactionnaires qui accusent le processus électoral de relever d'une guerre froide. S'agissant de circoncision féminine tout le monde est tenu de choisir son camp, le seul autorisé. En matière de circoncision masculine tout le monde est également tenu de choisir un camp, celui des circonciseurs. Tout au plus le camp des opposants à la circoncision est-il toléré, mais uniquement en tant que camp de concentration ; quand l'opposition à la circoncision est allègrement méprisée, raillée, dédaignée, quand quand elle ne prête pas à conséquence, quand elle n'empêche pas les circonciseurs et leurs adeptes de dormir sur leurs crimes et d'être confortés dans leur pouvoir.
En France une personne qui dénonce intensivement la circoncision passe pour quelqu'un d'étrange, voire pour un douteux agitateur ou un dangereux révolutionnaire, alors que le promoteur de la circoncision fait sourire quand il ne provoque pas un silence gêné ou une attitude révérencieuse. Un adepte de la circoncision se sent plus légitime dans la sphère publique française qu'un opposant à la

circoncision. C'est sans crainte d'être raillé ou ouvertement méprisé que l'adepte de la circoncision peut la promouvoir, mais c'est avec la certitude de provoquer une levée de boucliers que s'expose l'opposant déclaré à la circoncision. Il ne sera pas traité comme un raciste outrancier, mais pas loin ; la différence de traitement tient uniquement au fait que les circonciseurs n'ont pas encore eu à dresser médiatiquement et politiquement les Français pour en faire des chiens d'attaque toujours prêts à montrer les crocs et à bondir sur ordre, face à un activisme opposant à la circoncision — qui est un phénomène rarissime voire inexistant en dehors d'Internet —.[1]
Aujourd'hui il semble trompeusement que règne une liberté de penser et d'expression en matière de circoncision, et que le droit au discrédit existe. En réalité la liberté d'expression fait illusion aussi longtemps que personne ne la met à l'épreuve ; ainsi même que le charme de la démocratie opère aussi longtemps que la population n'éprouve pas la démocratie (notamment en faisant un choix politique contrariant la ligne de pensée imposée par les tenants du pouvoir et les médias de masse allignés). Si un jour l'opposition à la circoncision s'organisait et prenait une tournure nationale, voire internationale, elle provoquerait un tollé orchestré par les circonciseurs avec accusation classique de racisme.

---

[1] Rappelons que la France compte la plus nombreuse communauté juive après les Etats-Unis ; outre « Israël ».
Ceux qui regardent les chaînes de télévision françaises peuvent avoir l'impression de regarder les télévisions américaines et israéliennes, d'une part à cause de l'omniprésence notoire des films américains et des clones de divertissements américains, d'autre part à cause de l'omniprésence moins notoire mais bien réelle de personnes dont l'origine commune ne peut que laisser perplexe.
A l'heure où, dans le pays nommé France, on prétend remplir le « — grand — petit écran » avec des personnes représentatives de la population française (qui est réputée majoritairement catholique)(*) on pourrait observer que la fameuse « diversité » semble se limiter aux séfarades et aux ashkénazes.(**)

(*)A cette exigence des communataristes, qui veulent que le nom, le faciès, le langage, la culture, soient clairement identifiables par les communautés religieuses, sexuelles, ethniques, idéologiques, s'oppose plutôt l'exhibition des « personnes issues des minorités visibles » qui ressemblent plutôt au Français modèle établi par la politique d'Etat.

(**) Peut-être le fait qu'ils aient été partout dans le monde chez eux, ou pas chez eux, c'est selon, sans doute en viendront-ils à revendiquer leur propriété historique sur la France, et sur le monde.

Comme en matière de négationisme, non seulement il deviendrait officiellement interdit de contester la « vérité » édicté par les circonciseurs, mais il serait de surcroît pénalisable d'avoir simplement l'air de douter de cette « vérité » ; il faudrait se comporter comme les conditionnés actuels qui régurgitent ce avec quoi ils ont été gavés, sans même connaître la teneur de ce qu'ils régurgitent. Ainsi en sera-t-il, de même qu'est passible des pires soupçons et sanctions le fait de suggérer qu'il est préférable d'opposer un argumentaire solide aux négationnistes plutôt qu'une répression antidémocratique, car cela laisserait entendre qu'il peut y avoir une faille dans la version officielle des faits, et ce simple doute éventuel, simplement insinué, vaut châtiment exemplaire. Il est de la France comme des pays non démocratiques : — devant un étranger qui ne connaît pas la situation du pays – on peut — prétendre — s'y targuer de pouvoir s'exprimer librement, mais à ses risques et périls…

Le débat sur la circoncision porte bien sur une guerre froide, précisément, et même plutôt sur une guerre ouverte, chaque fois que, dans l'Histoire, la circoncision, la castration ou l'émasculation ont servi à marquer la domination des vainqueurs sur les vaincus, des maîtres sur les esclaves, des vieux sur les jeunes, voire des femmes sur les hommes (un des rares pouvoirs du « sexe faible » sur le « sexe fort », le « pouvoir féminin » se limitant le plus souvent à la sphère sexuelle).
Aujourd'hui la prolifération de la circoncision ne résulte pas de quelque intérêt sanitaire supposé inconnu des indigents Occidentaux qui seraient incapables de se soigner et de préserver leur santé sans circoncision et sans les leçons de chose des religions orientales. Elle résulte basiquement d'un phénomène aussi élémentaire que la marche à pied : l'immigration — essentiellement l'immigration arabomaghrébine —[1] ; elle résulte plus exactement un courant idéologique violemment animé d'une volonté délibérée de maintenir les immigrés sous le joug de l'islam et d'islamiser l'Occident[2] (ce qui

[1] Comme il est d'usage de rechigner à appeler les choses par leur nom, le lecteur agacé pourra remplacer « immigration arabomaghrébine » par « marée céleste » …

[2] Sauf à être un aveugle, un déficient mental, un hypocrite, ou un politique, on ne peut guère nier qu'il se déroule en France et ailleurs une islamisation ; que l'on peut considérer au pire comme une colonisation, au moins comme une simple influence culturelle de portée indéfinie. Cependant cela ne signifie pas que toutes les personnes d'origine arabomaghrébine ont les caractéristiques mentales et comportementales des spécimens zoologiques sévissant dans les quartiers islamisés, ni qu'ils ont pour modèle les mafieux arabomaghrébins et les Noirs des gangs américains, ni qu'ils

est de bonne guerre, si on considère les ingérences totalitaires de l'Occident dans les pays à piller ou à soumettre politiquement ou culturellement). Cette propagation est soutenue par le phénomène de mondialisation qui entraine un nivellement par le bas des droits élémentaires et des acquis sociaux (le démantellement du système de soins de qualité pour tous, qui est remplacé par des actes de médecine arriérée et charlatanesque comme la circoncision), autant qu'une corruption et un saccage des démocraties déjà toutes relatives.
Officiellement il ne se passe rien de tel, mais dans les faits montrent tout le contraire : la France est en train d'être islamisée par la circoncision et américanisée par le cinéma. Cette tromperie rejoint les autres mensonges qui nourrissent l'hypocrisie nécessaire en diplomatie et dans la vie en société.[1] Ceux qui ont une tendance au déni de réalité sont les idiots utiles de la propagande d'Etat. Nombreux sont ceux qui préfèrent un hypocrite discours rassurant à un franc discours alarmiste.
Le fait est qu'un certain nombre de Maghrébines et de Maghrébins particulièrement vaniteux et arrogants, insistent pour promouvoir la circoncision sans considération aucune pour l'opinion opposée, d'une insistance douteuse qui montre qu'ils sont animés d'arrière-pensées.[2] Ces prosélytes musulmans savent, mieux que les autochtones crétinisés par les médias de masse, qu'imposer la circoncision revient à imposer

---

cherchent à transformer la France, l'Europe, le monde, en un territoire typiquement arabomaghrébin… Cela signifie que des islamistes habitent en France et imposent leurs règles islamiques à tout le monde, surtout aux Arabomaghrébins qui ne sont pas portés sur le radicalisme ; tout comme les circonciseurs imposent à tous la circoncision, sans tolérer la moindre opposition idéologique à leur Ordre. De même tous les Américains ne participent pas activement à la conversion de ce qu'il reste de la France et de l'Europe à l'ordre libéral de leur élite.

[1] C'est pourquoi les politiques courtisent l'électorat d'origine arabomaghrébine, et c'est ce qui aurait fait dire à un Juif, dans une entrevue donnée au très droitier « Israël magazine », confirmant les déclarations de Raymond Barre sur le « lobby juif » : « qu'il y a une tentation de la communauté, ces dernières années, de se transposer sur le modèle américain », « il faut sortir de la logique de lobby, et se comporter de manière républicaine. Parce que si on va vers un affrontement lobby contre lobby, le lobby juif perdra ».

[2] Chacun aime et déteste qui il veut et ce qu'il veut, mais quand la détestation tourne à l'obsession, cela prend la forme d'une phobie, qui est une forme maladive de rapport aux choses. La phobie du prépuce est à la circoncision ce que la phobie des étrangers est au racisme. Le mépris et la haine du prépuce procèdent de la même mentalité qui donne naissance au racisme.

une culture, une mentalité, une conception des choses, des mœurs, un régime politique, une morale (considérée comme amorale par les Chrétiens qui ne se revendiquent pas de l'héritage religieux oriental) ; comme ils savent que le port ostentible du « voile islamique » n'est pas une simple affaire de tenue vestimentaire.

Le débat sur la circoncision porte également sur une guerre des sexes, chaque fois que des femmes font circoncire leurs garçons pour leur montrer et pour se prouver à elles-mêmes qu'elles ont un pouvoir de vie et de mort sur eux (la mutilation étant un acte de mort partiel), chaque fois que les femmes poussent les hommes à se faire circoncire, par malice, pour mesurer l'influence qu'elles ont sur eux ; en effet, parvenir à pousser autrui à s'automutiler ou à s'autodétruire, est la preuve suprême du pouvoir que l'on a sur autrui (c'est le genre de manifestation probante que les gourous de certaines sectes réclament à leurs disciples).

« je ne souhaite pas m'enfermer dans des certitudes : « choisir un camp » pour moi est trop restrictif et inutile, puisque mon avis est, comme pas mal de gens je pense, fait de nuances : rien n'est noir ou blanc en ce monde… »

Dans ce cas il ne faut pas condamner la circoncision féminine de manière irrévocable ; surtout s'agissant d'une pratique vieille comme le monde. Il faut lire les témoignages qui montrent que les femmes excisées jouissent, ne souffrent pas moralement, physiquement, etc. en tout cas ni plus ni moins que les femmes non excisées ou les hommes circoncis.
Ne pas prendre avec certitude la version officielle de l'Histoire, que toute personne avertie sait falsifiée, ou l'origine divine des religions monothéistes, que tout personne avertie sait modelée de main d'homme par emprunts, plagiats, retouches successives tout au long de l'Histoire.

« Les « mohel » (les « circonciseurs ») ou les médecins ne sont pas spécialement des fétichistes, du moins je ne crois pas? ! Ils ont soit une conviction, soit un devoir médical, mais je ne pense pas qu'ils collectionnent les prépuces pour leur vouer un culte. »

Les affaires de pédophilie montrent que les pédophiles (tout au moins ceux qui ont la pédophilie chevillée dans tout leur être) choisissent souvent voire toujours des métiers qui les mettent en contact avec les enfants. Un circonciseur ne l'est pas par hasard. Celui qui est répugné par l'idée d'atteinter au corps d'un enfant — parce qu'il a une conception de la religion liée au développement spirituel et non une conception politique, théocratique, liée au contrôle et à l'asservissement de la population —, celui qui n'éprouve aucune espèce de satisfaction dans l'acte de circoncision, il ne la pratique pas ; ou bien il bâcle son geste, et sa vie est un enfer, et son psychisme déclenche une succession de maladies psychosomatiques qui le condamnent à ne plus pouvoir exercer. Sans généraliser, il suffit de voir la mine enjouée ou franchement réjouie des gens qui assistent à une circoncision en festoyant pour se faire à l'idée qu'ils ne sont pas nets dans leur tête.
La circoncision fait partie d'un ensemble de rites et de coutumes qui permet aux gens d'exprimer et de cantonner leur perversité, afin qu'ils ne l'expriment pas sauvagement dans les circonstances communes de la vie. De la même façon que la société organise des festivités, des jeux ou encore des sports de combat pour que les gens puisent se défouler — laisser libre cours à leur agressivité, à leur frustration, à leur bestialité —, faute de quoi la société fonctionnerait encore plus mal que mal, avec la circoncision rituelle elle canalise toute l'agressivité — toute la peur, toute l'ignorance — que les gens ont envers le sexe ; les gens peuvent investir émotionnellement dans le prépuce toute leur hargne, et l'exorciser dans l'acte de mutilation.[1]
Les circonciseurs sont, au moins pour certains, des circonciseurs en série (des « serial circumcisers »), des types qui éprouvent le besoin de mutiler pour se sentir bien. C'est le cas des circonciseurs qui traquent des gens pour les pousser à se faire circoncire, voire qui enlèvent des gens et les circoncisent de force.

---

[1] C'est là un procédé courant de la magie noire.
Ainsi, quand des Palestiniennes avalent le prépuce amputé de leur progéniture, il faut être négationniste pour prétendre que ce geste ne relève pas d'un comportement primitif et qu'il ne revêt aucune signification pour l'esprit primitif qui l'induit.

« Mais pourquoi s'insurge-t-on et tente-t-on d'interdire certaines pratiques [comme la clitoridectomie], telles le fait de brûler vives des jeunes filles en Inde sur la dépouille de leur mari ? [si elles ne sont pas inadmissibles en soi, si elles ne sont pas indubitablement nuisibles, criminelles ; alors qu'on laisse se pratiquer les autres parce qu'elles ne sont ni nuisibles ni criminelles] »

Pour des affaires de domination culturelle, de néocolonialisme[1]… Les guerres se font désormais moins sur le plan militaire que sur le plan de l'information-désinformation, sur le plan culturel, idéologique, religieux. On n'attaque plus un pays avec une armée (quoique !), mais avec une culture, une religion, un modèle économique, social, que l'on contrôle et que l'on tente d'imposer aux autres pays pour les contrôler par ce biais.[2]
On pourrait dénombrer les femmes brûlées vives ou lapidées par des individus régis par un mode de vie primitif, et comparer avec le nombre de personnes brûlées, écrabouillées, mutilées, tuées, par les armes de destruction massive des pays occidentaux qui donnent des

[1] L'affaire du voile dit *islamique* est une de ces affaires. C'est pourquoi elle a fait un bruit de canon, le bruit d'une bataille menée et gagnée par les islamistes qui, au mépris du dépit des Français d'origine européenne déplorant leur influence nauséabonde, se permettent maintenant d'imposer la généralisation du voile et d'aller encore plus loin en commençant à imposer le voile total. Cette affaire n'est pas le coup médiatique d'une vedette du spectacle, c'est une bataille perdue par l'Occident, dans la guerre que se livrent Occident et Orient pour imposer sa culture, sa religion, son régime, son Ordre, son pouvoir.
L'affaire de la circoncision n'a pas encore éclaté, parce qu'elle est couverte par le fait accompli judéo-chrétien, mais elle prend une autre tournure avec le fait islamiste, une tournure qui révèlera ce qui s'est produit en Occident avec les Juifs, et qui se produit actuellement avec les Musulmans.

[2] Les pays les plus puissants, qui se posent en modèle démocratique de plus en plus lamentable et bafoué, agissent en secret comme les plus pitoyables terroristes, évitant soigneusement d'apparaître aux yeux du monde comme des belliqueux comploteurs, des vulgaires agresseurs, des révoltants vandales. Le va-t-en guerre complexe militaro-industriel américain oblige les Etats-Unis a avancer de grossiers prétextes et à mentir pour attaquer les pays et s'emparer de leurs richesses ou encore renverser les gouvernants gênants leurs intérêts.

leçons de mœurs à ceux qui excisent, lapident, immolent. Il n'est pas certain que le décompte soit à l'honneur des pays dit « civilisateurs ».
Les Innommables de France se réjouissent de voir beaucoup de Français circoncis et beaucoup de Françaises procirconcision (ils se réjouissent de voir que la France est bel et bien orientalisée), et ils se réjouissent encore plus de voir quantité d'ignares, de niguauds, de faibles d'esprit, gober leur propagande religieuse, et se soumettre à leur religion, ou simplement adopter leur mentalité, leur attitude et leur langage, en allant jusqu'à reprendre à leur compte les critiques que les Innomables se plaisent à formuler avec arrogance envers la France, les Français, l'histoire de France, la culture française, la mentalité française, les mœurs françaises, et bien sûr, le sexe et la sexualité des Français. Les Innommables font de la crconcision l'étandard de leur colonisalisme rampant, qui se pose comme civilisateur d'une France et d'une Europe dépravée, dégénérée, dévirilisée, déculturée, où les gens ne sont quasiment plus liés entre eux que par leur aliénation commune à la loi du chacun pour soi et du consumérisme effréné, orchestré par les médias de masse ; chacun n'a guère d'autre but que de chercher à se distinguer des autres en possédant toujours plus que les autres, en n'ayant plus pour nationalité qu'une nationalité que l'on pourrait nommer « euroconsommatrice ».[1] En prétendant que la circoncision est une mesure hygiénique supérieure, les Innommables se posent en colonisateurs civilisateurs qui vont apprendre aux sales Français pleins de maladies génitales et de pathologies mentales et sexuelles comment être propres, sains d'esprit et bien portants.

---

[1] A la question : quelle est votre nationalité ? Il convient désormais de répondre : euroconsommateur. Et aux questions essentielles : qui êtes-vous, quelle est votre raison d'être ? Il convient désormais de répondre : je suis consommateur-producteur, ma raison d'être c'est : produire et consommer ; enrichir et asseoir le pouvoir de ceux qui démantèlent les nations pour imposer leur ordre financier.
Ainsi la quasi-totalité des activités sociales (surtout urbaines) consistent en des actes d'achats, de consommation. Celui qui estlà pour acheter ont droit aux sourires, à l'accueil chaleureux, à toutes les attentions. Celui qui n'est pas là pour acheter, dépenser, n'a pas de légitimité, pas d'existence, il est parasite et il est regardé en se demandant ce qu'il fait là, avec plus ou moins de suspicion ; et du mépris quand on se dit qu'il n'a pas un « rond ».
La raison d'être des individus, c'est désormais l'argent ; tout au moins dans la culture d'Etat inculquée par les médias de masse, culture officielle imposée qui est loin d'être celle de tout le monde. Tout en lui doit suinter l'argent. Ainsi, un jour on ne demandera pas à quelqu'un s'il est athée ou chrétien, de gauche ou de droite, autochtone ou étranger, on lui demandera s'il est pognon ou pas pognon.

L'implantation de la circoncision va au-delà de ce que les gens croient qu'elle est ; la nature et la portée de la circoncision dépasse l'entendement des individus superficiels, incultes, irréfléchis.

Le fait est que le monde entier conteste aux Africains le droit d'avoir leur culture, leurs moeurs, leur religion. Tout le monde leur impose une façon de penser, de faire et d'être. L'attitude du monde envers les Africains est, au mieux paternaliste, humaniste, au pire colonialiste, impérialiste, esclavagiste. Le monde n'en a rien à faire du bonheur des Africains, de l'intégrité physique des humains, ou de la justice terrestre ; comme en témoignent les situations inhumaines qui pourraient disparaître par la simple volonté humaine ou politique. La lutte contre l'excision pour des raisons humanistes est un prétexte, prétexte qui se révèle quand on voit que l'humanisme est le premier principe sacrifié aux religions, aux économies, aux idéologies ; quand les religions, les économies, les idéologies, ne sont pas au service des humains, mais quand elles ne servent qu'à asseoir le pouvoir de ceux qui veulent dominer l'humanité. La dénonciation de l'excision est une affaire de culture, pas d'humanisme. Laisser les Africains exciser, chez eux et partout où ils émigrent, c'est faire perdre du terrain aux moeurs, aux cultures et aux religions des pays d'accueil, qui sont à quasi 90 % des cultures de morale judaïque, de culture judéo-islamo-chrétienne. Laisser le désert avancer n'est bon pour personne. Laisser avancer l'animiste de l'Afrique originelle n'est pas bon pour le monothéisme biblique de l'europe, des Amériques, ou de l'Asie.

Il suffit d'écouter les types qui se font circoncire : ils avancent des prétextes fallacieux, absurdes, parce qu'en réalité ils ne savent pas pourquoi ils se font mutiler ; ils obéissent à la pression culturelle d'un monde qui fait une apologie continuelle de la circoncision, ils ne font que régurgiter ce qu'ils entendent continuellement de la bouche des circonciseurs et de leurs bras droits prosélytes.
Et c'est pourquoi la seule évocation et figuration de la circoncision féminine sont censurées : pour éviter que la circoncision féminine se banalise dans les esprits, ce qui aura pour effets de la voir se banaliser dans les faits, induisant de fait chez les femmes une envie de se faire circoncire, simplement pour exorciser le trouble que l'on aura créé en elles en les soumettant à la vision de femmes circoncises, ou simplement parce que leur fond crapuleux, pervers, primitif, sadique ou masochiste, aura été légitimité ; ceci procède de mécanisme psychique continuellement exploité par les publicitaires et les manipulateurs d'opinion, particulièrement sur tous les sujets de société.
On nous parle sans cesse des drames de l'excision mais jamais on nous montre d'images. Etrange, non ? Que les médias, dont le support de communication est l'image, n'en fassent jamais usage ;

alors qu'ils en usent et en abusent pour traiter tous les sujets qu'il est commercialement ou politiquement rentable d'exploiter par l'image, en manipulant les mécanisme psychique que les circonciseurs exploitent pour banaliser la circoncision masculine. On infantilise les gens en leur montrant des femmes excisées qui se lamentent sur leur sort. Les gens se contentent de croire béatement ce qu'on leur dit par le biais des « martyrs de la domination masculine » (les femmes excisées), au lieu de voir de quoi il s'agit et de se faire leur propre opinion. On est dans la mystification de la circoncision féminine, dans sa diabolisation ; dans un système de mystification des sujets, propre aux sociétés primitives, arriérées, ou semi-primitives et semi-arriérées (ou en voie de l'être).
Les médias savent matraquer les gens avec des images de camps de concentration pour démontrer la véracité et la cruauté de leur existence, et justifier la répression sévère de leur déni. Pourquoi ne font-ils pas de même avec la circoncision féminine, qu'ils diabolisent et décrivent comme horrible ? A ceux qui contestent la réalité de ce qui a pu se passer dans les camps de concentration « on » oppose des : « Il existe quantité de films et de photos explicites qui révèlent la réalité brute, sans mise en scène ni montage ». A ceux qui contestent l'horreur de la circoncision féminine « on » oppose ni films ni photos explicites pour révéler la réalité brute sans mise en scène, retouche ou montage ; tout au plus quelques images mises en scène, choisies parce qu'elles vont dans le sens de la perception que « on » veut imposer. Pourquoi ?

« On ne peut nier le fait que les pratiques comme l'excision sont tout simplement atroces : ce n'est pas parce qu'une religion ou un ordre social préconisent telle ou telle chose qu'elle est forcément bonne à garder : l'excision peut être classée dans la catégorie « mutilations », bien qu'elle vienne aussi d'une croyance. Ainsi, on pourra dire « tolérance, etc, etc », mais il y a toujours certains points trop archaïques qu'il serait bon de voir sortir de nos moeurs (et ce en Occident également). »

Les filles et femmes excisées n'ont pas le sentiment d'avoir subi une atrocité, mais celui d'être devenues de vraies femmes; certaines Africaines, qui n'ont pas été excisées par leurs parents, demandent à l'être, pour ne plus subir les railleries de leurs camarades, filles circoncises et garçons circoncis. Quant à celles qui ont conscience de

l'inhumanité de ce genre de pratique, elles ravalent leur langue, comme les circoncis d'Occident et d'Orient.

« La tradition n'a pas que du bon », « la religion n'a pas que du bon ». Voilà ce que les Occidentaux répètent aux adeptes de la circoncision féminine qui, comme les adeptes de la circoncision masculine, s'appuient sur une tradition séculaire, ou sur une religion. Aussi longtemps que la culture monothéiste biblique dominera le monde, personne ne pourra lui faire abandonner la circoncision ; c'est aussi simple que cela. La circoncision n'est pas une question de vérité, de justice, de médecine ou de sexualité, c'est une question de pouvoir. Celui qui a le pouvoir a raison — et il fait ce qu'il veut —, celui qui ne l'a pas a tort — et il ne fait pas ce qu'il veut —.

Les féministes ne manqueront pas de dire que les hommes s'infligent eux-mêmes des traitements destructeurs. Une telle assertion est symptomatique du dédain que les féministes vouent aux hommes : prétendre que les hommes sont ravis de subir les traitements destructeurs qu'ils subissent (surtout de leur sexe !), est une vue simpliste qui discrédite les féministes. Il y a moins une domination des mâles sur les femelles qu'une domination des riches sur les pauvres, des tenants du pouvoir sur les administrés. Les pauvres sont une majorité sur terre, les riches une minorité. Le sexe des uns et des autres est moins une caractéristique pertinente que leur fortune, le pouvoir qu'ils parviennent à instaurer et perpétuer, en exploitant la propension humaine à l'idolâtrie, la propension humaine à vouloir extraire quelques individus de la masse pour l'édifier au rang d'êtres supérieurs, allant jusqu'à les déifier et accepter de se sacrifier pour eux.

« Le terme « excision » utilisée pour « mettre les juifs à l'abri » ? Ce terme était pourtant indispensable : l'excision peut être comparée à l'ablation du pénis, en aucun cas à la circoncision. »

Si certains ne mesurent pas le poids des mots, ceux qui jugent impérieux d'interdire certains mots et de contrôler les écrits en pratiquant la censure, ils savent quel est le poids des mots, tout au moins là où ils ont imposé le culte d'un dieu selon lequel « au commencement était le Verbe ».
Désigner la clitoridectomie par « circoncision féminine », comme le font ceux qui la pratiquent, c'est déjà confondre la circoncision masculine, la mettre à mal, lui faire une sale réputation ; sauf à dédramatiser la circoncision féminine, la porter au même pinacle que celui de la circoncision masculine, ce que ne veulent pas ceux-là qui

se sont approprié la circoncision masculine en entendant régner en maîtres partout sur terre.
Les organisations internationales ont cessé d'appeler « circoncision féminine » l'amputation du clitoris et des peaux de vulve que les Africains appellent ainsi parce l'amputation de la vulve est, dans leur esprit, équivalente à l'amputation du prépuce. Pour que ne soit pas fait d'amalgamme avec la circoncision masculine, l'expression « circoncision féminine » a été remplacée par mutilations génitales féminines. Par dépit, certains opposants à la circoncision masculine se sont donc mis à appeler « mutilation génitale masculine » la « circoncision » (masculine).
Dénoncer la circoncision masculine comme la circoncision féminine reviendrait à ébranler les référentiels moraux de quelque 90 % du monde. Dès lors que la conscience des adeptes de la circoncision masculine évolueraient assez pour voir cette mutilation comme une ignominie, c'est le monde tout entier qui changerait ; au grand dam de ceux qui exploitent la faible conscience de soi des humains en foule, la bêtise humaine, la bestialité humaine, la propension à l'idolâtrie des humains les plus primitifs, qui ont le moins développé leur personnalité, leurs convictions, le contrôle de leur vie.

« Pourquoi diaboliser les femmes ?! Votre prépuce, messieurs, vous en faites ce que vous voulez, pourquoi dire que la sournoise créature féminine approuverait la circoncision par pur esprit de sadisme ? »

Les femmes ? Seulement les femelles procirconcision qui devraient se voir infliger la mutilation génitale qu'elles se plaisent à infliger aux garçons.
Pourquoi prétendre que le dénigrement des femmes perverses revient à dénigrer toutes les femmes ? tout comme prétendre que dénigrer les Américains prédateurs ou les Arabo-maghrébins intégristes revient à dénigrer tous les Américains ou tous les Arabo-maghrébins ? Serait-ce une confirmation de ce que disent les misogynes, les racistes ? Ou bien est-ce parce que les gens sont trop superficiels et primitifs mentalement pour faire une distinction entre deux choses qui se ressemblent en apparence ; et qu'il convient donc de laisser aux élites le soin de faire les subtiles distinctions ? Si les femmes n'ont pas de responsabilité dans le traitement du prépuce, elles n'ont pas leur mot à dire. Qu'elles ferment donc leur gueule vulvaire quand elles commencent à l'ouvrir pour parler de prépuce et pour promouvoir son excision.
Les femmes ont leur responsabilité dans la pratique de la circoncision, surtout dans les pays néoféministes, où leur responsabilité civile et pénale est engagée dans le sort de l'enfant. Le fait est qu'elles sont

actuellement les principales responsables de la propagation de la circoncision en Europe ; en tant que bras droit des prosélytes et des complotistes (ce qui leur permet de se sentir puissantes en faisant le jeu des puissants, qui sont aussi les plus démoniaques). C'est notamment le cas des Français et Françaises d'origine maghrébine, ou encore juive, qui se livrent à un prosélytisme procirconcision ; ils sabotent les Français d'origine européenne par le sexe. Cette entreprise de désinformation et de déstabilisation ne se constate pas seulement en société, mais également sur les forums et sur les sites permettant de commenter les textes, sur lesquels les Maghrébins, depuis le Maghreb (le Maroc) notamment,[1] et les Français d'origine maghrébine ou juive, assènent leur propagande procirconcision — d'autant plus aliénante que simpliste et matraquée — et proislamiste — en brandissant l'accusation ultime, de racisme, pénalement répréhensible, face à toute critique fatale de leur propagande — (les Musulmans deviennent procéduriers comme les Juifs ; ils sont obsédés par les Juifs, si bien qu'ils suivent les Juifs à la trace en les singeant). Les simples d'esprits, les ignorants, les soumis au discours dominant sont bombarbdés de propagande procirconcision systématiquement doublée d'une critique hautaine et méprisante des Français européens, qui mine le mental de ceux qui n'ont pas la culture et la force mentale pour s'opposer, et qui sont abandonnés par les pouvoirs publics et l'élite économique et financière (et leurs relais médiatiques) qui a des intérêts économiques, financiers, politiques, avec les pays procirconcision.

Des campagnes de sensibilisation mettent en garde les parents contre les pédophiles qui sévissent sur Internet, mais il faudrait aussi sensibiliser les parents au danger que représentent les circonciseurs qui sévissent sur Internet et qui polluent les esprits pour corrompre les cultures et les moeurs en incitant à la circoncision. L'islamisation de la France se fait par le sexe et par la tête : les femelles musulmanes s'occupent de faire entrer l'islam en France par le sexe des Français chez qui elles font l'éloge de la circoncision, les mâles musulmans s'occupent de la tête des Français ; les mâles musulmans s'occupent de faire entrer l'islam en France par le sexe des Françaises, tandis que les femelles musulmanes s'occupent de la tête des Françaises.

---

[1] Surtout depuis le Maroc, qui entretient des liens relativement étroits avec la France. C'est d'ailleurs aussi depuis ce Maroc que des Marocaines entreprenantes abordent des internautes de France via les protocoles de discussion en temps réel (« chat »), afin de s'enquérir de leur situation maritale, de leur profession… Si le profil ne leur convient, elles interrompent immédiatement l'échange, et vont continuer à traquer la proie qui leur permettra d'obtenir ce qu'elles veulent… Les moins entreprenantes passeront par les réseaux de mariages blancs. Quelles « chances pour la France » !

Un exemple parmi des milliers (ce doit être là ce qu'on appelle « un homme, un vrai », parce qu'il est marié et père, à moins que ce ne soit plutôt le modèle de l'homme à demi châtré conçu par les féministes, pour assurer la dominantion des femmes, ou plutôt par les circonciseurs qui ont retourné les femmes contre les hommes pour détruire les nations et en prendre le contrôle) :

« Bonsoir à tous,
Je me sens directement concerné par le sujet, mes deux fils sont circoncis.
La décision vient à l'origine de ma femme pour cause de religion. En ce qui me concerne j'y était opposé, pour moi c'était et cela reste une mutilation, et ça n'a pas été une chose facile à "laisser faire" et à accepter.
Je n'ai pas assisté à cette cérémonie en signe de protestation, comme je l'ai dit à ma femme "je suis contre mais je ne t'en empêcherai pas".
Le fait est que je me suis longuement renseigné sur le sujet, la facilité hygiénique, et un article que j'avais lu il y a 6 ans sur une corrélation entre circoncision et risque amoindri de contracter le virus du Sida.
Ma grande question était bien sûr les conséquences de la circoncision, sur la sensibilité entre autre. J'ai par chance deux amis convertis qui se sont fait circoncire et ils m'ont assuré que les sensations avait été "bizarres" au départ mais qu'au bout d'entre 2 pour l'un et 6 mois pour l'autre ils n'y pensait même plus.
Maintenant que l'on ne se fasse pas d'illusion, un bébé même de moins d'une semaine soufre lors de ce rituel, il hurle, il a réellement mal et les conseils des religieux pour les soins sont complètement inadaptés, ça l'était peut être il y 1000 ans mais aujourd'hui c'est une catastrophe. Même si mes deux petits se portent à merveille je suis toujours contre ce que je considère comme une mutilation et un rituel barbare sur des nourrissons à qui on ne demande pas d'avis, mais bon ce n'est que mon avis et on ne fait pas toujours ce qu'on veut. » —
http://forums.futura-sciences.com/threadnav40675-2-18.html

« Pourquoi affirmer que les femmes se soucient qu'un homme soit circoncis ou pas ? Perso, que mon futur copain soit circoncis ou pas, c'est son business, pas le mien, ou du moins je ne le verrai pas du tout comme amoindri physiquement. »

Etrange que les femmes, férues de mode, d'apparence, de silhouette, de « qu'en dit-on », se prétendent indifférentes à l'état génital d'un homme, alors qu'elles se soucient de tout ce qui le caractérise : sa situation financière, son statut social, sa religion, son intelligence, ses moeurs, la tonalité de sa voix, la couleur et la coupe de ses cheveux, la forme et la couleur de ses yeux, l'état de ses ongles, sa taille, son poid, etc.
Nombre de femmes ont manifestement appris à n'avoir aucune considération pour ce qui se trouve entre les jambes. Considérant qu'il n'y a rien de notable entre leurs jambes leur esprit a appris à faire abstraction, voire négation, de ce qui se trouve entre toutes les jambes. Il doit alors autant falloir faire abstraction de leur opinion sur la circoncision.
Il est quand même bien surprenant qu'elles, qui ont un avis sur tout, tout au moins un avis de cancanières, n'aient pas le moindre avis sur la circoncision ni sur les verges — intactes ou circoncises — .[1] Il faut sans doute penser que les femmes sont par nature capables de se faire pénétrer par n'importe quel animal, et qu'elles sont capables d'être les compagnes, sexuelles ou pas, de n'importe quel animal. On comprend mieux alors, pourquoi la prostitution féminine est ancestrale.[2]

---

[1] Un épisode de la série américaines « Sex and the City » a pourtant été entièrement consacré au sujet ; ce qui n'a sans doute pas échappé à ceux qui se font un lavage de cerveau quotidien devant leur poste de télévision.

[2] On pourra se demander pourquoi les féministes et les autorités neoféministes présentent la prostitution des Africaines en Europe comme une prostitution infernale alors qu'elles ne présentent pas comme une prostitution infernale la prostitution des Européennes dans les pays orientaux (pays du Golfe ou encore en « Israël »).

« On peut accepter l'idée que des gens, sans être des êtres maléfiques et sadiques, puissent trouver souhaitable, ou du moins acceptable, la pratique de la circoncision. »

S'il faut accepter que des gens soient adeptes d'une mutilation génitale rituelle, alors il ne faut pas s'étonner que le monde soit un asile de déments qui retournent contre eux la violence viscérale de leur humanité primitive — que l'ordre policier empêche de diriger contre autrui —. Si on accepte que les gens puissent trouver normale la pratique rituelle d'une mutilation génitale, il ne faut pas s'étonner qu'ils en viennent à trouver normal les pires actes de crapulerie. Et il ne faut pas s'étonner que l'on ne puisse rendre le monde sain en internant les déments, les crapules, les criminels, parce qu'il faudrait interner la majorité des gens ; tout au moins une quantité phénoménale de gens. Ceux qui se plaignent ouvertement des vices et des crimes tout en pratiquant ou tolérant la circoncision en tant que mutilation génitale rituelle sont des hypocrites.[1]
Si on accepte que les hommes puissent vouloir se mutiler le sexe, comment se fait-il que l'on n'accepte pas que des femmes puissent vouloir se mutiler le sexe ? Si on accepte que les gens puissent trouver souhaitable ou acceptable la circoncision masculine, pourquoi cela n'est-il pas admis avec une circoncision féminine ? Parce que le sujet de la circoncision ne porte pas sur ce que les gens veulent ou pas, mais sur ce que les tenants du pouvoir imposent aux gens.[2]
Tous les gens qui font circoncire leur garçon ne sont pas des pervers, des cyniques, des vaniteux avides de pouvoir sur les plus faibles, mais quand ils ne le sont pas, ils sont lâches, soumis, ignares, stupides… Si on veut être honnête en affirmant que les gens qui font circoncire leurs enfants ne sont pas tous des gens louches, des parents indignes, il faut alors rappeler que c'est par ignorance, lâcheté, stupidité, suivisme, que les gens livrent leurs progénitures aux circonciseurs ; et qu'il n'y a donc pas lieu de voir dans leur démarche quelque chose de respectable, mais au contrainte quelque chose de pathétique, pitoyable, méprisable, comme une acte de maltraitance, de négligence, d'abandon d'enfants, comme une faillite de la maternité et de la paternité.

---

[1] « C'est sans rapport aucun », diront-ils, préférant édicter encore et toujours les mêmes vaines lois répressives plutôt que de simplement se dévoiler la face.

[2] Si la circoncision n'est pas interdite en France, c'est, soit parce que la majorité des Français ne le veulent pas, soit parce que ce ne sont pas les Français qui font la loi en France. Si ce ne sont pas les Français, qui fait la loi ?

Les circonciseurs diabolisent le prépuce et menacent l'incirconcis de maladies mortelles et de damnation éternelle. Comment s'étonner que les simples d'esprits abandonnent leurs enfants aux circonciseurs ? Dans la plupart des cas la peur est le moteur de la citoyenneté ; peur du passé, peur du présent, peur du futur, peur de ses pulsions, peur de son imagination, peur de la liberté, peur de l'aliénation, peur du chômage, peur de la maladie, peur de l'inconnu, peur de la nouveauté… Tous ceux qui vivent dans la peur trouvent leur apaisement en fermant les yeux sur tout, en se laissant happer par tout sans se rendre compte de rien. C'est cela qu'il faut accepter ? L'exploitation malicieuse des peurs humaines ? C'est cela même qui est accepté quand est acceptée la pratique rituelle de la circoncision.

« Je n'ai pas voulu être ou ne pas être [circoncis]. Ca s'est fait de toute façon à cause d'un besoin médical. Donc j'ai l'expérience d'avant et d'après. Libre a moi de trouver ça mieux une fois circoncis, libre a moi de faire partager cette expérience, libre a ceux qui veulent faire la même chose. Les enfants qui se font couper est un tout autre débat. »

Quand on admettra qu'une femme circoncise puisse trouver « mieux » d'être circoncise – envers et contre l'opinion dominante –, alors on pourra dire que la circoncision est dans les goûts de la nature humaine ; on pourra alors cesser de faire passer des vessies pour des lanternes en faisant passer des pratiques rituelles primitives pour des actes médicaux de haute technicité. Quand on met en avant des goûts et des choix personnels uniquement pour des choses qui sont édictées par ceux qui font la pluie et le beau temps, on ment ; on ne parle pas en son nom propre, au nom de goût ou de choix personnel, mais au nom d'un Ordre matois imposé pernicieusement par les dominants.
On fait réellement preuve d'ouverture d'esprit et de tolérance quand on est capable d'admettre la circoncision féminine dans les pays régis par la seule circoncision masculine. Tous ceux qui se prétendent tolérants et larges d'esprit, ou encore libres de leurs goûts et de leurs choix, en se limitant à ce qui imposé par les dominants, ce sont des menteurs qui se mentent à eux-mêmes et aux autres.
Dénoncer la différence de légitimité entre circoncision masculine et féminine n'est pas seulement une question de mutilation génitale. Il s'agit par ce biais de révéler l'Ordre mystificateur, inéquitable, injuste, arbitaire, sexiste… qui prévaut. Il y a plusieurs façons de dévoiler un scandale politique, l'esprit tortueux d'un régime totalitaire, ou encore le mythe fondateur d'une religion ou d'une nation. On peut par exemple révéler sa politique ségrégationniste, on peut révéler la

différence de salaire entre hommes et femmes… et puis, on peut révéler la différence de considération et de traitement médiatique entre les circoncisions masculine et féminine. Les seuls qui ne sont pas dérangés par ces révélations sont ceux qui ne comprennent pas ce qu'on leur dit, ceux qui ont des intérêts dans le système qui est dévoilé, les lâches qui ont une mentalité de soumis et qui ont plus peur d'être personnellement pris à partie, de devoir choisir leur camp et de se battre plutôt que de devoir subir l'injustice, la discrimination, les malversations des tenants du pouvoir.
Où est donc le débat sur la circoncision ? Il n'est pas là où les médias de masse et la vox populi le disent.

Remarque : Au Québec, depuis que les médecins ont obligation de justifier les circoncisions qu'ils peuvent prescrire, depuis qu'ils doivent mettre en œuvre les méthodes conservatrices (plastie, kinésithérapie, crème aux corticoïdes) avant de recourir à une amputation du prépuce, le taux de garçons circoncis est devenu quasiment nul… En Grande-Bretagne, dès lors que les assurances maladie ont cessé de rembourser la circoncision — considérant que la pratique de la circoncision ne constitue pas une pratique médicale, thérapeutique —, mais un acte rituel, religieux, le taux de circoncision est devenu quasi nul (mais il est remonté avec l'immigration arabomusulmane).
Dans certaines provinces du Canada (ou dans quelque 20 Etats américains) la circoncision n'est plus rembourssée par les assurances maladies (parce qu'elles sont injustifiées sur le plan médical, dans la quasi totalité des cas). Résultat : le taux de circoncision a chuté pour s'établir à 58% de nouveau-nés circoncis en 2003 (notamment du fait de l'immigration issue des populations hispaniques) ; taux encore scandaleusement élevé qui s'explique par le contexte religieux.

« J'ai été circonsis quand j'étais petit, mais vraiment petit… je dirais deux, trois ans. Pourquoi, ben à vrai dire, j'en sais rien… Par contre, je me souviens très bien de l'hopital et en particulier de l'arrivée au bloc. (et aussi, du petit camion, que mes parents m'avait offert après l'opération (je sais, c'est limite hors sujet, mais bon je crois que je l'ai toujours !). Ce qui est terrible, c'est que c'est le souvenir le plus ancien que j'ai ! Pour les repercussions éventuelles, sur la masturbation, en ce qui me concerne, j'ai aucun moyen de comparer. Mais en tout cas, ca ne l'empeche nullement. »

Pas nature l'amputation du prépuce empêche la masturbation. Par contre, au grand dam des circonciseurs et de leurs commanditaires, elle n'empêche pas de se livrer à un simulacre de masturbation avec le peu de peau restante ; ce mouvement de va-t-vient que ne peuvent s'empêcher de faire les mâles, et qui est gravé dans leur nature (ce que les circonciseurs entendent pourtant contrarier voire effacer, eux qui veulent écrire l'Histoire à leur façon, pour être les maîtres de toute chose existante). Cette nuance échappe aux esprits sans nuances.
La circoncision a toujours été infligée pour compromettre la masturbation (pour empêcher l'homme ne se penser autrement qu'à travers la femme).[1] Comment peut-on dire qu'elle n'empêche pas la masturbation alors qu'elle ampute ce qui fait la masturbation ? : le coulissement du prépuce. Les circoncis se livrent à un simulacre de masturbation. Ils croient pouvoir toujours se masturber parce qu'ils tirent sur la peau du pubis et du scrotum. Les circoncis ne se branlent pas avec le prépuce, ils se branlent avec la peau des couilles. Autrement ils frictionnent le gland ; ce que les intacts peuvent faire mais ne font pas car c'est aussi désagréable et douloureux que pour une femme se faire frictionner le clitoris décalotté.
La masturbaton par friction entraine une sévère perte de sensibilité. Elle altère la façon dont le gland réagit à la stimulation. Les femelles

---

[1] La diabolisation de la clitoridectomie n'est pas qu'une affaire de sexualité ou d'organe génital. C'est aussi et surtout un moyen pour permettre à la femme de ne plus avoir à se penser à travers l'homme ; de penser son corps, son existence, ses goûts, ses idées, par rapport à l'homme. Plus que jamais, sous le coup du double tranchant de la circoncision masculine et du culte du clitoris l'homme occidental est tenu de se penser à travers la femme en faisant abstraction voire négation de soi.

vulgaires qui aiment se faire culbuter violemment se réjouissent de l'altération du gland pénien, mais les femmes sensibles et sensuelles se plaignent de la brutalité des circoncis (ou simplement de certains individus, circoncis ou pas, qui ont une propension à la brutalité, et donc à l'acceptation de la circoncision), qui doivent pénétrer comme les bêtes endiablées pour espérer éprouver quelque sensation.
Si on doit pouvoir dire, par confort intellectuel, que la masturbation ne change globalement pas grand-chose à la masturbation, alors on peut aussi bien dire qu'une femme excisée peut toujours se masturber ; d'ailleurs des femmes excisées assurent ressentir au niveau du clitoris coupé une sensation semblable à ce qu'elles ressentaient avant l'excision.[1]

« Avec un peu de gel ou quelque chose qui glisse, ben on peut obtenir pas mal de plaisir, sans opérer de friction. Il est vrai que retirer le prépuce retire un peu de sensibilité de la zone par le fait qu'elle est constamment soumise aux frictions du calbut et autres, et donc que la zone s'habitue, mais je suis persuadé que les gens sont ingénieux quand il s'agit de sexe . »

Laissons les circonciseurs se faire du fric et du pouvoir en coupant les prépuces, les circoncis trouveront bien le moyen de retrouver ce qu'ils ont perdu ! Pourquoi faire simple quand on veut faire compliqué !? C'est ainsi que l'on fait évoluer l'humanité ; enfin, les hommes et leur pénis uniquement.
Si ce genre d'artifice convient aux adeptes de la circoncision, alors on peut exciser les lèvres vulvaires, parce que cela rend le sexe féminin plus beau, plus propre, plus net, plus sain. Et si cela prive le sexe féminin de ses lubrifiants, peu importe, le bénéfice de la circoncision féminine est plus important que ses inconvénients ; il leur suffit d'utiliser un lubrifiant artificiel (ce qui a au moins de mérite de « faire tourner le commerce » ; et à l'heure où les véhocule à moteur thermique vont céder la place aux véhicules à moteurs électriques[2]).

---

[1] Vrai ou faux ? Veulent-elles, par fierté ou par dignité, éviter la honte de s'avouer sexuellement mutilée, comme ces circoncis qui se vantent de jouir de mille feux, ou bien révèlent-elles ce que la sexualité humaine est bien plus vaste que la pitoyable sexualité à laquelle les coupeurs de sexe veulent contraindre les humains (notamment pour les empêcher de voir et de vivre au-delà les limites et les enclos qu'ils édifient pour s'assurer le contrôle des populations).
[2] Les industriels qui produisent les huiles de moteurs devraient promouvoir la circoncision féminine, et parallèlement, des lubrifiants

Mais non, il ne faut pas. Les gens ne sont manifestement pas assez ingénieux pour pallier aux conséquences éventuellement négatives de la circoncision féminine ; de toute évidence parce que les gens ne voient pas plus loin que les bittes.

« Il me semble que les généralités sont dangereuses et que la circoncision a parfois une utilité médicale indéniable. Par ailleurs, je pense que l'excision et la circoncision ne sont pas vraiment comparable. Je ne suis pas sur mais je crois bien que l'excision consiste à couper un peu plus qu'un morceau de peau. Mais peut être que je me trompe car je ne suis pas un expert en question médicale. »

Les généralités qui visent à discréditer la circoncision sont dangereuses (les généralisations sont soupçonnées d'aller de pair avec le racisme), mais celles qui visent à promouvoir la circoncision, elles n'ont, ne sont pas dangereuses (elles qui pourtant vont de pair avec l'intégrisme, le totalitarisme)…
Des castrations sont pratiquées « pour raison médicale ».[1] La castration a une « utilité médicale indéniable ».[2] Cette pratique médicale de la castration légitime-t-elle la castration rituelle ?
La quasi totalité des circoncisions sont rituelles, non pas médicales. Le corps médical pratique les mutilations rituelles pour éviter les ratés

---

spécial post-circoncision féminine, avec des publicités qui associeraient les lubrifiants vaginaux et les lubrifiants de moteurs en même temps que le corps des femmes circoncises et la carrosserie des voitures de nouvelle génération ; ils agiraient ainsi comme tous ceux qui s'enrichissent en engendrant un problème pour vendre la solution qu'ils ont préparée à l'avance.
[1] Les hommes que l'on prive de leur prépuce en prétendant les prémunir contre le cancer du pénis, et leurs compagnes contre celui de l'utérus, ils feraient bien d'être avertis que le cancer des testicules devient un des plus fréquents chez l'homme, tout comme celui de la prostate. Que font-ils faire contre cela ? Pratiquer l'ablation systématique des prostates ? Pratiquer l'ablation systématique d'un testicule pour éviter à l'autre de devoir être amputé à cause d'un cancer ?
[2] C'est une façon fallacieuse de présenter les choses, quand il faudrait dire que les « castrations médicales », comme les « circoncisions médicales » révèlent que la médecine a failli dans sa mission de préservation de l'intégrité corporelle.

dramatiques des mutilations génitales rituelles, non pas parce qu'elles se justifient sur le plan médical en tant que telles.
L'épilation définitive du crâne est moins grave que la clitoridectomie. Tous ceux qui légitiment la circoncision masculine au nom de l'hygiène en rejettant la circoncision féminine au mépris de l'hygiène, seraient-ils d'accord pour imposer aux filles une épilation définitive de leur crâne, dès la naissance... histoire de leur éviter les poux, de faciliter leur hygiène, outre que cela correspond à la norme esthétique du futur et que cela fait économiser l'eau, qui sera de plus en plus préciseuse et coûteuse, sans évoquer le fait que cela va dans le sens d'une érotisation de la chevelure chez les adeptes des formes primitives du monothéisme, judaïque (à savoir les juifs orthodoxes, les islamistes, les africains islamisés) ?

« Le phimosis, ça te dis quelque chose ? Traitement medical du phimosis congenital de l'adolescent ? »

Pourquoi parler phimosis pour parler de circoncision ? Pour prétendre que les circoncisions sont toutes des traitements du phimosis ? Pour prétendre que sans circoncision les mâles du monde n'auraient jamais pu accomplir leur fonction sexuelle ; l'humanité n'aurait pas survécu sans circoncision masculine ? Si la circoncision est un traitement du phimosis, il n'y a pas de quoi la sublimer ; par plus qu'il n'y a à sublimer une appendicectomie.
Concevrait-on comme un comportement normal (équilibré) le comportement de ceux qui, ayant subi une appendicectomie, se prendraient pour des êtres supérieurs, purifiés de l'intérieur parce débarrassés du morceau d'intestin inutile et qui pendouille ? Le fait qu'il y ait mystification, idéalisation, magnification de la circoncision, montre que l'on cherche à compenser par l'emphase ce que l'on sait intimement être une perte, une diminution, une altération, une grave atteinte à l'organe sans lequel la vie humaine n'aurait pas de sens, de fonction, de destination.
Les femmes peuvent être atteintes d'un cancer de la vulve, elles sont continuellement atteintes d'affections de la vulve. Cela justifie-t-il l'amputation préventive de toutes les vulves en présentant cette amputation systématique comme le traitement normal d'une affection type de la vulve ?

« Il y a des raisons médicales de circoncire .... alors parler de mutilations à TOUT bout de champ, sur tout, franchement, ça va un moment, mais faut arrêter avec cet extrémisme. Si tout est prétexte a circoncire, on

"mutilerait" systématiquement les cas d'infection urinaire alors que ce n'est pas le cas. Petite question : est-ce que la chirurgie est une mutilation ? »

Il peut y avoir des raisons médicales d'amputer le prépuce, mais elles sont rares. Elles ne sont en tous les cas pas aussi fréquentes que la fréquence avec laquelle le corps médical ampute les prépuces. Pour savoir si le sort que le corps médical fait subir au prépuce est juste, guidé par le seul impératif sanitaire, il faut le comparer avec le sort d'un organe équivalent atteint d'affections identiques. On doit alors se poser la question de savoir pourquoi ne coupe-t-on pas les lèvres vulvaires des femmes atteintes de lichen scléro-atrophique, et préventivement de toutes les filles ? Pour elles on se contente de crèmes aux corticoïdes. Pourquoi prétend-on circoncire un prépuce en cas d'infection urinaire récidivante chez le garçon alors qu'on n'ampute pas la vulve en cas d'infection urinaire récidivante chez la fille ? Pourquoi ampute-t-on le prépuce de 100% des garçons en prenant pour prétexte le phimosis ou les infections de 10% des garçons alors que l'on ampute pas les peaux de vulve de 100% des filles en prenant pour prétexte les multiples affections qui touchent la vulve de quasiment toutes les filles et femmes ? Est-il normal de laisser une fille, une jeune femme, « uriner café au lait » toute sa vie, au lieu de lui proposer un assainissement de la vulve par excision des peaux de vulve ? Pourquoi n'ampute-t-on pas la vulve pour prévenir et traiter les innombrables affections de la vulve, qui sont désagréables, insupportables, handicapantes ? Pourquoi ampute-t-on tout le prépuce quand seule la partie périphérique est étroite ?

Une chirurgie est-elle une mutilation ? Un acte chirurgical n'est pas une mutilation quand il consiste en l'excision d'un tissu malade. En revanche, l'excision d'un prépuce sain est une mutilation. Une excision de cet ordre ne peut être définie comme une « mutilation médicale », mais cela peut constituer une pratique abusive de la chirurgie, une perversion de la pratique médicale, qui maquille une mutilation, criminelle, en acte thérapeutique ; on prétend que le circoncis a voulu sa mutilation comme on maquille un meurtre en suicide. L'excision d'un prépuce sain est une mutilation ; qu'elle soit accidentelle, crapuleuse, ou rituelle.
Une mutilation peut être médicalisée, elle n'en est pas moins une mutilation. Une amputation du prépuce devrait être, comme toute amputation, un dernier recours. On constate qu'il est le premier. Comme toute amputation, c'est un aveu d'échec thérapeutique que le corps médical n'avoue pas. La circoncision n'est pas une thérapie, c'est une non thérapie. C'est la pratique d'une médecine expéditive, radicale, sommaire.

L'étroitesse du prépuce (qui sert de prétexte à la circoncision, au nom de l'hygiène et de la fonction sexuelle que cette étroitesse contrarierait) est-elle une maladie ? L'acte chirurgical qui l'ampute est-il alors une mutilation ? Si c'est une maladie, l'amputation chirurgicale du prépuce étroit est un échec thérapeutique, celui d'une médecine défaillante, médiocre, de bas niveau. Il se trouve que l'étroitesse du prépuce n'est pas une constance uniforme : il y a autant d'élasticités du prépuce que de prépuces. Qu'un prépuce soit plus serré qu'un autre est aussi normal qu'un vagin peut être plus étroit qu'un autre. La seule étroitesse considérée comme pathologique est celle qui se nomme « phimosis ». Le phimosis est une étroitesse particulière du prépuce, qui se caractérise par la présence d'un anneau fibreux, rigide, qui empêche totalement le décalottage du gland. Le phimosis n'affecte pas tout le monde, et il n'affecte que la partie du prépuce qui dépasse le gland. La seule excision légitime pour libérer le gland est celle qui se limite à la partie du prépuce qui dépasse le gland. Le prépuce étant élastique, la partie du prépuce située à hauteur du gland a épousé la forme du gland. Le prépuce est, à ce niveau, aussi large que la partie la plus large du gland. A ce niveau le prépuce n'entrave donc pas le gland. L'excison de tout le prépuce en cas de phimosis est donc injustifée.
Il y a sans doute des amputations du prépuce compréhensible du point de vue médical, mais elles sont rares, et elles devraient être considérées comme une amputation qui doit être amoindrie par une reconstruction d'un pseudo prépuce. Tel est supposé être l'esprit de la médecine.
Comment se fait-il que le corps médical ne cherche pas à reconstruire un pseudo prépuce quand il ampute un prépuce malade ; alors qu'il s'évertue à reconstruire les autres organes externes — de moindre importance sur la plan psychologique, et qui ont donné lieu, tout au cours de l'Histoire, à infiniment moins de discussions, de polémiques, d'affrontements — ? Parce que le corps médical a pris le relais du corps religieux. Le corps médical a ritualisé sa pratique de la circoncision. Il ne prend pas la peine d'éviter la circoncision parce que la culture du corps médical est judéochrétienne et désormais musulmane, imbibée du cultue du martyr, de la douleur, de la castration, de la répression de la sexualité, du mépris du corps au profit de l'esprit.[1] Le corps médical judéochrétien a toujours refusé de soulager les douleurs sauf extrêmes (qui menacent la vie-même et qui

---

[1] Pour ne pas souffrir psychologiquement de la circoncision qu'il a subie et qui va à l'encontre de ce que l'esprit humain accepte naturellement, le circoncis doté d'un minimum de conscience se détache de son corps en le méprisant comme une chose inférieure ; le circoncis dépourvu d'un minimum de conscience ne réalise même pas ce qui lui a été infligé.

rend donc vain tout « dréssage » de l'individu par la souffrage), parce qu'il considère la douleur comme salutaire pour l'esprit, vertueuse pour l'âme.

En matière de « raisons médicales », les procirconcision masculine des pays développés se croient plus intelligents que les procirconcision féminine des pays sous-développés, mais ils ne réalisent même pas qu'ils sont aussi niais que ceux qui pratiquent l'excision parce qu'on leur sort ce genre d'argumentaire :
« Chez le docteur Fawzi, le technicien vient vite épauler le croyant. "Il est très difficile pour une fille qui a pratiqué la masturbation de se diriger ensuite vers l'orgasme vaginal, assure-t-il. L'excision lui permet, en se concentrant sur cet orgasme-là, de se diriger vers une vie de couple épanouie." En plus, "l'excision empêche beaucoup d'infections et limite les cancers de la vulve". D'où l'obligation d'avoir recours à un vrai médecin. "C'est la clandestinité qui a créé des problèmes autour de l'excision", affirme ce gynécologue. Le dernier argument est patriotique : "Tout en Egypte repose sur la famille. Faire que la sexualité devienne chez nous ce qu'elle est en Occident est un plan pour la détruire. Qui, en 1997, a voulu interdire l'excision ? Les étrangers, surtout les Américains. » — http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3230,36-723775@51-633431,0.html [1]
La mise en scène des « raisons médicales » est le fond de commerce de l'industrie pharmaceutique qui étale sa publi-désinformation à longueur de magazines, de télévisions, à grand renfort d' « experts » qui sont tout sauf bénévoles ou désintéressés.

---

[1] Femmes mutilées au bord du Nil
Article publié le 23 Décembre 2005
Par Hubert Prolongeau

Extrait :
Les touristes l'ignorent : en Egypte, 97 % des femmes ont connu la douleur de l'excision. La société tout entière conspire à perpétuer cette pratique. Ce sont de ces mots qui sont rares. Pour qu'ils naissent, il a fallu des années d'intimité, un rien de chantage, une surprise surmontée avec peine. Et puis ils ont jailli, flot trop longtemps contenu. Hayet a raconté à Christiane, sa patronne, ce qu'avait été son excision. Les deux femmes ne sont pas amies mais ont vécu côte à côte plus de vingt ans. L'une est une saïdie (femme du Sud) montée survivre dans la capitale en faisant des ménages, l'autre une bourgeoise cairote copte. La première est excisée, la seconde non. Jamais jusque là elles n'en avaient parlé.

http://www.lemonde.fr/cgi-bin/ACHATS/acheter.cgi?offre=ARCHIVES&type_item=ART_ARCH_30J&objet_id=927852&clef=ARC-TRK-NC_01

« Pourquoi avant on enlevait TOUT un ménisque, alors que progressivement ces dernières années …. on essaie au mieux d'en garder une bonne partie ? La chirurgie a ses façon de faire …. sans, je pense, arrières pensées douteuses. C'est vraiment insultant je trouve [de douter des bonnes intentions du corps médical]. »

Pourquoi certains praticiens préfèrent-ils pratiquer un geste plutôt qu'un autre ? Parce que certains gestes sont plus rémunérateurs, parce que l'Etat incite ou oblige les praticiens à favoriser certains gestes, etc. L'intérêt, l'intégrité corporelle ou le bien-être du patient ne sont qu'un des multiples facteurs qui interviennent dans le choix d'un geste médical ; différentes sensibilités s'affrontent pour orienter la médecine vers une approche humaniste ou au contraire déhumanisée de la médecine. Le fait est que la médecine est de plus en plus tributaire de considérations financières, comptables, corporatistes, religieuses, ethniques, politiques, qui l'éloigne du noble idéal de la médecine.
Quelque 50% des gens cherchent autant que possible à se soigner avec des médecines dites *alternatives*, « naturelles », holistiques, autre que celles institutionnelles, financières, déchirées par de multiples enjeux et intérêts antagonistes. Beaucoup de femmes cherchent à mener leur grossesse, leur accouchement, leur maternité, hors du champ déshumanisé et technocratique de la médecine conventionnelle. Les gens ont-ils perdu la tête au point de ne plus savoir quel est leur intérêt, eux qui osent ne plus le voir dans ce que l'on pourrait très abusivement caricaturer comme étant la « médecine de la circoncision », la « médecine charcutière », la « médecine hachoir », la « médecine expéditive » ?
La question qui se pose est la suivante : le sexe est-il traité comme n'importe quelle autre partie du corps ? La réponse est non. Le prépuce est-il traité comme n'importe quelle autre partie du sexe ? La réponse est non. Tout le monde, au sein du corps médical, a-t-il la même démarche ? La réponse est non. Si certains étudient des moyens de traiter les affections du prépuce sans amputation (par kinésithérapie, crème aux corticoïdes, plastie conservatrice…), le fait est que beaucoup de médecins ne tiennent aucun compte des options non mutilantes des affections — réelles ou fantasmées — du prépuce, parce que leur démarche n'est pas médicale, mais cupide, religieuse, rituelle, prosélyte, perverse, crapuleuse.
Il ne faut avoir aucun scrupule à dénigrer les médecins qui, en circoncisant à tour de bras pour n'importe quel prétexte, dévalorisent et offensent la médecine ; cela permet d'éliminer les individus qui n'ont rien faire dans le corps médical, cela permet d'améliorer la qualité de la médecine proposée au plus grand nombre, surtout à

ceux qui n'ont pas la possibilité de choisir leur médecine, de s'informer sur l'honnêteté ou la pertinence de la médecine qui leur est proposée, vendue ou imposée. C'est à cause des cupides et des corrompus que la médecine et la pharmacie sont de plus en plus discréditées au yeux du public (après de multiples et incessants scandales sanitaires, de multiples fraudes scientifiques), quand le pouvoir financier, religieux, politique, prend le dessus sur l'intérêt des populations, quand le corps médical considère les patients comme un fond de commerce, de la matière première à manufacturer pour en tirer un profit financier. (1)
Une médecine qui ne peut pas ou ne veut pas traiter un problème de santé sans amputation de l'organe malade, ce n'est pas une bonne médecine, c'est une médecine à réformer, une médecine à améliorer. La médecine qui circoncit est une antimédecine.

___

(1) Exemples pris au hasard :

Sandales du Vioxx, Distilbène, Prozac, vaccins, etc.

***

SUR FOND DE RIVALITÉ FRANCO- AMÉRICAINE : Les dessous de l'affaire du sang contaminé

C'EST sur la question du dépistage du sang contaminé que M. Laurent Fabius, ancien premier ministre, et les ex-ministres Edmond Hervé et Georgina Dufoix comparaissent devant la justice, ce mois-ci. L'accusation repose sur un postulat fondamental : au printemps 1985, le gouvernement français a retardé le dépistage systématique des donneurs de sang, alors même qu'un test américain était disponible et de bonne qualité. Cette décision aurait visé à favoriser le groupe Pasteur, qui lui-même préparait un test. Pourtant, à étudier le dossier, il apparaît que c'est le géant américain Abbott qui s'est livré, pour conquérir le marché des tests, à des pratiques pour le moins douteuses.
Par Philippe Froguel et Catherine Smadja

Le sida est apparu sur la côte ouest des Etats-Unis en 1981, mais l'origine de cette maladie infectieuse était inconnue. Si, en 1983, l'équipe du professeur Luc Montagnier isole un nouveau rétrovirus, appelé alors LAV (virus lympho-adénopathique), il faudra attendre que Robert Gallo « redécouvre » le même virus en 1984, qu'il nomme HTLV3, pour que le monde soit persuadé de son existence. La découverte d'anticorps spécifiques chez des patients sidéens apportera la preuve biologique du rôle du virus LAV dans l'infection.

Mais la preuve de la responsabilité du virus dans la transmission du sida d'un individu à l'autre ne sera apportée, sur le plan épidémiologique, qu'en 1985, quand on montrera que le sang d'un donneur séropositif (c'est-à-dire ne portant pas de traces de la maladie au moment du don de sang mais atteint de sida ultérieurement) a pu contaminer un receveur. S'il y a, en mai 1985, environ 350 personnes en France qui ont développé le sida, le nombre de séropositifs est inconnu : il faudrait un test pour les détecter.

Depuis Louis Pasteur, la médecine considère que la présence d'anticorps est la preuve que l'organisme a développé un système de défense contre la maladie : leur présence signifie donc protection. Beaucoup espéraient encore, début 1985, que les séropositifs étaient protégés de la maladie ou au moins n'étaient pas contagieux. Dans les années suivantes, il fallut se rendre à l'évidence : les séropositifs sont porteurs chroniques du virus et le transmettent.

Avec le passage de la conception de la séropositivité comme protectrice contre la maladie à la conception de la séropositivité comme annonciatrice de la maladie, c'est une véritable révolution conceptuelle qui s'opère entre 1984 et 1986. Le professeur Montagnier lui- même s'interroge dans Le Nouvel Observateur, le 8 septembre 1985 : « Quelle est la signification exacte de cette "positivité" ? Le virus est-il encore présent malgré les anticorps ? A quoi servent ces prétendus anticorps - destinés en principe à protéger - si la maladie n'apparaît justement que quand ils sont là ? Le sujet positif est-il contagieux, transmetteur du virus ? »

La mise en évidence d'anticorps chez des sujets sidéens à la fin de l'année 1983 par les équipes des professeurs Montagnier et Gallo ouvrait cependant la voie à la mise au point de tests de dépistage sanguin, à condition de pouvoir cultiver et produire le virus en grande quantité. Aucun laboratoire correctement équipé pour ce faire n'existait en France. Le professeur Montagnier obtient, en janvier 1984, du gouvernement de Pierre Mauroy le financement d'un laboratoire de haute sécurité.

Parallèlement, aux Etats-Unis, le National Institute of Health organisait un appel d'offres pour la mise au point d'un test avec à la clé un engagement de pré-licence rapide du produit : ainsi, cinq sociétés américaines seulement eurent le droit de vendre des tests aux Etats-Unis. Parmi elles, Abbott, géant de l'industrie des tests de diagnostic, qui devenait le « poulain » officiel du gouvernement américain dans la course mondiale au test. Désormais, tous les coups seront permis pour

l'aider à s'approprier l'essentiel du marché national et international. La tentative de Pasteur de pénétrer aux Etats-Unis en s'alliant à une des cinq sociétés retenues, Genetic Systems, sera un échec.

Une partie de poker menteur s'engage dès le mois de février 1985, date à laquelle deux industriels, Abbott et Diagnostics Pasteur - société industrielle de développement des découvertes de Pasteur -, déposent, à quelques jours d'intervalle, une demande d'homologation de leur test de dépistage du virus VIH auprès du Laboratoire national de la santé, qui effectue les tests préalables à la mise sur le marché de médicaments (il a été remplacé depuis par l'Agence du médicament). Deux questions se posaient pour le test Abbott. Etait-il fiable ? Existait-il en quantité suffisante pour fournir le marché français dans le cadre de la politique de dépistage systématique décidée par le gouvernement le 19 juin 1985 ?

La qualité d'un test diagnostique de ce type se juge sur sa sensibilité à détecter, dans le sérum de la personne testée, de faibles quantités d'anticorps anti-VIH et sur sa capacité à ne reconnaître spécifiquement que ces anticorps à l'exclusion de tous les autres, de manière sûre et reproductible (1). Or la firme américaine a constamment présenté de manière fallacieuse les caractéristiques réelles de son test : elle cherchait avant tout à obtenir le contrôle total du marché. Ainsi, pour obtenir le feu vert de la Food and Drug Administration (FDA) et signer un accord d'exclusivité avec la Croix-Rouge américaine, qui lui assurait l'hégémonie commerciale sur le marché américain, Abbott a présenté en janvier 1985 des résultats « parfaits », qui sont tronqués et bien peu reproductibles. Personne ne s'inquiète du fait que seuls 93,4 % des malades sidéens avérés, et donc probablement porteurs de grandes quantités d'anticorps, sont détectés par le test, alors que la sensibilité annoncée dans la notice d'utilisation était de 97,5 % à 100 %.

Un test peu fiable

DE nombreux documents et articles scientifiques (2) démontrent en effet que le test Abbott était de mauvaise qualité. Ses faiblesses portent non seulement sur sa mauvaise spécificité (nombre élevé de faux positifs), qui était connue en France dès février 1985, mais aussi sur sa faible sensibilité, c'est-à-dire son incapacité à détecter tous les porteurs de VIH (faux négatifs). Des études américaines concordantes démontrent la médiocrité du test Abbott pour ces deux paramètres (3). Plusieurs personnes ont d'ailleurs été contaminées aux Etats-Unis par des échantillons sanguins pourtant testés négativement par le test Abbott (4). De plus, la reproductibilité des performances du test Abbott d'un lot à l'autre est faible. On peut comprendre les doutes des expérimentateurs français.

D'autre part, Abbott ne pouvait fournir le marché étranger pendant la plus grande partie du premier semestre 1985. L'entreprise ne disposait à ce moment que d'une réserve d'un ou deux jours de production de tests dont 20 % des lots étaient défectueux, c'est-à-dire se périmaient trop vite (5).

Face à tous ces défauts, le test Diagnostics-Pasteur est de bien meilleure qualité, comme le confirment les tests pratiqués aux Etats-Unis fin 1985 et en 1986, notamment par la Croix-Rouge américaine (6). Sa sensibilité est ainsi bien meilleure puisque le test Pasteur détecte plus de sujets porteurs du virus que celui d'Abbott. Pasteur utilise une technique moderne automatisable. La Croix-Rouge américaine confirmera le 7 octobre 1986 que, même après les modifications demandées, les performances du test Abbott restent mauvaises par rapport à celles de son concurrent.

De nombreux problèmes techniques ont en effet accaparé les services d'Abbott entre 1985 et 1987, les empêchant de procéder à l'amélioration des performances de leur test que la Croix-Rouge et la FDA ont (tardivement) exigée. Une conférence de consensus (réunion d'experts chargée d'établir les procédures de diagnostic et le traitement d'une maladie particulière) du 7 juillet 1986 conclut que les résultats faussement négatifs avec Abbott sont plus fréquents qu'on le pensait et exige que la Croix-Rouge achète des tests Pasteur. Du fait de ces problèmes de production, une souche virale spéciale a été préparée en juillet 1985 pour le seul marché français, ce qui signifie que les tests livrés en France ne sont pas les mêmes que ceux qui ont été soumis à homologation. Même sur le marché américain, le nombre de tests livrés en avril-mai est très en deçà des promesses d'Abbott et des besoins du pays.

Le test de Diagnostics-Pasteur avait de plus l'avantage, fin février 1985, d'avoir été déjà évalué avec succès en France. Il pouvait donc être enregistré immédiatement. Mais le lobbying agressif de la firme américaine entraînera la mise en place d'un essai comparatif à grande échelle de l'ensemble des tests industriels. Or Diagnostics-Pasteur pouvait commencer à livrer des tests en grande quantité dès le 15 avril 1985. Le directeur de Diagnostics-Pasteur, M. Jean Weber, préconisa alors vainement un scénario à l'américaine : autorisation immédiate de son seul test avant même que sa société soit capable de fournir 50 % du marché français. Le dépistage serait recommandé (comme en Allemagne et aux Etats-Unis) mais non rendu obligatoire : la précocité de la mesure avait pour corollaire une montée en puissance progressive.

C'est un tel scénario qu'aurait choisi le gouvernement français s'il avait eu pour objectif principal de favoriser les intérêts de la société Diagnostics-Pasteur. Mais, à partir de la réunion interministérielle du 14 mai 1985, la décision est prise de s'orienter vers un dépistage systématique de tous les dons de sang, et donc de ne pas autoriser les réactifs avant début juillet, pour que tous les produits sanguins puissent être testés simultanément.

Le test Diagnostics-Pasteur sera certes agréé fin juin 1985, soit un mois avant le test Abbott, mais tous les tests industriels concurrents seront sur le marché et également remboursés le 31 juillet 1985, date du début du dépistage obligatoire. Et Abbott prendra environ 50 % du marché français.

En revanche, la stratégie d'Abbott aux Etats-Unis a permis d'éviter la mise sur le marché de tests concurrents. Un dirigeant d'Abbott intervient directement auprès de la FDA le 3 juillet 1985 pour exiger, avec succès, la non-autorisation sur le territoire américain du test Pasteur. D'ailleurs, le ministère américain de la santé et la direction de la Croix-Rouge continueront à défendre la compagnie américaine jusqu'à ce que, en 1986, les scientifiques de la Croix-Rouge s'insurgent contre l'exclusivité d'achat chez Abbott : eux- mêmes avaient recommandé d'acheter « 80 % des tests chez Pasteur », considérés comme meilleurs que ceux d'Abbott (7). La conduite d'Abbott a suscité aux Etats-Unis de nombreuses protestations de médecins, des articles de journaux accusateurs et même une enquête de membres du Congrès en 1992, ainsi que des actions en justice de personnes contaminées à partir de lots testés négativement.

Ainsi, au début de l'année 1985, de fortes présomptions planaient sur le test Abbott. C'est ce qu'explique, en février 1985, un chercheur britannique, le docteur Angus Daiglish, du Chester Beally Laboratory (Institut de la recherche du cancer) : « Ce test est pire qu'inutile [et] il est surprenant que le département américain ait donné son autorisation. » Et il ajoute : « On suspecte [le test américain] d'être dangereusement peu fiable. (...) Il donne des faux négatifs et même des faux positifs (8) . » Le test Abbott de première génération ne sera d'ailleurs pas autorisé en Grande-Bretagne.

Au même moment, le docteur Alain Leblanc, du Laboratoire national de la santé, s'étonnait auprès de ses supérieurs. « Je suis frappé par la légèreté du dossier présenté par Abbott au regard de l'expertise conduite pour le réactif de Pasteur », écrivait-il le 25 février 1985. L'évaluation comparative des tests, conduite en France entre mars et juin 1985, a d'ailleurs démontré que les tests Abbott présentaient un

nombre beaucoup plus élevé de faux positifs que ses concurrents Pasteur et Organon.

A partir des éléments contenus dans les documents disponibles, en particulier d'origine américaine, les doutes des membres des cabinets ministériels envers le test Abbott étaient tout à fait justifiés. De même, l'homologation du seul test Abbott en juin 1985 aurait conduit à augmenter le nombre de personnes contaminées à partir de dons testés négativement (du fait de la haute prévalence de faux négatifs du test Abbott), à désorganiser les services de transfusion (du fait des très fréquents faux positifs), et donc à compromettre l'accès au sang en quantité suffisante.
Philippe Froguel et Catherine Smadja.

Édition imprimée — février 1999 — Page 27

http://www.monde-diplomatique.fr/1999/02/SMADJA/11634

***

Six ans de prison ferme requise contre le docteur Rossignol
Article paru le 27 février 1998

Lors de la dernière journée d'audience du procès en appel de Georges Rossignol, urologue mondialement connu, l'avocat général a requis la confirmation de la peine prononcée en première instance. L'avocat général Jean-Marc Chazottes a considéré que le chirurgien avait opéré plusieurs patients de manière injustifiée.

De notre correspondante.

DANS un moment de pause, Jean-Jacques Carmouze, l'un des principaux plaignants dans l'affaire Rossignol, qui souffre depuis l'âge de trente-huit ans d'incontinence urinaire et d'impuissance à la suite d'une cystectomie pratiquée en janvier 1988 à la clinique Saint-Jean de Toulouse, déclare : "Je ne veux pas, à tout prix, envoyer le docteur Rossignol en prison. Mais il m'a menti. Je veux la vérité." Le jugement en première instance s'était conclu, il y a un an, par la condamnation du médecin à six ans de prison ferme pour "violences volontaires ayant entraîné une mutilation". Pour ce second procès, magistrats et avocats ont donc une nouvelle fois largement commenté les résultats des analyses préopératoires, les fiches des patients rédigées par le docteur Rossignol, ainsi que les lettres envoyées par l'urologue aux médecins traitants. Dans son réquisitoire, l'avocat général a réaffirmé que pour les six cas étudiés, les résultats des examens anatomopathologiques ne coïncidaient nullement avec les fiches tenues par le docteur Rossignol.

Il a expliqué que ces fiches surévaluaient systématiquement la gravité de la tumeur des patients. Des discordances entre résultats d'examens et conclusions de l'urologue qui inquiètent les magistrats instructeurs depuis le début de l'affaire.

Il est notamment reproché au docteur Rossignol d'avoir, contre les règles habituelles de la profession, donné l'ordre aux anatomopathologistes de ne pas communiquer les résultats des examens aux médecins traitants des malades et de n'avoir pas informé les patients des risques postopératoires. A cet égard, le cas de Jean-Jacques Carmouze est édifiant. Ses avocats ne se sont pas privés de le décrire dans le détail. "Entre la première fois où cet homme marié, père de deux enfants, a rencontré le docteur Rossignol et le jour où ce dernier a procédé sur lui à l'ablation de la vessie et de la prostate, il s'est écoulé seulement trois semaines", a expliqué l'avocat du patient. "Les premiers résultats pouvaient inquiéter, mais les examens complémentaires révélèrent une nette amélioration. Malgré cela, le docteur Rossignol a confirmé par écrit au médecin traitant de Jean-Jacques Carmouze que ce dernier devait être opéré de toute urgence, sinon c'était "la boite en sapin", a expliqué Monique Antoine. Le 4 janvier 1988, son client était opéré. C'est seulement après l'opération qu'il apprenait que des séquelles importantes pouvaient survenir.

Parmi les témoins cités à la barre par la défense du docteur Rossignol, le professeur Maurice Camey était très attendu. Cet éminent urologue a exercé son métier de chirurgien à l'h"pital Foch de Suresnes. Il jouit d'une réputation internationale et a beaucoup travaillé avec le docteur Rossignol qu'il rencontrait, notamment, dans les colloques d'urologie de la clinique Saint-Jean. Le témoin s'est livré minutieusement, méthodiquement, à l'examen des six cas faisant l'objet du jugement. Pour au moins deux des cas, il a estimé que le docteur Rossignol "aurait dû inspecter toute la zone suspecte" de la tumeur et procéder à une résection "complète" avant de décider d'une opération extrêmement mutilante. Les avocats des parties civiles ont néanmoins repris des extraits de son témoignage pour nourrir leurs propres argumentaires. Celui-ci, par exemple : "Je suis d'accord avec les conclusions des experts. De son c"té, l'avocat général a évoqué, au terme de son réquisitoire, le contexte et les mobiles qui auraient poussé le docteur Rossignol à opérer à la hâte. Il a insisté sur "l'orgueil, l'ambition" du médecin qui briguait le poste de PDG de la clinique Saint-Jean au moment des faits. Le magistrat a rappelé que l'urologue envisageait de transformer l'établissement en p"le universitaire de dimension internationale, à l'image de celui de Houston aux USA. "Pour trouver des appuis, il lui fallait des publications, donc des cas clinique en nombre. M. Rossignol s'est laissé griser. Il est plus proche de JR dans "Dallas" que de Kouchner en

Somalie", a-t-il conclu avant de demander que la première peine soit confirmée par la cour. Le jugement a été mis en délibéré.

JEANNE LLABRES

http://www.humanite.fr/1998-02-27_Societe_Six-ans-de-prison-ferme-requise-contre-le-docteur-Rossignol

France 16/01/1997 à 15h52
Petits arrangements sur vessies et prostates. Deux urologues toulousains jugés pour avoir pratiqué des interventions injustifiées.

LAVAL Gilbert

Toulouse, de notre correspondant

Aux «regrets» de n'être pas intervenus à temps sur une tumeur, Georges Rossignol et Pierre Léandri disent avoir toujours préféré les «remords» d'avoir pratiqué trop tôt l'ablation d'une vessie suspecte. Ce souci vaut aujourd'hui aux deux urologues toulousains de comparaître en correctionnelle pour «violences volontaires ayant entraîné une mutilation ou une infirmité permanente».

Réputation. Sourire et veste de sport pour Pierre Léandri, costume gris et grise mine pour Georges Rossignol, déjà condamné il y a quatre ans. «Vous jouissiez d'une renommée internationale», note en préambule le président Boyer. Les deux chirurgiens ont la réputation bien appuyée d'avoir été de vrais samouraïs du bistouri sans respect excessif pour les «règles urologiques». Une ablation de la vessie ou de la prostate peut en effet avoir pour conséquence l'incontinence urinaire et l'impuissance sexuelle. Il est permis aujourd'hui d'y préférer une chimiothérapie lourde. C'est du moins l'opinion de Jean-Jacques Gaubert, chef du service urologie de l'hôpital de Poitiers, expert désigné, qui est venu s'étonner à la barre du choix systématique de ces chirurgiens pour des solutions aussi handicapantes sans vraiment «se donner le temps de la réflexion».

L'audience s'était ouverte hier sur une heure de pure empoignade juridique. «Parce qu'on a fait un peu n'importe quoi dans cette procédure», relevaient les avocats de la défense, Mes Juramy et Mathe, plaidant la nullité. «Cessons d'amuser la galerie», a fini par trancher le procureur. Il n'était pas seul pressé d'en arriver au fond de l'affaire. Rescapé. Sur les bancs du public, Michel Dufour s'impatientait aussi. Les deux prévenus lui avaient promis toutes les métastases du monde s'il n'était pas opéré dans les meilleurs délais. C'était il y a neuf ans. Et Michel Dufour, qui n'a rien voulu entendre de leurs conseils, se porte aujourd'hui comme un charme. Le 17 décembre 1992, il faisait

condamner Georges Rossignol à deux ans d'emprisonnement devant la cour d'appel de Toulouse. Le chirurgien y avait été un peu fort sur les coups de ciseaux et la photocopieuse pour falsifier son dossier médical.

Au moins huit des dizaines de patients traités à la clinique toulousaine Saint-Jean-de-Languedoc de 1988 à 1991 n'ont pas eu la chance d'échapper ainsi au pire. Examinés par des experts et contre-experts, leurs dossiers indiquent que, de la même manière, leurs tumeurs avaient pu être sciemment surestimées. «Vous n'êtes pas ici devant un jury de thèse, a averti le président Boyer. Mais expliquez-moi. L'élaboration de la décision d'opérer me paraît toujours très obscure.» Il voudrait en savoir plus, par exemple, sur cette tumeur évaluée avant opération par un anatomopathologiste comme étant de grade I et de stade A. D'un seul coup de stylo, elle s'est transformée en mal de grade I-II et de stade B1 dans la lettre que Georges Rossignol a adressée au médecin traitant de son patient. Le chirurgien se balance d'un pied sur l'autre: «C'est que je ne faisais pas entièrement confiance à l'anatomopathologiste.» Pierre Léandri admet, quant à lui, que ces majorations étaient «parfois motivées par la crainte de ne pas entrer dans la norme des indications générales» pour une ablation. Sans cette petite révision à la hausse, la communauté scientifique aurait pu juger infondées les interventions que leur seul flair de praticiens leur avait indiqué de faire. «Attitude d'orgueil professionnel, monsieur le président», se défend aujourd'hui Pierre Léandri. Les témoignages de patients heureux de ses prestations n'ont toutefois pas manqué, hier, à la barre.

Si Pierre Léandri ne bouge jamais d'un cil, Georges Rossignol n'hésite pas à monter jusqu'au bureau du président pour détailler sous ses yeux les documents abordés. Les deux urologues sont cependant restés impassibles quand le tribunal a évoqué les motivations de leur stakhanovisme chirurgical. Signé par eux à cette époque, l'engagement d'accroître le rendement de la clinique dans le cas où ils auraient souhaité en devenir propriétaires a fait tiquer le président Boyer. Mais l'heure n'était pas hier à ces questions toutes prosaïques. Les débats s'allongeront peut-être jusqu'à demain matin. L'urologie que les deux chirurgiens pratiquent toujours, à la clinique Saint-jean pour Pierre Léandri et dans l'Ariège pour Georges Rossignol, saura attendre.

http://www.liberation.fr/france/0101203103-petits-arrangements-sur-vessies-et-prostates-deux-urologues-toulousains-juges-pour-avoir-pratique-des-interventions-injustifiees

« Reconstruire un pseudo prépuce après avoir amputé un prépuce malade, c'est se mordre la queue là, non ? »

Quand on prétend amputer un prépuce « pour raison médicale », on prétend amputer un organe malade ; on ne prétend pas que le prépuce est, en soi, une tare à éliminer. On prétend que l'amputation ne serait pas faite sur un organe sain, parce qu'un organe sain fait partie du corps et que l'instinct de préservation (qui a donné naissance au principe d'intégrité physique et psychique), pousse l'humain à ne pas s'automutiler, à ne pas s'autodétruire.
Enlever un organe malade pour en refaire un qui deviendra malade, ce serait effectivement tourner en rond. Ce n'est pas le cas d'une chirurgie plastique visant à restaurer tant bien que mal l'intégrité d'une verge. La reconstitution a pour but de remplacer l'organe malade par un pseudo organe sain. La démarche est des plus saine, des plus naturelle ; c'est celle-là même qui se pratique pour toutes les autres partie du corps, à l'exception pourtant, du prépuce.

« Que l'on soit contre la circoncision, pourquoi pas, mais oser envisager l'idée qu'elle doit être interdite est une approche totalitaire, inadmissible. »

Les procirconcision sont gênés que l'on puisse vouloir interdire la circoncision, qu'on puisse penser que la circoncision n'est pas une pratique qui peut être banalisée, admissible ou envisageable, mais eux ne sont pas gênés que la circoncision féminine soit totalement interdite, que l'idée même de circoncision féminine soit totalement rejetée (et ce, quelle que soit sa forme)[1], et que cette idée soit exprimée. Ils prétendent vouloir laisser le choix à ceux qui veulent circoncire les garçons — et déjà moins le choix à ceux qui ne veulent

---

[1] L'idée même de modifier le sexe féminin les ébranle car ils ont du sexe féminin l'idée qu'il est une sorte de plaie perpétuellement ouverte. Dans l'image primitive qu'ils ont du sexe féminin infliger un coup de couteau à une vulve revient à enfoncer et remuer un couteau dans une plaie ; tandis que s'ils avaient du sexe féminin une image « fermée » de sexe masculin, ils ne verraient pas d'inconvénient à « ouvrir » momentanément le sexe féminin, avant de le refermer par suture. Dans leur esprit pirmitif concevoir une modification du sexe féminin apparant revient a propager l'idée que le sexe féminin n'est pas une jolie chose bien faite, propre et saine. Cela perturbe les individus infantiles qui craignent (par un mécanisme de défense mental qu'ils ne contrôlent pas) de voir leurs schémas mentaux bouleversés.

pas —, mais ils refusent de laisser ce choix à ceux qui veulent circoncire les filles. Ces gens-là supportent bien mieux un Ordre qui fait des gens des paralytiques mentaux qu'un courant agitateur ou protestataire qui oblige les gens à se remettre en question et à faire de véritables choix (notamment électoraux), conscients, éclairés, sur la base de la raison, de l'intelligence, de la connaissance, de l'évolution humaine, plutôt que de la peur, des émotions négatives (comme la rancœur ou la frustration), de la superstition, de la mystification, de la diabolisation, de l'archaïsme.

Les circoncis qui voudraient intenter un procès parce qu'ils s'estiment lésés par la circoncision qui leur a été infligée, ils n'ont pas la légitimité de le faire, ils n'ont pas qu'une formalité à accomplir, comme celle qu'ont les géniteurs pour faire circoncire leur progéniture ; c'est tout juste s'ils ne sont pas poursuivis pour trouble à l'ordre public, eux qui osent bousculer le statu quo qui fait que la circoncision n'est ni réellement légale et ni réellement illégale. Ils n'ont pas cette possibilité, la culture ne leur reconnaît pas ce droit ; elle ne le leur octroie pas les moyens de contester ainsi aux circonciseurs le droit de mutiler sexuellement les enfants, et les pouvoirs publics ne font pas savoir qu'ils ont ce droit en mettant en garde le corps médical et les géniteurs que l'enfant qu'ils veulent mutiler pourrait légitimement se retourner contre eux un jour. Ils sont considérés comme malades d'un trouble mental, d'un problème psychologique. Ce n'est pas la société qui a un problème, c'est eux ; eux sur qui l'ordre — vendu comme étant — divin des circonciseurs n'a pas prise (et dans les pays où les religieux font la loi ils se ront soupçonnés d'être à exorciser). Le formatage n'a pas fonctionné, honte aux circoncis mal formatés.
La où les géniteurs peuvent faire circoncire leurs garçons, mais pas leurs filles, là où les circonciseurs peuvent pousser les géniteurs à leur livrer en patûre leurs garçons, la société n'accorde pas aux garçons le droit de se prémunir contre la circoncision, et pas même la possibilité de demander réparation et de faire condamner les circonciseurs et les géniteurs pour ce qu'ils leur ont infligé ; ce qui devrait être le cas quand on prétend que la circoncision se pratique parce que les circoncis l'ont voulu et qu'ils le vivent bien. On prétend la circoncision régie par le principe de l'offre et de la demande, mais rien ne vient valider la demande supposée des circoncis, seuls les circonciseurs ont la possibilité de pousser à la circoncision et de l'imposer en présentant comme acquis l'accord du circoncis. Les consommateurs sont mieux protégés contre les ventes forcées que les garçons ne sont protégés contre les circoncisions forcées. Ceux qui prétendent offrir le choix sont ceux qui l'offrent le moins.
La moindre des choses serait que la circoncision rituelle soit interdite sur les mineurs, et qu'elle ne soit envisageable qu'à partir de l'âge où les individus sont en mesure de formuler un choix (et sous réserve que

les mineurs n'aient pas été conditionnés durant toute leur enfance à vouloir être circoncis dès leur majorité, parce qu'autrement c'est accorder aux circonciseurs le droit de manipulation mentale que l'on accorde pas aux industriels, aux prestataires de services, aux groupements mafieux ou sectaires, qui voudraient pouvoir mattraquer les enfants à coup de publicité, dès leur plus jeune âge, pour les acquérir défintivement à leurs produits ou à leur cause) ; à supposer que la circoncision procède bien d'un choix, ce qui n'est pas quasiment jamais le cas.

Certains individus, sciemment ou naïvement, s'évertuent à protéger les circonciseurs au nom des droits élémentaires et de quelque valeur humaine (fraternité) ou valeur de principe (liberté). Ils feignent de se préoccuper des personnes qui subissent une circoncision alors qu'ils ne font que se soumettre tacitement aux circonciseurs, aux dominants qui entendent faire de la circoncison une loi inaliénable à jamais en se plaçant hautainement au-dessus de tous, de toutes les considérations, et de toutes les juridictions (bel exemple de valeur humaine et de valeur de principe). Mais ce faisant les défenseurs des circonciseurs ne rendent service qu'à ceux qui imposent la loi du plus fort, la loi de la jungle, la loi du silence, la loi du patriarcat, la loi de la mafia. Ce n'est pas rendre service aux plus faibles que de laisser aux circonciseurs le droit de mutiler des enfants, le droit de harceler, d'épouvanter, de terroriser des parents pour qu'ils leur livrent leurs enfants en pâture. Pour se libérer de la mainmise néfaste des religions de la circoncision (religions de la vanité qui feignent l'humilité comme les loups qui couvrent de la peau des agneaux qu'ils égorgent), les plus faibles sous emprise ont besoin que les populations indépendantes et fortes ne les abandonnent pas aux griffes des circonciseurs et de la communauté des circonciseurs ; sans aide extérieure ils ne sont pas en mesure de s'affranchir. Et ce n'est pas en protégeant les circonciseurs que l'on protège leurs victimes.

« Les Arabomaghrébins font plus d'enfants que les Occidentaux. C'est la preuve qu'ils sont plus virils que les incirconcis. »

La propagande primitive typique des pays arriérés qui s'adressent à des populations suggestibles, incultes, arriérées, irrationnnelles, primitives !
Une forte natalité est-elle une preuve de virilité ou d'éjaculation spontanée ? Au rythme où les Arabomaghrébins et autres Africains procréent, ils passent de toute évidence plus de temps dans l'abstinence qu'à avoir des rapports sexuels (ce qui revient à pratiquer

une pseudo émasculation) ; à moins que pénétrer une femme qui porte un enfant dans son ventre ne leur soit excitant…
Les Chinois sont à eux-seuls au moins aussi nombreux que tous les Musulmans de la planète, et ils ne sont pas circoncis ; tous les circoncis réunis sont d'ailleurs en nombre minoritaire par rapport aux hommes intacts : preuve que la circoncision est dévirilisante. A assertion inepte réponse inepte.
Si les Occidentaux font moins d'enfants, c'est davantage parce qu'ils ont dépassés le stade de l'animal reproducteur pour devenir des humains responsables, lucides, conscients, créatifs, inventifs, privilégiant la qualité à la quantité. Les pays Occidentaux sont les plus développés de la planète, notamment sur le plan médical et sanitaire. C'est en Occident et plus généralement dans les pays qui ne circoncisent pas que le taux de mortalité infantile est le plus bas de la planète. Ils n'ont donc pas besoin de faire 8 enfants dans l'espoir qu'en survivent 4 ; en outre ils savent mieux s'occuper de leurs enfants, ils n'ont donc pas besoin de leur mutiler le sexe pour prétendre ainsi le leur laver.

Les Arabomaghrébins (pour ne parler que d'eux) sont tellement sûrs de leur virilité qu'ils cloîtrent leur femme pour éviter qu'elles aillent chercher ailleurs leur plaisir sexuel (quant on a pour coutume de marier de jeunes filles à des vieux croulants, on a quelque raison de craindre qu'elles aient tendance à jeter quelque regard langoureux à des jeunes hommes vigoureux, espérant qu'ils les délivreront des zombies). Quant à prétendre qu'ils les dissimulent sous des voiles parce que leur beauté à l'air ferait inexorablement chavirer les têtes et s'ériger les pénis mutilés, cela confine à l'obscénité, à des troubles sérieux de la vision, ou à un degré de prétention qui relève de la pathologie mentale. Mais peut-être préféreront-ils présenter les Arabomaghrébines, pour justifier leur liberté surveillée, qu'elles sont des nymphomanes que même des pénis transformés en gode ne sauraient satisfaire ; auquel cas il faudrait plutôt troquer le voile pour le traitement psychiatrique, à supposé que les activités de l'esprit soient usitées chez eux. Ces gens émascullent les violeurs, lapident les femmes adultères, et pourtant ils disent craindre les relations sexuelles hors mariage ! Il y a de toute évidence quelque chose qui ne tourne pas rond chez eux. Si des psychiatres pouvaient s'occuper de leur cas….

« Si les opposants à la circoncision militent pour les droits de l'Homme, qu'ils mènent plutôt un combat plus général, au lieu de se focaliser seulement sur la défense de l'intégrité génitale masculine. »

Les associations féministes ne militent pas pour tous les Droits de l'Homme, alors qu'elles se revendiquent d'un humanisme et non d'un sexisme. Les associations néoféministes qui luttent contre la clitoridectomie ne s'occupent pas d'autre chose, et sûrement pas de circoncision masculine ; bien que la culture de la circoncison participe du machisme qu'elles prétendent vouloir traiter à la source. Nul ne le leur reproche. Quand une association lutte contre la drogue, personne ne leur dit de noyer leur combat dans un combat général pour le mieux être. Mais quand il s'agit de circoncision masculine, tout le monde se sent tenus de sortir les boucliers devant les circonciseurs, d'édifier des remparts devant les pays de la circoncision, et de dédramatiser, relativiser, et de « noyer le poisson », de détourner l'attention ; comme si les fondements du monde étaient en jeux (ce qui est le cas).
Que l'Etat français finance une opposition associative à la circoncision — comme il finance l'opposition associative au racisme — avec les millions d'euros annuellement extorqués à la Sécurité sociale par les adeptes de la circoncision rituelle, grâce à la complicité des médecins des religions de la circoncision ; avec ces millions il pourrait être réalisé un éveil de la conscience que l'Education nationale ne réalise pas. Les circonciseurs et leurs adeptes accepteront-ils que la circoncision entre dans le cadre d'une dénonciation de l'atteinte à l'intégrité physique et morale ; eux qui ont la prétention d'être les chantres de la pureté physique et morale ? Rien n'est moins sûr.

« Laisser les hommes libres de faire ce qu'ils veulent de leurs pénis. »

Laisser les hommes ET LES FEMMES, faire ce qu'ils veulent de leur sexe ; pas ce que les circonciseurs veulent faire du sexe des autres, pas ce que les géniteurs veulent faire du sexe des êtres qu'ils ont fait venir au monde. Oui, dès lors qu'ils sont réellement adultes, responsables, avertis, informés, libres de leurs choix, affectivement indépendants de l'autre sexe, socialement indépendants des autorités civiles, moralement indépendants des autorités religieuses ; ce qu'ils sont trop rarement.
Prétendre que la pratique de la circoncision relève de la liberté de conscience dans un pays qui a une culture tacite ou explicite de la circoncision est mensonger comme prétendre que les gens ont la

liberté d'opinion dans un pays totalitaire. Il règne dans ce type de pays une pensée unique dont la critique vaut désormais à peine moins qu'une peine capitale, voire l'exécution pure et simple : l'accusation de racisme et d'antisémitisme ; qui vaut désormais quasi exclusion sociale, autrement dit sacrifice humain rituel.[1]
Mais voilà. Quand les ouvriers se révoltent d'être abusés par les patrons, cela tout le monde le comprend. Quand des politiques se révoltent contre les agissements insidueux et dépersonnalisants des sectes, cela tout le monde le comprend. Quand des enfants se révoltent contre des attouchements sexuels, cela tout le monde le comprend. Mais quand des activistes se révoltent contre la mutilation ritualisée du sexe des garçons, cela non, personne ne le comprend ; plus personne n'a la capacité intellectuelle et morale de comprendre, tout le monde est comme frappé de paralysie mentale.

« Le sexe masculin incirconcis c'est du fromage »

Et l'espèce humaine, c'est de la merde en boîte ; la boîte est dorée, enveloppée dans de la soie et entourée de dentelle, mais l'humain de masse, c'est de la merde ; et voilà des merdes en tube qui prétendent se moquer des tubes de fromage. Et le sexe féminin incirconcis, c'est de la rillette, du civet de chatte, du pâté de campagne en croûte, de la sardine grillée au fond d'un égout ; la vulve a la texture d'un steack de fromage cuit au four. Quant au sexe masculin circoncis, c'est de la momie, du saucisson enfariné, de la racine sèche et racornie, un reste formolé de pénis autopsié.
Que les Occidentaux reprennent à leur compte l'assertion méprisante des circoncis envers le sexe masculin intact, cela ne constitue pas une illégitime « haine de soi » qui délégitime la caution qu'apporte les intacts aux circoncis (c'est dans le divin ordre des choses), mais que des circoncis reprennent à leur compte les critiques formulées envers les circoncis, les Juifs ou les Musulmans, cela constitue une illégitime « haine de soi » qui délégitime la caution qu'apportent les circoncis aux critiques formulées envers les circonciseurs et leurs adeptes. Double poid et double mesure. Pirouettes et singeries pour toujours retomber sur ses pattes en retournant tout à son avantage quand et comme cela arrange, au mépris de tout. A toujours vouloir faire bonne figure à tout prix, on finit pas ne plus avoir de figure.

---

[1] Si dénigrer les circoncis du seul fait qu'ils sont circoncis est raciste, dénigrer les incirconcis du seul fait qu'ils sont incirconcis est aussi raciste. Si est raciste le fait sous-entendre que les circoncis sont de sales gens rustres et barbares, est raciste et sexiste le fait de traiter les mâles intacts de fromage, de laids, de sales, de puants, de colporteurs de maladie, d'éjaculateurs précoces, de faux hommes.

Ils sont comiques, ceux qui dénigrent la verge intacte en lui attribuant des caractéristiques qui sont celles des animaux dont ils se nourrissent. Ils mangent des cadavres d'animaux[1] et ensuite ils se parfument pour fleurer les végétaux ; ils se lustrent le poil (ce qu'il reste comme fourrure, sur la tête), ils s'habillent luxueusement – pour cacher leur aspect animal en se donnant un aspect artificiel –… puis ils défèquent le cadavre du bestiaux que leur station d'épuration interne a décomposé en libérant de la cadavérine, et ils désodorisent l'endroit où ils ont déféqué (pour faire l'inverse de ce que font les animaux qui marquent leur territoire en pissant partout ; pour dissimuler la preuve qu'ils sont des animaux distinctifs par leurs excrétions), et finalement ils se pavanent hautainement en méprisant ceux « d'en bas » qui ne sont pas parfumés, tout en se prenant pour des dieux immaculés qui n'ont pas de vilaines bactéries sur les mains ; mais du sang, notamment celui du sexe de leur progéniture qu'ils ont fait sexuellement mutiler. Non contents de manger des couilles de taureaux, des pines de tigre, des utérus de poulpe… il y a toute une peuplade primitive de bêtes humaines qui devraient se parfumer à la pisse de fauve. Ça leur serait assurément aphrodisiaque.
Ils croient sentir bon la bienséance et la pureté, mais ils puent la bestialité et la vanité. Mais ils ne s'estiment pas puants de l'âme, tous ces vaniteux qui se croient de filiation divine, et qui ne doutent pas un instant qu'une divinité ne pourrait qu'avoir une haute considération pour eux. Ils ne risquent pas d'éprouver la « haine de soi », il n'y a personne pour leur vomir dessus toute la répugnance qu'ils inspirent. En fait, la vie leur chie sur la gueule à longueur de journées, mais ils sont tellement imbus d'eux-mêmes qu'ils ne le voient même pas ; ils croient que la vie les honore (alors ils clament que « la vie et belle »), tant il est vrai que maintenir l'espèce humaine en vie est manifestement en soi un acte de miséricorde, de clémence, ou de tolérance, à défaut d'être un aveugle acte flagrant d'amour ou d'amitié. Le fait est que nombreux et nombreuses préfèrent puer la vanité et être laids et répugnants de cette vanité plutôt que de puer la sueur décomposée ; nombreux sont ceux qui n'ont pas le sens qui leur permet d'être répugnés par leur vanité à l'instar des animaux de la brousse qui ne sont pas dérangés par leur odeur.
Les gens de société ressemblent aux clochards et aux clochardes qui se trouvent coquets en se maquillant avec ce qui les salit, en se parfumant avec ce qui les empuante, en se costumant avec ce qui les enlaidit ; l'humanité se complait dans une décharge à ordures

[1] De surcroît des cadavres d'animaux qu'ils méprisent et refusent de côtoyer à cause de leur animalité, de leur aspect, de leur puanteur, de leur alimentation, mais dont ils mangent les intestins, les testicules, les viscères, la langue (de bœuf, pleine de bactéries), les pieds, etc.

humaines, et chaque ordure de lancer à l'autre : c'est moi la plus belle, la plus pure, la plus propre ! A l'heure des repas, ils mâtent dans les journaux télévisés des corps meurtris, déchiquetés, baignant dans une mare de sang. Ça ne les dégoûte pas ? Pourquoi cela ? Ils ont dans leur assiette un steak saignant ou de la viande baignant dans une sauce au vin. Les journaux télévisés sont apéritifs aux bêtes primaires et sanguinaires.
Certains se croient purs parce qu'ils vident la bête de son sang avant de la dévorer, mais on peut imaginer que les hyènes et les vautours font aussi la fine gueule en se regardant de travers : « Tu manges le foie de cette charogne ?! Putain mais c'est dégueulasse, c'est impur ! Tu iras rôtir en enfer ! »
C'est à se demander ce qui est pire, entre manger un cadavre d'animal ou pratiquer sur lui un acte nécrophile.

« Les femmes préfèrent les sexes circoncis. J'ai lu plusieurs posts en ce sens dans le forum sexualité.[1] Il en ressort, que : 76% des femmes qui y ont goûtés l'aiment ; 89% adorent le sucer ; 67% trouvent la pénétration plus douce ; 90% plus hygiénique. Moi je dis que la circoncision sera à la mode dans pas longtemps. »

« Depuis Marilyn Monroe les hommes préfèrent les blondes à gros nichons. » C'est ce qui se répète. Qu'attendent donc pour se teindre en blond et s'implanter des prothèses mammaires les femmes superficielles qui jurent par les sondages, les cancans des pouffiasses, les qu'en-dira-t-on, la rumeur, la propagande, le conditionnement populaire ?
Si on peut dire que « les femmes préfèrent les circoncis » parce que les Juives, les Islamo-maghrébines et leurs épigones européennes font l'apologie de la circoncision masculine dans la rue et le médias populaire qu'est l'Internet, alors on peut dire que « les Musulmans sont des Islamistes » parce que les médias de masse ne donnent à entendre que les Islamistes et leur discours prosélyte enflammé, eux qui se posent de surcroît comme les représentants incontestés de tous les Musulmans, et parce que les Musulmans dit « modérés » (modérément Musulmans) ne les contredisent pas, ou pas assez.[2]

---

[1] Sans doute dans le sujet « hyènes frigides en chaleur cherche bittes bestiales pour se rouler dans la bouse »
[2] « Musulmans modérés » est censé signifier « Musulmans évolués comme les Chrétiens d'Occident », c'est-à-dire : Musulmans qui ont assez de cervelle pour ne pas prendre le Coran à la lettre, assez de

En substance, on peut énoncer qu'il n'y a de vérité qu'émanant de la bouche des grandes gueules, qui monopolisent péremptoirement la parole par vanité, avec arrogance voire perversité, parce que les grandes gueules s'imaginent « être dans la vérité ». On énoncera donc qu'il n'y a de vérité que publiée (télévisée ou imprimée dans les médias de masse — des circonciseurs —), de vérité que matraquée, de vérité que totalitaire. Il n'y a donc de vérité que dans le prosélytisme, la propagande…
Le fait est que les femmes humanistes, opposées à la circoncision, ne sont pas assez teigneuses, pas assez arrogantes, pas assez prétentieuses, pas assez frustrées sexuellement pour remettre les procirconcision à leur place (qui est au mieux dans un zoo, au pire dans une jungle), pour ne pas vexer les circoncis en leur disant ce qu'elles pensent de leur sexe mutilé, de ce qu'ils ont subi ; tandis que les arrogants adeptes de la circoncision sont des individus vaniteux, moqueurs, railleurs, méprisants, qui n'hésitent pas à être désobligeants et à blesser cruellement les autres (ce genre d'individus remplissent le fond de commerce de la télé poubelle qui leur sert de référence).

La circoncision est un acte transcendant, un acte de bravoure.

C'est un comble de dire ça : l'homme doit être capable de se mutiler le sexe pour prouver qu'il est un homme, défini par son sexe, dont la virilité serait ainsi sublimée, par mutilation (comme un chevalier qui jurerait à genoux que jamais il ne ploiera le genoux) ; les circoncis sont « des hommes, des vrais », mais les pauvres bêtes de sexe se sentent dévirilisés, sexuellement mutilés, émasculés, s'ils ne peuvent se mutiler le sexe et mutiler le sexe de leur garçonnet… Et c'est un comble de présenter les circoncis comme des propres alors qu'ils sont circoncis « parce qu'ils n'ont pas d'eau chez eux », « parce que j'avais une infection », « parce que le prépuce retient toutes les saletés », « parce que c'est trop fastidieux de laver un sexe entier », autrement dit parce qu'ils étaient tellement sales qu'il a fallut recourir à une

---

cervelle pour séparer le bon grain de l'ivraie, assez de cervelle pour savoir que les religions ne sont que des fantaisies irrationnelles de l'esprit, des inventions humaines, du folklore qui permet aux sans esprit de trouver un sens à la vie, car aussi fantaisiste que soit le sens donné à la vie par les religions, ce sens fantaisiste suffit aux sans esprit ». Dans les faits « Musulmans modérés » signifie « individus non belliqueux, lâches, peu virils, soumis aux Islamistes, qui leur imposent de se soumettre à eux par le truchement terrifique d'une doctrique satanique ».

méthode radicale pour leur donner un air propre. Autant dire que les femmes amputées d'un sein à cause d'un cancer sont plus belles, plus sexy, plus vertueuses, plus saines, plus pures avec un sein en moins, parce qu'elles ont été débarrassée d'un cancer[1]. Et c'est pourtant ainsi : les hommes sont tellement cons (les procirconcision), qu'ils se couperaient la verge pour pouvoir « tirer leur coup » ; poussant ainsi jusqu'à l'absurde les pulsions sexuelles.
Et dire que l'humanité recèle quantité de ces perles : « le travail c'est la santé » (l'activité c'est la santé, la créativité ; nuance), « la souffrance permet d'évoluer spirituellement », « la soumission apporte le bonheur », « l'exploitation et l'esclavisme permet l'enrichissement », « l'eugénisme et l'euthanasie permettent une gestion optimale de la société »… Dans un monde qui a de telles références, on ne dit pas qu'un homme, un vrai, est capable de s'opposer au monde entier pour protéger son fils des circonciseurs. Non, on dit qu'un homme, un vrai, livre volontiers ses fils aux circonciseurs, aux égorgeurs, aux proxénètes, aux esclavagistes…
Où sont les braves, lorsqu'il s'agit de terrasser tous ceux qui font de la vie terrestre un enfer ? Où sont les braves, lorsqu'il s'agit d'instaurer la justice et la vérité ? Si les braves sont des types qui sont capables de se faire mutiler le sexe avant de retourner parader devant les femelles triviales comme les animaux qui peuvent être marqués au fer rouge et castrés avant de se relever et de retourner paître comme si de rien n'était, alors être brave est aucunement noble, aucunement exemplaire ; être brave est être bête.
Dans ce monde infâme, se mutiler le sexe est un acte de bravoure (pour les hommes, les femmes ne sont pas censées être braves, sauf pour accoucher, pour endurer un mariage forcé, ou encore « pour ses enfants »). Quand on est un pitoyable mouton soumis mais égocentrique, on invente par des défis dérisoires et stupides (comme se souler, se circoncire, faire des paris stupides et dangereux) pour se faire croire à des qualités de bravoure que l'on a pas en réalité. La circoncison est l'acte de bravoure des crétins.
Que ne font-ils pas, les mâles de l'espèce humaine, pour se donner des airs séducteurs, intellectuels, nobles, supérieurs, virils, menaçants, fiers, musculeux, etc. Ils enfilent un costume de superman et récitant des répliques de superman, et ils se prennent pour Superman. On a beau leur dire qu'ils ne sont pas Superman, ils y croient dur comme fer, ils veulent y croire, ils ont besoin d'y croire. Ils ont besoin de

[1] Pourquoi pas !? Effectivement, pourquoi pas. Un ethnologue ayant longuement séjourné chez les amérindiens a déclaré finir par trouver un charme aux femmes à plateau. Les humains se trouvent beaux ; même en se mutilant, se défigurant, se scarifiant, se déformant, se tatouant, se perçant, se maquillant. Pourtant, à bien les regarder, il n'y a vraiment de quoi !

renformer leur sentiment de toute puissance ou d'invulnérabilité en repérant des signes de faiblesse chez ceux devant lesquels ils pourront faire les forts, évitant soigneusement ceux face à qui leur démonstration de force est vaine. Et voilà les circoncis qui tombent de haut, qui s'offusquent, se déclarent choqués, insultés, ridiculisés, quand on ose ne pas les conforter dans leur ego. S'ils ne peuvent pas régler leur compte à ceux qui osent ne pas les reconnaître comme ce qu'ils veulent paraître, ils iront faire mains basses sur des femelles primitives et/ou soumises qui leur regonflera l'ego (femelles qui elles, enfileront une tunique plus ou moins seyante ou grotesque de vedette, de princesse ou de reine pondeuse de bonne famille et de grande religion).

La circoncision est un acte d'autodestruction dans la lignée des actes de mort, d'autodestruction, initiés par les pulsions de mort. Il n'y a aucune bravoure, aucune transcendance dans la circoncision ; pour s'en convaincre il suffit de voir le regard d'un garçon tout juste circoncis : il n'y a aucune spiritualité dans son regard, il y a la trahison de ses géniteurs, de ses semblables, il y a sa propre mort, à laquelle il assiste avec effroi, fureur, incompréhenssion. La quasi-totalité des circoncis sont des soumis, non pas des braves. Certains gardent leur virulence, leur capacité à se révolter, à être enragés, comme les eunuques guerriers, mais ils sont incapables de diriger justement leur révolte, ils ne sont que des chiens de garde forcenés que leurs maîtres spirituels peuvent lacher sur des ennemis en relâchant leur laisse.
La circoncision n'est qu'un acte de soumission, d'anihililation. Le circoncis se croit courageux parce qu'il est poussé par la pression collective, la communauté à laquelle il se soumet ; poussé à se faire circoncire comme à accepter un dangereux défi ou un stupide pari. En échange de la renonciation à soi le circoncis trouve le soutien communautaire qui lui permet de ne plus « se sentir pisser ». Il se sent fort comme mille alors qu'isolément il n'est qu'un être soumis, un lâche, un pleutre, un décérébré qui pisse dans sa culotte devant un épouvantail imaginaire (« Dieu »).
Se rebeller contre les circonciseurs, les autorités religieuses, contre l'ordre totalitaire, mafieux, crapuleux, satanique… ça c'est courageux. Défendre son fils contre les circonciseurs et les agiteurs d'épouvantails divins, ça c'est courageux. Tenir tête à toute une communauté envers et contre la circoncision de son fils, ça c'est courageux. Dans les pays orientaux et africains c'est plus que courageux, c'est héroïque, voire suicidaire.
Au lieu de ça il est plus courant de se targuer d'être en accord avec l'Ordre dominant, pour pouvoir se targuer ne pas avoir de raison de s'y opposer à ses risques et périls.
Les gens se croient intelligents quand ils croient avoir compris comment fonctionne le monde, ce que le monde et les gens exigent

d'eux ; ils n'imaginent pas que des gens comprennent bien mieux que eux comment fonctionne le monde et les habitants de ce monde, sans pour autant vouloir aller dans le sens de ce monde et devenir comme ses habitants (tout le monde n'a pas envie d'être une pute et une bête pour « réussir », comme les bienséants qui se prennent pour des vertueux sont répugnés à l'idée de se prostituer sexuellement ou d'accomplir de basses besognes, sans imaginer qu'ils se comportent comme des putes de luxe et des bêtes en habit d'humain). Ils se font passer pour des intelligents quand ils adoptent la norme imposée, quand ils entrent dans le cercle vicieux qui perpétuent le monde tel qu'il a toujours été, quand ils cèdent à la pression des mafieux mâles dominants et de leurs salopes mafieuses qui provoquent l'amour-propre des mâles pour leur faire prouver qu'ils sont des hommes, des vrais, en se comportant comme le veulent les mafieux mâles dominants. Dans ce monde régi par les mafieux mâles dominants, on ne dit pas qu'un homme, un vrai, est celui qui a la force de caractère de ne pas se laisser dicter sa conduite et sa personnalité par les mafieux mâles dominants, on dit qu'un homme, un vrai, est celui qui devient le gros bras et le bras droits des mafieux mâles dominants. A la clé, on lui promet des petites salopes mafieuses qui aiment les hommes, les vrais, comme on promet aux Musulmans mille et une vierges paradisiaques.[1]

« Pourquoi chercher à voir une circoncision à travers une vidéo ? [http://www.intact.ca/] **Pourquoi chercher à voir traité la pratique de la circoncision à travers un débat ? Il suffit de se faire inviter lors d'une bris chez des amis juifs pour mieux comprendre le symbolisme derrière ce rituel religieux qu'un film ne pourrait certainement pas traduire. »**

Mais oui, tout à fait ! Voilà ce qu'il convient de dire à tous ceux qui discutaillent circoncision féminine sans avoir assisté à une cérémonie de circoncision féminine : « Faites-vous inviter à une cérémonie de la circoncision féminine, vous pourrez apprécier toute la symbolique méta-supra-ultra-spirituelle de la subtile et raffinée sublime circoncision féminine… »

---

[1] C'est ainsi qu'un jeune italien tombé dans la mafia explique, dans un reportage télé, les avantages d'être dans le milieu : il accède au respect. Respecté comment ? En étant salué par les habitants du quartier… salué par des lâches, des moutons, des soumis, des connards… C'est ce qu'il appelle du respect. Et c'est ça, sa réussite, sa consécration à lui.

Au lieu de juger des mœurs, des politiques, des us et des coutumes des uns et des autres, allez vivre à leurs cotés, allez vous imprégner de leur culture, devenez comme eux… ainsi vous ne trouverez plus rien à redire à quoi que ce soit.
Pourquoi chercher à connaître la réalité à travers les journaux télévisés ; qui falsifient notoirement les faits par des occultations volontaires, des montages tendancieux, des traductions erronées, etc. ? Allez donc au contact avec la réalité pour vous en faire une idée.
Et c'est ainsi même que s'entend dire quiconque critique le port du « voile islamique », les moeurs, les coutumes et les croyances musulmanes : « Tu n'y comprends rien, convertis-toi à l'islam, viens à la mosquée, inscris-toi dans une école coranique… tu verras, tout s'éclairera, tu comprendras l'immense valeur symbolique de chacun de nos faits et gestes. »
Et c'est pareillement qu'un psychopathe qui a égorgé, trucidé, torturé, décapité, dévoré des enfants, dira à qui voudra l'entendre : « Tu peux pas comprendre la valeur symbolique de ce je fais. Ce que je fais est très important. Cela donne de la force, du self-control, du pouvoir. Ce que je fais me permet de transcender la vie, et d'atteindre les hautes sphères spirituelles. Quand j'éventre une fillette pour lui arracher l'utérus et le dévorer, je suis en contact direct avec DIEU, Dieu le magnifique, Dieu le suprême, Dieu le tout puissant. Mais tu ne peux pas comprendre, tu es limité à la chair, à ta culture, à ton conditionnement social et mental. Ton esprit ne se situe pas au-delà le misérable corps charnel. Tu es lamentablement pétri de peurs et d'a prioris. »

« Entre nous laisse les familles faire ce qu'elles pense être le mieux pour leur gamins en suivant leur religions, après tout se faire asperger d'eau glacé et pleine de microbes n'est pas mieux ! »

De mieux en mieux ! Baptiser un enfant en versant sur son front de l'eau froide et stagnante est plus cruel qu'amputer d'une partie de son sexe ! On peut vraiment enterrer vifs à 1000 mètres sous terre ceux qui inventent n'importe quel prétexte pour dédramatiser et légitimer la circoncision masculine, car ils manquent tellement pas d'air qu'ils pourraient assurément respirer sous terre comme les mammifères marins sous l'eau.

« les circoncisions se font sous surveillance médical et n'empêche a aucun moment d'avoir des relations

sexuels ,que les cicatrices ne s'ouvrent pas toutes seule ,que le plaisir pour les hommes est le même ,que cela ne rend pas impuissant (depuis le temps il ne devraient plus avoir ni juifs ,ni arabes NON ?) que la fellation se fait normalement aussi enfin aucun soucis d'ordre sexuels.

La différence avec l'excision et que celle ci interdit tout relations sexuels normal que la femme souffre le martyr et que la c'est le mari qui prend sont pied en la voyant souffrir (il est sur que jamais elle ne prendra d'amant voila le pourquoi de l'excision)grande différence avec la circoncision il me semble !Mais comme toujours c'est ceux qui n'y connaissent rien qui en parle le plus fort .T'as dejas vus des hommes juifs et musulmans défiler pour interdire la circoncision ???? NON alors laisse les tranquille et ferme la »

Si les guerres, les massacres, les génocides, et toutes le horreurs de la terre, étaient des choses si effroyables, ni destructrices, ni nuisibles, depuis longtemps ceux qui s'y livrent auraient disparu, non ? Au contraire, il semblerait que tout cela favorise leur prolifération, et même leur hégémonie. Moralité : tout cela est virilisant, très bon pour l'homme, pour la civilisation, et pour l'espèce humaine.
Si la circoncision n'a pas empêché les circoncis de se reproduire, la non circoncision n'a pas empêché les hommes intacts de jouir, de se reproduire, d'être en bonne santé, et d'ériger les civilisations les plus avancées. Les circoncis ont manifestement des choses à prouver dès lors qu'ils se sont fait couper le sexe, mais le fait qu'ils ne parviennent pas à promouvoir la circoncision autrement que par la menace perfide de maux imaginaires, par la violence, la barbarie, la contrainte, la soumission, la désinformation, le terrorisme intellectuel… montre combien leur vaniteuse prétention à être des bêtes de sexe n'impressionne que les plus faibles esprits.

Ce qui a fait que les femmes ont osé porter plainte pour viol, c'est que la loi a imposé aux agents de police de prendre en considération leurs plaintes. Quand tout le monde a du cesser de prendre à la légère le viol, les femmes se sont massivement plaintes de viol ; et maintenant de harcèlement moral, d'attouchements, de blagues salaces (alors que traiter les hommes et leur verge de laids, sales, puants, colporteurs de maladies, pour les faire sexuellement mutiler, n'est même pas pénalement réprimé). Le jour où la circoncision sera publiquement reconnue comme une mutilation inadmissible, et que les circonciseurs seront considérés comme des malfaisants, des pervers, des crapules, au même titre que les violeurs ou les pires des pédophiles, quand les circoncis qui ont été sexuellement mutilés auront le droit moral et légal

de porter plainte et d'obtenir condamnation et réparation, quand ils seront collectivement et massivement incités à se plaindre… ce jour-là on verra quantité de circoncis porter plainte et se rouler par terre en jurant qu'ils souffrent d'avoir été sexuellement mutilés ; même ceux qui n'auront pas particulièrement envie de se plaindre le feront, parce que la collectivité les poussera à le faire, et parce qu'il y aura « de l'argent à se faire » en monnayant son traumatisme émotionnel.[1]
Pendant longtemps les pédophiles ont pu agir en toute impunité ; ils étaient de surcroît protégés par les réseaux politiques et judiciaires. Si l'humanité évolue, viendra le temps où les circonciseurs et leurs adeptes seront considérés et traités comme les pédophiles ; de manière impitoyable (c'est ainsi que beaucoup d'occidentaux considèrent les circonciseurs et leurs adeptes, avec horreur, répugnance, mépris, voir haine, mais ils ne le font pas savoir puisque ce ne sont pas eux qui font la loi, et ceux qui font la loi, les circonciseurs, font condamner pénalement la haine des circonciseurs).

« Moi je ne plébiscite pas la circoncision féminine parce que la circoncision des garçons est pratiquée. Je condamne la circoncision des garçons… même là où les filles sont excisées : CA C'EST DE LA VRAIE MORALE HUMANISTE ! »

C'est la morale de celui qui ne fait rien contre la circoncision. S'il agissait effectivement contre la circoncision, il serait confronté à la masse des femelles procirconcison, excisées ou pas, qui se vantent avec arrogance d'avoir fait mutiler leur progéniture en répétant que « un pénis naturel est laid, sale, puant, et plein de maladies ». De gré ou de force il cesserait rapidement d'être bienveillant envers les femelles procirconcision ; à moins d'être un demeuré qui n'assimile pas les leçons qu'on lui enseigne, y compris par le matraquage.

---

[1] Nombre de circoncis éprouvent une émotion intense, des palpitations, une grande nervosité, si quelqu'un se met à parler de circoncision. N'ont-ils pas légitimement le droit de demander aux tribunaux un dédommagement financier pour l'attentat à la pudeur, à la sensibilité personnelle, qui leur a été infligé ? comme le font les Juifs et leur clones Musulmans voire les néoféministes ou les homosexuels), au nom de leur histoire personnelle ou collective, de leur mémoire ethnique, communautaire, de la haute considération qu'ils ont pour ce qu'ils sont et qu'ils entendent imposer à tout le monde ?

Pour s'engager dans un combat contre la circoncision, qui est un combat de longue haleine, il faut être obsédé par la circoncision.

Qui des opposants à la circoncision ou des circonciseurs sont les plus obsédés par la circoncision ? Ceux qui ne peuvent s'empêcher de l'infliger depuis des siècles et des millénaires, ou bien ceux qui ne peuvent vivre avec ce qu'on leur a infligé, ceux qui ne peuvent accepter de vivre sans broncher dans un monde où on mutile le sexe des enfants, où on aliène – ainsi – les gens ?
Une chose est certaine : les circonciseurs appartiennent au passé. Les opposants à la circoncision, s'ils n'appartiennent pas au futur, s'ils ne sont pas les pionniers d'un monde civilisé, ils n'appartiennent pas au passé, aux courants rétrogrades, aliénants, usurpateurs, criminels. Si l'humanité évolue, comme tel semble être son destin, les opposants à la circoncision ont plus de chance d'être les représentants du futur que les circonciseurs ancrés dans le passé, dans le culte primitifs des morts.

Les femmes préfèrent les circoncis. Elles adorent les maghrébins.

Les plus prétentieux Maghrébins aiment marteler : « Les Françaises aiment les Beurs, circoncis. » Ils omettent de parler des Maghrébines qui n'aiment pas les Beurs (tant du fait de leur sexe hideux, à l'aspect bestial, que de leur mentalité, de leur brutalité physique et verbale ; bref, de leur façon d'être et de faire) auxquels elles leur préfèrent les Français et les Européens, civilisés en comparaison. Que des Français et des Françaises aiment la bestialité est un fait. Que des Arabomaghrébins et Arabomaghrébines détestent la bestialité, c'est un autre fait.
Et puis alors, les Occidentales procirconcision ne sont pas une référence, ni pour l'Occident ni pour l'humanité ; pas plus que ne sont une référence à prendre pour exemple, voire pour modèle, les Occidentaux qui se convertissent à l'islam.[1]

---

[1] Les Islamomaghrébins aiment prendre pour preuve de leur supériorité culturelle le fait que des Français se convertissent à l'islam, mais ces gens ne sont pas des références spirituelles. Ce sont des pauvres types pommés, désoeuvrés, déstabilisés, déstructurés, dépersonnalisés, incultes, soumis, des individus superficiels qui se conforment à la culture dont les médias de masse font la publicité récurrente ; des faibles d'esprits qui se soumettent à la loi mafieuse, à la loi de la jungle, que les Islamomaghrébins font régner partout où l'Etat français se défile. Cette histoire de conversion, c'est l'histoire d'une mafia qui cède du terrain face à une autre mafia.

Quand on prétend que les Occidentales aiment les circoncis, on omet de préciser qu'elles ont été préalablement conditionnées à ne pas les rabrouer, sous peine d'être déclarées racistes, voire condamnées pénalement pour avoir dit clairement et nettement ce qu'elles pensent des circoncis et de leur sexe mutilé. Elles ont été dressées, éduquées, massivement forcées à sucer de la bitte circoncise comme la plupart des enfants sont obligés, par l'autorité parentale, à avaler ce qu'ils n'aiment pas mais qu'elle veut leur faire avaler ; si besoin à coup de gifles, d'admonestations, de menaces, de chantages, de privations, de réprimandes, de punitions.

Exemples :

« On ne touche pas au sexe, ... C'est quoi cette manie de MUTILER pour telle où telle raison...
"Tient je mutilerai bien le sexe de mon bébé aujourd'hui! C'est pratique il ne peut rien dire... et plus tard quand il sera grand??? ben, je m'en fiche pas mal!
C'est pas comme les cheveux ça repousse pas!
Si la nature a fait les sexes de cette façon se n'est pas pour rien.
Mon homme est musulman et bien... désolé mais je ne trouve pas ça mieux.
Nous avons un fils est il ne sera pas circonsisé, je suis farouchement contre! De tout façon je ne crois pas en dieu alors pas de risque que l'on touche au sexe de mon fils en son nom. »

« Les mecs entiers m'ont mieux fait l'amour que les autres. Va savoir pourquoi... »

« Si tu sais pas le laver [ton sexe], c'est pas le cas de tous les hommes.
Et perso, quand je suce mon homme, avoir le bout entier est bien plus appréciable, et plus ludique. Déja testé sans : plus que bof.
Si vos bonnes femmes ne savent pas jouer de leur périné et de leur langue, vous etes à plaindre, mais pas à faire couper ....
Ou bien c'est que vous ne savez pas vous en servir … »

« Ah non !!! Si je veux un gland, je prends un gode, si je veux un homme, je le prends entier! » {Mais quand les femelles procirconcision veulent un gode sur pattes elles prennent un type circoncis}

« J'aimerais bien qu'on arrête ce cirque > les femmes? [préfèrent les circoncis] quelles femmes?
t'inquiètes avec prépuce aucun souci !
maintenant si certains ne sont pas capables de se laver correctement, parlez en à votre médecin à défaut de votre maman qui n'a pas du jouer son rôle »

« Certaines filles occidentales aiment bien les mecs circoncis. »

Et alors ? Bien des hommes n'aiment que les femmes circoncises. Conclusion ?
Certaines filles et femmes se prennent pour des reines intransigeantes qui exigent d'être honorées : « pour moi », un homme, ça doit être comme si, ça doit faire comme ça. Le comme si et le comme ça sont définis par ce qui convient à ces prétentieuses, qui jugent, condamnent, dédaignent, méprisent, dénigrent, comme si leurs goûts et leur avis trônaient au-dessus du monde. Elles ne se prennent pas pour des merdes, attention ! Pour elles, un homme doit se battre, se tuer, se sacrifier, se saigner les veines, se circoncire, se tuer en suant eau et sang pour les défoncer en leur faire croire par leur vagin qu'elles sont des reines, des déesses, parvenues aux cieux des dieux. On peut imaginer qu'il se trouve ainsi, partout dans le règne animal, chez les truies comme chez les guenons, des femelles qui aiment se prendre pour des êtres suprêmes plus précieuses et méritantes que toutes les créatures terrestres réunies.
Les femelles procirconcision aiment que les hommes soient des idiots qu'elles peuvent manipuler à volonté, des bêtes comme des chiens de garde qu'elles aiment tenir en laisse et auquel elles coupent volontiers la queue et les oreilles. Elles s'amusent des abrutis adeptes du conformisme à outrance. Dès la préadolescence filles et garçons sont obsédés par une question : comment plaire aux garçons, comment plaire aux filles ? On leur dirait qu'il faut se mettre un plumeau dans le derrière, nombreux s'exécuteraient. Tout au long de la vie, partout, il faut se con-for-mer ; se conformer aux normes définies par toutes sortes de prescripteurs.
Il y a dans le monde toute une espèce de petites et grandes salopes mafieuses qui excitent la bestialité des mâles et les poussent à s'aguerrir ; comme les caïds des cités arabisées élèvent des chiens de combat. Elles agissent ainsi à défaut d'avoir le corps masculin qui leur permettrait d'être elles-mêmes des mafieux. Mais parce qu'elles ont une apparence de femelle les naïfs infantiles croient devoir les considérer et les traiter comme des petites femmes délicates, raffinées, sensibles, divines, alors que ce sont des femelles démoniaques.

Certaines Occidentales aiment les hommes soumis, en tablier de soubrette dans le rôle de garçon à tout faire ; elles prennent la compagnie d'un homme comme elles prennent celle d'un chien, elles qui ont la mentalité des femelles du règne animal. Qu'attendent les circoncis pour porter des tabliers de soubrette et se soumettre à ces femmes ? Qui sont donc ces Occidentales dont il faudrait prendre les goûts pour référence ? Des reines, des créatures suprêmes, des déesses ? Pour qui se prennent-elles ? Pour qui sont-elles prises ?

Certaines Occidentales fantasment sur les homosexuels, et sans doute même sur travestis, les transsexuels, les castrés ou les eunuques. Qu'attendent donc pour se conformer à ces fantasmes ceux qui se font circoncire pour se conformer aux goûts des Occidentales procirconcision ? Ils attendent sans doute que des mâles dominants imposent des mutilations génitales masculines plus sévères que l'amputation du prépuce pour que tout cela semble naturel à tout le monde.

Les circoncis se font une fierté d'être aliénés aux femmes, réduits au rang de bêtes décérébrées, de cobayes de laboratoire… ils sont incapables d'imposer aux femmes, subtilement ou autoritairement, la circoncision qu'elles peuvent leur imposer sournoisement… et ils se prennent pour des hommes, des vrais.

Les femelles procirconcision devraient répugner les hommes comme ils sont censés être répugnés par la seule idée d'avoir un rapport sexuel avec une femelle du règne animal ; au lieu de cela elles les effraient, les paralysent, ou les excitent. Les hommes devraient mépriser et haïr les femelles procirconcision. C'est loin d'être le cas ; et cela est source de violence conjugale, des femmes bestiales s'unissant à des hommes humains, des hommes bestials s'unissant à des femmes humaines.[1]

Que les femelles procirconcision soient prises pour référence, pour modèles représentatifs de la femme Occidentale, vitrine de ce qu'est la France, l'Europe, l'Occident, montre bien quelle image, quelle considération ont de la France, de l'Europe, de l'Occident (car telle France telles Françaises), les circoncis exotiques que les goûts des Occidentales procirconcision confortent dans leur vanité.

Certains Maghrébins et Africains ont la lucidité et l'intelligence de mépriser et détester les Occidentales procirconcision desquelles ils se détournent et que jamais ils ne choisiront pour fonder une famille, parce qu'ils savent que ces femelles ne voient en eux que des godes sur pattes, de bons sauvages, des bittes sans cervelle, des animaux de compagnie, des étalons de saillie ; le genre de femelles en chaleur excitées par les hommes brutaux pourvu qu'elles puissent les contrôler par l'aliénation affective ou financière (comme certains hommes ne voient dans les femmes que des trous, des poupées gonflables, des faire-valoir). L'avis des circoncis qui méprisent les femelles procirconcision qui ne regardent les circoncis qu'à travers leur pénis mutilé, n'est-il pas également à prendre en considération ? Le mépris envers les femelles procirconcision n'est-il n'ont pas aussi légitime ?

---

[1] Un des moyens d'évaluer le niveau d'humanité d'une personne est de connaître sa position sur la pratique de la circoncision. C'est le conseil qu'on pourrait donner à ceux qui ne veulent pas s'unir à un-e pervers-e potentiell-e : voyez s'il ou elle rejette la pratique de la circoncision, et voyez si c'est pas humanisme ou par nationalisme.

On peut sans doute affirmer que, contrairement à ce que laisse entendre le mythe du circoncis ultra viril à la grosse queue et en dehors de l'arrogance des fanfarons, la plupart des Arabomaghrébins ou Africains, comme les gens des autres ethnies, ne recherchent que la chaleur d'un foyer tenu par une femme de qualité qui les rend respectables aux yeux d'autrui par son honorabilité.

Certaines Occidentales aiment bien les mecs sexuellement mutilés ; notamment basanés ? Combien de Françaises votent extrême-droite en dénigrant certains Maghrébins et en couchant avec certains autres (qu'elles prennent pour des domestiques sexuels) ? Ne faut-il pas ériger ces femmes en modèle pour les femmes d'Occident ?

Pourquoi, au contraire de la circoncision masculine, la circoncision féminine est-elle interdite, si ce n'est parce qu'elle est plus traumatisante pour les filles et les femmes ?

Parce qu'il y a deux poids et deux mesures en ce monde (« selon que vous serez riche ou pauvre »). Parce que les féministes ont exploité une double conception de la femme : d'un coté elles ont exploité l'image de la femme poupée de porcelaine précieuse dont les larmes suffisent à dire que la porcelaine est brisée, d'un autre coté elles ont réfuté cette image de la femme fragile pour revendiquer des prérogatives sociopolitiques (c'est ce qu'on fait les Juifs et ce que font les Musulmans : nous sommes des pauvres opprimés, aidez-nous … mais on peut vous détruire financièrement, vous casser la gueule, vous atomiser). Les femmes sont réputées victimes (des hommes, de l'ordre machiste, de la nature impitoyable), tandis que les hommes sont réputés maîtres du monde, ils ne sont pas réputés subir la circoncision, mais réputés se s'infliger de leur propre chef, sans que cela ne donne à dire que les hommes sont des malades mentaux pour agir ainsi (de leur propre chef mais en s'inspirant des propos des femmes — véridiques ou colportés par les circonciseurs — selon lesquelles « les femmes préfèrent les circoncis »).
Les femmes ont gagné sur tous les tableaux. Les hommes, eux, sont restés bloqués dans l'ancien ordre, ils ne sont pas censés être des poupons d'argile en même temps que des hommes d'acier. Les hommes peuvent bien hurler, par milliers, leur douleur d'être circoncis, ils peuvent bien consulter massivement les psychothérapeutes et autres psychanalystes, ils peuvent bien avoir la verge horriblement déformée par la circoncision, ils peuvent bien être gangrenés, infectés et perdre leur verge ou mourir de circoncision, ils peuvent bien passer des années à tenter de reconstruire un pseudo prépuce… tout cela est nié, ignoré, méprisé, raillé : les morts par circoncision ne justifient pas

davantage l'interdiction de la circoncision. 5 litres de sang d'un homme ne valent pas 1 goutte de larme d'une femme ; sans parler de Ceux qui passent leur temps à s'auto-sanctifier en pissant sur tout le monde.
90 % des accidents du travail frappent les hommes (et si les accidentés ne gisent pas dans leur sang avec une plaie ouverte, flagrante, impressionnante, ils sont soupçonnés d'être des fraudeurs). Cela montre à quel point les hommes n'ont pas, comme les femmes, le sens de la préservation. De toute évidence les hommes tiennent bien moins à leur survie, à leur intégrité, à leur peau, que les femmes.

La circoncision féminine n'est pas plus traumatisante que la circoncision masculine, mais les femmes et les filles font plus facilement grand cas de toute blessure corporelle, affective, ou morale. Or, dans ce monde de bêtes rugissantes, seules sont entendues les plus criardes, les plus braillardes. Les femmes ont une plus grande facilité à exprimer leurs émotions avec le langage verbal, plus de facilité à formaliser de manière intelligible leur ressenti. Instinctivement, ou culturellement — c'est à voir —, les humains sont plus sensibles aux pleurs d'un enfant que d'une femme, plus sensible aux pleurs d'une femme que d'un homme.[1]
Le sexe féminin est sacralisé, le sexe masculin vulgarisé. Ceux qui prétendent qu'une opération du sexe a le même impact psychologique qu'une opération des amygdales sont des fourbes, des hypocrites, surtout quand ce sont des adeptes d'une religion qui entoure le sexe et la sexualité de toutes sortes de rituels et de cérémonials, de restrictions et d'interdits.

Avant d'être interdite, l'excision ne l'était pas. Pourquoi donc, si ce n'est parce qu'elle n'était pas considérée comme traumatisante, mutilante, ou encore effroyanble ? Est-ce la nature de l'opération qui a changé, ou simplement la perception de cette opération ?
La vérité d'aujourd'hui sont les mensonges de demain, tout comme les mensonges d'aujourd'hui sont les vérités de demain. Est-ce donc toujours au moment où l'on parle que les lois ont valeur d'Ordre légitime, sans tenir compte de ce que furent les lois antérieurement, ce qu'elles pourraient ou devraient être ?
Si les adeptes de la circoncision féminine avaient le pouvoir de nuisance et de représailles des adeptes de la seule circoncision masculine, tout le monde s'accommoderait de la circoncision féminine ; avec plus ou moins de zèle.

---

[1] Les femmes sont-elles plus bavardes, plus sensibles que les hommes ? Elles sont surtout incitées, naturellement ou culturellement (ce peut être lié), à verbaliser leurs émotions : « On dit aux petits garçons d'arrêter de pleurer et aux petites filles d'expliquer ce qui ne va pas. »

« [la circoncision] ça fait partie en effet de ma culture et de ma religion. »

Elle fait partie de la culture et de la religion que sont imposées par les circonciseurs comme par ceux qui basent leur pouvoir sur la peur et la terreur qu'ils suscitent. Les vaniteux se sentent investis du pouvoir que s'octroient ceux qui imposent le leur par mutilation forcée ; les vaniteux cherchent toujours à tout retourner à leur avantage, afin de pouvoir se conforter dans l'estime exacerbée de soi.

Qu'ils citent les passages qui prescrivent expressément la circoncision, les Musulmans procirconcision ; et qu'ils n'omettent pas ceux qui parlent de la circoncision féminine en la dédramatisant…

"The only source of Law.

In Islam, it is the words of GOD and His messenger as contained in the Quran that provide the law for us?

And We have sent down to you the book with truth, authenticating what is present of the book and superceding it. So judge between them by what GOD Has sent down and do not follow their desires from what has come to you of the truth?? (5:48)

Also see (6:114, 6:19, 7:52, 16:89, 5:48, 4:105).

In examining the 114 chapters of the book, which overrides and supercedes all previous laws and scrïptures, we do not find any mention or requirement to circumcise our sons (let alone circumcising girls which is carried out in some parts of North Africa).

In-fact, when GOD speaks of His creation, He speaks of it as being perfected:

"He is the One who PERFECTED everything He created, and started the creation of the human from clay." (32/7"

"Conclusion.

Since circumcision has no basis in the laws of GOD, then (as with all matters in life) it is left upto the individual to decide what is best for his/her child with no fear of ?retribution? for deciding not to do so (this is similar to the headscarf which some women wear out of fear that it is a ?command? from GOD?as long as you know that it is NOT a command from GOD, then the woman is free to wear it or disregard it as she sees fit).

The next time someone asks you about circumcision, remember to explain to them what you now know as we should not let people attribute to GOD a law that He himself has not authorized..."

Source: http://www.free-minds.org/articles/circumcision.htm
Ensuite ,j'approuve cette pratique qui est médicalement approuvé également. C'est plus hygiénique, ça évite il me semble bien des problèmes. En plus un pénis circonsisé c'est plus jolie LOL LOL LOL LOL!!!!!!!!!! »

Médicalement approuvée ? Ce qui est sûr c'est que la circoncision n'évite pas la mauvaise foi, la bêtise, ni aucuns des travers humains qui font de la vie terrestre un mauvais assemblage de vins frelatés.
On doit supposer que les Musulmanes procirconcision sont circoncises, ravies et fières de l'être. Et bien non, toutes ne le sont pas, et celles qui ne le sont pas trouvent normal de mutiler le sexe des garçons en niant le fait que la circoncision est une mutilation génitale, mais quand il s'agit de faire aux filles ce qu'elles trouvent normal de faire aux garçons, alors là elles trouvent soudainement qu'il s'agit d'une mutilation inadmissible à infliger aux filles. Si elles étaient des garçons musulmans, à les en croire, elles apprécieraient pourtant de se faire charcuter le saucisson. Alors pourquoi sont-elles gênées, en tant que filles, de se faire charcuter le jambon ? C'est une question à laquelle les adeptes des religions de la circoncision, dans leur grande incohérence — qu'ils opposent à la grande incroyance — et dans leur pratique courante de la désinformation, de l'obscurantisme, de la mystification, gagneraient de répondre sans incohérence, désinformation, obscurantime, mystification.

C'est donc ainsi que les procirconcision respectent leurs enfants, en voyant en eux des êtres pas hygiéniques et pas beaux (qui puent et qui sont laids), qui doivent être mutilés ?–La verge naturelle pue et est laide ? Mais à quel point ? Davantage que le poisson grillé, le fromage ou les cadavres d'animaux que la masse procirconcision trouve bien odorants et très appétissants ?
Ce qui sent bizarrement et qui est indubitablement très douteux, c'est l'obsession de la pureté que les circoncis et les femelles procirconcision prétendent incarner. Un enfant qui n'a pas été formaté par ses géniteurs corrompus n'a pas l'idée de se mutiler le sexe pour être pur, parce qu'il est pur, et il n'a pas besoin d'en rajouter. Ce sont les vieux pervers pleins de merde dans la tête qui prétendent mutiler le sexe pour purifier, et qui ont besoin de se poser en étendard de la vertu et de la morale pour cacher aux yeux des aveugles et des sots leur infâme puanteur intrinsèque. Ils projettent sur les autres ce qui croupit en eux.

L'hygiène, ça se pratique avec l'eau et le savon. Un couteau sur un sexe, ce n'est pas de l'hygiène, c'est de la mutilation ; de la castration, de la mort partielle qui ne peut être que partielle par nécessité de reproduction, au grand dam des promoteurs des mutilations génitales qui doivent appeler ces mutilations par un nom de savon pour paraître bons.

« je ne connais aucun mec de confession musulmane qui s'en ai plaint alors si vous autres n'êtes pas d'accord, c'est votre droit et votre opinion, mais ne tentez pas de trouver n'importe quelles excuses bidons pour nous faire passer pour des barbares, ok ?! »

Connaisez-vous des filles et des femmes de confession musulmane qui se plaignent d'avoir été circoncises ? Peut-être en connaissez-vous une, en Occident, une qui aura subi un lavage de cerveau féministe pour lui faire admettre que sa religion l'aliène ; pendant que les mâles circoncis subissent un lavage de cerveau qui les persuader que la religion qui les mutile sexuellement fait d'eux des princes, les futurs rois du monde, les préférés du dieu de tous.
Pensez-vous que les gens les plus alinénés par ce qui a modelé leur identité soit les plus enclins à évaluer avec neutralité et honnêté intellectuelle ce qui fait leur identité, leur culture, leur religion ? Etes-vous à tel point stupide qu'il vous est incompréhenssible qu'une personne aliénée dès sa naissance — par une secte, une religion, une culture, une idéologie dominante — ne puisse appréhender spontanément ce qui l'alène ?
Qui connaît des impuissants qui parlent ouvertement de leur problème d'impuissance ? Qui croit que les circoncis vont expliquer spontanément qu'ils se sentent violés, abusés, sexuellement mutilés, diminués, etc. dans un environnement qui impose la circoncision en interdisant toute expression d'opposition à la circoncision, en forçant le refoulement de tout sentiment anticirconcision ? Ceux qui ne reconnaissent pas les effets délétères de la circoncision sur le mental et sur le comportement des circoncis, sans doute. Et pourtant il y a en a, des circoncis, musulmans, juifs ou encore chrétiens ou athées, qui laissent entendre que ce qu'ils ont subi les a traumatisés, abîmés, détruits.
Dans un article du journal Libération, sur l'homosexualité, un « Franco-Maghrébin des cités » raconte ses escapades parisiennes du week-end, quand il quitte sa banlieue, « pour trouver des beaux », avant de retourner dans sa cité où « je fais le macho, comme tout le monde »… Imaginez-vous que, parmi les machos des cités ils se trouvent des homos qui aiment se faire enfiler en cachette ?

Tous les circoncis et tous ceux qui cautionnent la circoncision sont-ils des barbares ? Non, mais quand ce ne sont pas rustres, des égorgeurs, les castrateurs, des pervers, des crapules, des mafieux, des intégristes… ce sont des individus superficiels qui suivent le courant dominant et qui jurent par ce qui constitue la norme, par esprit grégaire.
Il y a des gens qui nuisent sciemment à des personnes, par malice, et puis il y a des gens qui nuisent à autrui par inadvertance, par inconscience. Un pervers manipulateur met une arme dans la main des inconscients et leur fait commettre des forfaits. Le pervers sait parfaitement ce qu'est la circoncision qu'il fait pratiquer, mais les inconscients ne se rendent compte de rien, ils ne réalisent pas ce qu'on leur fait faire, ce qu'on leur fait cautionner. Et ils s'étonnent et s'indignent d'être qualifiés de criminels, de barbares.

« Trop facile de raconter des conneries sur la religion, quand on y connait rien tout çà en vue de nous faire passer pour des barbares, alors qu'il n'en ai rien!! »

Trop facile de faire passer la circoncision pour une mesure hygiénique ou pour un traitement médical. Les circonciseurs présentent l'amputation rituelle d'une partie de la verge comme une mesure hygiénique, purificatrice, religieuse, comme les auteurs de génocides présentent l'extermination rationalisée de groupes humains comme une mesure de salubrité publique, une purification ethnique, une toilette de l'humanité, ainsi même que les capitalistes libéraux présentent l'exclusion de millions de gens hors du tissu socio-économique comme une mesure de salubrité socio-économique et financière, une nécessité qui évite la déperdition du reste de la société, et qui permet même à certains de briller encore plus en s'enrichissant toujours plus… Les gens qui mutilent le sexe de leurs enfants en étant assez pervers pour maquiller sciemment cette mutilation en une pratique vertueuse, ce ne sont pas des gens fréquentables.
Tous les mouvements sectaires ont cette propension à brouiller le sens des choses, à inverser les valeurs, intervertir les référentiels, à laver le cerveau de sa composante humaine, et à faire passer des vessies pour des lanternes ; en obligeant les gens à ingurgiter des choses qui les fait naturellement vomir, à accepter des pratiques qui inspirent naturellement le rejet viscéral.

L'hygiène se pratique avec l'eau et le savon. Et la médecine ne se pratique pas par circoncision.
Depuis toujours les peuplades primitives savent dilater les peaux avec des onguents. Le corps médical transsexualise les corps, il réalise des

greffes d'organes… et le voilà qu'il se prétend incapable de dilater le prépuce, qu'il décrit pourtant comme une simple peau ?
La circoncision n'est pas une thérapie, c'est une non thérapie. C'est un acte de confort qui n'apporte le confort qu'aux médecins indignes qui se débarrassent des problèmes et expédient les traitements pour ne pas s'embêter avec. Amputer tout le prépuce alors que seule la partie périphérique est étroite, ce n'est pas une démarche digne d'un médecin, qui se doit de préserver le corps, d'autant qu'il existe des crèmes aux corticoïdes ou la plastie, qui permettent de régler la quasi totalité des problèmes de prépuce étroit.
Que les acteurs de la circoncision passent plus de temps à inventer de nouveaux instruments pour circoncire qu'ils n'en passent à chercher comment préserver les prépuces, cela explique aussi pourquoi la circoncision perdure au nom de la médecine.

« Tout les musulmans que je connais sont ravie voir fière d'avoir été circoncisé car pour eux au dela de l acte barbare, c'est une entrée dans la communauté musulmane ect. »

« Ravis » voir « fiers », cela signifie qu'ils manifestent leur attachement à la circoncision « honorablement », sans plus, avec une manifestation juste ce qu'il faut de stoïque pour ne pas « perdre la face » : « on devait y passer et on fait avec. » Ils font ce que la plupart des gens font face aux épreuves de la vie : ils serrent les dents, ravalent leur langue, refoulent au niveau inconscient leurs sentiments et ressentiments, ils se font une raison, le prennent avec philosophie, voire humour, sinon résignation.

Les Egyptiennes ont-elles l'air malheureuses, affreusement tourmentées par leur circoncision ? Les Africaines, les Musulmanes d'Asie ? Non.
Ceux qui vivent parmi les gens qui excisent les filles, ils disent tous que les filles et les femmes sont fières et heureuses d'être excisées, parce que l'excision marque l'entrée dans la communauté, notamment celle des femmes, avec les prérogatives et la considération qui vont avec, etc. Mais aux yeux des non excisées cela ne légitime pas pour autant la circoncision féminine.
Les femmes excisées qui ne légitiment pas l'excision se sont ralliées aux féministes occidentales, parce qu'elles sont foncièrement de la même trempe que les féministes, dont elles reprennent tous les arguments ; quand ce n'est pas par cupidité, parce que la plupart des gens suivent le courant dominant, surtout le clinquant, comme tous les traites-opportunistes-collabateurs, de France et d'ailleurs.
Que l'on ne s'y trompe pas. Ce n'est pas par humanisme que les Occidentaux diabolisent l'excision et obligent les pays qui excisent à

interdire cette pratique sous peine de leur couper les aides économiques (aides qui compensent lamentablement l'exploitation des ressources au détriment des populations locales, au profit des mafias étatiques), mais par impérialisme culturel ; car le monde entier considère les Africains comme des êtres inférieurs, en faisant l'impasse sur les Musulmans d'Asie ou d'Orient qui excisent, parce que ces derniers ont un minimum d'autonomie et de capacités de représailles. Il suffit de voir ce que les adeptes des religions monothéistes ont fait aux cours de l'Histoire, lointaine et récente, pour voir qu'ils n'agissent pas par humanisme, mais par impérialisme, capitalisme, libéralisme, esclavagisme, sexisme, racisme, totalitarisme, intégrisme. L'époque contemporaine met l'Occident en cause, directement ou indirectement, dans des génocides commis en Afrique, des guerres ravageuses, ou encore dans les millions de morts par famines ou maladies dans lesquelles les pays Occidentaux et leurs multinationales ont des intérêts économiques, financiers, commerciaux, politiques.
Les religions bibliques sont des religions impérialistes qui cherchent à s'imposer au monde. Les religions dominantes, bibliques, se sont toutes imposées par la force, la violence, la barbarie, voire les génocides. La circoncision n'existerait plus si elle n'était pas imposée à des enfants sans défense, par la brutalité, la fourberie, l'intimidation, le mensonge, l'obscurantisme, la désinformation.

Les Musulmans sont fiers de s'être fait sexuellement mutiler à l'insu de leur plein gré ? Dans ce cas, s'il ne fait aucun doute que les Musulmans souhaitent tous être sexuellement mutilés, pourquoi ne pas leur laisser le choix de prendre la décision quand ils seront en âge de le vouloir ? Pourquoi décider pour eux et leur imposer à un âge où ils ne peuvent prendre toute la mesure de ce qui leur est fait ? Les circonciseurs craignent-ils que les Musulmans « oublient » de se faire circoncire de leur plein gré, de leur propre chef, guidés par leur dieu ? Que plus personne ne fasse pression sur ceux qui sont soumis à la circoncision, que plus personne ne promeuve la circoncision… nous verrons combien de mâles songeront spontanément à se faire amputer du prépuce.
Mais bien sûr les Musulmans font les fiers. Leur culture tribale est une culture de paons. Dans leurs sociétés les gens n'existent qu'au travers du regard des autres. Ils sont tenus de fanfaronner et de bien paraître, sous peine de n'avoir pas d'existence sociale ; dans la jungle humaine, malheur à celui qui ne paraît pas fort. Et c'est pourquoi ils plaisent aux Occidentales superficielles qui aiment le cliquant, l'apparence, l'illusion, la frime qu'elles-mêmes pratiquent, et que les médias de masse exploitent.
Les Musulmans qui ont perdu leur verge à la suite d'une circoncision, ils ne sont pas là pour dire ce qu'ils en pensent. Ils se cachent, ils sont cachés. Et c'est pourquoi il n'y a pas de statistiques sur le taux de

complication dans les sociétés musulmanes, puisqu'elles cachent tout ce qui compromet le modèle culturel musulman ; à leurs yeux vaniteux leur religion est supposée parfaite, divine, sans faille, et donc incritiquable, inaliénable. Ils seraient pourtant utile de les entendre, les circoncis ratés, comme sont entendues les femmes circoncises victimes d'une circoncision ratée, exhibées pour faire larmoyer les chaumières sur ce qu'est leur vie fantômatique de femmes sabrées par circoncision, qui n'ont plus d'existence respectable en ayant perdu leur capacité de reproduction.
Des médecins marocains par exemple, disent que la circoncision (telle qu'elle est pratiquée au Maroc, de manière volontairement traumatisante, comme dans les autres pays musulmans) favorise l'éjaculation précoce : d'une part parce qu'elle traumatise énormément certains garçons, et donc leur sexualité, d'autre part parce que le sexe féminin est diabolisé ; il n'est donc pas étonnant qu'inconsciemment ils éjaculent rapidement pour ne pas trop traîner entre les cuisses femelles des moins ragoûtantes. Au Maroc, comme dans les autres pays musulmans en voie de développement, la circoncision se pratique de plus en plus en milieu médical. Pourquoi donc, puisque « la circoncision est un acte anodin sans conséquence médicale aucune » ? Puisque certains se plaisent à comparer la circoncision des garçons avec le perçage des oreilles des filles, pourquoi le perçage des oreilles par un médecin ne s'impose-t-il pas ?

Des Maghrébins qui témoignent de leur traumatisme de circoncision, des compagnes de circoncis arabomaghrébins qui en témoignent, il y en a, et si la culture permettait aux circoncis de dénoncer la circoncision que la culture leur impose, il y en aurait des tas.
Avant que le viol ne soit criminalisé, les femmes avaient du mal à porter plainte et à se dire violées, notamment par honte, pudeur, et de surcroît pour ne pas se voir accablées par la responsabilité d'avoir été violées. Voilà pourquoi les circoncis ne se plaignent pas : parce qu'ils sont raillés s'ils le font, tant par les femmes que par les hommes, et parce qu'ils sont tenus pour responsables de ce qui leur est arrivé (du seul fait de leur « petite nature » qui les rend impropres à l'existence terrestre), ils sont soupçonnés d'avoir commis un péché qui a ainsi été puni, et ils subissent l'ostracisme. « Si elles ont été violées, c'est qu'elles l'ont bien cherché. » « S'ils ont été circoncis, c'est qu'ils le voulaient bien. »
Les gens qui suivent la loi du plus fort méprisent ceux qui se montrent faibles selon la loi de la jungle en vigueur dans le monde, fragilisés par quoi que ce soit (vieillesse, maladie, « accident de la vie »). Les gens apprennent vite qu'il ne faut pas se montrer fragile dans ce monde de bêtes. Voilà pourquoi les circoncis ne disent pas qu'ils sont affectés par leur mutilation génitale rituelle.

« Je respecte toutes les pratiques, tout comme je repecte le mec percé de partout (quelle mutilation!) mais voilà c'est son choix et je le respecte tout comme l excicision si c'est le choix de ces jeunes filles. Bien sûr nous savons que rare est le cas où c'est elles qui l ont voulu. »

C'est précisément ce que n'ont pas les circoncis et les excisées : le choix. Et quand le choix leur est donné, c'est avec un couteau sous la gorge (en clair, le choix entre la mutilation et l'exil, ou une vie de paria).
Il faut être soi-même un aliéné qui se croit libre de ses choix pour admettre la pratique de la circoncision en prétendant que cette mutilation relève d'un choix de celui qui la subie, et que dans les pays de la « circoncision religieuse » les gens ont le choix de leur culture, le choix de leur religion, le choix de leur sexualité, le choix de se marier ou pas. Il y a toute une panoplie de gens qui sont prêts à dire n'importe quoi pour avoir réponse à tout ce qui est contestable et légitimer le monde tel qu'il est ; afin de ne pas se sentir mal à l'aise dans un monde ignoble où tant de choses sont à faire, parfaire, défaire, refaire.
C'est facile de prétendre respecter toutes les pratiques quand les seules pratiques en vigueur sont les pratiques admises et imposées par l'Ordre dominant. Comment se fait-il que tous ceux qui prétendent respecter la pratique de la circoncision, de tout et de n'importe quoi, tout comme, du reste, la pratique de la castration ou de l'émasculation (toutes peinturlurées de mysticisme, de religiosité, de rites de purification, de justice pénale ultime pour les crimes sexuels ultimes), se refusent à respecter les pratiques des Africains, en l'occurrence leur pratique de la circoncision féminine ? Les dominants (les plus pervers, les plus fourbes, les plus bestiaux, les plus violents, les plus prédateurs, les plus destructeurs) peuvent faire ce qu'ils veulent (de l' « ingérence humanitaire » comprise ; du néo-impérialisme ou néo-colonialisme plutôt) ; exploiter, guerroyer, mutiler, tuer, empoisonner, massacrer… et se présenter comme des civilisateurs. Mais les Africains et les autres adeptes de la circoncision féminine, non dominants dans le monde (précisément faute d'être les plus pervers, les plus fourbes, les plus violents, les plus prédateurs, les plus destructeurs), eux sont présentés comme pires crapules que les crapules de l'ordre dominant, alors qu'ils ne font pas le dixième de ce que font les adeptes de la seule circoncision masculine.

Rien n'a de sens ; on dit tout et n'importe quoi. Le sens des mots n'est autre que celui de qui a le dernier mot. Ainsi, pour expliquer que la circoncision ne peut être considérée comme une mutilation, certains

évoquent le piercing (particulièrement le perçage des oreilles des filles), en l'assimilant à une mutilation ; tout comme les lacérations sur les cuisses ou les bras que se font les filles qui « s'automutilent », comme il est plus qu'abusivement dit.[1] Ainsi pirouettent les chimpanzés pour échapper à leurs adversaires.

« Tout ce que je sais c que c une question délicate… Et que les médecins l'on conseillé à ma mère pour mon frère quand il était petit (athée) car problème pour décaloter !!! Si les médecins l'on conseillé c surment parce qu'il pensait que c'était mieux… »

Les médecins, il y en a des bons et des mauvais. Il y en a qui se moquent de leurs patients et d'autres qui s'en soucient comme d'eux-mêmes. Il y a les technocrates inhumains et les praticiens humanistes. Il y a des médecins imbus de culture procirconcision et des médecins affranchis. Il y a des médecins qui circoncisent alors qu'ils sont opposés à cette mutilation ; comme il y a des gens qui fournissent des services ou vendent des produits qu'eux-mêmes ne consomment pas parce qu'ils les jugent nuisibles, détestables, infâmes. Combien de chirugiens circoncisent alors qu'ils avouent n'y avoir aucune raison médicale de le faire ; tout au moins sur l'enfant qu'ils sont en train de mutiler ? Combien circoncisent uniquement pour gagner plus d'argent, en se disant que s'ils ne le font pas quelqu'un d'autre le fera et empochera l'argent à leur place ?
En outre, avec le démantèlement du système éducatif, social, ou encore sanitaire (au profit du pouvoir financier), de plus en plus de médecins étrangers exercent en France, notamment des Arabo-maghrébins[2], pour traiter les classes populaires quand la séparation en deux du système de santé aura été finalisée (le meilleur pour les riches, le pire pour les autres). Les gens doivent s'enlever de la tête que la circoncision est une pratique médicale. C'est une pratique rituelle ; prise en charge par le corps médical dans les pays développés pour limiter les accidents qui discréditeraient fatalement cette pratique dans les sociétés de l'information où il ne serait pas

---

[1] La « prostitution est aussi une mutilation — sexuelle — », selon certaines féministes, considérant que la prostitution saccage la sexualité des prostituées ; auquel cas le mariage est aussi une « mutilation sexuelle », et la cérémonie de mariage une « cérémonie de mutilation sexuelle ».

[2] Délibération [de la Halde] relative à des faits de harcèlement moral discriminatoire subis par un chirurgien en raison de ses opinions religieuses n° 2009-125 du 02/03/2009
http://www.halde.fr/IMG/alexandrie/4439.PDF
http://www.halde.fr/Deliberation-relative-a-des-faits,12845.html?page=article_domaine&id_mot=1

possible de les cacher, et qui sont courants en dehors du cadre médical, et qui le deviennent aussi dans le cadre médical, quand cette pratique se popularise. Le simple fait que tout le monde parle de « circoncision » (terme coutumier) plutôt que de « posthectomie » (terme médical) révèle que la motivation commune de cette pratique n'est pas médicale, mais rituelle, traditionnaliste, primitive. Si la circoncision était une pratique médicale, elle devrait être considérée, à l'instar de toute amputation, comme un aveu d'échec thérapeutique. Si le corps médical ne la présente pas comme un échec thérapeutique, c'est parce qu'il ne s'agit pas d'un acte thérapeutique, mais rituel.
Les circonciseurs et leurs adeptes répètent que la circoncision est un acte anodin. Alors pourquoi faut-il qu'un chirurgien confirmé pratique cet acte, pourquoi faut-il pratiquer cet acte dans un environnement médicalisé ? La circoncision n'est pas pratiquée par les chirugiens dans les pays sous-développés, ou encore dans les pays où la médecine de qualité est réservée aux riches, comme aux Etats-Unis ; sans parler des conflits d'intérêts où différentes corporations cherchent à pratiquer l'acte pour s'assurer un supplément de revenu.

Je trouve que c trés délicat et qu'on se doit de juger le plus "correctement" possible... »

Les procirconcisions jugent-ils avec mesure le prépuce, le sexe masculin ? (la sexualité, les mœurs, et toutes les choses de l'existence) Ou bien n'est-ce pas plutôt avec arrogance qu'ils le décrêtent méprisable, à mutiler ? (à interdire, à condamner, à châtier, à réprimer, à diaboliser)
Dès lors que tout le monde se permet de juger sans vergogne les adeptes de la circoncision féminine, dans un monde où les adeptes de la circoncision se permettent de juger les autres avec l'arrogance préremptoire de tout savoir mieux que les autres pour leur inculquer la civilisation et leur révéler la divinité... dans un monde où tout le monde juge ostentiblement tout le monde à tout propos, il n'y a pas de raison de ne pas traiter la circoncision comme les autres sujets, pas de raison de ne pas critiquer les adeptes de la circoncision.
Si la circoncision est un acte médical ou hygiénique, il doit être critiquable comme tout acte médical ou hygiénique. Le fait qu'il n'en soit pas ainsi, le fait que la circoncision soit sacralisée montre qu'elle n'est pas ce que l'on en dit ; une pratique hygiénique et médicale, un acte anodin, innocent, pragmatique, vertueux. Cet acte est un acte plein d'arrière-pensées inavouables : derrière la circoncision se cache une volonté de pratiquer la discrimination sexuelle, le ségrégationnisme, l'impérialisme culturel, l'aliénation des hommes, le contrôle de la sexualité, etc.

« Pour ce qui est de l'islamisation de la france[1] je suis d'accord a 200%, mais je dois dire qu'etant fana des juifs et israeliens, et pour en avoir essayé quelques uns la-bas en israel, je dois admettre que pour avoir gouté les circoncis et les non-circoncis avant, les bites circoncises sont vachement meilleures... les bites islamiques je peux pas te dire, ca me degoute »

Si une verge mutilée la fait mouiller, celle-là, c'est qu'elle a une sexualité perverse. Elle ferait bien de consulter un psy pour savoir ce qui est pourri en elle, parce que si elle n'est pas complètement pourrie, quelque chose en elle est pourri ; elle fantasme manifestement sur un peuple insolite de circoncis comme des hommes fantasment sur un peuple mythique d'Amazones (la bite des Arabes ne la fait sans doute pas fantasmer parce que les Arabes et assimilés apparaissent, non comme un peuple singulier vivant dans un sanctuaire mystérieux, mais comme une masse de moutons hirsutes ; informe, sauvage, rustre).
Sans doute est-ce son sexe : à force de sentir son odeur de sardine avariée et d'égout engorgé, à force de voir sa gueule de chatte écrasée, à force de se taper ses dégoulinantes baveries sanguinolentes et fangeuses... ses perceptions et son jugement sont altérés. Les fanatiques musulmans aiment la mort et le sang, les femelles primitives aiment le sang qu'elles suitent et que, par féminisme interposé, elles ont appris à aimer et à sublimer pour ne pas se dégoûter, si bien qu'elles se sentent spontanément en phase avec les coupeur de verges et les plus mafieux des Musulmans.

La corruption des esprits passe par l'atteinte à l'intégrité physique. Quand on accepte l'atteinte à l'intégrité physique, on accepte l'atteinte à l'intégrité psychique et morale ; à l'inverse la corruption

---

[1] L'islamisation de la France et de l'Europe se fait aussi par la circoncision. Dès lors que les Français acceptent cette pratique contraire à leurs lois et leur culture, ils acceptent tout le reste ; ils acceptent que leur culture et leurs lois soient perverties, altérées, dénaturées. Si les circonciseurs présentent tout dénigrement de la circoncision comme une atteinte à leur culture et à leur religion, c'est précisément parce que toute acceptation de la circoncision leur permet d'imposer leur culture et leur religion. Parler d'islamisation est considéré comme le propre du racisme, mais comment qualifier le fait que l'islam soit devenue la deuxième religion de France ? Un effet d'optique, un fantasme ? Refusera-t-on encore de parler d'islamisation le jour où l'islam sera la première religion de France ?

psychique et morale permet de pousser les personnes corrompues et aliénées à se faire amputer le prépuce à défaut de tout le sexe. Les individus volontiers « circoncisables » sont des individus corruptibles. Les individus qui laissent se pratiquer la circoncision — surtout des enfants sans défense — sont des individus qui acceptent la loi du plus fort, des plus rusés, des plus retords, des plus corrupteurs, des plus mafieux, des plus démoniaques.

« Mutilés ? tu rigoles, les juifs pratiquent ça au 7eme jour apres la naissance, le nouveau ne il a rien a dire lol. et c pas mutilé, c juste une peau, et c plus propre lus hygienique »

La vulve n'est-elle pas qu'un amas de peau, laid, sale, puant, ridicule, couvert de moisissures, de bactéries fécales, de MST ? N'est-il pas bienvenu d'amputer les nouveau-nés filles de leur vulve ? Au 7eme jour, c'est parfait. A cet âge, elles ne ressentent et ne mémorisent rien.
Il ne faut pas empêcher les Africains – et les autres populations, partout dans le monde –, de circoncire leurs filles, il faut juste les obliger à les circoncire sept jours après leur naissance. Ce n'est pas mutiler, c'est juste de la peau morte qu'on enlève comme chez les pédicures. C'est plus esthétique et plus hygiénique. Les femmes circoncises sont de vraies femmes, pas des poules mouillées qui mouillent à la vue d'une verge mutilée.

« La circoncision n'enleve en rien le plaisir masculin, contrairement a l'excision qui enleve a la femme toute opportunite de jouir… on ne parle pas de la meme chose d autant que l excision n a aucun bienfait en terme d hygiene, la circoncision oui, plus avoir a se decalotter… »

Communiqué de presse d'une entreprise anglaise sur le thème de la circoncision

Press Release
Viafin-Atlas - Circumcision Issues

SALISBURY, England, Jan. 18, 2006 -- Viafin-Atlas Ltd. announced today its consternation and dismay at the thousands of emails it has received in recent weeks from US citizens regarding the detrimental after-effects of circumcision.

In a response to this, Viafin-Atlas, which manufactures therapeutic products for circumcised males, has written to the American Academy of Pediatrics and the US Secretary of Health and Human Services to relay the despair and anger felt by victims of unnecessary neo-natal circumcision performed in the US.

In this letter, appropriate suggestions are outlined which enforce the special and necessary human rights which are owed to babies and children of the US. These special rights extend and prevail in all other civilized and developed countries in the world, where the absence of routine neo-natal circumcision is not an issue.

For further details of these letters please visit the News page at http://www.viafin-atlas.com.

Contact:
Viafin-Atlas Ltd.
http://www.ereleases.com/pr/20060118005.html

Traduction :

« Viafin-Atlas Ltd. a fait connaître aujourd'hui sa consternation devant les milliers de courriels reçus ces dernières semaines de la part de citoyens américains, ayant pour objet les effets secondaires préjudiciables de la circoncision.

En réponse à cela, Viafin-Atlas, qui fabrique des produits thérapeutiques pour les hommes circoncis, a écrit à l'Académie américaine de pédiatrie et au Secrétariat d'état à la santé pour transmettre le sentiment de désespoir et de colère ressenti par les victimes de l'inutile circoncision néo-natale pratiquée aux Etats Unis.

Dans cette lettre, des suggestions sont faites pour renforcer les nécessaires Droits de l'Homme et les Droits spéciaux qui sont dus aux bébés et aux enfants des Etats Unis. Ces droits spéciaux s'étendent et prévalent dans tous les autres pays civilisés et développés du monde, où l'absence de la circoncision néo-natale routinière ne fait pas l'objet d'un débat. »

Une étude scientifique montre que la circoncision féminine d'affecte pas la sexualité féminine

Female circumcision does not reduce sexual activity

12:30 24 September 02?

NewScientist.com news service?

Circumcised women experience sexual arousal and orgasm as frequently as uncircumcised women, according to a study in Nigeria.
The researchers also found no difference in the frequency of intercourse or age of first sexual experience between the two groups of women. These findings remove key arguments used to defend the practice, they say.
Friday Okonofua and colleagues at the Women's Health and Action Research Centre in Benin City studied 1836 women, 45 per cent of whom had been circumcised.
During the operation, all or part of the clitoris and the labia are removed. Proponents of female circumcision claim it makes virginity at marriage and marital fidelity more likely. Opponents condemn it as dangerous and painful.
The women filled in questionnaires, asking about their sexual history. The results show "female genital cutting cannot be justified by arguments that suggest it reduces sexual activity in women," write the team in BJOG: An International Journal of Obstetrics and Gynaecology.

Two million women

Circumcision is common in Kenya, Ethiopia, Somalia, Nigeria and Sudan. It is often performed using crude, non-sterilised instruments.
Okonofua's team also found that the circumcised women were more likely to have lower abdominal pain, genital ulcers and urinary tract infections.
An estimated two million women and girls undergo genital mutilation every year. But in some regions, it is the women themselves who must be persuaded the practice is undesirable, say local health workers.
Circumcision brings women respect from other members of the community, points out Sudanese women's health rights campaigner Nahid Toubia.
Journal reference: BJOG: An International Journal of Obstetrics and Gynaecology (vol 109, p 1089)

Emma Young

http://www.newscientist.com/news/news.jsp?id=ns999-92837

Traduction:

« Les femmes circoncises (excisées) connaissent aussi fréquemment l'excitation et l'orgasme que les femmes incirconcises, selon une étude faite au Nigéria.

Les chercheurs n'ont également trouvé aucune différence dans la fréquence des rapports sexuels ou dans l'âge de la première expérience sexuelle entre les deux groupes de femmes. Ces résultats démontent les arguments clés utilisés pour défendre cette pratique, disent-ils [NDLR : : à savoir que la circoncision féminine réduirait la libido féminine et priverait les femmes du plaisir sexuel, comme le prétendent les impérialistes occidentaux et les néoféministes].
Friday Okonofua et ses collègues du Centre de recherche sur la santé de la femme au Bénin étudièrent 1836 femmes, dont 45% avaient été circoncises.
Durant l'opération tout ou une partie du clitoris et des nymphes sont retirés. Les partisans de la circoncision féminine disent quelle garantit plus sûrement la virginité au mariage et la fidélité durant le mariage. Les opposants condamnent sa dangerosité et sa pénibilité.
Les femmes remplirent des questionnaires, parlant de leur histoire sexuelle. Les résultats montrent que « l'amputation de la vulve ne peut être justifiée par les arguments suggérant qu'elle réduit l'activité sexuelle des femmes », écrit l'équipe dans BJOG : un Journal International dObstétrique et de Gynécologie.[NDLR : : une conclusion similaire peut être tirée des témoignages rapportées depuis Djibouti par le Dr Michel Erlich dans « La femme blessée », pas si blessée, finalement]

Deux millions de femmes

La circoncision féminine est commune au Kenya, en Ethiopie, en Somalie, au Nigeria et au Soudan. Elle est souvent pratiquée en utilisant des instruments primitifs non stérilisés.
L'équipe de Okonofua découvra aussi que les femmes circoncision avaient plus souvent des douleurs abdominales, des ulcères génitaux et des infections du tractus urinaire.
Une estimation de 2 millions de femmes et de filles subissent une mutilation génitale chaque année. Mais dans certaines régions, ce sont les femmes elles-mêmes qui doivent être persuadée que cette pratique est indésirable, dit un éducateur sanitaire local.
La circoncision apporte aux femmes le respect de la part des autres membres de la communauté, souligne Nahid Toubia, une militante pour des droits à la santé des femmes soudanaises. »

Réaction d'une femme

« La circoncision n'enlève rien au plaisir masculin ? Rien n'est moins sûr.
Comme pour les femmes, les ramifications nerveuses [NDLR : et l'organisation cérébrale] du plaisir sont différentes d'un homme à un autre...et ce qui ne gênera pas le plaisir pour l'un, amoindrira et

même fera disparaitre le plaisir chez un autre concernant la circoncision.
Le prépuce masculin, par ses ramifications, participe au plaisir masculin lors des rapports sexuels...ce même prépuce permet à la peau du gland de préserver sa finesse et donc sa sensibilité.
Après une circoncision il arrive que la peau de ce gland s'épaississe (kératinisation) par réflexe de protection qui était assurée au départ par le prépuce. Qui dit épaississement dit amoindrissement voir perte définitive des sensations de plaisir.

Je connais déjà 3 hommes qui souffrent d'une perte totale de sensations.

Par ailleurs, les médecins se sont aperçus de cet amoindrissement des sensations chez des hommes de plus en plus nombreux et déconseillent la circoncision chez l'enfant à moins d'un problème grave de santé.

Mais franchement faut-il de telles explications comme celles d'une éventuelle souffrance ou amoindrissement des sensations pour faire comprendre aux adultes que l'intégrité physique d'un enfant doit être respecté puisqu'il en est l'unique propriétaire ? »

« Les lois n'interdisent pas la circoncision, la preuve ca se pratique de plus en plus en France… »

La consommation de cannabis est largement répandue. La consommation de cocaïne se « démocratise » grâce une baisse des prix.[1] Les humains ont toujours consommé des drogues pour supporter

[1] La consommation de cocaïne progresse dans l'entreprise

La baisse des prix de la cocaïne depuis dix ans contribue à expliquer une «démocratisation» de sa consommation dans le cadre professionnel.

« AVANT, je ne voyais que des joints tourner autour de moi au boulot. Aujourd'hui, il y a plus de drogues dures, dont pas mal de cocaïne. » Franck (*) a 28 ans. Il est magasinier cariste en intérim depuis cinq ans. À l'heure du petit déjeuner, ses collègues lui proposent souvent une ligne de « CC » (surnom attribué à la cocaïne). Histoire d'accompagner le café du matin et d'avoir la forme pour débuter la journée.

Le professeur Philippe-Jean Parquet a dirigé un rapport gouvernemental en 2006 intitulé « Conduites addictives en milieu professionnel ».
Pour cet ancien président de l'Observatoire français des drogues et des toxicomanies (OFDT), la hausse de la consommation de drogues au travail ne fait aucun doute : « Sur des chantiers du BTP par exemple, la présence de cocaïne est en constante augmentation. Même si le cannabis reste bien plus répandu. » La cocaïne n'est donc plus seulement l'apanage des publicitaires, mannequins ou hommes d'affaires surmenés. La poudre blanche a gagné d'autres milieux. « Elle s'est démocratisée », résume le docteur Lowenstein, addictologue et directeur de la clinique Montevideo à Boulogne-Billancourt, spécialisée dans le traitement de la dépendance.
Après les golden boys, les premiers arrivés dans son service, William Lowenstein a reçu en consultation du personnel navigant : stewards, chefs de cabine, hôtesses de l'air...
À sa grande surprise, c'est un artisan boucher qui a récemment frappé à sa porte. « Le petit artisanat a été atteint », constate-t-il. Et pour cause. En une décennie, le cours de la « coke » a chuté. Au milieu des années 1990, il fallait débourser 800 francs (soit 120 euros) pour se procurer un gramme de cocaïne. Aujourd'hui, 60 euros suffisent.
« La cocaïne a largement descendu l'échelle hiérarchique », surenchérit Michel Hautefeuille. Psychiatre au centre médical de Marmottan dans le XVIIe arrondissement parisien, il voit se dessiner un nouveau profil de consommateur. La semaine dernière, un guichetier d'une banque parisienne a franchi le seuil de cet hôpital spécialisé dans l'accompagnement des pratiques addictives. « En trois ans, sa masse de travail a été multipliée par deux », rapporte Michel Hautefeuille. Stress, anxiété, l'employé n'a pas supporté et a plongé le nez dans la cocaïne. Ces cadres moyens ou simples employés ont commencé à faire irruption à Marmottan il y a trois ans déjà. Dan Véléa, addictologue, explique ce dopage professionnel par les « exigences accrues des entreprises ».
Des entreprises font de la prévention
Ce phénomène inquiète-t-il le monde du travail ? Selon Michel Hautefeuille, « les entreprises fonctionnent comme les fédérations sportives : elles s'en désintéressent tant qu'un scandale n'éclate pas ». Certaines sociétés sont pourtant passées à l'action. Olivier Popinnet, policier formateur antidrogue (PFAD) à Tours en Indre-et-Loire, est régulièrement sollicité pour intervenir auprès d'entreprises, notamment dans les secteurs agricoles et industriels. La SNCF et la RATP font régulièrement appel aux services des PFAD, qui officiaient auparavant uniquement dans les collèges et les lycées. « Nous avons eu des vagues récentes de demandes de patrons qui appréhendent les

ou embellir leur existence, ou bien pour atteindre les performances physiques ou psychiques que leur réclament les exploiteurs. Qu'attend le législateur pour légaliser les drogues ? d'autant que les drogués affirment avoir choisi de se droguer et y trouver le bien-être, le bonheur, la performance physique, sexuelle, ou encore intellectuelle.
Les lois n'interdisaient pas les propos racistes avant que des lois ne les interdisent ; ce qui n'empêchent pas les gens, d'un coté comme de l'autre, d'avoir des opinions racistes comme il faut.[1] Les lois étaient-elles donc si mal faites avant — qu'elles ne soient considérées comme parfaitement abouties et inaliénables — ? Sont-elles si bien faites aujourd'hui qu'elles n'interdisent pas explicitement la circoncision des mineurs ; elles qui ne sanctionnent pas le dénigrement systématique du sexe masculin[2] — tandis qu'elles condamnent l'injure, la

---

problèmes d'insécurité liés à la consommation de stupéfiants », explique le capitaine Popinnet.
Côté employeur, la législation française - via le Code du travail - interdit les prélèvements urinaire ou sanguin en entreprise pour détecter d'éventuelles traces de drogues. La seule entorse possible concerne les postes dits « de sécurité ». Une notion vague qui englobe des postes aussi différents que vigile, conducteur de grue ou... directeur financier.
Absences répétées, conduites dangereuses ou problèmes relationnels peuvent pousser le patron à enclencher une procédure d'inaptitude, en accord avec le médecin du travail. Cette carte santé est souvent invoquée. Qu'elle soit simple ou grave, la faute professionnelle est aussi utilisée par les patrons pour rompre le contrat d'un employé suspecté de consommer des stupéfiants. Et quand l'addiction rend la vie au travail trop difficile pour l'entourage et pour la réalisation du travail, les chefs d'entreprise ne se privent pas d'user de ce moyen. Au risque de se retrouver parfois devant les prud'hommes. Mais pour Paul Frimat, chef du service de médecine du travail au CHRU de Lille, il ne faut pas perdre de vue « que la procédure disciplinaire peut aussi parfois être thérapeutique ».
(*) Le prénom a été modifié.

http://www.lefigaro.fr/france/20070731.FIG000000173_la_consommation_de_cocaine_progresse_dans_l_entreprise.html
[1] Nul besoin de faire de la publicité au racisme, il est inhérent au genre humain. La seule façon de l'éradiquer serait sans doute d'isoler chaque humain, ou tout au moins de démanteler tous les groupes humains ; les clans, les familles, les villes et villages, les corporations, etc.
[2] qui relève de l'injure raciale — ou misandre — dans les environnements sociaux mixtes (au lieu de dire « sale race », on dit « sale sexe »), et du harcèlement moral, particulièrement dans les

diffamation, et désormais le harcèlement moral —, l'incitation malicieuse à la circoncision des garçonnets ?
Dans les faits les lois sont édictées pour faire croire que les gouvernants s'occupent des gens et de leurs problèmes, mais les lois ne sont pas appliquées. Les lois de la république sont de la poudre aux yeux pour faire croire que règne en France une république démocratique alors que la France est une république bananière. Les lois dérisoires sont appliquées (les lois sur les conflits de voisinage ou sur les histoires de chiens écrasés) mais les lois de fond, les lois qui touchent au pouvoir, aux grandes orientations collectives, elles ne relèvent pas de la démocratie, mais de l'oligarchie.
Si la circoncision se répand en France, ce n'est pas du fait de sa pertinence, voire de la divine inspiration ; comme le laisse entendre ses promoteurs et défenseurs. Ce n'est pas un gage de vertu ou de caution morale de la France. C'est le signe d'une corruption culturelle de la France, le signe de sa déchéance constatée et déplorée.[1]
En outre, la circoncision se répand en France, en Europe, comme une conséquence du féminisme qui a annihilé les hommes en les taxant de toutes les tares et en exploitant les mythes sublimant la femme pour donner aux femmes la conviction que tout leur est dû, qu'elles sont supérieures aux hommes et qu'elles peuvent ainsi les avilir, les asservir, les aliéner, les abuser, les écraser et les faire mutiler sexuellement pour les transformer en gode sur pattes au service — supposé ainsi garanti — de la satisfaction sexuelle des femmes égocentriques. Le féminisme a fait croire aux femmes qu'elles sont vertueuses et admirables du seul fait de leur naissance, au contraire de l'homme et de sa sexualité, pervers et méprisable par nature. La femme imbue de féminisme croit avoir le droit légitime de modeler l'homme à son avantage à elle. Elle considère qu'elle a un pouvoir sur-naturel sur lui, ce qu'elle se confirme en parvenant à faire circoncire l'homme avec son assentiment (n'est-ce pas un comble que les femmes puissent faire accepter aux hommes l'idée qu'ils sont laids

---

couples mixtes, où le procirconcision harcèle moralement le conjoint pour qu'il se soumette à sa volonté de circoncire leur progéniture.

[1] La circoncision et le droit français expliqués par Isabelle CORPART, Maître de conférences en droit privé à l'Université de Haute Alsace :
(Mise à jour le 26/10/04)
I - La circoncision et l'exercice conjoint de l'autorité parentale
A. La protection de l'intégrité physique du corps de l'enfant par ses parents
B. La circoncision pratiquée sur décision unilatérale d'un parent de l'enfant
II - La circoncision et les responsabilités encourues
A. La circoncision et la mise en oeuvre de la responsabilité civile
B. La circoncision et la mise en oeuvre de la responsabilité pénale
http://www.droit.univ-paris5.fr/cddm/modules.php?name=News&file=article&sid=59

du sexe, sales, puants, impropres aux femmes et à leurs sexe s'ils ne sont pas sexuellement mutilés ?).[1]

La circoncision a toujours été l'acte du vainqueur sur le vaincu, l'acte de domination du vieux sur le jeune, et à l'occasion de la femme sur l'homme ; quand ce n'est pas la circoncision, c'est la castration ou l'émasculation. A défaut de pouvoir émasculer en masse (au-delà de quelques milliers d'individus, ce qui a déjà été pratiqué), ceux qui veulent dominer les hommes les font circoncire en masse. Ceux qui se vantent d'avoir été circoncis seraient des eunuques si la verge n'avait pas été indispensable à la reproduction de la catin vaseuse qui fait office d'espèce humaine.
Outre cette fonction, la pratique systématique de la circoncision participe de la doctrine eugéniste qui tend à orienter les manipulations génétiques pour aboutir à la création d'une classe d'esclaves asexués à la merci d'une oligarchie.[2]

« Les chrétiens pratiquent aussi la circoncision. »

Ce qui sous-entend : la circoncision est une pratique acceptable parce que des « gens biens » (sensés, intelligents, cultivés, civilisés) pratiquent la circoncision. Mais elle est également pratiquées par des « gens pas biens ».[3] Les « gens biens » ne sont-ils pas gênés d'être ainsi confondus

---

[1] Dans le genre « étude et statistique faciles et très orientées », on pourrait s'interroger sur le rapport entre la hausse du taux de circoncision sous caution médicale et la hausse du taux de féminisation du corps médical, notamment che les médecins.

[2] Le pseudo débat sur la légitimité du clonage humain est hypocrite car tout le monde se doute qu'il est aussi sûrement destiné à être pratiqué qu'une guerre nucléaire. De plus, la propension des humains à ne pas supporter de cotoyer des gens qui n'ont pas le même mode de vie ni le même système de pensée, montre que les gens ne peuvent être que favorables à la production industrielle d'individus qui leur ressemblent et ne les contrarient ni par leur apparence, ni par leurs goûts, ni par leurs idées, ni par leur attitude, et qui leur procure ce sentiment ultime et très recherché de pouvoir être « entre soi », entre gens qui se ressemblent totalement.

[3] Les procirconcision contemporains aiment cautionner la circoncision rituelle en l'assimilant à la circoncision pratiquée pour raison médicale. Pourtant la circoncision a été pratiquée par les esclavagistes juifs pour soumettre leurs esclavages à leur Ordre. De même elle a été pratiquée sur les vaincus par les vainqueurs circonciseurs, car circoncision, castration, émasculation, sont les méthodes primitives pour un dominant d'annihiler le soumis, mais sans le tuer parce que le dominant compte l'exploiter.
Comment se fait-il que la circoncision ne soit pas systématiquement associée aux traits de l'esclavagisme, de l'avilissement, en disant : les dominateurs circoncisent, castrent, émasculent leurs esclaves, c'est la

avec les pervers, les crapules, les arriérés, les sauvages, les incultes, les rustres, les barbares ?[1] Les Chrétiens ont cependant pillé, massacré, pratiqué l'Inquisition, l'esclavagisme, et la clitoridectomie, à leurs heures de christianisme perdu… trop mal inspirés par l'Ancien Testament ; donc, pour ce qui est de la caution morale du christianisme, il faudra repasser.[2]
Dire que les Chrétiens pratiquent la circoncision est mensonger ; au lieu de prétendre que la circoncision rapproche les Chrétiens et les Juifs et leurs clones musulmans, on devrait plus justement dire qu'à la naissance du christianisme la circoncision a radicalement opposé les Chrétiens d'origine juive aux Chrétiens d'origine païenne. Les Catholiques ne la pratiquent pas au nom de leur dogme ; originellement il était même pour eux indispensable de se distinguer du judaïsme en rejettant la circoncision, faute de quoi le christianisme n'aurait pu se présenter comme en rupture pertinente envers le judaisme dont il est issu (et dont se rapprochent les Chrétiens qui circoncisent en se distinguant des Catholiques). Les Chrétiens qui circoncisent sont ceux qui imitent les premiers Chrétiens, qui étaient autant Juifs que Païens. Des Chrétiens tendancieux pratiquent la circoncision parce qu'ils considèrent le christianisme comme le réformateur du judaisme dont il est issu et duquel il se revendique ; sans parler de ceux qui sont incohérents dans leur idéologie, ou encore des possessifs, des envieux, des cupides, des jaloux qui s'approprient le bien clinquant d'autrui comme s'il avait toujours été

---

preuve que la circoncision est un immonde acte raciste de domination des riches sur les pauvres, des vieux sur les forces vives des nations, etc. ? Parce que ce ne sont pas tant les arguments d'opposition à la circoncision — qui seraient rejettés parce que non validés — que le principe même d'une dévalorisation de la circoncision ; car la démystification, la désacralisation, la critique de la circoncision renvoie à une désacralisation, une dévalorisation des religions de la circoncision, lesquelles conditionnent l'existence de quasiment toute l'espèce humaine. Les seuls prétextes retenus dans les nations régentées par les circonciseurs sont donc les prétextes favorables à la circoncision.

[1] Les Français ne sont-ils pas gênés qu'aux yeux du monde d'ignobles terroristes égorgeurs sont présentés comme étant des Français, alors que ce sont des Arabomusulmans ayant bafoué la nationalité française qui leur a été offerte pour leur permettre de devenir citoyen d'une nation qu'ils méprisent ouvertement ?

[2] Le christianisme moderne ne doit sa modernité qu'à l'opposition des humanistes, des athées, qui ont su remettre le christianisme à sa place, comme un criminel que l'on incarcère pour le mettre hors d'état de nuire ; mais la laïcité se fissure, la France est assiégée par les ombres du passé le plus sombre aux relents les plus bestials.

leur propre propriété, reprennant à leur compte l'essence du judaisme pour ensuite se distinguer des Juifs. Au prétexte que le Christ aurait été circoncis (à supposé qu'il ait existé), ces cupides croient pouvoir se payer un accès direct au paradis mythique en circoncisant leurs garçons ; ils paient des indulgences avec le prépuce de leurs progénitures comme les riches avec de l'or. Les Chrétiens procirconcision sont essentiellement les sionistes qui cherchent à réaliser les mythes fondateurs et apocalyptiques de la Bible, qui dit, en résumé : la circoncision au commencement, l'apocalypse à la fin.

« Ca vous amuse de parler de ce qui se passe dans les slips de certains ? »

Qui sont ceux qui ceux qui mêlent de la culotte des autres ? Qui, des opposants à la circoncision ou des circonciseurs et de leurs adeptes ? Les opposants à la circoncision ne vivent pas de la circoncision, eux, ils ne gagnent pas leur vie et ne tirent pas leur pouvoir en volant le sexe, la sexualité, et ainsi la vie des autres ; ils ne font pas commerce des prépuces qu'ils subtilisent à des enfants pour les revendre à des laboratoires. Ils n'ont pas pour fond de commerce les fonds de culotte et les secrets d'alcôve dont se repaissent tous les spectateurs assidus de la télévision et les glauques lecteurs de la presse poubelle, tous ceux dont la vie est tournée vers les fesses et les coups de quéquette des autres.

« La liberté de culte tu connais??? Faire un piercing peut aussi causer des sequelles, comme aller se faire operer a l'hopital et que tout n'est pas si desinfecte! »

La liberté de culte ? C'est ce que ne connaissent pas les adeptes de la « circoncision religieuse ». « Pas de liberté pour les ennemis de la liberté ! » C'est le slogan que scandent ceux qui réfutent à un pourcentage conséquent de citoyens le droit d'avoir des Le Pen pour représentant.
Ceux qui brident les adeptes de la circoncision féminine n'ont pas l'air de connaître la liberté de culte et de culture. Ils n'ont pas l'air de vouloir dédramatiser la circoncision féminine au prétexte de la liberté de culte et de culture, ou encore au prétexte que « le piercing peut aussi causer des séquelles » ; ils n'ont pas l'air de considérer comme sérieuse, honnête, crédible, une telle comparaison (qu'il faut néanmoins bien considérer si on veut faire réfléchir judicieusement sur le thème de la circoncision ceux qui ne manquent d'ineptie).

« je ne vois pas en quoi [la circoncision] c'est une maniere de decider sur la sexualite de quelqu'un? Les gens qui l'ont subi affirment ressentir du plaisir, des medecin aussi; et ca n'a en aucun cas etait freiner les mariage mixte! »

Si des gens ne voient pas en quoi interdire ou autoriser la contraception ou l'avortement conditionne leur sexualité — et leur vie —, ceux (intégristes et humanistes) qui se battent sur le terrain de la contraception savent quel est l'enjeu. Si la plupart des gens ne voient pas en quoi la circoncision conditionne la sexualité, les circonciseurs le savent, et ceux qui se battent sur le terrain de la circoncision savent quel est l'enjeu d'une autorisation ou d'une interdiction de la circoncision.[1]
Quand les gens disent que la circoncision n'altère pas la sexualité, il parle du plus bas dénomination commun de la sexualité humaine ; celle pornographique, animale, qui se réduit à une pénétration mécanique d'un pénis dans un vagin. Ceux qui s'évertuent à sortir l'humain du règne animal et à élever la sexualité au rang d'art divin, ils connaissent l'immense différence entre un pénis et une verge intacte, une différence qui n'est pas à l'avantage du pénis circoncis.

La circoncision (féminine et masculine) a commencé à être pratiquée aux Etats-Unis par puritanisme, pour empêcher que les enfants ne se tripotent le sexe (cette obsession anti masturbation est allée jusqu'à faire attacher les mains des enfants durant la nuit, ou à leur faire porter une ceinture de chasteté, voire à leur faire couper le sexe). Les rabbins et leurs contrefacteurs musulmans — voire chétiens — le proclament : la circoncision a pour but de diminuer l'appétit sexuel de l'homme, de détourner l'homme de son sexe (en sabotant sa capacité de jouissance par mutilation partielle, par désensibilisation). En Occident les circonciseurs dissimulent leurs intentions en montrant la circoncision sous un trait présentable aux Occidentaux les moins aliénés par le monothéisme (ceux qui n'accepteraient pas la circoncision puritaine), prétendant circoncire pour améliorer l'hygiène, l'esthétique, la sexualité (conformément à ce que recherchent les Occidentaux plus ou moins affranchis des carcans traditionnels).
Dans un monde où les humains sont des loups les uns envers les autres (y compris, voire plus encore, au sein des familles ou des

---

[1] La simple pénurie de logement accessible aux classes populaires soulège notamment la question du conditionnement de la sexualité, du mode de vie, de la liberté individuelle, chez ceux qui sont ainsi obligés de se marier et contraints à ne pas divorcer simplement pour pouvoir se loger.

communautés sectaires), dans un monde où règne l'hypocrisie, le mensonge, la manipulation, le « complotage », la profanation du respect élémentaire des êtres vivants au profit des abuseurs, des exploitateurs, des usurpateurs… les gens devraient être méfiants, ils devraient par défaut toujours douter de ce qu'on leur dit (surtout venant de ceux qui se posent en donneurs de leçons, en directeurs de conscience), mettre en veille leur bon sens, leur intelligence, leur instinct de survie. Au contraire, le confort moderne ramollit leur cerveau et les réduit à l'état d'animaux domestiques prêts à toutes les compromissions pour éviter les conflits.
L'insistance qu'ont les circonciseurs à faire accepter la circoncision — en usant des moyens mafieux de l'intimidation, de la brutalité, de la contrainte — devrait éveiller les soupçons, mais non, la masse abrutie n'y trouve rien à redire. Pour elle la circoncision est un procédé normal dans un Ordre tout ce qu'il y a de plus normal.
N'y a-t-il pas une logique indubitable dans l'idée qu'un acte altérant un organe génital modifie nécessairement la sexualité ? Faut-il être à ce point stupide ou dans le déni pour ne pas soupçonner qu'un acte mutilant intentionnellement pratiqué sur un sexe ne vise pas à orienter la sexualité ? Autant prétendre qu'il ne sert à rien de changer quoi que ce soit aux choses, car cela ne change rien à rien.

« Les circoncis sont tellement mutilés qu'ils prennent assez de plaisir pour jouir, éjaculer, et faire des bébés 1 milliards d'humains sont mutilés et on dirait qu'ils n'ont pas mal. »

1 milliard de circoncis heureux ? (645 millions officiellement, 30 % des mâles ; un chiffre aussi statique que les fameux 120 millions de femmes excisées ou encore les 5 millions de musulmans en France). Et 5 milliards d'hommes intacts heureux.
Officiellement 50_000 femmes sont violées chaque année rien qu'en France (mais pour ce que valent les chiffres officiels...). Cela ne les empêche pas de fonder une famille, d'avoir des enfants, donc de jouir, et de vivre normalement. Idem pour les femmes excisées. Et puis finalement, rien n'empêchent les humains de vivre et de jouir, aucune des horreurs du monde ; ni les maladies, ni les famines, ni la pauvreté, ni les injustices, ni les mutilations génitales rituelles, ni les guerres…[1] Alors à quoi bon lutter contre le crime, la misère, la

[1] « 20 ans pour avoir arraché les yeux de son épouse
Publié le jeudi 28 janvier 2010 à 07H49
Mohamed Hadfi, 34 ans, a été condamné cette nuit par la cour d'assises d'appel du Vaucluse à 20 ans de réclusion criminelle pour

maladie, la corruption, l'injustice, la guerre, la barbarie ? Tout ne va-t-il pas pour le mieux dans le meilleur des mondes ? Les faits ne sont-ils pas graves, ou bien la conscience humaine est-elle généralement trop peu développée pour constater la gravité des faits ?
Les humains de masse sont comme tous les animaux de troupeau : ils s'affolent quand le troupeau est attaqué et, constatant qu'un membre du troupeau a été emporté par l'attaque, ils retournent brouter en se disant avec ravissement : « Ouf, cette fois encore, j'ai échappé au sacrifice rituel » (opéré par la Nature ou par la société). [cf La vache !]
Les hommes ont toujours été utilisés comme cobayes de laboratoire sur lesquels on procède à toutes les expérimentations (sociales, politiques, économiques, médicales, pharmaceutiques, etc.), parce que leur conscience est si peu développée qu'ils n'ont même pas conscience de ce qu'on leur fait quand on leur ampute le sexe. La circoncision ne mutile pas seulement leur sexe, elle déconnecte manifestement une partie du réseau neuronal qui permet à la conscience de s'ouvrir (la peau et le cerveau sont issus du même tissu embryologique ; d'où les maladies psychosomatiques, maladies de l'âme qui se manifestent par la peau, que les circonciseurs méprisent tant).

Au lieu de ressortir des placards les vieilles doctrines poussiéreures pour tenter de pallier à la faillite des doctrines qui les ont supplantées tant elles étaient délétères, aux politiques qui manquent tant d'imagination, d'audace, de courage, suggérons une solution pour, sinon mettre fin à tous les crimes (parce que la chose qui inspire la circoncision est la même qui inspire tous les autres crimes), au moins assainir le monde : abolir la pratique de la circoncision partout dans le monde, durant au moins une génération révolue ; sachant que cette abolition doit résulter du développement humain des individus, non pas des mêmes procédés tyranniques mis en œuvre par les religions morbides de la circoncision — religions de mort, de peur, d'angoisse, de culpabilité, de diabolisation, qui n'ont de la bonté que dans les mots et les sermons —.
Que ceux qui doutent de l'intérêt de cette abolition méditent ce fait : l'humanité est considérée comme ayant remarquablement évolué dès

---

avoir arraché à mains nues les yeux de son épouse, Samira, le 2 juillet 2003 dans une cité nîmoise.
…/…
Samira, qui porte aujourd'hui des prothèses oculaires, est remariée et mère de deux jeunes enfants. »
http://www.laprovence.com/actu/region-en-direct/20-ans-pour-avoir-arrache-les-yeux-de-son-epouse
Qu'en déduire ? Qu'arracher les yeux d'un membre de sa famille est un acte anodin qui peut être ritualisé parce qu'il n'empêche pas les énucléés de vivre ?

lors qu'elle a mis fin au sacrifice humain rituel, autrement dit quand elle a remplacé ce rite cruel par un rite relativement moins cruel (quand elle a remplacé la mort par une mort partielle) : la circoncision. Eh bien, de la même façon que nulle religion ne pourrait plus prescrire ouvertement le sacrifice humain sans être bannie du rang de l'humanité, l'évolution future de l'humanité est conditionnée à l'abolition de la circoncision, ou dit autrement, au remplacement de ce rite cruel par un rite relativement moins cruel (puisque les humains sont des créatures névrotiques et psychotiques qui ne peuvent s'empêcher de ritualiser les actes les plus courants de la vie quotidiennes). Et cependant, on constate que l'humanité reste primitive malgré l'abolition du sacrifice humain. Pourquoi ? Parce qu'en réalité elle pratique toujours le sacrifice humain, que ce soit sous forme de circoncision ou d'exclusion sociale ; la quasi-totalité des humains cherchent à être « entre soi », et donc, à exclure ceux qui n'ont pas le même mode de vie, ceux qui ne font pas partie de leur classe sociale, de leur groupe ethnique, religieux, politique, professionnel, etc.[1]

---

1 Satanistes, sociétés secrètes, ritualistes plus ou moins pédophiles de la Haute Société, adeptes du vaudou… ils ne sont pas si rares, ceux qui pratiquent encore le sacrifice humain rituel. Ils ne peuvent guère, aujourd'hui, s'en vanter sur la place publique, contrairement aux circonciseurs et à leurs adeptes, qui peuvent se vanter de mutiler sexuellement des enfants en la faisant passer pour ce qu'elle n'est pas, mais autant la circoncision, masculine ou féminine, s'est banalisée, ça et là, au cours de l'Histoire, et aujourd'hui encore, apparaissant, disparaissant, réapparaissant, autant le sacrifice humain peut aussi sûrement redevenir un pratique courante dans un monde en déconfiture que l'humain n'a pas évolué autrement qu'en apparence ; il demeure une bête sanguinaire qui cache sa nature derrière des tenues d'apparat.

Un exemple parmi d'autres :

« Lutter contre les sacrifices humains
20.05.2009
Le quotidien de Kampala The New Vision rapporte que le trafic d'êtres humains en vue de sacrifice est devenu un marché très juteux en Ouganda. Devant la recrudescence des meurtres rituels, le Parlement ougandais s'inquiète et presse le gouvernement de proposer un texte de loi. Il lui a donné deux semaines pour agir. Une commission chargée d'enquêter sur les sacrifices humains devra être rapidement mise sur pied. Entre janvier et mars 2009, on a en effet dénombré 11 meurtres suspects. Au cours de la même période, 212 personnes auraient disparu dans d'obscures conditions. A Kampala, la capitale de l'Ouganda,la police a déjoué l'enlèvement de trois enfants que les

La vache !

Petite fable...
jeudi 20 avril 2006
par Agnès Maillard

Cette nuit j'ai rêvé que j'étais une vache. Une bonne grosse vache bien grasse qui broute dans une prairie. Mais une vache qui est quand même moi.

— On est bien ici, me dit l'autre.
— Ouais, mais je ne m'explique pas la présence de ces barrières, je lui répond, l'air sombre.
— Ben quoi, il y a des barrières, qu'est-ce que tu en as à foutre, du moment que de ce côté-ci il y a plein d'herbe bien grasse ?
— Ça m'empêche d'aller où je veux, ça me fait chier et je me demande à quoi ça peut bien servir.
— T'es vraiment rien qu'une parano râleuse, ces barrières, c'est pour nous protéger des prédateurs, c'est le fermier qui l'a dit.
— Ben voyons... Tu en as vu beaucoup des prédateurs, toi ?
— Non, tu vois bien que c'est efficace.
— Ben moi, je demande à voir.
— T'es vraiment chiante, toi, puisqu'on te dit que c'est pour ta sécurité !

Le temps passe. L'herbe se raréfie. Les hommes du fermier arrivent et commencent à nous rabattre vers le fond du coral.

— Qu'est-ce qui nous veulent, les autres nazes, je demande ?
— Ils nous déplacent pour nous mettre dans un nouveau coin herbeux.
— Ah oui ? Alors pourquoi le coin vers lequel ils nous tassent est de plus en plus petit et qu'on est de plus en plus serrées ?
— Ça doit être pour assurer notre sécurité.
— T'es vraiment con à bouffer du foin, toi ! Il suffirait d'enlever les barrières pour qu'on passe sur le pré d'à côté.
— On ne serait plus en sécurité.
— Ceci dit, on a pas besoin d'eux, en s'y mettant à quelques unes et en poussant fort, on pourrait faire sauter les barrières.

Là, c'est tout le troupeau qui me dit que je suis complètement tordue, qu'il est hors de question d'aller à l'encontre des désirs des fermiers

---

kidnappeurs avaient l'intention de vendre pour être sacrifiés. Toujours pendant la même période, 74 personnes ont échappé aux mains des meurtriers. » — http://www.courrierinternational.com/breve/2009/05/20/lutter-contre-les-sacrifices-humains

qui savent ce qu'ils font et qui font ça pour notre bien. Je me rappelle juste que c'est aussi ce qu'on nous avait dit le jour où on nous a choppé l'une après l'autre pour nous marquer au fer rouge (Mais puisqu'on te dit que c'est pour ne pas nous perdre) ou celui où on m'a sorti mon veau du pis, veau que je n'ai plus jamais revu.

Maintenant, on est super tassés. Il y a comme un mouvement de panique, mais l'autre tache qui broutait avec moi appelle les autres car il a trouvé une sortie, un couloir étroit où l'on ne peut passer que l'une après l'autre.

— P'tain ! Dans le genre traquenard, on peut pas faire mieux !
— Ta gueule, toi ! Tu vois bien que les fermiers avaient prévu une sortie.
— Et tu trouves pas ça louche qu'on ne peut y aller que l'une après l'autre ?
— C'est sûrement pour notre sécurité.

Et les vaches s'enfilent tranquillement dans le couloir de contention.

— Hé, les filles, vous ne voyez rien, au bout du couloir ?
— Bof, non, à quoi bon ?
— Ben moi je vois une sorte de maison avec des vaches qui rentrent d'un côté et des steaks qui sortent de l'autre. En fait, je pense qu'on est en train de nous tuer pour nous bouffer.
— Arrête ton char Ben Hur ! Pourquoi ils feraient ça ? C'est monstrueux ! Depuis le temps qu'ils s'occupent de nous, ça n'aurait pas de sens.
— Et le fait qu'ils passent tout ce temps à s'occuper de nous sans rien demander en échange, comme ça, juste pour le fun, t'as jamais trouvé ça louche ?

Celles qui sont presque au bout du couloir peuvent voir à travers les rabats en plastique ce qui se passe dans l'abattoir. Elles le racontent aux autres et ça provoque une nouveau mouvement de panique. Sauf que nous sommes déjà bien empêtrées dans la zone de contention, et qu'il est vachement difficile de faire marche arrière.

— Les filles, si on pousse toutes dans l'autre direction, on pourrait péter la barrière et se tirer de ce traquenard !!!

A ce moment, les gars du fermier nous disent que c'est pas la peine de paniquer, qu'en fait les meilleures d'entre nous ne risquent rien, on les gardera pour la reproduction ou le lait, que c'est juste les vieilles, les moches et les fainéantes qui sont concernées.

Et là, vous me croirez si vous voulez, la panique s'arrête net, les meuglements s'éteignent d'un coup et les vaches avancent sagement vers l'abattoir. Je me dis que ce n'est pas possible, que ça n'a aucun sens. Tout le troupeau est en train de se transformer en Big Mac et il n'y en a pas une qui résiste ou qui proteste. Et puis j'ai compris, subitement, ce qui se passait.

Chaque vache, en son for intérieur, était convaincue d'être meilleure que toutes les autres et avait donc la certitude de passer à travers les mailles du filet. Et c'est ainsi que la totalité du troupeau a fini entre deux tranches de pain toasté !

Source : http://www.ethologie.info/monolecte
http://www.altermonde-sans-frontiere.com/spip.php?article704

Remarque : Ainsi même, bien que sachant, intellectuellement, que la mort est fatale, nombreux sont ceux qui nourrisent en eux l'intime conviction qu'il n'en sera pas de même pour eux, et que, d'une façon ou d'une autre, une exception sera faite pour eux.

« Un de mes copains, avait la peau du prépuce qui faisait des "cornes", des peaux qui durcissaient…pour la plus grande douleur de sa partenaire lors des relations…il s'est fait circoncire à 32 ans. »

C'est le résultat d'un décalottage brutal pratiqué sur un bébé ou un garçonnet, qui a provoqué le déchirure du prépuce, qui a cicatricé en formant une sorte de "dentelle".
Décalotter brutalement les garçonnets, c'est comme enfoncer brutalement un doigt dans le vagin des fillettes…

« La circoncision est une tradition chez les arabomaghébins et les juifs, à laquelle ils ne veulent pas renoncer pour faire plaisir aux européens. »

Il faudrait comparer ce à quoi les Arabomaghrébins et les Juifs ont renoncé, en s'installant en Europe, avec ce à quoi les Européens ont renoncé, en laissant les Arabomaghrébins et les Juifs s'installer en Europe…
Le Christianisme et l'Athéisme sont une tradition chez les Européens, à laquelle ils ne veulent pas renoncer pour faire plaisir aux Musulmans ou aux Juifs. C'est pourtant ce qu'ils sont tenu de faire : faire table rase de leur histoire, de leur passé, de leurs origines, de leur tradition

culturelle face à des Musulmans et des Juifs qui, eux, refusent de faire table rase de leur histoire, de leur passé, de leur origine, de leur tradition culturelle.
Les seuls à n'avoir pas le droit légitime de s'accrocher à leur origine ethnique, à leurs traditions, à leur religion, à leur culture, à leur héritage national… ce sont les Français d'origine européenne. Les seuls Français légitimes sont désormais les Français d'origine arabo-maghrébine ou juive. Désormais, le seul dénominateur commun imposés par les terroristes intello-intégristes et admis par les gens qu'ils ont lobotomisés par circoncision, c'est la culture orientale.

« Le prépuce ne sert qu'à retenir les croutes de foutre séché à sa base et c'est très mauvais pour l'hygiène et donc pour l'odeur. Très difficile de nettoyer à fond un bracmart qui a son "bout de peau" ! Alors qu'un gland à l'air, c'est du billard à laver ! »

Mais oui, le prépuce retient le cambouis, ça dégouline d'huile de vidange, sans parler de la graisse des rouges à lèvres, des restes de rectum canin ou caprin, voire de débris cadavériques en décomposition ! Il faut bien de la poudre à récurer pour laver un prépuce après usage sexuel d'une verge, en s'armant d'une brosse métallique.
Il semblerait que certains individus aient un usage de leur verge qui relève de la déviance. Avec ce que certains tordus font de leur verge, il n'est pas étonnant qu'ils éprouvent le besoin de se frotter jusqu'au sang pour se sentir propre. Mais pour ceux qui utilisent leur verge avec un vagin, on peut se demander en quoi laver une verge après un rapport sexuel est plus difficile que laver un vagin et une vulve après un rapport sexuel.

« ba moi avec mon popole circonci, je bande kom avant j'ejacule tout pareil, et je prend encore plus mon pied… »

A en croire les circoncis, ce sont tous des cadors au lit. Ils baisent x fois par nuit, ils projettent leur compagne au plafond par la seule force de leur éjaculation... C'est à se demander pourquoi les produits destinés à faciliter ou améliorer la sexualité sont tellement consommés, partout dans le monde.
Si les gens étaient massivement épanouis sexuellement, seraient-ils agressifs, belliqueux, avides de pouvoir, de puissance, de richesse ? Que cherchent-ils à acquérir de plus que ce que la Nature leur donne

par le sexe ? Pourquoi cherchent-ils à posséder des biens et des personnes ? Prendre passionnément une compagne ou un compagnon avec le sexe ne leur suffit-il pas ? Etre corps et âme éperdu du partenaire sexuel n'est-il pas suffisant ? Pourquoi faut-il qu'ils prennent des vies, des bonheurs ? Quelle jouissance plus exquise et plus intense recherchent-ils avec l'argent, la puissance, le pouvoir, le statut social élevé ? Les rois de la circoncision que sont les Américains, les Juifs, les Arabomaghrébins et autres Africains, sont-ils des modèles de sérénité, de spiritualité, d'épanouissement sexuel, de béatitude, ou plutôt des « agités du bocal », hystériques et va-t-en guerre ? Les plus va-t-en guerre ne sont-ils pas les plus répressifs envers le sexe ?
Tout ce qui se raconte sur la circoncision, le sexe, l'amour, la famille, le rapport homme-femme, la spiritualité… ne serait-il pas que du mensonge ? Cette vérité n'est-elle pas révélée de fait, par le comportement même des gens mariés, adeptes des religions de la circoncision ? La vérité n'est-elle pas plutôt que les gens sont des comédiens qui se mentent à eux-mêmes et qui se font tout un cinéma, se faisant croire mutuellement ce qu'ils sont censés se faire croire : que la circoncision les rend virils, divins.
Quand on voit tous les efforts que déploient les circoncis pour prouver qu'ils ne sont pas des mutilés du sexe mais des virils, on peut dire que de toute évidence ils ont des choses à prouver depuis qu'on leur a coupé la « queue ».

La circoncision est pratiquée, de l'aveu même des circonciseurs, pour brider la sexualité, pour diminuer la sensibilité, pour empêcher la masturbation ; même si les circoncis procèdent à un simulacre de masturbation : ils secouent le « poireau » alors qu'il n'y a plus rien à secouer. Les circoncis prétendent que la circoncision permet d'améliorer la sexualité, pourtant les hygiénistes (instigateurs de la circoncision routinère, notamment états-uniennes) n'avaient aucun respect pour les zones vénériennes, qu'ils appelaient « zones cloacales ». Voilà comment les prescripteurs de la circoncision désignaient le sexe, par le terme de « cloaque ».
Aujourd'hui la surexploitation mercantile de la sexualité a maquillé la circoncision en pratique bonne pour le sexe, mais la circoncision n'a jamais été une pratique faite pour donner du plaisir aux femmes, pas plus qu'aux hommes. Dire aux hommes qu'ils seront plus virils une fois amputés d'une partie de leur sexe, c'est comme dire aux gens qu'ils seront plus riches une fois dépouillés de leurs biens. Et ça, c'est exactement ce que disent les « Clergés » : donnez, donnez, Dieu vous le rendra ; faites-vous circoncire, vous irez au paradis. C'est là ce que le système financier fait croire aux gens : donnez-nous vote argent, il vous sera rendu avec une plus-value. En apparence, en apparence seulement…

« Ce sont les hommes qui inventent les religions, les traditions, les obligations, le folklore, les rites initiatiques, etc. »

Décidément l'homme a tous les torts. Quand on prétend lui couper le sexe pour le laver de ses torts sexuels, il faudrait avoir le courage de l'exterminer pour le laver de tous ses torts.
Les hommes qui décrient la circoncision ne sont pas les barbares qui l'instaurent en faisant croire que leur bestialité est de la virilité. Faire un amalgame entre les hommes et les barbares est de la diffamation, du sexisme ; pour parler comme les terroristes intellectuels qui interdisent toute critique des religions orientales ou des femmes en brandisssant des « racisme ! », « machisme ! ». Sans aucun doute, pour les mâles qui aspirent à être dominateurs, s'infliger une mutilation leur permet de prendre le contrôle de soi avant de mutiler les mâles à dominer ; car pour les avides de pouvoir rien ne compte plus que le pouvoir, rien ne compte moins que l'intégrité, physique et morale.[1]
Cependant, dans les cultures de la circoncision (africaine ou orientale) il se colporte des mythes selon lesquels la première circoncision a été instaurée et pratiquée par une femme. Mais si les hommes ont instauré la circoncision, désormais ce sont les femmes qui la pratiquent et qui l'imposent, autant que les hommes circoncis, voire davantage qu'eux en Occident contrôlé par les circonciseurs prescripteurs. La médecine n'est-elle pas le domaine traditionnel des femmes ; avant que les hommes n'en fasse une science et une technique ? Ne sont-ce pas les femmes qui, traditionnellement, se chargent se transmettre les morales, les religions ? Si les femmes sont contraintes à plébisciter, commanditer, et promouvoir la circoncision masculine, elles mettent bien du cœur à l'ouvrage, pour des femmes contraintes, bien du cœur, ou plutôt bien du vagin, et même bien du rectum.
S'il ne faut condamner que les législateurs de la circoncision et non les exécutants, comment se fait-il que ce soit toujours les exécutants, les lampistes, qui sont réprimés, condamnés, tandis que les décideurs, les instigateurs, échappent le plus souvent à toute poursuite judiciaire ; et ce d'autant plus sûrement qu'ils sont haut placés dans la pyramide législative ? Le jugement de la circoncision serait un des rares cas où les exécutants seraient de pauvres innocents contraints, tandis que les instigateurs seraient les diaboliques malfaisants à terrasser ?

---

[1] C'est le genre de pratique des satanistes et autres adeptes de la magie noire, qui croient accéder au pouvoir suprême en transcendant la vie par le sacrifice rituel de la vie, notamment celle d'enfants, qui ne sont pas encore entrés dans le cycle de la dégénérescence, de la maladie et de la mort.

Pourquoi les pères font-ils circoncire leurs fils ?

La psychiatrie connaît le cas du géniteur qui émascule ou mutile gravement le sexe de sa progéniture parce qu'il y voit un rival (cela donne une idée du niveau d'immaturité de ce type d'individu) ; de même certaines femmes voit dans leur fille une rivale. La naissance d'un frère ou d'une sœur est souvent mal vécu par un enfant, qui perçoit dans le nouveau venu un rival qui monopole l'attention et l'affection des parents. De même certains géniteurs perçoivent la naissance d'un garçon comme la naissance d'un rival. Ils redoutent que la mère s'occupent du garçon davantage que d'eux-mêmes, ils redoutent qu'une relation privilégiée s'instaure entre la mère et le fils, une relation dont ils seraient exclus. La verge et le prépuce est une source d'amusement, de jeu, pour de nombreuses mères ; soit qu'elles peuvent ainsi expérimenter avec un sexe de garçonnet ce qu'elles n'ont pu expérimenter étant fillettes, soit qu'elles donnent une forme ludique aux soins des organes génitaux en sachant qu'il s'agit d'une zone sensible et qu'une attitude ou un geste maladroit peut faire donner lieu à un traumatisme psychique. Le contact de la mère au pénis fait souvent naître un lien intense. La circoncision coupe un lien profond entre la mère et le fils ; cette rupture est tellement souhaitée que dans certaines tribus africaines, par exemple, les garçons doivent se détourner quand ils croisent leur mère dans la rue. Voilà pourquoi de nombreux géniteurs revendiquent la circoncision, comme un moyen de limiter la relation de la mère au garçon, soit par infantilisme pathologique, pervers, soit par mépris pour la relation mère-enfant.

La circoncision est une pratique de haine, pas une pratique d'amour, une pratique de la bestialité, pas une pratique de l'humanité. Que même certains parents soient aimants et qu'ils infligent néanmoins une circoncision ne signifie pas que cette mutilation soit une pratique d'amour, c'est dans ce cas la pratique de personnes humaines soumises à des individus bestials et dominateurs qui imposent par la bestialité leur ordre bestial.

Adresses de sites web

Sites francophones

http://www.urofrance.org/search.php?query=circoncision
Documents destinés aux urologues, qui traitent notamment des accidents de circoncision.

http://www.enfant.org
Association contre la mutilation des enfants (A.M.E.)
« Notre association a pour but d'effectuer des recherches sur les différentes mutilations d'enfants, considérées à la fois de façon historique et médicale, et d'en rendre publics les résultats. A cela s'ajoute l'étude des textes juridiques et de la jurisprudence réprimant de telles pratiques, tant en France qu'à l'étranger. L'A.M.E. peut également se porter partie civile devant les tribunaux, et aussi influencer des personnalités afin qu'elles condamnent publiquement la mutilation des enfants, tant opérée pour une prétendue raison médicale (circoncision de routine), que religieuse (telle l'excision). »

http://www.infocirc.org/
« Le Centre d'information et de ressources sur la circoncision (Info-Circoncision) est un organisme sans but lucratif situé à Montréal, Québec, Canada, qui offre de l'information, en français et en anglais, relative à la circoncision non religieuse néo-natale et à d'autres sujets qui s'y rapportent. »

http://pros.orange.fr/tansen/bioethics/biodata/jpbaker-fr.htm (http://www.freestone.org/)
Biographie d'une "intactiviste" : Jeannine Parvati Baker
Une psychologue d'origine juive raconte la génèse et de son combat contre la circoncision infantile et les autres autres rituels sado-médicaux périnataux.

http://research.cirp.org/index-f.html
Site consacré à la bande strié du prépuce : « La bande striée » est le nom donné par des chercheurs médicaux canadiens à une partie unique du prépuce. La bande striée est un anneau de muqueuse largement ondulée ou striée bordant l'extrémité du prépuce. Quand le prépuce est rétracté, la partie principale de la bande striée parcourt le dessus et les côtés de l'axe du pénis. Sous le pénis, la bande striée se fond dans le frein du prépuce. L'étirement de la bande striée en accordéon déclenche des réflexes sexuels et une sensation érogène importants. »

http://www.courtchallenge.com/index-f.html

Association pour l'intégrité génitale.
« L'Association pour l'intégrité génitale est un groupe canadien, qui a pour but de sensibiliser le grand public aux problèmes médicaux, éthiques et légaux, liés à la pratique de la circoncision néonatale. L'Association vise à promouvoir le droit fondamental de chaque enfant à préserver son intégrité physique. »

Sites anglophones

http://www.cirp.org/
"The Circumcision Information and Resource Pages are an Internet resource that provide you with information about all aspects of the genital surgery known as circumcision."

http://www.doctorsopposingcircumcision.org/
"DOCTORS OPPOSING CIRCUMCISION (D.O.C.). Physicians for Genital Integrity »
Notamment disponible, une video qui explique la nature et le rôle du prépuce : http://www.doctorsopposingcircumcision.org/video/Circumcision_WM7NTSC_256k_D.wmv

http://www.intactamerica.org/
Intact America works to protect babies and children from circumcision and all other forms of medically unnecessary genital alteration, whether carried out for cultural conformity or profit, in medical or non-medical settings.
We seek to achieve our goals through education, advocacy, public policy reform, and the empowerment of our supporters, partners, and volunteers.

http://www.noharmm.org/
"National Organization to Halt the Abuse and Routine Mutilation of Males. A Health & Human Rights Organization"

http://www.mothersagainstcirc.org/
Mothers against circumcision

http://www.sexuallymutilatedchild.org/
"In Memory of the Sexually Mutilated Child. In memory of all the children throughout history who have died at the hands of sexual mutilators; and in memory of those who almost died, those who wanted to die, and those who wished they had died; and in memory of those who never knew that a sexual mutilator killed a beautiful, wondrous, irreplaceable part of them."

http://www.circumstitions.com/index.html

“The Intactivism Pages. The struggle for genital integrity and against the involuntary genital modification of children of any sex.Genital Integrity for All!
This site differs from others opposed to genital mutilation - its focus is on intactness, rather than on circumcision.”

http://circumcision.org/
“The Circumcision Resource Center is a nonprofit educational organization with the purpose of informing the public and professionals about the practice of circumcision. Our mission is to raise awareness and facilitate healing. The Center is a valuable source of circumcision information for parents and children’s advocates; childbirth educators and allied professionals; medical, mental health, and academic people; Jews; and others. Our Directors (majority is Jewish*) and Professional Advisory Board members (one-third is Jewish*) consist of researchers and clinicians in the fields of medicine, mental health, and social science.
Based on a review of medical and psychological literature and our own research and experience, we conclude that circumcision is not advisable.”

http://www.sicsociety.org/
Stop Infant Circumcision Society
“By visiting this website, you have taken the first step towards learning the truth about male circumcision. You are not alone. As you can see by the map below, people all over the world, are seeking the truth. The truth is simple.....”

http://www.boystoo.com/
“BoysToo. Deserve the Same Protections as Girls. Protect Boys Too!”

http://jewsagainstcircumcision.org/
“We are a group of educated and enlightened Jews who realize that the barbaric, primitive, torturous, and mutilating practice of circumcision has no place in modern Judaism.”

http://www.catholicsagainstcircumcision.org/
Catholics against circumcision.
“Jesus never advocated circumcision.”

http://www.circumcisionquotes.com/
"Social reformers are never, ever liked. They are always unpopular because they are always confronting a culture that doesn’t want to know more about injustice for which they bear some responsibility." - Gregg Cunningham, Esq. Executive Director for The Center for Bio-Ethical

http://musiciansunited.org/
"MUSIC is an organization of musicians who support the work of the National Organization of Circumcision Information Resource Centers."

http://nurses.cirp.org/
NURSES for the RIGHTS of the CHILD.
"Nurses for the Rights of the Child is a nonprofit organization dedicated to protecting the rights of infants and children to bodily integrity. We seek to protect unconsenting infants and children from surgical alterations of their healthy genitals.
Nurses for the Rights of the Child was founded in June, 1995 by a group of nurses who had become R.N. Conscientious Objectors to infant circumcision at St. Vincent Hospital in Santa Fe, New Mexico."

http://www.nocirc.org/
"Welcome to the website of the National Organization of Circumcision Information Resource Centers, founded by healthcare professionals to provide information to expectant parents, healthcare professionals, educators, lawyers, ethicists, and concerned individuals about circumcision and genital cutting of male, female, and intersex infants and children, genital integrity, and human rights."

http://www.coloradonocirc.org/index.php
Circumcision Information Resource Center of Colorado. A regional center of NoCirc.org

http://www.circumcisionvideos.com/
"Infant circumcision in the United States has been on a steady decline for several decades, and has been all but abandoned in other medically advanced countries that once practiced it. Introduced into the U.S. in the late 19th century as a "cure" for masturbation, circumcision became a widespread social custom in America by the mid-20th century. All major medical associations in the U.S. and in other medically advanced nations around the world now agree that this painful surgical alteration of the male genitalia has no significant health benefits (and circumcision most certainly does not stop masturbation). New studies are showing that circumcision significantly reduces male sexual sensitivity.
What do they and other informed and compassionate parents know that you should know?
These videos about circumcision will help provide much needed answers."

http://www.compleatmother.com/circ.htm
The Compleat Mother. The Magazine of Pregnancy, Birth and Breastfeeding!

"Every year more than one million American infants undergo an operation that the American Pediatric Association declared unnecessary more than a decade ago. With the exception of episiotomy, circumcision is the most common unnecessary surgery performed in the United States. Doctors, midwives and parents have an obligation to stop this contraindicated procedure. There is no reason to keep this cruelty alive. If you doubt this ask yourself this question: why are children fastened to an elaborate immobilizing device called a circumstraint which holds the infant down as he screams?"

http://www.peacefulbeginnings.org/Index and http://www.peacefulbeginnings.org/Main_Page
"Welcome to the Intact Wiki. Peaceful Beginings, the first Intact Wiki"

http://www.health-x.com/health-x/foreskin.html

http://www.uvm.edu/~gdavis/nocircvt.htm
"WELCOME TO NOCIRC OF VERMONT"

http://med-fraud.org/
"MEDICAL FRAUD and the criminal assault of boys. THE CIRCUMCISION HOAX. WHO'S PROMOTING IT AND WHY ?"

http://norm.org/
"The National Organization of Restoring Men is a non-profit support group for men who have concerns about being circumcised, are considering foreskin restoration, or are in the process of restoring their foreskins. Our aim is to help men regain a sense of self-directedness -- physically as well as emotionally.
NORM is dedicated to providing an arena in which circumcised men can share their concerns without fear of being ridiculed for a desire to be intact and whole again. A safe place is provided to discuss goals and learn about methods and techniques of restoration and to discover those methods that will work best for each individual."

http://www.norm-sa.co.za/
"Welcome to norm-sa [National Organation of Restoring Men; of South Africa]. The norm-sa web site operates by targeting men throughout South Africa."

http://www.norm-uk.org/
National Organation of Restoring Men; of United Kingdom].

http://www.cafepress.com/buy/nocirc/-/cfpt2_/x_0/cfpt_/source_searchBox/copt_/y_0
Intactivist shopping [NOCIRC]

http://www.mgmbill.org/

“MGMbill.org is a private non-profit organization based in San Diego, California, seeking to pass a law that will end the practice of male genital mutilation (circumcision) in the United States of America. Currently, girls are protected from genital mutilation by U.S. federal law, but boys are not.”

http://circumvent.org/Index.htm
Circumvent Circumcision

http://www.historyofcircumcision.net/
History of Circumcision (in America)
“This is a site devoted to the history of circumcision. It will consist of research articles and primary documents relating to both male and female circumcision, in both medical and ritual/religious contexts; but its strongest focus will be on medically rationalised or "routine" circumcision in English speaking countries. Its aim is to provide accurate and reliable information in this controversial area, and to combat myths and misconceptions.”

http://www.circinfo.org/
Circumcision Information Australia
"Our aim To provide up to date and accurate information about the medical, legal, ethical, cultural and historical aspects of male and female circumcision. Our policy We are opposed to unnecessary genital surgery on children and others incapable of giving informed consent to medical treatment."

http://www.math.missouri.edu/~rich/MGM/primer.html
“Male Circumcision in the USA: A Human Rights Primer.”

http://www.sexasnatureintendedit.com/
“Penis Circumcision Harms Adult Sexuality for Women, as well as men.”

http://www.intact.ca/ and http://www.intact.ca/video.html
“Intact’s purpose is to end non-therapeutic male infant circumcision. Intact works to this end through increased public awareness, legislation, and litigation. Intact also seeks to have male infant circumcision internationally recognized as a human rights violation. Intact makes a distinction between "circumcision" and the various practices involving ritual or religious cutting, and is not involved in the debate surrounding religious practices, including ritual or religious cutting.”

http://www.montagunocircpetition.org/ et
http://montagunocircpetition.org/index.php?pcf=montagu_resolution

"The Ashley Montagu Campaign Against the Torture and Mutilation of Children."

http://www.viafin-atlas.com/
"Viafin-Atlas are the world leaders in the manufacture of artificial foreskin for circumcised men. After extensive research and development, Viafin-Atlas proudly offer the SenSlip - the world's first ever artificial retractable foreskin for circumcised men."

http://www.gilgalsoc.org/
"THE GILGAL SOCIETY is a not-for-profit publisher of medical educational material for the general public.
Our current primary activity is providing accurate, medically approved, information about male circumcision and its benefits in terms of health and self-image.
Our publications include a video of an adult male circumcision, a guidance booklet for those considering circumcision for themselves or their sons, and a leaflet answering some of the questions teenagers and young people have about the operation. "

http://www.unassistedchildbirth.com/
"Welcome to Bornfree!, a site dedicated to the belief that women are the true experts of birth.
Drugs, machinery, and medical personnel are no match for a woman's own intellect and intuition. Birth is sexual and spiritual, magical and miraculous - but not when it's managed, controlled, and manipulated by the medical establishment, or hindered by the mother's own mind.
My hope is that the articles and stories on this site will help women and men to cast off their fears and to begin to believe in their own abilities. "

http://www.stopcirc.com/
"Everything you wanted to know about circumcision but were afraid to ask"

http://www.historyofcircumcision.net/
"This is a site devoted to the history of circumcision. It will consist of research articles and primary documents relating to both male and female circumcision, in both medical and ritual/religious contexts; but its strongest focus will be on medically rationalised or "routine" circumcision in English speaking countries. Its aim is to provide accurate and reliable information in this controversial area, and to combat myths and misconceptions.
The site has been established by Dr Robert Darby, a medical historian living in Canberra, Australia."

http://www.genitalintegrity.net/
"OUCH! - circumcision horror stories - the blog for Project: OUCH!" "Awareness is the first step towards abolition of forcibly cutting children's genitals."

http://www.icgi.org/
"The International Coalition for Genital Integrity is an alliance of organizations dedicated to protecting the normal anatomy of males, females and the intersexed, and supporter of the Genital Integrity Resolution. "

http://www.myspace.com/circumcisionvideos
"Educational Infant Circumcision Videos conveniently located in one place"

Sites hispaniques

http://nocirc.iespana.es/ (ou http://www.arrakis.es/~uno1dos2/fim/index.htm)
Nocirc españa. « NO MUTILACIÓN RITUAL DE MENORES »

http://www.quediario.com/blogs/2156/
NO MUTILACIÓN RITUAL DE MENORES

http://www.straffon.org/prepucio.html
"Nunca a la circumcision !"

Restauration / reconstruction du prépuce

http://altobino.free.fr/ruban.htm
METHODE de RESTAURATION du PREPUCE. En français.

http://www.le-penis.org/fs_restore1.html
Le prépuce et la restauration du prépuce. Aperçu général du sujet et exposé de la technique T-Tape. - En français.

http://www.eskimo.com/~gburlin/restore/archivefaq2.htm
"RESTORATION ARCHIVE AND F.A.Q.# STRETCHING DEVICES: T-Tape and Strap ; DILE (purchase) ; DILE (Do-It-Yourself) ; More On Suspenders ; J-Tape ; RC-Tape ; Tegaderm & Thera-Band Stretching Device ; The Sides Pill Tube Method ; Toothpaste Tube for Pill Tube Method ; Plastic Drain Tubes for the Pill Tube Method ; Pill Bottle Pill Tube Method ; Device Pros/Cons # COMMERCIAL DEVICES: Recap-EZ ; The PUD; More PUD; Still More PUD # O RINGS: Homemade Silicone O Rings ; More Homemade O Rings ; Commercial O Rings # PACKING: RC Cylinders # TAPES: 3M Micropore; Mefix; Hypafix

and Rejuveness; Tape Removal # TIPS & PERSONAL ACCOUNTS: Point of Equilibrium (POE); How to Measure Progress; What Will It Look Like?; Hair Creep; Hair Removal ; Variety is the Spice of Tugging ;Will Restoring Improve My Sex Life? ; Mel's Story"
Pour retrouver la page via un moteur de recherche, taper "RESTORATION ARCHIVE AND F.A.Q.# STRETCHING DEVICES »

http://tlctugger.com/
"We're proud to offer products and services to help men achieve maximum sensual pleasure. No pills, no pumps, no ridiculous claims, just honest improvement."

http://www.restoringmen.net/fs2.htm
More and more men are restoring their own foreskin.

http://foreskinrestorationchat.info/
ForeskinRestorationChat.Info (FRC)
"Foreskin Restoration Resources, How-to Guides, Articles and General Information Portal Section
(documents and most links herein are internally produced pages or written for this site, unless otherwise stated))"

http://www.foreskinrestoration.info/
INFORMATION about FORESKIN RESTORATION

http://www.newforeskin.biz/
This site discusses foreskin function and restoration.

http://net.indra.com/~shredder/restore/diary.html
Paul's Foreskin Restoration Diary

http://www.4restore.com/
"At 4Restore.com, we are dedicated to addressing important unmet health needs of foreskin restoration. Introducing a medically designed device, Foreskin Nature Restorer, to naturally restore your foreskin."

http://www.norm.org/
"The National Organization of Restoring Men is a non-profit support group for men who have concerns about being circumcised, are considering foreskin restoration, or are in the process of restoring their foreskins. Our aim is to help men regain a sense of self-directedness -- physically as well as emotionally."

http://www.norm-sa.co.za/
"The norm-sa web site operates by targeting men throughout South Africa."

http://homepage.mac.com/dfleary/FileSharing14.html
"Dave's Restoration Files. These files describe various foreskin restoration techniques which do not require placing any adhesive tape on the skin. Plus other files of interest."

http://www.restoreyourself.com/
"Restore Yourself! A Handy Kit for Circumcised Men"

http://www.myskinclamp.com/?gclid=CLu2jefC_IkCFRqRXgodpwbdTA
The MySkinClamp foreskin restoration device.

http://tugahoy.com/
"Foreskin Restoration Will Improve Your Sex Life!"

Table des matières

L'HOMINISTE

La revue d'opinion de l de l'homme libre

Titre:
L'HOMINISTE

Sous-titre:
La revue d'opinion de l'homme libre

Périodicité:
Apériodique

Responsable de la publication:
R.M.

P.A.O.:
R.M.

Edité par:
Editions de l'Eau Régale

Diffusion:
Editions de l'Eau Régale. Site WEB.
Publication électronique gratuite au format PDF.

Dépôt légal:
A parution

ISSN:
1765-2545